

읍면동 행정청사 리모델링 가이드라인 연구

A Study on Remodeling Guideline for Public Administration Building of Eup·Myeon·Dong

여혜진 Yeo, Hae Jin
김은희 Kim, Eun Hee

(a u r i

정책연구보고서 2017-2

읍면동 행정청사 리모델링 가이드라인 연구

A Study on Remodeling Guideline for Public Administration Building of
Eup·Myeon·Dong

지은이	여혜진, 김은희
펴낸곳	건축도시공간연구소
출판등록	제569-3850000251002008000005호
인쇄	2017년 9월 16일, 발행: 2017년 9월 22일
주소	세종특별자치시 절재로 194, 701호
전화	044-417-9600
팩스	044-417-9608

<http://www.auri.re.kr>

가격: 9,000원, ISBN: 979-11-5659-131-3

이 연구보고서의 내용은 건축도시공간연구소의 자체 연구물로서
정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.

연구진

Ⅰ 연구책임 여혜진 부연구위원

Ⅰ 연구진 김은희 부연구위원

Ⅰ 연구보조원 김희준 연구보조원

Ⅰ 연구심의위원 김상호 선임연구위원
서수정 선임연구위원
강인호 한남대학교 교수
김상길 에이텍 대표
이방무 행정안전부 자치분권과 과장

Ⅰ 연구자문위원 금창호 지방행정연구원 선임연구위원
김진환 행정안전부 자치분권과 사무관
설준호 글로벌리서치 부장
윤여갑 신성종합건축사사무소 소장
이규석 행정안전부 자치분권과 사무관
이근영 행정안전부 자치분권과 주무관
이창일 동대문구 자치행정과 동청사관리팀장
임성규 경희대학교 교수
조훈희 서울시 도시공간개선단 주무관
주정민 행정안전부 협업정책과 공간혁신팀장
홍영애 몰드프로젝트 소장
황재식 삼우건축사무소 상무

제1장 서론

지방행정의 기관으로써 읍면동 행정청사는 주민 생활에 가장 밀착하여 역할 해왔으나 인터넷 민원 서비스의 발달과 청사 노후화 등의 변화 속에 점차 주민이 찾지 않는 공공건축물로 전락하는 상황에 이르렀다. 이에 따라 최근 서울시 등 일부 자치단체를 중심으로 읍면동 청사를 단순 내방위주에서 적극적 주민편의를 제공하는 사회서비스의 거점이자 주민에게 공간을 돌려주어 공간자치와 공동체 활성화에 기여하는 생활자치의 플랫폼으로 전환하려는 노력이 일어나고 있다. 더불어 새정부는 복지 사각지대를 줄이고 보편적 복지를 실현하고자하는 국정철학으로 그 궤를 같이 하고 있다. 이에 따라 행정안전부는 읍면동 행정청사를 리모델링하여 주민자치공간을 마련하고 근린단위 주민 복지서비스를 확충하기 위한 계획을 수립하고 있다. 그러나, 현행 읍면동 행정청사의 시설기준 및 리모델링 관련기준은 매우 미흡한 실정이다. 또한 지역 주도로 공간 및 프로그램 수요를 발굴하여 사업을 추진하기에는 지자체별로 공간관련 사업 추진경험이 부족한 점 등 역량의 차이와 한계를 보이고 있어 정책목표를 구현하기 위한 사업추진체계의 수립이 요구되는 상황이다.

이에 본 연구는 읍면동 행정청사 리모델링을 추진하는 업무 단계별 참여주체의 역할 및 협력체계를 규정하고, 지역수요를 고려한 프로그램 및 공간 리모델링 콘텐츠를 반영하여 리모델링 업무 가이드라인을 제시하고자 한다.

제2장 읍면동 행정청사 관련정책 및 운영현황

우리나라 지방행정 정책은 80년대 시장주의 정부실패와 IMF 경제위기 이후 김대중 정부에서 권한의 분권과 수요자 중심 서비스 제공 기조를 정립한 이래 역대 정부에서 유사한 정책 기조를 유지해왔다. 더욱이 새정부의 정책이 분권기조를 더욱 강화하고 지방자치를 가시화하는데 중점을 두고 있다. 이러한 여건에서 주민생활과의 최접점인 읍면동 행정청사는 ‘장소 기반 정책(area-based initiative)’을 수행하기에 적절한 공간단위이자 ‘지역 공동체 형성과 회복(community initiative)’을 가능하게 하는 중요한 사회/공간적 단위로 볼 필요가 있다.

전국 읍면동 행정청사는 3,492동이며, 평균 대지면적 2,355㎡, 평균 연면적 1,393㎡ 수준이다. 전국 평균 설치율 약 82%이며, 읍면동 행정청사와 주민자치센터가 복합청사로 공급된 경우가 약 85%로 별도로 설치된 경우보다 우세하다. 읍면동 행정청사에서 이루어지는 단위사무는 크게 일반행정, 민원, 복지부문에서 총 204개에 이른다. 청사 내부공간 구성을 규모 순으로 살펴보면, 문화센터, 사무실, 주민편의시설, 다목적실, 전용회의실, 민원실이다. 사용자 편의지원 시설은 직원복지공간, 주민의 야간/주말 출입허용을 위한 별도 출입구 설치, 장애인 편의를 위한 휠체어 진입로, 이용창구, 승강기 설치 등의 수준이며, 이중 주민자치센터 야간/주말 이용을 위한 별도 출입구를 설치한 경우는 약 35% 수준에 그치고 야간 및 주말 개방도 약 48%에 그치고 있다.

이에 비해, 주민자치센터는 회의실, 북카페, 컴퓨터실, 체력단련실, 알뜰매장, 다목적실, 주민자치위실 등은 보편화되어 있고, 최근에 공유부엌, 아트홀, 장난감 은행, 목욕탕, 미래창작소, 극장, 마을방송국, 자녀양육모임방, 무료빨래방, 여성일하기센터, 찜질방, 주민자율이용공간 등 지역수요에 맞추어 공간을 리모델링하여 이용하는 사례도 많다. 읍면동별 주민자치센터 평균 이용인원은 약 4,600명인데, 1일 평균으로 보면 11~20명 이용수준이 우세한 편이고, 프로그램도 단순한 문화프로그램에 편중되어 있다. 그렇지만 일부 읍면동에서 시민교육, 청소년, 지역복지, 주민자치, 지역사회 진흥 등 지방자치 관련 프로그램이 활성화되는 추세에 있다.

읍면동 행정청사 시설 및 운영프로그램 분석을 통해 지방행정정책에서 읍면동의 위상과 중요성이 증대하고 있음을 확인하였으며, 읍면동 행정청사는 단순행정서비스 제공장소에서 복지, 보건, 문화, 주민자치 등 생활밀착형 서비스의 복합적 공급장소로 개편이 진행되고 있음을 확인하였다.

그러나, 실제 읍면동 중심 주민자치 정착을 위해 주민자치회가 자율적으로 이용할 수 있는 활동공간은 부족하며, 지역수요에 맞추어 일반주민이 자유롭게 활용할 수 있는 주민이용공간 운영사례도 적은 편이다. 새정부의 지방분권, 지방자치 정책기조에서 생활밀착형 복

지 및 동네자치 지원 서비스 개편에 효과적으로 대응하는 공공건축물로서 읍면동 행정청사의 공간적 변화가 요구된다. 그러나, 현행 읍면동 행정청사는 행정중심 공간 위주로 조성되어 있고 관련기준도 행정 편의위주여서 읍면동 행정청사를 주민이용공간으로 전환하기 위한 리모델링 관련기준을 마련할 필요가 있다.

제3장 읍면동 행정청사 리모델링 콘텐츠 조사

행정안전부의 혁신 읍면동 시범사업에 따른 행정청사 리모델링은 지역의 필요와 주민 수요를 종합적으로 고려한 소프트 프로그램이 공간의 콘텐츠가 되어 물리적 공간의 리모델링을 이끌어내는 방식으로 설정하고 리모델링 콘텐츠를 조사하였다. 사업은 공모방식으로 추진하게 됨에 따라 사업추진 읍면동을 결정할 수 없기 때문에 전국 읍면동을 일반, 도농통합, 소멸위기, 도농통합+소멸위기 그룹으로 분류하고 총 50개 읍면동을 선별하였다. 그리고 각 읍면동별 공무원 5인, 주민 35인(주민자치위 50% 이내) 대상 자기기입식 면접 조사를 수행하여 총 1,499명 표본(공무원 206명, 주민 1,293명 / 읍 441명, 면 472명, 동 586명)에 대한 신뢰수준 95% 으로 공통질문 및 주제별 질문 결과를 분석하였다.

공무원과 지역주민은 비슷하게 주민자치센터, 공공시설물 관리의 필요성을 인식하고 있으며, 사랑의 배달서비스, 자원봉사활동 프로그램 관리, 불우이웃돕기, 농촌봉사에 대한 필요성도 유사하게 인식하고 있다. 공동체 활성화를 위한 각종 마을행사 및 자율방범, 안전귀가 활동을 중요한 활동으로 인식하고 있다. 지역사회 발전을 위해 행정과 주민이 협력하는 프로그램에 대해서는 지역개발, 주민 간 이해조정, 시군구 추진사항에 대한 의견제출 등 주민의 행정참여에 대한 관심이 높은 것으로 드러났다. 주민생활편의를 위해 읍면동에서 제공할 필요성이 가장 높은 서비스는 복지이며, 보건의료, 안전, 일자리에 대한 필요성도 높게 나타났다. 읍면동 행정청사 이용 활성화를 위해 개선이 필요한 청사 공간은 공무원의 경우 사무실과 직원복지공간이며, 주민은 주민편의시설과 민원실, 문화센터 등 주로 자신들이 사용하는 공간의 개선 희망이 높게 나타났다.

이러한 분석을 통해 읍면동 단위 복지서비스에 대한 압도적으로 높은 수요와 보건의료, 안전 서비스에 대한 수요를 종합적으로 고려할 필요성이 파악되었으며, 이는 단순한 주민 편의보다는 지역복지, 지역사회 진흥, 주민자치 수요 등 지방자치 정책 차원의 수요가 증시되어야 하는 것으로 해석될 수 있다. 행정과 주민의 협력에 대한 인식은 성숙단계로 진입하는 것으로 보이는데 읍면동 행정청사 리모델링 시범사업에서 우선적으로 고려할 공간수요가 단순 문화, 편의기능보다 주민자치를 위한 지원공간으로 나타났다. 한편, 공무원과 주민 간 상충하는 관점에 대해서는 별도로 의견수렴 과정을 거쳐야 할 필요도 파악되었다.

읍면동 서비스 수요 분석결과를 종합하여 공공 및 주민자치서비스 각 항목별 1위는 기본형, 2, 3위는 권장형으로 구분하여 읍면동 행정청사 리모델링을 위한 기획단계에서 행정과 주민이 해당 읍면동의 수요조사를 기획하는데 참고자료로 활용할 수 있도록 읍면동 유형별 서비스 풀을 구축 및 제시하였다.

제4장 읍면동 행정청사 리모델링 관련기준 및 추진사례 조사·분석

여기서는 읍면동 행정청사 리모델링 관련 기준으로써 공공부문 건축디자인 업무기준, 리모델링 표준업무에 관한 연구를 살펴보고, 최근 중앙정부 및 지자체가 추진한 읍면동 행정청사 리모델링 사업의 목적, 추진체계 및 샘플사례 분석을 통해 리모델링 추진단계별 업무, 점검사항 관련기준을 파악하여 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인 수립을 위한 정책적 시사점을 도출하였다. 분석대상 사업은 보건복지부와 행정안전부가 추진한 읍면동 복지허브화사업, 행정중심복합도시건설청이 추진한 복합커뮤니티센터 조성사업, 서울시가 추진한 찾아가는 동 주민센터 사업 및 폐지청사 기능개편사업이다.

분석결과, 읍면동 행정청사는 일반주민의 방문 위주 행정서비스에서 공무원이 주민을 직접 찾아가는 행정서비스가 추가되고, 온라인 행정서비스 확대에 따른 관련공간이 축소되는 한편, 일반주민이 커피 마시고 책 보고 영화보고 목욕도 할 수 있는 동네사랑방 개념의 공간 이용이 추가되는 경향을 확인하였다. 읍면동 행정청사를 주민이용 중심공간으로 개편하는 사례는 대체로 사업추진과정에서도 주민수요를 적극적으로 반영하기 위해 기획 단계부터 주민조직 및 일반주민과 건축전문가와 행정이 협력체계를 구축하고 있으며, 이를 통해 시설 및 프로그램이 다양화되고 실제 주민의 수요와 밀착된 창업지원공간, 동네극장 등 복합문화공간, 공유부엌 및 무료빨래방 등 특화공간이 나타나고 있음을 확인하였다. 그러나, 공간수요와 이용형태의 다양성에 비해 리모델링 사업예산의 한계로, 실제 읍면동 행정청사의 리모델링은 증축 및 대수선은 거의 이루어지지 않고 대부분 용도변경, 자투리공간을 활용한 신규공간 조성, 공간개방 및 무장애 디자인 개선 등에 그치고 있다.

이에 따라, 7가지 정책적 시사점을 도출하였다. 첫째, 읍면동 행정청사의 공공서비스와 커뮤니티서비스의 통합제공 및 생활밀착형 전달체계 개편으로 읍면동 단위 행정/복지/공동체 서비스 생태계 형성, 둘째, 주민자치 관련 행정-주민 협력형 서비스 공급, 서비스 지원을 위한 필요공간 우선 조성 및 주민자치 운영방식 도입 우선 고려, 셋째, 유휴공간 활용, 내외부공간 통합 활용, 다목적 공간 조성, 주민이용공간의 개방시간 확대, 가구의 효율적 재배치 등 세부공간 리모델링 설계, 넷째, 읍면동 행정청사 실제 이용자 관점 애로사항을 해소하는 구체적인 사업 아이템에 집중하여 환경개선 체감도 증대 및 만족도 향상, 다섯째, 전단계에서 참여주체 간 협력체계 구축 및 발주, 허가 등 행정절차 간소화, 여섯

째, 정책지원 효과를 고려한 읍면동 선정방식을 검토하고 참여주체의 사업비전 공유 및 교육을 위한 중간지원조직 운영, 일곱째, 리모델링 우선순위를 고려한 효율적인 예산집행 계획 수립이다.

제5장 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인

혁신 읍면동 시범사업에 의한 지역수요 맞춤형 리모델링의 기본방향은 참여와 협업, 다양한 공간 연계 및 소통, 유연하고 개방적인 이용, 주민친화적 이용으로 설정하여, 읍면동 행정청사가 생활밀착형 공공서비스 제공, 주민자치 활성화, 주민생활편의를 지원하는 실질적인 플랫폼으로 전환되도록 하기 위해 요구되는 공간 개선을 목적으로 제시하였다.

□ 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인 구성

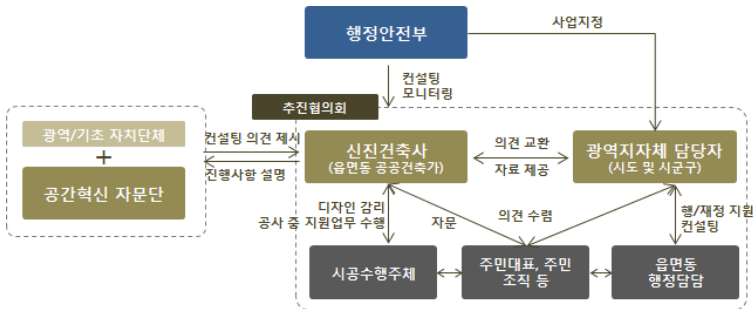
가이드라인은 적용범위 및 대상, 목적 및 기본방향, 참고규정을 제시하고, 운영체계 및 주체별 역할, 기획-설계-공사중 지원업무 단계별 리모델링 업무 주요내용, 점검사항 등을 제시하였다. 특히, 리모델링 업무의 특성을 고려하여 기획단계 업무, 건축설계단계 업무, 공사 중 지원단계 업무, 운영관리단계 업무로 구분하고 단계별 주요 업무 및 작성도서를 제시하여 건축/공간 관련사업의 경험이 부족한 행정담당자와 지역주민의 이해를 돕고 단계별 업무를 체계적으로 수행할 수 있도록 하였다.

목차	세부목차	주요내용
제1장 가이드라인 개요	가이드라인의 목적 및 역할	
	적용범위 및 대상	- 가이드라인 적용범위 - 적용대상 - 중징기 적용대상
	읍면동 행정청사 리모델링 목적 및 리모델링 기본방향	- 리모델링 목적 - 리모델링 원칙 및 기본방향
	용어정의	- 리모델링 업무 범위 - 리모델링 행위
	참고규정	- 읍면동 행정조직 및 수행사무 - 읍면동 행정청사 주요 이용자 - 예산 등 지원사항 - 과업발주 및 계약
제2장 운영체계 및 주체별 역할	운영체계 및 주체별 역할	- 시범사업 운영체계 - 주체별 역할 및 업무
	추진절차 및 방법	
제3장 리모델링 업무 가이드	사업추진체계 구축	
	사전기획	- 기본자료 협조 및 제공 - 건축물 현황조사 - 법규 검토 - 1차 디자인 멘토링 - 읍면동 서비스 폴 검토
	수요조사	- 공무원 의견수렴 - 주민 수요조사 및 주민설명회 운영 - 2차 디자인 멘토링
	사업목적 및 추진방향 결정	- 사업목적 설정 - 사업 기본구상 수립
	기획업무 단계	

목차	세부목차	주요내용
	건축설계 업무 단계	- 리모델링 범위 결정 - 리모델링 공사 수행방식 결정 - 예산집행 계획서 작성
		- 기본방향
		- 세부공간별 기존공간 활용, 변경, 철거 등 검토 - 세부공간별 스페이스 프로그램 검토 - 세부공간별 인테리어 검토
		- 3차 디자인 멘토링 - 종합설명회
		- 기본설계 결정 - 실시설계 도서 작성
	허가 등 행정업무	
	공사 중 지원업무 단계	공사 중 변경사항 대 응 업무
	운영관리업무 단계	
부록		- 읍면동 행정청사 리모델링 우수사례

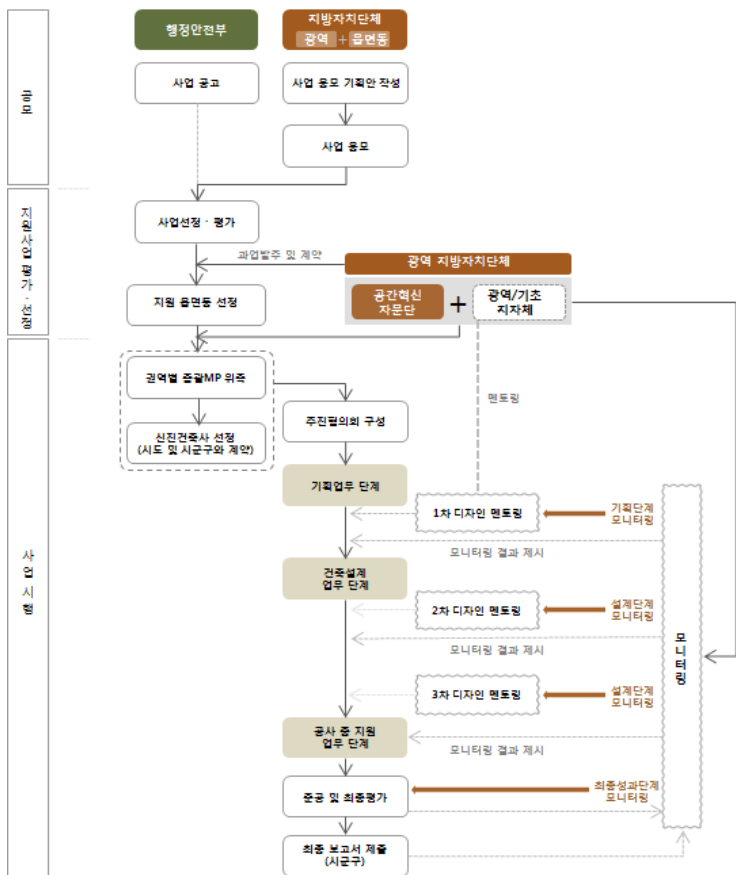
□ 읍면동 행정청사 공간개선 시범사업 추진체계 및 주체별 역할 구축

(정부) 행정안전부, 건축분야 민간전문가로 구성된 공간혁신 자문단이 광역권 사업총괄 계획가 및 읍면동 공공건축가가 우수한 사례를 창출할 수 있도록 지원하는 자문과 컨설팅을 수행한다. (자치단체) 광역자치단체는 자율적으로 사업비를 지원하고 기초자치단체 및 읍면동 담당자를 행정적으로 지원한다. 기초자치단체는 공무원, 주민직능단체, 주민조직 및 일반주민으로 추진협의회를 구성하고, 공공건축가와와의 계약 및 과업발주, 리모델링 계획 협의 등을 진행한다. 추진협의회는 사업과정의 갈등을 최소화할 수 있도록 다양한 관계자 간 협의체로 구성한다. (민간전문가) 광역권 사업총괄계획가는 광역단위 복수의 시범사업 전과정을 총괄 조정하고 역량있고 참신한 읍면동 공공건축가를 추천하여 사업총괄계획가와 협업할 수 있도록 지원한다. 읍면동 공공건축가는 리모델링 사업의 실무를 전담한다. (주민조직 및 주민) 지역주민은 읍면동 행정청사 리모델링이 주민자치 관점에서 이루어지고 주민자율 유지관리가 가능하도록 적극적으로 참여하여 공간 수요에 대한 의견을 제시하도록 한다.



〈읍면동 행정청사 공간개선 시범사업 참여주체 협력체계〉

□ 읍면동 행정청사 공간개선 시범사업 추진절차 및 디자인 멘토링 운영체계



〈읍면동 행정청사 공간개선 시범사업 추진절차〉

시범사업 추진절차는 크게 (기획단계) 추진체계 구축, 사전기획, 수요조사, 사업목적 및 추진방향 결정, 1차 및 2차 디자인 멘토링 수행 → (건축설계업무 단계) 세부공간별 기존 공간 활용, 변경, 철거 등 검토, 세부공간별 스페이스 프로그램 검토, 세부공간별 인테리어 검토, 3차 디자인 멘토링 및 종합설명회를 통한 의견수렴, 설계도서 작성 및 허가 등 행정업무 처리 → (공사중 지원업무 단계) 공사 중 점검사항 파악 및 변경사항 대응 업무범위 설정, 설계도서 변경 → (운영관리업무 단계)로 구분하여 세부업무를 제시하였다.

가이드라인에서 제시한 각 단계별 업무 확인사항을 확인하도록 하고 시범사업 실행단계에서 디자인 멘토링을 통해 읍면동의 여건과 수행하는 디자이너의 역량에 따른 차이, 개인적 취향의 문제 등이 최소화될 수 있도록 지원체계를 운영하는 방안을 제시하였다.

□ 읍면동 특성별 서비스 풀 활용 및 수요조사 추진

읍면동 서비스 풀은 전국 읍면동 유형별 샘플 수요조사 결과를 바탕으로 행정안전부의 공공행정서비스 확충에 따른 복지, 보건·의료 분야 확충과 주민자치 활성화를 고려하여 기본형과 권장형으로 구분 제시하였다. 서비스풀은 일반, 도농통합, 인구과소 등의 지역 여건을 고려하고 주민 수요를 반영하기 위해 추진하는 수요조사에 참고하기 위한 서비스 프로그램 기본방향 설정자료로 활용한다.

예를 들면, 소멸위기 읍 지역에 적용하는 기본형 서비스는 공공서비스 중 법정 기본 수행 사무와 복지, 행정-주민 협력프로그램으로 주민간 이해조정, 주민자치서비스 중 시설물 관리는 주민자치센터 운영, 자원봉사는 사랑의 배달서비스, 공동체 활성화는 마을축제 등 행사이며, 권장형 서비스 중에서 공공서비스는 보건/의료 및 안전, 주민자치서비스 중 시설물 관리는 공공시설물 관리 및 공공시설 운영, 자원봉사는 불우이웃돕기 및 농촌봉사, 공동체 활성화에는 자율방범 및 안전귀가 활동, 동호회, 스포츠 활동, 행정-주민 협력 프로그램에는 지역개발, 시군구 추진사항에 대한 의견제출이 일반적인 수요로 나타났다. 사업을 추진하는 읍면동은 연구에서 제시한 표준안을 참고하되 반드시 개별적으로 이용자 수요조사를 추진하여 그 결과를 리모델링 사업에 반영하여야 한다.

〈읍 지역특성별 서비스 풀 예시〉

구분		지역특성별 서비스 풀			
지역구분		A(일반)	B(도농통합)	C(소멸위기)	D(도농+소멸)
기본형	공공서비스	- 법정 기본 수행사무 - 복지			- 안전
	행정-주민 협력 프로그램	- 지역개발		- 주민간 이해조정	- 지역개발
	주민자치서비스	- 주민자치센터 운영			- 공공시설물 관리
	시설물 관리	- 주민자치센터 운영			- 공공시설물 관리
	자원봉사	- 사랑의 배달 서비스			
권장형	공동체 활성화	- 각종행사(마을축제, 체육대회 등)			
	공공서비스	- 보건·의료 - 안전	- 안전 - 보건·의료	- 보건·의료 - 안전	- 일자리 - 보건·의료
	주민자치서비스	- 공공시설물 관리 - 공공시설 운영			- 주민자치센터 운영
	시설물 관리	- 공공시설물 관리 - 공공시설 운영			- 주민자치센터 운영
	자원봉사	- 자원봉사 활동 프로그램 관리		- 불우이웃돕기	
	공동체 활성화	- 자원봉사 활동 프로그램 관리		- 불우이웃돕기	- 농촌봉사
	행정-주민 협력 프로그램	- 자율방범 및 안전귀가 활동			
	시설물 관리	- 자율방범 및 안전귀가 활동			
	자원봉사	- 자율방범 및 안전귀가 활동		- 동호회, 스포츠 활동	
	공동체 활성화	- 마을신문 및 소식지 운영	- 등하교길 안전관리	- 동호회, 스포츠 활동	
	행정-주민 협력 프로그램	- 주민간 이해조정	- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	- 지역개발	- 주민간 이해조정
	시설물 관리	- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	- 주민간 이해조정	- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	
특화형					

□ 읍면동 행정청사 리모델링 기본구상

기본구상 단계는 읍면동 특성을 고려하여 서비스 풀과 사업 이해관계자의 의견, 청사의 물리적 여건을 종합적으로 고려하여 스페이스 프로그램을 수립하고 리모델링의 범위와 공사 수행방식을 결정하도록 한다. 스페이스 프로그램은 예시 및 선행사례의 스페이스 프로그램별 공간 리모델링 대상을 참고로 크게 시설물 관리, 자원봉사, 공동체 활성화, 행정-주민 협력 프로그램으로 제시하였다. 공공서비스 분야는 법정 기본수행사무 이외에 복지, 보건의료, 안전, 일자리를 제시하였다. 시설물 관리 분야는 주민자치센터 운영, 공공시설물 관리 등을 제시하였다. 자원봉사 분야는 사랑의 배달 서비스, 자원봉사 활동관리 프로그램 등을 제시하였다. 공동체 활성화 분야는 각종 행사, 자율방범 및 안전귀가 활동 등을 제시하였다. 행정-주민 협력 프로그램 분야는 지역개발, 주민간 이해조정, 시군구 추진사항에 대한 의견제출을 제시하였다.

〈읍면동 행정청사 리모델링 스페이스 프로그램〉

구분		서비스	
공공서비스		A	- 법정 기본 수행 사무
		B	- 복지
		C	- 보건의료
		D	- 안전
		E	- 일자리
주민자치 지원 서비스	시설물 관리	F	- 주민자치센터 운영
		G	- 공공시설물 관리
		H	- 공공시설 운영
		I	- 마을 휴양지 관리
		J	- 문화의집 운영 관리
	자원봉사	K	- 사랑의 배달 서비스
		L	- 자원봉사 활동 관리 프로그램
		M	- 불우이웃돕기
		N	- 농촌봉사
	공동체 활성화	O	- 각종 행사
		P	- 자율방범 및 안전귀가 활동
		Q	- 동호회, 스포츠 활동
		R	- 마을신문 및 소식지 운영
		S	- 생활협동조합 운영
	행정-주민 협력 프로그램	T	- 등하교길 안전관리
		U	- 지역개발
		V	- 주민간 이해조정
		W	- 시군구 추진사항에 대한 의견 제출

읍면동 행정청사 리모델링 사업 소관부서는 시군구 주민자치과 등이다. 담당부서 내 건 축적이 없다는 점을 고려하여 리모델링의 대상이 되는 공간에 대한 공간 리모델링 사례를 예시로 충분히 제시하여 사업담당자가 기획, 의견수렴, 발주 등 사업추진 단계에서 참고 할 수 있도록 하였다.

〈스페이스 프로그램별 읍면동 행정청사 기존 공간 리모델링 대상 예시〉

구분	서비스	리모델링 대상 공간						시설 Pool	
		업무 공간	대민 공간	주민 자치 공간	주민 이용 공간	공용 공간	외부 공간	주공간	부공간
공공 서비스	A	●	●				△	- 사무실 - 민원실 - 회의실	- 외부 쉼터, 직원 휴게실, 탕비실 등
	B	●	●					- 복지 상담실 - 민원실	-
	C	●	●					- 건강상담실	-
	D					●		- 대피 공간	- 창고 등
	E	●	●			△		- 상담실	- 다목적실
								- 강의실	
								- 공동작업장	
주민 자치 서비스	시설물 관리	F		●	●	●	△	- 자치센터	- 다목적실 - 회의실
		G						-	-
		H			●		△	- 도서관 - 헬스장 - 카페 등	- 외부 쉼터
		I	●	●				- 사무실	- 회의실
		J			●		△	- 공연/극장 - 문화관람실 - 강의실	- 다목적실 - 외부 쉼터
	자원 봉사	K		●		△	△	- 자원봉사 프로그램실	- 다목적실 - 회의실
		L		●		△	△		- 외부 쉼터
		M		●		△	△		- 창고 등
		N		●		△	△		-
	공동체 활성화	O		●	●	●	△	- 주민사랑방	- 외부 마당
								- 다목적실 - 회의실	- 창고 등
		P		●		△		- 상황실	- 다목적실 - 창고 등
		Q		●	●	△	△	- 주민사랑방 - 체육시설	- 다목적실 - 샤워실 등
		R		●	●	△		- 동네극장	- 다목적실 - 카페
		S		●		●		- 공유부엌 - 공동작업장 - 카페 등	- 다목적실 - 창고 등
		T			△		△	-	- 회의실 - 창고 등
	행정-주민 협력 프로그램	U	●					- 사무실	-
		V		●		●		- 회의실	- 다목적실 - 탕비실 등
		W		●				- 민원실	-

공공서비스 영역의 업무 및 대민공간에는 기존 기능 이외에 건강상담실, 강의실, 공동작업장 등을 추가할 수 있다. 주민자치회가 관리가능한 시설물은 도서관, 헬스장, 마을카페, 공연장, 문화관람실, 강의실 등이 있을 수 있다. 자원봉사 활성화를 위해서는 자원봉사 프로그램실을 둘 필요가 있으며, 이는 읍면동 행정청사의 협소한 공간구성을 고려하고 주민의 자율적 이용을 위한 접근성을 고려하여 외부 쉼터나 마당에 조성할 수 있다. 공동체 활성화를 위해서 주민사랑방, 체육시설, 동네극장, 공유부역, 공동작업장, 카페 등을 조성할 수 있다. 행정-주민 협력프로그램의 지속을 위해서는 다목적실에 소규모 회의실을 두어 자주 대면접촉을 갖고 소통할 수 있도록 제시하였다.

주제어

읍면동 행정청사, 리모델링, 가이드라인, 주민자치, 디자인 멘토링

차례

TABLE OF CONTENTS

제1장 서론

1. 연구의 배경 및 목적	1
1) 연구배경 및 필요성	1
2) 연구목적	4
2. 연구범위 및 방법	5
1) 연구범위	5
2) 연구방법	6
3. 선행연구 검토	7

제2장 읍면동 행정청사 관련정책 및 운영현황

1. 읍면동 행정청사 관련 지방행정 정책 및 법제도	9
1) 읍면동 행정인력 및 기구 개요	9
2) 읍면동 관련 지방행정 정책	10
3) 읍면동 행정청사 시설 및 서비스 관련 법제도	19
2. 읍면동 행정청사 시설 및 서비스 현황	27
1) 읍면동 행정청사 설치현황	27
2) 읍면동 행정청사 및 주민자치센터 공간 및 프로그램 현황	31
3. 소결	41
1) 분석종합	41
2) 정책적 시사점	44

제3장 읍면동 행정청사 리모델링 콘텐츠 조사

1. 조사개요	47
1) 조사 목적 및 방법 설계	47
2) 주요 조사내용	50

차례

TABLE OF CONTENTS

3) 응답자 특성	51
2. 읍면동 행정청사 서비스 설문조사 분석	53
1) 공무원 대상 조사결과 분석	53
2) 주민 대상 조사결과 분석	59
3. 소결	64
1) 분석종합	64
2) 정책적 시사점	80
3) 읍면동 행정청사 서비스 풀 구축	82

제4장 읍면동 행정청사 리모델링 관련기준 및 추진사례 조사·분석

1. 조사개요	85
2. 읍면동 행정청사 리모델링 관련기준 검토	87
1) 공공부문 건축디자인 업무기준	87
2) 리모델링 표준업무 기준	89
3. 읍면동 행정청사 리모델링 추진사례 조사·분석	91
1) (사례1. 업무공간 효율화) 읍면동 복지허브화 사업	91
2) (사례2. 주민편의지원 거점 복합개발) 복합커뮤니티센터	96
3) (사례3. 주민자치기능 강화) 찾아가는 동 주민센터 사업	103
4) (사례4. 유희청사 기능전환) 폐지청사 기능개편 사업	117
4. 분석종합 및 정책적 시사점	123
1) 분석종합	123
2) 정책적 시사점	128

제5장 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인

1. 읍면동 행정청사 리모델링 시범사업 목적 및 기본방향	135
1) 목적 및 원칙	135

차례

TABLE OF CONTENTS

2) 기본방향	136
2. 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인	137
1) 개요	137
2) 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인	139
제6장 결론	
1. 연구 성과	179
2. 연구의 한계와 향후과제	182
참고문헌	183
영문요약	185
부록. 서울시 찾아가는 동 주민센터 공간개선사업 리모델링 특징 종합	192

표차례

LIST OF TABLE

[표 2-1] 읍면동 행정인력 개요	9
[표 2-2] 읍면동 기구 개요	10
[표 2-3] 행정안전부 '99~'01 읍면동 기능전환 정책 개요	10
[표 2-4] 주민생활지원서비스 유형 및 주요내용(기초자치단체)	11
[표 2-5] 희망마을사업 유형별 개요	12
[표 2-6] 주민자치회 표준기능	13
[표 2-7] 행정안전부 주민자치회 시범사업 매뉴얼의 사업추진단계 주요내용	14
[표 2-8] 행정안전부 지방자치분권 로드맵에 따른 읍면동 행정혁신과제	15
[표 2-9] 서울시 찾동사업 전 후 동 주민센터 사회복지인력 변화 특징	16
[표 2-10] 서울시 마을공동체지원센터의 주민제안공모사업 유형	18
[표 2-11] 지방자치단체 공공청사 관련 법령 및 지침	19
[표 2-12] 읍면동 지방행정서비스 및 주민자치서비스 관련 법령	19
[표 2-13] 지방자치단체 공유재산 운영기준 구성내용	20
[표 2-14] 서울특별시 공유재산관리 및 물품관리 조례	21
[표 2-15] 인천광역시 부평구 공유재산관리 조례 별표의 동청사 및 D유형(인구10만 미만) 시설 관련 면적기준	22
[표 2-16] 읍면동 공공서비스 유형 및 목록	24
[표 2-17] 주민자치회 및 주민자치위원회 수행사무의 종류 및 범위	26
[표 2-18] 전국 읍면동 행정청사 설치현황	27
[표 2-19] 전국 읍면동 주민자치센터 설치현황	28
[표 2-20] 읍면동 주민자치센터 내·외부 설치 현황	29
[표 2-21] 전국 읍면동 행정청사 증개축 및 리모델링 추진현황	30
[표 2-22] 읍면동 행정청사 실구성 현황	32
[표 2-23] 읍면동 수행사무 현황(소기능 중심)	33
[표 2-24] 읍면동 행정청사 이용자 편의지원시설 설치현황	34
[표 2-25] 읍면동 주민자치센터 시설 현황	35
[표 2-26] 읍면동 주민자치센터 기타공간 예	36
[표 2-27] 읍면동 주민자치센터 이용현황	39
[표 2-28] 주민자치센터 프로그램운영 현황	40
[표 2-29] 읍면동 단위 법정 공공행정서비스, 지역사회 발전 및 주민자치 지원 서비스 구성	42
[표 3-1] 조사방법 설계	47

[표 3-2] 읍면동 서비스 수요조사 대상 읍/면/동 표본구성	48
[표 3-3] 광역지자체별 시군구의 인구규모, 도농통합, 소멸위기 검토('14년 기준)	49
[표 3-4] 주요 조사 내용	50
[표 3-5] 전체 표본 구성	51
[표 3-6] 지자체에서의 전담 업무	53
[표 3-7] 읍의 지역특성별 서비스 풀	82
[표 3-8] 면의 지역특성별 서비스 풀	83
[표 3-9] 동의 지역특성별 서비스 풀	84
[표 4-1] 관련기준 분석범위	85
[표 4-2] 관련사례 분석범위	86
[표 4-3] 읍면동 행정청사 리모델링 추진사례 조사항목 및 조사방법	86
[표 4-4] 공공부문 건축디자인 업무기준 내용구성	88
[표 4-5] 리모델링 관련 법적 정의(협의)	88
[표 4-6] 리모델링 설계 표준업무 추진단계별 업무범위	90
[표 4-7] '2017년도 읍면동 복지허브화 관련 사업예산 개요	91
[표 4-8] '14~ 읍면동 복지허브화 사업 추진구조	92
[표 4-9] '16년도 읍면동 복지허브화 업무처리지침	92
[표 4-10] '14년 ~ 읍면동 복지허브화 사업추진 현황 및 해당 읍면동의 행정청사 리모델링 과업발주 현황	93
[표 4-11] '14년 ~ 읍면동 복지허브화 사업 추진 읍면동의 행정청사 리모델링 추진 세부사항	94
[표 4-12] '14년 이후 읍면동 행정청사 리모델링 대상 및 행위특징	95
[표 4-13] 행정중심복합도시 복합커뮤니티센터 조성사업 추진체계 및 단계별 참여주체 역할	97
[표 4-14] 4-1 생활권 복합커뮤니티센터 설계공모 지침 개요	97
[표 4-15] 복합커뮤니티센터 세부시설별 전용면적 및 공용면적 구성비교	98
[표 4-16] 복합커뮤니티센터 시설별 실 구성 및 층 배치 현황	99
[표 4-17] 복합커뮤니티센터 프로그램 유형	101
[표 4-18] 복합커뮤니티센터 시설관리 및 프로그램 운영 및 위탁주체	102
[표 4-19] 서울시 '15년 찾아가는 동주민센터 사업 참여주체 및 주체별 역할	104
[표 4-20] 서울시 '17년 찾아가는 동주민센터 사업단계별 추진사항	105
[표 4-21] 서울시 찾아가는 동 주민센터 '15년 1단계 사업의 단계별 주민 참여현황	105
[표 4-22] 서울시 찾아가는 동 주민센터 공간개선 가이드라인	106
[표 4-23] 서울시 찾아가는 동 주민센터 우수사례 시설현황	107
[표 4-24] 서울시 찾아가는 동 주민센터 사업 대상 읍면동 행정청사 리모델링 대상 및 행위유형	109
[표 4-25] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 '용도변경' 사례	110
[표 4-26] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 '신규공간조성' 사례	111
[표 4-27] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 '유휴 공간 활용' 사례	112
[표 4-28] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 '공간개방' 사례	113

[표 4-29] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 ‘무장애’ 사례	114
[표 4-30] 서울시 찾동사업 자치구 발주 과업지시서 주요내용	114
[표 4-31] 서울시 찾동사업 설계용역비 산출내역	115
[표 4-32] 서울시 찾동사업 시공용역비 산출내역	116
[표 4-33] 참여 주체 및 주요역할	118
[표 4-34] 동 주민센터 통·폐합 및 기능개편사업 추진단계별 지침	118
[표 4-35] 전 관악구 봉천9동 폐지 동 청사 리모델링 사업 개요	119
[표 4-36] 전 양천구 신정5동 폐지 동 청사 리모델링 사업 개요	120
[표 4-37] 전 영등포구 도림동 폐지 동 청사 리모델링 사업 개요	121
[표 4-38] 전 강북구 미아9동 폐지 동 청사 리모델링 사업 개요	122
[표 4-39] 조사사례의 사업추진체계 종합비교	124
[표 4-40] 사업 참여주체별 애로사항 종합	125
[표 4-41] 조사사례별 세부시설 구성특징	126
[표 4-42] 조사사례별 프로그램 구성특징	126
[표 4-43] 읍면동 행정청사 리모델링 대상 및 행위 특징 종합	127
[표 5-1] 공공건축물 디자인 기준 총합검토	135
[표 5-2] 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인 구성	137

그림차례 TABLE OF FIGURES

[그림 2-1] 서울시 찾아가는 동 주민센터 운영모델	17
[그림 2-2] 읍면동 행정청사 대지면적 및 연면적(평균)	27
[그림 2-3] 전국 읍면동 주민자치센터 설치율	28
[그림 2-4] 전국 읍면동 주민자치센터 설치율	29
[그림 2-5] 전국 '15~'18기간 대수선 및 리모델링 실시(예정) 현황	30
[그림 2-6] 전국 읍면동 행정청사 실구성 현황	31
[그림 2-7] 전국 읍면동 행정청사 이용자 편의지원시설 설치 현황	34
[그림 2-8] 전국 읍면동 주민자치센터 시설 설치율	35
[그림 2-9] 읍면동 행정청사 주민이용 특화공간 예시	37
[그림 2-10] 읍면동 행정청사 야간/주말 개방 비율 비교	38
[그림 2-11] 1일 평균 이용객 수 별 프로그램 수 비교	38
[그림 2-12] 프로그램 운영현황 비교	40
[그림 3-1] 전체 응답자 표본 구성	52
[그림 3-2] 공무원 응답자 표본 구성	52
[그림 3-3] 주민 응답자 표본 구성	52
[그림 3-4] 19가지 법정 업무별 업무 빈도	53
[그림 3-5] 공무원 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-시설물 관리	54
[그림 3-6] 공무원 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-자원봉사	55
[그림 3-7] 공무원 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-공동체 활성화	55
[그림 3-8] 공무원 대상 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도	56
[그림 3-9] 공무원 대상 행정-주민 협력형 프로그램 수요	56
[그림 3-10] 공무원 대상 신규 서비스 수요	57
[그림 3-11] 공무원 대상 민원업무 개선 수요	57
[그림 3-12] 공무원 대상 행정청사 공간개선 수요	58
[그림 3-13] 주민 대상 주민 자치센터 프로그램 수요	59
[그림 3-14] 주민 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-시설물 관리	60
[그림 3-15] 주민 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-자원봉사	60
[그림 3-16] 주민 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-공동체 활성화	61
[그림 3-17] 주민 대상 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도	61
[그림 3-18] 주민 대상 행정-주민 협력형 프로그램 수요	62

[그림 3-19] 주민 대상 신규 서비스 수요	62
[그림 3-20] 주민 대상 민원업무 개선 수요	63
[그림 3-21] 주민 대상 행정청사 공간개선 수요	63
[그림 3-22] 공무원 및 주민의 주민자치 서비스(활동) 수요 비교-시설물 관리	64
[그림 3-23] 공무원 및 주민의 주민자치 서비스(활동) 수요 비교-자원봉사	65
[그림 3-24] 공무원 및 주민의 주민자치 서비스(활동) 수요 비교-공동체 활성화	65
[그림 3-25] 공무원 및 주민의 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도 비교	66
[그림 3-26] 공무원 및 주민의 행정-주민 협력형 프로그램 수요 비교	66
[그림 3-27] 공무원 및 주민의 신규 서비스 수요 비교	67
[그림 3-28] 공무원 및 주민의 민원업무 개선 수요 비교	67
[그림 3-29] 공무원 및 주민의 행정청사 공간개선 수요 비교	68
[그림 3-30] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 수요-시설물 관리	68
[그림 3-31] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 수요-자원봉사	69
[그림 3-32] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 수요-공동체 활성화	69
[그림 3-33] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도-시설물 관리	70
[그림 3-34] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도-자원봉사	70
[그림 3-35] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도-공동체 활성화	71
[그림 3-36] 읍면동 지역특성별 행정-주민 협력형 프로그램 수요-지역개발	71
[그림 3-37] 읍면동 지역특성별 행정-주민 협력형 프로그램 수요-주민간 이해조정	72
[그림 3-38] 읍면동 지역특성별 행정-주민 협력형 프로그램 수요-시군구 추진사항에 대한 의견제출	72
[그림 3-39] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-복지	73
[그림 3-40] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-보건의료	73
[그림 3-41] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-안전	74
[그림 3-42] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-일자리	74
[그림 3-43] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-지역관광	75
[그림 3-44] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-인허가	75
[그림 3-45] 읍면동 지역특성별 민원업무 개선 수요	76
[그림 3-46] 읍면동 지역특성별 행정청사 공간개선 수요	76
[그림 3-47] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-주민자치	77
[그림 3-48] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-문화여가	77
[그림 3-49] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-지역복지	78
[그림 3-50] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-주민편의	78
[그림 3-51] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-시민교육	79
[그림 3-52] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-지역사회진흥	79
[그림 4-1] 생활권별 복합커뮤니티센터 현황	100
[그림 4-2] 서울시 찾아가는 동 주민센터의 공간이용방식	123

제1장 서론

1. 연구의 배경 및 목적
 2. 연구범위 및 방법
 3. 선행연구 검토
-

1. 연구의 배경 및 목적

1) 연구의 배경 및 필요성

□ 새정부의 읍면동을 중심으로 한 주민중심 행정복지서비스 혁신 추진

- 국정과제로 주민중심 행정복지서비스 혁신 및 읍면동을 주민자치의 실현공간이자 서비스 제공의 핵심 플랫폼화 추진¹⁾
 - 대통령 공약 1순위인 ‘일자리 창출’은 사회복지, 보육, 요양, 장애인복지 등 사회서비스 공공기관 일자리 34만개를 확충하는 것임
 - 대통령은 이러한 사회공공서비스를 맞춤형으로 제공하기 위한 ‘찾아가는 동 복지센터’를 확대하고 사회복지전담공무원과 통합사례관리사 등 지역복지 인력 적극 확충 지시
 - 새정부의 복지 사각지대를 줄이고 보편적 복지를 자리매김하고자 하는 국정철학과 궤를 같이 함에 따라 국정과제로 탄력을 받아 신속히 추진 예상

□ 지역수요를 고려한 읍면동 행정청사 기능전환 및 주민자치 거점 조성

- 읍면동 행정청사는 지방자치시대 지방행정의 기관으로서 주민생활에 가장 밀착된 행정기관으로 역할을 하였으나, 사회적 변화 속에서 인터넷 민원업무 서비스 제공 및 청사 노후화에 따른 시설 이용 불편으로 주민들이 찾지 않는 공공건축물로 전락
- 최근 지자체를 중심으로 읍면동 행정청사는 단순 내방위주 행정공간에서 적극적으로 주민편의를 제공하는 사회서비스 거점이자 주민에게 공간을 돌려줌을 통해 공간자치와 공동체 활성화에 기여하는 생활자치의 플랫폼으로 전환하는 노력

1) 국정기획자문위원회, 2017.7., 문재인정부 국정운영5개년계획; 서울경제, '17.5.10. 참고

- 서울시 찾아가는 동주민센터 사업('15~'16)은 동주민센터의 기능을 주민자치 및 행정/복지/보건서비스 전달 중심기관이자 마을공동체사업의 네트워크 센터로 전환
- 서울 성북구는 인권증진 기본조례를 제정('11.9. 제정)하고 주민 누구나 혜택 받을 수 있는 권리를 구현하는 '인권건축'으로서 기획단계부터 운영관리단계까지 소통, 평등, 탈권위, 개방, 친환경, 지역성, 친인간성 등 인권영향평가기준을 적용하여 안암동 주민센터를 건축함('15.개정)²⁾
- 세종시 신도시지역(행정중심복합도시)의 22개 동 복합커뮤니티센터는 행정청사에 복지, 문화, 여가/체육 등 사회서비스기능을 복합하고, 특히 주민에게 자율개방되는 '알파룸'을 도입하여 근린생활권 공동체 활성화의 거점화 및 주민자치적 운영방안을 모색함
- 읍면동 행정청사의 이러한 역할 변화는 읍면동 행정청사 조성 및 운영과정을 단순 주민참여방식에서 주민자치방식으로 전환하기 위해 주민에게 실질적 권한과 책임을 부여하는 사업 추진체계 운영으로 기존 공공건축물 조성사업과 차별화
- 이러한 변화는 그간 근린생활권에서 공공시설로 제공되기 어려웠던 도서관, 영화관, 공연장, 카페, 놀이터 등을 동 주민센터에 조성함에 따라 동 주민센터를 공동체 복원의 거점으로 전환하고, 주민 및 다양한 공동체조직이 읍면동 행정서비스 전달체계에 적극 참여하여 주민자치를 실현하는 정책적 의미³⁾

□ 행정안전부의 읍면동 행정청사 공간혁신을 위한 공간개선 시범사업 추진 계획

- 이러한 여건에서 정부는 읍면동 복지허브화사업에 서울시 찾아가는 동주민센터 사업을 벤치마킹하여 읍면동 행정청사에 주민자치공간을 마련하고, 방문간호사 등을 배치하여 주민복지지원을 확충하는 계획 발표('17.5.)⁴⁾

□ 정책목표를 구현하기 위한 체계적인 사업추진 여건 취약

- **(여건 1)** 현행 읍면동 행정청사의 시설기준이 미흡할 뿐만 아니라, 기존 청사의 용도전환 및 공간프로그램 재구성을 위한 리모델링 관련기준은 전무한 상황
 - 읍면동 행정청사는 현행 법령 상 자치단체 청사 면적기준 제외대상에 해당하며, 자치법규인 공유재산조례는 주요 직급자 업무공간면적 및 1인당 기준면적 위주로 제시하는데 국한됨
 - 읍면동 행정청사의 새로운 사회공공서비스 전달체계에 맞추고 AI, IoT 기능을 복합한 스마트 주민센터에 적합한 업무공간 기준, 지역주민의 행정 및 공동체사업 참여를 활성화하기 위한 주민이용공간에 대한 공간 및 프로그램 계획기준은 거의 없거나 매우 부실한 수준임

2) 성북구가 공공행정에 접목한 인권 개념은 바삭(Karel Vasak)의 「인권론」('72)에 기초하고 있음. 바삭은 프랑스혁명의 이념인 자유, 평등, 박애를 기준으로 제1세대 인권은 시민적, 정치적 권리, 제2세대 인권은 경제적, 사회적, 문화적 권리, 제3세대 인권은 경제발전권, 환경권, 평화권, 인류공동의 유산에 대한 소유권, 의사소통권으로 구분하였음. 여기서 제3세대 인권의 이념적 바탕이 되는 연대권이 안암동주민센터에서 구현하고자 한 인권 개념으로 판단됨. 성북구, '15. 안암동인권청사백서, p.102~105 참고 정리

3) 서울시, '15. 1단계 사업 '찾아가는 동주민센터 공간개선 백서', p.310; 서울시, '16. 2단계 사업 '찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서', p.300; 행정안전부 자치분권과, '15.11. '찾아가는 동주민센터 2016년 기본계획', p.19 참고

4) 이데일리, '17.5.22.; 내일신문, '17.5.24. 참고

• **(여건 2) 행정안전부 주도의 중앙-자치단체-지역 협력형 공간개선 시범사업 추진체계 구축 필요**

- 읍면동 행정청사의 직접적인 관할기관은 시군구 자치행정과이며 주무부처는 행정안전부로, 건축직보다 행정직 위주 공무원이 사업 추진시 공간관련사업 추진경험이 부족하고 관련전문가 내부인력을 갖추기 어려운 여건
- 이에 따라 외부에서 공공 및 민간 전문가 그룹의 지원방안 모색 필요

• **(여건 3) 읍면동 행정청사의 신규 프로그램 및 이에 따른 공간개선은 중앙정부에서 top-down으로 전달하기보다 지역이 주도하여 수요를 발굴하고 사업을 추진하는 것이 타당하나, 읍면동의 자체 역량 등 추진여건 미성숙**

- 읍면동 행정청사 리모델링 사업은 대체로 작은 예산의 소액수의계약으로 추진되기 때문에, 행정편의 위주 사업으로 추진되면서 지역과 이용자의 수요와 괴리되는 공간을 만들 우려가 있음

□ 이에 따라, 행정안전부의 읍면동 행정청사 공간개선 시범사업은 지역의 여건 및 수요를 고려하여 체계적이고 효율적으로 추진하기 위한 리모델링 업무 가이드라인 마련 필요

• 읍면동 행정청사는 노후도, 건축규모 등 운영현황이 상이하기 때문에 다양한 이해관계자의 의견을 수렴하여 읍면동의 여건과 수요를 파악하고 예산 범위 내에서 우선순위가 높은 공간프로그램으로 리모델링하는 것이 중요

- 건축물 리모델링의 특성 상 기존의 물리적 현황 진단 및 사업예산을 고려하고 지역의 복지, 문화, 여가, 공동체 활성화 등의 수요를 반영하여 리모델링 범위를 설정하는 기획단계 내실화가 중요함

• 읍면동 행정청사 리모델링 사업과 관련된 중앙정부, 시군구 및 읍면동 담당자, 건축전문가, 주민이 참여주체로서 협력적으로 사업을 추진할 수 있도록 사업추진체계를 명확히 규정하는 가이드라인 필요

- 서울 등 소수 자치단체 이외에는 지방건축행정체계에서 관할구역의 읍면동 행정청사 리모델링 사업을 총괄하고 전문성을 높여 추진할 수 있는 공무원 및 건축전문가 역량이 부족하며, 지역마다 주민의 공공건축사업 참여경험도 상이한 여건을 고려하여 적절한 사업성과를 창출할 수 있도록 하여야 함

2) 연구의 목적

□ 읍면동의 공공 및 커뮤니티 서비스 수요 및 행정청사 공간개선 시범사업 추진여건 파악

- 읍면동 행정청사 중심으로 변화하는 공공서비스 및 주민의 자치활동 및 생활편의를 지원하는 서비스의 읍면동 단위 수요 파악

□ 행정안전부의 읍면동 행정청사 공간개선 시범사업 추진을 위한 리모델링 업무 가이드라인 수립

- 읍면동 행정청사 리모델링 업무단계별 행정안전부, 시도 및 시군구 읍면동, 민간전문가 등 참여주체의 역할 및 협력체계를 규정하고, 지역수요를 고려한 프로그램 및 공간 리모델링 콘텐츠를 반영한 리모델링 업무 가이드라인 제시

2. 연구범위 및 방법

1) 연구범위

□ 읍면동 행정청사 서비스 유형분류를 위한 분석대상

- 본청에서 읍면동 행정청사로 이관하는 업무, 신규로 추가하여 읍면동 행정청사를 중심으로 행정복지서비스 전달체계를 개편함에 따라 발생하는 공공서비스 프로그램 분석
- 지방자치 및 주민자치 활성화를 위해 추진하는 주민자치회 관련 제도 및 시범사업, 주민자치위원회 관련 조례 및 주민자치센터 운영규정에 따른 커뮤니티서비스 프로그램 분석

□ 연구의 내용적 범위

- 읍면동 행정청사 중심으로 제공하는 공공서비스 및 커뮤니티서비스 프로그램의 범위와 대상
 - 시군구 단위에서 제공하는 서비스를 제외하고 읍면동 행정청사에서 제공하는 공공서비스 및 커뮤니티서비스 프로그램의 범위와 대상 선정
- 읍면동 행정청사 공간개선을 위한 리모델링의 범위
 - 법제도 및 이론적 측면에서 리모델링의 개념과 유형 분류를 바탕으로 하되, 현재 리모델링 표준업무로 분류된 범위를 고려하고 정부가 추진하는 읍면동 행정청사 공간개선 예산규모 및 시공범위를 반영할 수 있도록 리모델링 범위를 선정함
 - 리모델링은 공간과 프로그램 모두 대상으로 하며, 건축물의 내외부 공간계획 및 구조에 대한 판단도 함께 검토되어야 하지만, 연구기간을 고려하여 리모델링 가이드라인은 읍면동 행정청사 내외부 공간계획에 한정하여 검토하고 구조에 대한 판단은 사업단계별 검토요건으로 제시함
- 읍면동 행정청사 리모델링 업무가이드라인의 내용적 범위
 - 시군구 및 읍면동의 행정청사 리모델링 사업 담당자가 기획단계, 설계발주단계, 시공발주 및 시공단계, 공사 중 변경사항 발생 등 지원업무단계, 운영관리단계를 사전에 이해하고 사용자 참여방식으로 사업을 추진할 수 있도록 리모델링 업무의 특성과 추진단계별 중점 협의사항을 고려하여 가이드라인을 구성함
 - 면적기준 등 세부적인 공간계획요소에 대한 검토는 지자체 공유재산관리조례의 기준 및 사례분석 결과를 활용함
- 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인 적용대상
 - 행정안전부가 추진하는 읍면동 행정청사 공간개선사업 공모에 선정된 읍면동 및 이를 관할하는 시군구 담당자, 공공혁신 전문가 자문단

2) 연구방법

□ 관련문헌 및 지침 분석

- 읍면동 행정청사 관련정책, 행정지침 및 보도자료 분석
- 읍면동 행정청사 관련 법제도 및 리모델링 관련 하위규정 분석
- 읍면동 행정청사 리모델링 사업지침 및 발주자료 분석

□ 현장조사 및 도면 분석

- 실태조사 대상지 현장조사 및 리모델링 전 후 도면 비교검토
- 읍면동 행정청사 및 유사 공공건축물의 공간 및 프로그램 분석

□ 읍면동 주민 및 공무원 수요조사

- 프로그램 및 공간 수요조사

□ 정책관계자 자문 및 의견수렴

- (면담조사 및 자문) 정책관계자 및 건축실무자 면담 및 자문
- (정책간담회) 실태조사대상 관련 정책관계자, 건축실무자 등

3. 선행연구 검토

- 선행 연구는 연구대상이 중앙정부가 발주하는 공공건축물의 신축 또는 사업계획 사전검토 대상 지방청사의 리모델링 사례에 제한되어 계획기준, 스톡관리체계 및 관련제도 개선방안 도출에 집중하고 있으며, 청사 면적기준 제외대상인 읍면동 행정청사의 소액발주에 의한 리모델링 관련기준 도출에 관한 연구는 미흡
 - 행정안전부(2015)의 읍면동 청사 공간구조 표준모델 연구는 민간 건축사사무소의 직관적 현장조사 내용을 바탕으로 청사 내부 공간별 권장 및 선택사항을 제시함에 따라 자치단체 담당자가 참고할 수 있는 기준으로 활용하는 데 한계가 있음
- 최근 추진된 읍면동 행정청사 리모델링 실태를 살펴보고, 기존 청사의 공간 여건을 고려하고 행정복지업무 전달체계 개편에 따른 공간 수요, 주민 공동체 활성화에 따른 공간수요를 반영하여 효율적이고 체계적인 리모델링을 추진할 수 있는 업무체계에 관한 가이드라인을 제시한다는 점에서 차별화

구 분	선행연구와의 차별성		
	연구목적	연구방법	주요연구내용
주요 선행 연구	1 - 읍면동 청사 공간구조 표준모델 연구 - 연구자(년도) : 행정안전부(2015), 행정안전부 - 연구목적 : 읍면동 청사 기능 및 공간 효율성을 개선하는 공간구조 표준모델 설정	- 현장조사	- 진입공간, 민원공간, 업무공간, 주민자치공간, 기타공간에 대한 표준모델 제시
	2 - 공공건축물 활용성 제고를 위한 리모델링 정책지원 및 제도개선 연구(정책연구) - 연구자(년도) : 김은희 외(2015), 건축도시공간연구소 - 연구목적 : 공공건축물의 물리적 노후화, 사회적 여건변화 및 기능 전환 요구에 대응하고 활용성을 높일 수 있는 리모델링 정책방향 및 제도 개선방안 제시	- 선행연구 및 정책현황 분석 - 인식조사 : 일반인 이용 실태 - 문헌검토 - 최근 5년간 조달청 발주 공공건축물 리모델링 사업 설계/공사용역 현황조사 - 건축물통계자료 및 공공건축물 관리대장의 리모델링 이력사항 조사 - 그린리모델링시범사업, 지자체 청사 리모델링 우수사례 6개소 현장조사 및 관계자 인터뷰 - 미국 PBS, 일본 관청영선부 운영지침 조사 및 사례답사	- 국내 공공건축 활용 동향 및 관리 정책 한계 분석 - 공공건축물 리모델링 정책/제도 현황분석 - 공공건축물 리모델링 실행사례 분석 - 해외 공공건축물 리모델링 정책 및 제도 시사점 도출 - 공공건축물 리모델링 활성화를 위한 정책 및 제도개선 방향 제시
	3 - 여건변화에 따른 공공청사 계획기준 합리화 방안 연구(정책연구) - 연구자(년도) : 차주영 외(2014), 건축도시공간연구소 - 연구목적 : 공공청사 계획기준 및 제도 개선방안 제시	- 문헌검토 - 세움터, 정부기관 홈페이지, 발행자료를 바탕으로 공공청사 조성현황 정리 - 유형별 공공청사 세부기준 적용현황 조사 - 도면분석을 통한 공간구성 및 이용현황 조사분석 - 관계전문가 및 실무자 면담 및 자문 - 공공청사 발주/기획업무 담당공무원 설문조사 - 해외의 공공청사 계획 담당기관 역할 및 기준 조사, PBS 업무현황 시찰 및	- 공공청사 개념 및 관련 계획기준 검토 - 국내 공공청사 조성현황 분석 - 해외 공공청사 계획기준 분석 - 공공청사 계획기준 개선방안 제시

구 분	선행연구와의 차별성		
	연구목적	연구방법	주요연구내용
		관계자 인터뷰를 통한 세부운영방안 파악	
4	- 공공청사 건축디자인 기준 설정방안 연구(기초연구) - 연구자(년도): 염철호 외(2010), 건축도시공간연구소 - 연구목적: 공공청사 건축디자인기준 도입 필요성 검증 및 공공청사 조성체계와 조성업무 개선을 위한 공공청사 건축디자인 기준 설정방안 제시	- 공공청사 관련 설계기준, 디자인가이드라인 선행연구, 각종 규정 및 지침 분석 - 공공청사 설계실무자 대상 지침/규정 개선사항 조사 - 중앙 및 지방 행정담당자 대상 발주 및 관리측면 개선사항 조사 - 시민 및 공무원 대상 공공청사 인식조사 - 호화청사 및 우수사례 대상 기획~관리단계 조성체계 실태조사 - 해외 우수 공공청사 사례 및 관련규정 운영현황 조사	- 공공청사 건축디자인 기준 도입 필요성 검토 - 공공청사 조성현황 및 문제점 분석 - 국외 공공청사 관련기준/지침 및 사례분석 - 공공청사 건축디자인기준 설정 방안 제시
본 연구	- 읍면동 행정청사 리모델링 가이드라인 연구 - 연구목적: 공공서비스 전달체계 개편 및 커뮤니티서비스 수요변화에 따른 신규공간수요에 맞추어 읍면동 행정청사 공간개선을 위한 효율적이고 체계적인 리모델링 업무 가이드라인 제시	- (문헌 및 도면 검토) 관련정책 및 읍면동 행정청사 관련기준 - (설문조사) 공공서비스 및 주민자치/편의지원 서비스 수요조사 - (면담 및 토의) 정책관계자 및 유사사례 사업추진 담당자 등 면담 및 자문	- 읍면동 행정청사 관련정책 및 운영현황 - 읍면동 행정청사 리모델링 컨테츠 조사 - 읍면동 행정청사 리모델링 관련 기준 및 추진사례 조사/분석 - 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인

제2장 읍면동 행정청사 관련정책 및 운영현황

- 1. 읍면동 행정청사 관련 지방행정 정책 및 법제도
- 2. 읍면동 행정청사 시설 및 서비스 현황
- 3. 소결

1. 읍면동 행정청사 관련 지방행정 정책 및 법제도

1) 읍면동 행정인력 및 기구 개요

□ 읍면동 행정인력⁵⁾

- 읍·면·동 : 총3,503개, 52,394명 근무(사회복지담당 공무원 18,194명)
- (일반) 읍면동별 행정청사 근무 공무원 평균 14.9명
 - (읍) 26명, (면) 15명, (동) 14명

[표 2-1] 읍면동 행정인력 개요

읍면동 개수	읍면동 평균인구	공무원 총 인력	공무원 평균 수
읍(221개) *	(21,523)	5,829명	26명
면(1,192개)	(4,128)	17,497명	15명
동(2,090개)	(20,115)	29,068명	14명
3,503개		총52,394명	14.9명

출처: 행정안전부 자치분권과, 2017.6. 주민중심의 서비스 혁신 추진방안, p.1

5) 책임읍면동의 경우 조직과 공무원 근무인력 규모에 있어 일반 읍면동과 큰 차이가 있음. 예를 들어 남양주시 화도읍은 책임읍면동으로 읍사무소 및 동부출장소를 관할하며 관할구역 인구수 105,267명, 면적 71.46km²에 공무원수 93명(읍사무소 88명, 동부출장소 5명), 주민자치위원회 26명의 규모임

□ 읍면동 기구⁶⁾

- 읍면 : 주민등록, 민원처리, 민방위재해, 복지, 농어업, 건축 등 기능 수행
- 동 : 주민등록, 민원처리, 민방위재해, 복지 등 기능 수행

표 2-2 읍면동 기구 개요

구분	기 구 * 평균 팀 수	부서명
읍	6개	- 총무팀, 복지팀, 맞춤형복지팀, 민원팀 등
면	4개	- 총무팀, 주민복지팀, 민원팀 등
동	2개	- 총무팀, 맞춤형복지팀 등
전체	평균 2.7개	

출처: 행정안전부, 2017.6. 주민중심의 서비스 혁신 추진방안, p.1 (내부자료).

2) 읍면동 관련 지방행정 정책

① 김대중 정부(1998~2003) : 주민중심 읍면동 기능 전환

□ 읍면동 기능전환 정책(행정안전부, 1999)

- 지방행정체제구조를 축소하여 기초자치단체와 주민간의 원활한 의사소통을 도모하고, 읍면동을 단순한 행정중계기관 위상에서 탈피하여 일부 기능 본청이관에 따른 여유공간을 주민자치공간, 주민중심 복지시설로 전환 추진
- 주민자치위원회와 주민자치센터의 법적 설치근거 마련으로 현재의 읍면동 단위 행정-자치체계 구축⁷⁾

표 2-3 행정안전부 '99-'01 읍면동 기능전환 정책 개요

사업	대상	주요내용		후속조치
		기능변경 전	기능변경 후	
동 기능 전환 사업 (1단계, '99)	- 일반 25개시 465개동 - 특별/광역시 자치구 69개구 1,189동	기본 기능	- 민원기능 - 주민관리 및 보호기능 - 사회복지기능	- 유지
			- 세원관리, 고지서 전달 - 단속 및 규제 - 민간협력 - 본청 및 특별행정기관 보조기능	- 본청 이관
				- 사무/인력 조 정 관 련 자 치 법 규 정비 - 주 민 자 치 센터 설치/ 운 영 조 례 제정

6) 책임읍면동의 경우 일반 읍면동에 비해 행정조직도 세분화되고 수행업무도 다양함. 남양주시 화도읍은 생활자치과(자치지원팀, 민원팀, 세무팀, 문화위생, 동부출장소), 희망복지과(희망복지, 맞춤형 복지팀, 통합조사팀, 복지상담팀), 도시건축과(건축1팀, 건축2팀, 개발팀, 산림팀), 산업환경과(환경팀, 산업팀, 교통도로팀) 4개 과로 구성되고 각과는 3~4개 팀으로 세분화되어 있음

7) 안현찬 외, 2012, p.150

읍면동 기능전환 사업 (2단계, '01)	- 도농복합 49개 시 954개 읍면동 - 군 89개 군 904개 읍면	-	주민 자치 센터 기능	- 주민편의기능 - 문화활동지원 - 여가활동 조성 - 각종주민단체활동지원 - 소비자보호운동 - 생활안정 확보 - 지역안전관리기능
---------------------------------	--	---	----------------------	---

출처 : 김종성 외, 2004, 주민자치센터의 운영체제에 관한 연구, 행정논총 제42권제2호, p.196; 조석주, 2005, 읍면동 기능전환정책의 평가와 발전방안, 한국지방자치학회, p.26~31; 김은희 외, 2015, 공공건축물 활용성 제고를 위한 리모델링 정책지원 및 제도개선 연구, p.33~34

② 노무현 정부(2003~2007) : 읍면동 생활밀착형 주민생활지원서비스 개편

□ 주민생활지원서비스 정책⁸⁾

- 읍면동 행정청사를 사회복지서비스 전달기관이자 주민참여공간으로 개편하기 위해 읍면동 사무소를 주민센터로 개명
- 일평균 10 이상 읍면동에 일반행정 및 민원기능을 수행하는 행정민원팀과 사회복지 및 주민생활지원기능을 전담하는 주민생활지원팀을 설치하여, 읍면동사무소의 주민생활지원서비스에 대한 종합정보 제공, 상담, 관련기관 의뢰/연결 등 지역주민의 접근성 및 현장성을 강화⁹⁾

[표 2-4] 주민생활지원서비스 유형 및 주요내용(기초자치단체)

구분	서비스 신설 및 강화 내용
복지	- 지역복지기획기능 강화, 서비스 연계기반 정비, 지역사회복지협의체 등 민관협력기반 강화, 복지 수요 및 자원관리 강화, 상담 및 사례관리 기능확대, 찾아가는 복지서비스 실시, 조사의 신속성/공정성 확보
보건	- 방문보건, 학교보건
자활/고용	- 고용정보 및 직업훈련 제공/알선, 자활사업 참여 활성화, 조건부수급자 사례관리 강화
여성/보육	- 보육/여성/가족복지 대상자 통합서비스 제공기반 마련, 여성고용지원서비스 강화
주거복지	- 임대주택 입주자 선정 및 주거비 지원, 주거실태조사, 상담서비스 및 자활프로그램 연계
청소년	- 지역단위 청소년 활동지원 활성화
평생교육	- 평생교육서비스 제공기반 정비, 평생학습공동체 조성 및 초·중·고교 평생교육 지원, 지역주민 여가 지원프로그램 개발/관리 등
문화/생활체육	- 여가/문화프로그램 정보제공, 취약계층 문화예술 교육, 저소득층 대상 문화나눔사업 실시

출처 : 김병국 외, 2007, 지방자치단체의 주민생활지원 행정체제 정비방안, p.36

8) 노무현정부는 주민생활지원서비스를 “지방자치단체 및 행정기관이 생산하여 주민들의 생활불편을 덜어줄 수 있도록 공급되는 모든 서비스”으로 정의하고, 서비스의 범위를 복지, 보건, 문화, 고용, 관광, 주거, 체육, 평생교육서비스의 8개 범주로 제한함(김병국 외, 2007, 지방자치단체의 주민생활지원 행정체제 정비 방안, p.8~9, 한국지방행정연구원)

9) 일반행정 및 민원업무 중 주민밀착형 사무 이외의 사무는 본청으로 이관(읍면 118건, 동 36건), 통합성/전문성이 필요한 업무 본청 이관(읍면 23건, 동 24건)하고, 공적부조 대상자 상담관리 및 현장방문, 주민통합서비스 창구역할 등 수행

③ 이명박 정부(2008~2013) : 읍면동 복지전달체계 개편

□ 희망복지전달체계 구축 정책(2008)

- (희망복지지원단 설치) 주민생활과 관련된 8가지 유형의 주민서비스(보건, 복지, 고용, 주거, 교육, 문화, 체육, 관광)을 5가지(복지, 고용, 주거, 교육, 보건)으로 축소조정하고 5대 주민생활서비스 제공 전담
- (사회복지통합관리망 구축) 복지서비스 105개와 보건서비스 41개, 총 146개 보건복지 부 서비스를 개인 또는 가구별로 통합하여 제공

• 희망마을사업

[표 2-5] 희망마을사업 유형별 개요

유형	생활공간 개선형	사회복지 확충형	수익사업 추구형
목적	- 최소의 소통/휴식공간	- 다양한 사회복지서비스 제공	- 창업/사업공간 활용
주요시설	- 야외심터(마당), 벤치, 정자, 정원, 주차장, 운동시설 등	- 경로당, 어린이놀이방, 도서관, 다문화센터, 헬스케어/체육시설 등	- 공동작업장, 창고, (특산물)전시/체험실, 사무공간/회의실 등
관리	- 주민자율관리 원칙 : 희망마을주민운영협의회 운영 및 민간위탁 등		

출처 : 김필두 외, 2016, *생활자치의 개념과 접근방법에 관한 연구*, p.35

④ 박근혜 정부(2013~2017) : 읍면동 단위 복지기능 강화

□ 읍면동 복지기능강화 시범사업(복지부, '14~'15)

- 제1차 사회보장기본계획(관계부처 합동, '12)'지속가능한 사회보장기반 구축'에 따른 지방 자치단체 복지행정체계 개편을 위한 '동 주민센터 복지허브화' 추진(보건복지부, '14~'15) 및 행정안전부/보건복지부 협업과제로 '읍면동 복지허브화' 확대 추진('17년 시행계획)
- 보건복지부 주관, 15개 지자체 시행('14~'15)을 통해 맞춤형 통합서비스 제공을 위한 통합사례관리, 민간인력 확충 등 추진
- 15개 지자체에서 '행정복지센터' 설치/운영 추진('15~)을 위해, 시군 본청의 복지기능을 읍면동으로 이관하고, 복지 전과정을 읍면동 일괄처리하고 현장행정을 강화하여 원스톱 주민서비스 제공

□ 정부 3.0의 생활화 정책

- (주민중심 생활자치, 근린자치의 실현) 교육자치와 지방자치 연계/통합, 자치경찰 제도 도입, 읍면동 주민자치회 도입, 주민직접참여제도 강화, 소규모 읍면동 통폐합

□ 읍면동 복지허브화 사업(행정안전부/보건복지부, '16~)

- 사회환경 변화에 따른 복지수요의 지속적인 증가로 복지수요 대응을 위해 읍면동에 '맞춤형 복지팀'을 만들어 복지대상자를 발굴 및 상담하고 주민 개인별 욕구 맞춤형 통합서비스를 제공하는 기초자치단체 복지기능 확대 추진(「사회보장급여의 이용/제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」제4조 근거)¹⁰⁾
- (목표) 국민의 맞춤형 복지 체감도 제고, 일선 복지인력의 통합서비스 제공여건 마련 및 전문성 강화, 민관협력을 통한 지역사회 복지자원 총량 극대화
- (적용대상) '14~'15년 기간 33개 선도 읍면동을 육성하고, '16년 1,094개 읍면동, '17년 1,212개 읍면동 추진(누적 2,306개)
- (지원예산) 읍면동 1개소 당 인건비 제외 약 47백만원~55백만원 수준

□ 읍면동 생활자치 활성화 사업(행정자치부, '13~)

- 지방자치의 발전된 패러다임으로 주민이 지방자치의 주인이 되는 '생활자치'를 제시하고, 지역을 가장 잘 아는 주민 및 지역기반 공동체조직이 적극적으로 서비스 전달체계에 참여하는 방안 추진
- 주민자치회 시범사업 (행정안전부)
 - **(자발적 공동체 활성화)** 지자체 각종 사업에 주민참여 확대, 주민자치회가 마을정원, 동네도서관 운영 등 지역공동체 사업을 주도하는 “公共民 협력모델” 확산계획을 추진
 - 행정안전부는 주민자치회 기능모델을 협의업무, 위탁업무, 주민자치업무로 구분하여 17가지 활동이 활성화될 수 있도록 시범사업을 추진

[표 2-6] 주민자치회 표준기능

대분류	중분류	주요내용
협의업무	지역개발	- 읍면동 발전계획, 지역자원 활용형 마을만들기
	주민간 이해조정	- 지역내 행정구역 변경, 혐오시설, 초교 통폐합 주민간 의견수렴
	시군구 추진사항에 대한 의견제출	- 지역내 투자유치계획, 교통신희 개선 등
위탁업무	공공시설 운영	- 주민자치센터, 작은도서관, 문화의집, 여성회관 등
	공공시설물 관리	- 공원, 공중화장실 등
	마을휴양지 관리	-
	자원봉사활동 지원	- 저소득노인 도시락 배달사업
주민자치업무	-	- 마을축제, 체육대회 등 각종 행사
		- 마을신문, 소식지 발간
		- 생활협동조합 운영
		- 동호회, 스포츠 활동
		- 자율방범 및 안전귀가 활동
		- 등하교길 안전관리 등

출처 : 조석주 외, 2014, 읍면자치 도입방안 연구, 한국지방행정연구원, p.22

10) 관계부처 합동, 2016.2.3. 국민 중심 맞춤형 복지를 위한 읍면동 복지허브화 추진계획(사회보장위원회 심의사항); 행정안전부, 2016.3., 읍면동 복지허브화 30개 선도 지자체 전담팀 설치 지침, p. 2~5 참고 재구성

[표 2-7] 행정안전부 주민자치회 시범사업 매뉴얼의 사업추진단계 주요내용

구분	기본모델	선택모델
모델 유형	지역복지형 안심마을형	마을기업형 지역자원형 도심창조형 평생교육형 다문화어울림형
1단계. 지역네트워크 구축	- 협의회 구성	
2단계. 주민참여 워크숍 주최	- 워크숍, 주민인식조사, 현장답사 및 마을지도 작성, 주민교육 등	
3단계. 조직화 및 운영	- 수익사업 발굴, 운영규칙 수립, 자원봉사 리크루팅, 지역기관 연계, 주민행사 주관	
4단계. 추진 및 개선	- 시설개선 및 정비	
5단계. 지역특화 및 사업다각화	- 주민협약	
6단계. 커뮤니티허브 및 순환생태계 조성	- 활동거점 조성 - 정보공유체계 구축	

출처 : 한국지방행정연구원, 2014.1. 지방자치 Focus, 제67호; 2014.3. 제72호

⑤ 문재인 정부(2017~) : 읍면동 중심 서비스 혁신 및 자치분권 강화

□ 국정과제

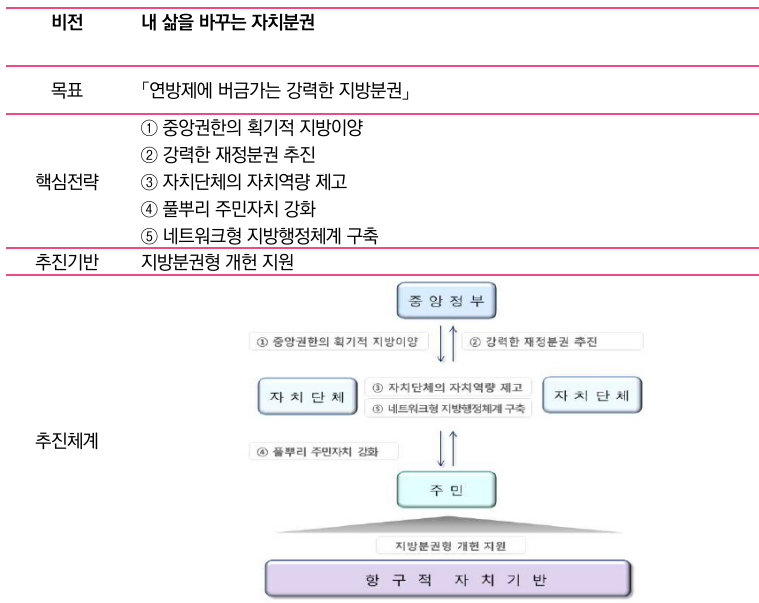
- 국정과제 17. 찾아가는 보건복지서비스
 - 지역사회 보건복지 전달체계 혁신 등을 통해 주민의 복지체감도 및 삶의 질 향상 도모
 - ※ 읍면동 주민센터의 ‘찾아가는 보건·복지서비스’ 강화 및 지자체 사회복지전담공무원 대폭 확충
 - ※ 방문건강관리 수행 간호직 공무원 등을 ‘21년까지 확충, 0세아와 노인가구 대상 보편적 방문건강관리서비스 제공
- 국정과제 74. 마을자치 활성화
 - ‘18년까지 주민자치회 제도개선안 마련 및 법률 개정, ‘17년에 주민중심 행정복지서비스 혁신 추진계획 수립 및 추진체계 구축
 - ※ 주민 주도의 실질적 마을협의체로서 주민자치회의 역할·지위 강화, 읍면동을 주민자치의 실현공간이자 서비스 제공의 핵심 플랫폼화

□ 자치분권 로드맵(안)(행정안전부, ‘17.10.)

- 자치분권 로드맵(안) 수립 및 30대 과제 제시(안)
 - ‘내 삶을 바꾸는 자치분권’이라는 비전 하에 「연방제에 버금가는 강력한 지방분권」을 목표로 5대분야 30대 추진과제 발표(행정안전부, ‘17.10.27.)¹¹⁾
 - 이 중 4대 분야 ‘풀뿌리 주민자치 강화’에 따라, 주민자치회의 역할 확대, 읍면동 행정혁신, 지역별 특성을 고려한 다양한 마을모델 발굴 등 ‘혁신읍면동 사업’을 추진하기로 함
- 읍면동 행정청사 공간개선을 위한 시범사업 추진
 - 읍면동 행정청사 공간을 자치공간으로 재창조하는 사업
 - 주민주도의 주민자치를 위해 기 수행해온 주민자치회 시범사업을 활성화하고 주민자치회의 역할을 행정에 대한 단순자문보다 적극적인 협력을 통한 지역 현안을 발굴하고 해결하도록 지원하는 일환으로 읍면동 행정청사 공간을 개선

11) 행정안전부 자치분권과 외, 2017.10.27., ‘지방자치분권 5년 밑그림 나왔다 - 자치분권 로드맵(안) 발표’

[표 2-8] 행정안전부 지방자치분권 로드맵에 따른 읍면동 행정혁신 과제(안)



출처 : 행정안전부, 2017.10.27. '지방자치분권 5년 밑그림 나왔다' 보도자료

※ '14~'16 읍면동 복지허브화 정책 성과 및 한계(보건복지부/행정안전부)¹²⁾

• 추진성과

- (복지 인력충원 및 조직개편) 시군구 사례관리 전문직위제, 복지경력자 읍면동장 임용목표제¹³⁾ 도입하여 '16년도 전국적으로 복지인력 약 1,600명, 읍면동 맞춤형 복지팀 당 3~4명의 복지전담 공무원 충원
- (행정/복지업무 통합프로세스 개편) 기존 행정복지업무의 방문 민원자를 대상으로 민원접수 및 상담에 따른 복지서비스 전달체계와 신규 맞춤형 복지업무에서 공무원의 직접 방문 및 상담을 통한 맞춤형 통합사례관리 전달체계와 기존복지업무 연계서비스를 통합하여 제공

• 한계와 반성

- (종합적 행정혁신 부재) 전달체계 개편 일환으로 추진된 “읍면동 복지허브화”는 복지기능·인력 확대에 치중, 종합적 행정혁신과 괴리
- 복지 외 읍면동 기능과 시너지효과 미흡, 기능변화 및 인력 증원 등으로 인한 공간 변화수요를 초과하여, 공무원·주민 등 불편야기
- 보건·건강 등 복지 내 분야간 연계가 미흡하여 기능·인력 연계·활용에 비효율, 복지대상자의 복합적 욕구에 적시 대응 한계

※ (서울시 찾동) 복지·건강+행정혁신+마을공동체 결합, 지속가능생태계 구축에 방점

- (마을공동체와 연계 부족) 읍면동에서의 주민자치 활성화 추세에도 불구하고, 실질적 주민참여 미흡, 서비스전달체계 상의 마을공동체 배제
- 사회보장협의체* 등 주민 협업기구는 복지자원 연계·발굴 기능에 한정, 주민의견 수렴 등 실질적 주민 대표기구로서 역할·지위 미비

※ (복지분야 대표적 주민협업기구로, 사회보장급여법에 의거 조례로 설치·운영

- (중앙주도의 추진 거버넌스) 전담 추진기구인 “복지허브화 추진단”은, 지자체·민간이 배제되어 중앙주도의 추진기구로 전락
 - 민간의 공식 의견수렴 창구 부재, 관 주도의 하향식 민관협력 추진
 - 인력충원 및 전담팀설치 관련, 지자체와 적극적 소통에 한계, 도시·농촌 등 지역별 여건·의사를 고려하지 못한 획일적 추진
 - (국민적 소통에 한계) 추진과정상 충분한 소통 부족으로 국민적 공감대 형성 미비, 정부 중심 전달체계 개편 주도로 효과성 저하
 - 특히, 국민적 공감대가 미확보된 무리한 명칭변경 추진에 따라, 국민·언론 등의 비판적 여론 급증
- ※ (언론) “주민센터 10년만에 또 명칭변경?”(프레시안, 연합뉴스 등, '17.3월), “170억짜리 현판 교체에 걸맞게 복지체감도 높여야”(세계일보, '16.8월)

⑥ 지자체 읍면동 공공서비스 확대 및 공동체 지원 정책

□ 서울시 찾아가는 동 주민센터 사업

- (배경) 서울시 송파 세모녀 비극에 따른 사회안정망과 복지전달체계 관점에서 통합적 진급지원체계 마련 노력
- (내용) 행정과 복지로 이분화된 주민센터 조직을 2개 복지팀과 마을공동체팀으로 개편하고, 사회복지직 공무원(복지 플래너)과 방문간호사 충원하여 평균 약 6.5명의 공무원 충원, 사회서비스 일자리 창출

[표 2-9] 서울시 찾동사업 전 후 동 주민센터 사회복지인력 변화 특징

구분	서울 전체 동 사회복지인력 변화(평균)			
	계	사회복지직	방문간호사	행정기능직
2014년(사업 전)	4.68	2.87	0	1.81
2015년(사업 후)	11.20	6.53	1.13	3.53

출처 : 이주현 외, 2015, 찾아가는 동 주민센터, 서울연구원, p.29

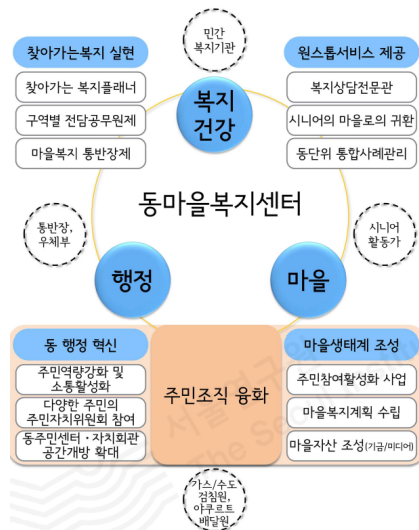
- 공공서비스와 커뮤니티서비스를 통합제공하는 공공부문 혁신과 공동체성 회복을 위한 지역사회 문제해결의 플랫폼으로 동 주민센터 거점화하였으며, 이를 사회복지, 보건, 공동체 측면의 시너지 창출
 - **(사회복지 부문)** 기존의 단순 행정업무를 담당한 공무원도 포함하여 모든 공무원이 관할 구역 일부를 전담하는 지역별 담당제를 통해 ‘우리동네 주무관’으로 지정받아 담당구역 내 복지 및 자원발굴을 위한 현장업무를 수행하도록 하고, 센터 내방 주민의 복지욕구와 문제가 처리될 때까지 주치의처럼 책임지는 복지상담전문관을 도입
 - **(보건 부문)** 이제까지 보건소가 수행해온 사전 예방적 건강프로그램의 일부를 동주민센터

12) 행정안전부 내부자료, 2017.6. 참고

13) (전문직위제) 업무의 전문성 및 연속성 강화를 위해 해당 업무 담당자는 3년 이상 장기근무를 원칙으로 함, (복지경력자 읍면동장 목표제) 현 직급 또는 직전직급에서 복지업무를 3년 이상 전담 수행한 경력이 있는 읍면동장의 비율을 목표화하여 관리(행정안전부 보도자료, '16.2.29., '읍면동 복지허브화, 우리 동네가 앞서간다, p.4)

터에서 담당하여 보건소 중심 서비스 전달을 지역사회와 주민 중심으로 전환하고 고령 사회의 증가하는 고령자 건강관리에 있어 건강플래너를 도입하여 지역사회 간호사가 프로그램 매니저 역할 담당

- **(공동체 부문)** 지역의 다양하고 복합적인 의제를 논의하는 지역 공론장¹⁴⁾으로써 주민주도형 마을계획 수립 및 실천, 관변화된 주민자치위원회가 실질적인 주민자치활동을 하도록 건인, 민간 마을활동 경험자를 마을사업을 전담하는 '마을사업전문가' 공무원으로 채용하여 기존의 중간지원조직에서 담당한 지원업무를 동단위에서 안정적으로 제공(마을지향행정¹⁵⁾), 서울시의 동단위 관련정책(동복지허브, 주민자치회, 주민참여예산제도, 서울시 지역생활권계획 등)과 연계하여 마을계획을 수립하는 마을계획단을 운영하고 주민자치위 등 기존 조직과 협력체계 구축, 주민자치회로 성장하기 위한 발판 마련



[그림 2-1] 서울시 찾아가는 동 주민센터 운영모델

출처 : 이주현 외(2015), 「찾아가는 동 주민센터 활용한 서울형 주민자치 가능성 모색」, 서울연구원, p.77.

- 서비스 체감도를 높이는 창의적이고 특성화된 공간 제공
 - 행정 및 관변단체가 주로 사용하는 공간에서 일반주민도 놀러가고 싶은 공간으로 변화하여 진정한 의미의 공동체 거점으로 활성화

□ 서울시 마을공동체지원센터 운영

- 공동체 활성화를 위한 중간지원조직을 통한 다양한 마을만들기 관련 프로그램을 운영하고 관련사업과 연계하도록 지원
 - (공간조성) 마을예술창작소, 마을카페, 문화교실, 북카페, 작은도서관, 도시농업공원, 마을텃밭 공원, 마을숲, 마을녹지, 담장허물기 등

14) 이주현 외, 2015, 찾아가는 동 주민센터 활용한 서울형 주민자치 가능성 모색, 서울연구원, p.64

15) 전계서, p.65

- (프로그램) 마을공동체 돌봄, 마을안전망 구축사업, 마을미디어 육성, 자활공동체, 노인 지원공동체, 나눔장터, 마을학교, 공동육아, 안전마을, 상가마을공동체 등

[표 2-10] 서울시 마을공동체지원센터의 주민제안공모사업 유형

구분	지원사업
이웃만들기	이웃만들기 지원사업
	우리마을 지원사업 활동지원
	우리마을 지원사업 공간지원
	공동주택 공동체 활성화 사업
육아교육 공동체	부모커뮤니티 활성화 사업
	공동육아활성화 사업
	마을과 학교 연계사업 상생지원
	마을과 학교 연계 모임지원
	대학과 지역사회 연계사업
생활/문화/예술 공동체	에너지 자립마을 조성사업
	마을미디어 활성화 사업
	마을 예술창작소 지원사업
	다문화 마을공동체 활성화 사업
골목마을 계획	마을기업 육성사업
	우리동네 행복한 골목만들기
	주민모임 연합사업 네트워크
	주민모임 연합사업 의제발굴
	주민모임 연합사업 실행
	찾아가는 동주민센터 마을기금사업
	찾아가는 동주민센터 주민참여지원사업
	찾아가는 동주민센터 마을활력소 조성지원
	찾아가는 동주민센터 마을계획사업

출처 : 서울시 마을공동체지원센터, 2017.7.7. 검색

3) 읍면동 행정청사 시설 및 서비스 관련 법제도

□ 관련 법제도 목록 및 분석범위

• 시설관련

- 읍면동 행정청사에 적용되거나 적용의 원칙을 제시하는 「지방자치단체 공유재산 운영기준」(행정안전부, '16.8.시행), 「지방자치단체 공유재산관리조례」(각 지자체), 「공공부분 건축디자인 업무기준」(국토교통부) 검토

[표 2-11] 지방자치단체 공공청사 관련 법령 및 지침

관련 법령	소관부처 등	적용범위
도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙	국토교통부	
공유재산 및 물품관리법	행정안전부	시군구 청사 (본청 및 의회청사)
공유재산 및 물품관리법 시행령	행정안전부	
지방자치단체 공유재산 운영기준	행정안전부	
지방자치단체 공유재산관리조례	지방자치단체	시군구/읍면동 청사

출처 : 차주영 외, 2014, p. 34-35 참고 재작성

• 서비스 관련

- 공공서비스 및 커뮤니티서비스 관련 현재수요에 관한 「지방자치법」 등과 미래수요에 관한 「지방분권 및 지방행정체제 개편에 관한 특별법」 검토¹⁶⁾
- ※ 지방분권 및 지방행정체제 개편에 관한 특별법에 따라 풀뿌리 지방자치의 미래 모델사업으로 주민자치회를 도입하기 위한 시범사업 추진

[표 2-12] 읍면동 지방행정서비스 및 주민자치서비스 관련 법령

관련 법령	소관부처 등	적용범위
지방자치법 시행령 별표1	행정안전부	광역시, 시군구
지방분권 및 지방행정체제 개편에 관한 특별법	행정안전부	읍면동
주민자치센터 설치 및 운영조례	지방자치단체	

16) 법정 서비스는 법령상 읍면동장이 처리권자로 되어 있는 사무, 지자체 사무위임규칙에 따라 중앙정부나 광역단체의 위임사무를 재위임한 사무, 각 지자체에서 사무위임조례로 위임한 사무로 구성되며, 근거규정이 매우 복잡함에 따라 한국지방행정연구원에서 최근 조사정리한 읍면동 사무 유형 및 목록을 활용하고, 각 지자체의 주민자치센터 관련조례 및 지방분권법 제27조, 제28조, 제29조에 따라 설치, 운영되는 주민자치회의 역할에서 읍면동 커뮤니티서비스를 규정함에 따라 부분적 검토

① 시설관련 법제도 및 하위규정

□ 공유재산 및 물품관리법 하위규정

- 지자체 공유재산 운영기준에서는 시군구청사에 관한 기준을 정하고 있으며, 읍면동 행정청사 및 주민자치센터 신축 또는 개축시 사업비 전액 또는 일부 금액 지원사항 규정
- 각 지자체 공유재산관리 및 물품관리 조례에서 읍면동 행정청사의 경우 읍면동장실 규모 및 행정업무공간의 단위면적 기준만 제시
- 지방자치단체 공유재산 운영기준(행정안전부 고시 제2016-50호)

[표 2-13] 지방자치단체 공유재산 운영기준 구성내용

조 문	조 문
제1조 - 목적	제2조 - 정의
제3조 - 기본방향	제4조 - 취득시 고려사항
제5조 - 기부채납	제6조 - 회계 간의 재산 이관
제7조 - 영구시설물의 축조	제8조 - 사용료 등 부과·징수
제9조 - 계약보증금	제10조 - 행정재산 관리위탁
제10조의2 - 위탁재산의 관리·감독	제11조 - 일반재산의 위탁관리
제12조 - 일반재산의 위탁개발	제13조 - 사용·수익허가의 대부계약 전환
제14조 - 수익계약 장기대부 일차리창출 시설	제14조의2 - 지역영향평가 대부 시 낙찰자 결정방법
제15조 - 매각 시 감정평가액의 유효기간 연장	제16조 - 수익매각
제17조 - 매각 제한	제18조 - 교환
제19조 - 양여	제20조 - 고시이자율의 산정
제21조 - 지방자치단체 청사의 면적기준 범위 등	제22조 - 지방자치단체 청사 신축비용 공개
제23조 - 지방재정지원공제기금 배정 등	제24조 - 지정정보처리장치
제25조 - 재검토기한	-
부칙 - 제2016-30호, 2016.8.3.	부칙 - 제2016-50호, 2016.12.29.
별표 1 - 사유재산의 기부채납 기준	별표 2 - 영구시설물 축조 기준
별표 3 - 사용료, 대부료 등의 부과·징수 기준	별표 4 - 행정재산의 관리위탁 세부 운영기준
별표 5 - 일반재산의 위탁관리	별표 6 - 일반재산의 위탁개발
별표 7 - 지방자치단체 청사 신축비용 공개	별표 8 - 지방자치단체 청사 신축비용 공개 - 지방자치단체 청사 신축비용 공개 - 지방자치단체 청사 신축비용 공개 - 지방자치단체 청사 신축비용 공개
별표 9 - 지방자치단체 청사·관공선 정비기금 배정	별표 10 - 일반재산 대부 입찰 시 지역영향평가 낙찰자 결정 기준
서식 1 - 관리위탁 원가계산서	서식 2 - 수탁기관 지정 신청서
서식 3 - 위탁관리 수탁기관 선정 심사기준 및 평가표	서식 4 - 위탁개발 수탁기관 선정 심사기준 및 평가표
붙임 1 - 지정정보처리장치 고시	붙임 2 - 공유재산 관리·처분 및 개발 위탁 계약서
붙임 3 - 공유재산 관리 및 개발 위탁 계약서	붙임 4 - 공유재산 관리·처분 및 개발 위탁 계약서 - 주민자치센터의 신축 또는 재축 지원한도액: 10억원 - 읍면동 주민센터 리모델링 지원 한도액: 증개축 10억원, 대수선 전액 - 에너지 절약시설 설치비 지원 한도액: 50억원
붙임 5 - 지자체 청사 신축비용 공개서식	붙임 6 - 기준면적 적용 공간 및 제외 공간 (예시)
붙임 7 - 초과면적 조치 계획	붙임 8 - 청사면적 및 기준면적 제외대상 목록

출처 : 법제처 검색, 2017.04.26.

- 자치단체 공유재산관리 조례 및 시설 면적기준
- 서울 공유재산관리 및 물품관리 조례

[표 2-14] 서울특별시 공유재산관리 및 물품관리 조례

조	문	조	문
제1장 총칙			
제1조	- 목적	제1조의2	- 다른 조례와의 관계
제2조	- 관리책임	제3조	- 관리사무의 위임
제2장 공유재산 통칙			
제3조의2	- 일반재산 관리·처분 등의 위탁	제4조	- 공유재산심의회의 구성·운영 및 업무
제5조	- 공유재산관리대장	제6조	- 재산의 증감 및 현황
제7조	- 실태조사	제8조	- 재산의 집단화
제9조	- 재산의 보존 및 불용재산의 처분	제10조	- 매각대금의 사용
제3장 공유재산의 취득·처분			
제11조	- 공유재산 관리계획	제12조	- 공유재산 관리계획에 의하지 않는 재산의 취득관리
제13조	- 공유재산 관리계획의 작성방법	제14조	- 기부채납의 원칙
제15조	- 무상사용 허가대상 재산	제16조	- 무상사용기간
제4장 행정재산			
제17조	- 관리	제18조	- 사용·수익허가의 제한
제18조의2	- 수익의 방법에 따른 사용·수익허가 대상	제19조	- 사용·수익허가
제20조	- 사용·수익 허가부의 비치	제21조	- 행정재산의 관리위탁
제22조	- 일반재산 대부 등의 준용	-	
제5장 일반재산			
제1절 대부			
제23조	- 대부재산의 유상 및 환수조치	제24조	- 외국인투자기업의 범위
제25조	- 외국인투자기업등에 대부·매각 대상 등	제26조	- 대부료의 요율
제27조	- 삭제 <2007.10.1.>	제28조	- 토석채취료 등
제29조	- 건물대부료 산출기준	제30조	- 대부료의 감면
제31조	- 전세금 납부방법의 대부	제32조	- 대부료에 관한 특례
제33조	- 대부료의 납기	제33조의2	- 대부료의 분할납부 이자율 등
제34조	- 대부정리부의 비치	제35조	- 대부계약서
제2절 매각			
제36조	- 매각대금의 분할납부 등	제36조의2	- 교환자금의 분할납부
제37조	- 조성원가매각	제38조	- 수익계약으로 매각할 수 있는 경우
제38조의2	- 용도폐지 공공시설 양도시 관리청 의무	-	
제3절 신탁, 위탁관리 및 개발			
제39조	- 신탁의 종류	제39조의2	- 수탁기관선정심사위원회
제6장 공유임야 관리			
제40조	- 공유임야 관리	제41조	- 처분의 제한
제42조	- 삭제 <2007.10.1.>	-	
제7장 청사관리			
제43조	- 청사정비계획의 수립 등	제44조	- 청사의 부지
제45조	- 청사 등의 설계	제46조	- 시 건축위원회의 심의
제47조	- 종합청사화의 도모	-	
제8장 관사관리			
제48조	- 정의	제49조	- 관사의 구분
제50조	- 사용허가	제51조	- 사용책임
제52조	- 관사 관리대장의 비치	제53조	- 사용허가의 취소
제54조	- 관사 운영비의 부담	제55조	- 사용료의 면제
제56조	- 비품의 관리	제57조	- 인계 인수 등
제58조	- 변상조치	제59조	- 준용

조	문	조	문
제9장 물품통칙			
제60조	- 물품의 분류	제61조	- 물품의 정리구분
제62조	- 연도구분	제63조	- 물품매입 등의 요구
제64조	- 물품매입 요구의 심사	제65조	- 일상경비에 의한 물품매입
제66조	- 기증품의 취득	-	
제10장 출납			
제67조	- 분류전환	제68조	- 소모품으로 정리하는 물품
제69조	- 물품의 가격	제70조	- 잔품의 이월
제71조	- 불용품의 소오조회와 불용결정	제72조	- 불용품의 매각
제73조	- 불용품의 폐기	-	
제11장 보관			
제74조	- 보관의 구분	제75조	- 보관책임
제76조	- 일시보관	제77조	- 물품의 망실·훼손보고
제78조	- 물품보관자의 변상책임	-	
제12장 장부			
제79조	- 물품출납공무원의 장부	제80조	- 장부의 작성
제81조	- 증빙서류 및 장부의 보존	제82조	- 물품관리사무의 검사
제83조	- 물품검사 또는 검수자의 지정 및 입회	제84조	- 물품검사서
제85조	- 물품출납사무의 인계	제86조	- 타 직원에 의한 인계
제87조	- 인계의 절차	제88조	- 기구개편에 수반하는 사무인계
제13장 보칙			
제89조	- 변상금의 부과	제90조	- 변상금의 분할납부
제90조의2	- 변상금 징수의 특례	제91조	- 은닉재산 신고에 대한 보상금 지급
제91조의2	- 과오납금 반환가산금 이자율	제92조	- 합필의 신청
제93조	- 공유토지의 분필	제94조	- 삭제 <2016.1.7.>
제95조	- 삭제 <2009.5.28.>	-	

출처 : 법제처 검색, 2017.04.26.

- 인천광역시 부평구 공유재산 관리 조례 별표「청사/종합회관의 표준 설계면적기준」중 읍면동 청사 면적기준 및 인구10만만 규모 기초자치단체의 종합회관(도서관, 체육시설, 문화시설 등 복합커뮤니티시설) 단위면적 기준

[표 2-15] 인천광역시 부평구 공유재산관리 조례 별표의 동청사 및 D유형(인구10만 미만) 시설 관련 면적기준

구분	주요내용							
동청사								
직무관련 1인당 면적기준(단위:㎡)		기관장실	부기관장실	실·국장실	실·과장실	담당	직원	
		23	14.80	-	-	7.65	7.2	
	회의실 사용인원	24명 미만	25~49명	50~99명	100~149명	150~199명	200명 이상	
	(㎡/인)	4~2.4	2.6~1.5	2~1.2	1.6~1	1.2~0.9	0.8	
	상황실	- 2.64 × (과장급 이상 수 + 동장 수)						
	서비스	- (100명 미만) 0.43㎡ / 인, (100~200명) 0.40㎡ / 인, (200명 이상) 0.33㎡ / 인						
	및 동선	- (12.87 ~ 19.6㎡) × 대수						
	부속공간 면적	식당	- 1.63㎡ × 공무원 수 × 0.3					
		휴게실	- 2.0㎡ × 공무원 수 × 0.15					
		민원실	- {(6.55㎡ × 민원담당공무원 수) × 1.1} + {(0.13㎡ ~ 0.2㎡ × 민원인 수 × 0.5)}					
숙직실		- (1인) 15.12㎡ / 인, (2~3인) 11.52㎡ / 인, (4인 이상) 8.64㎡ / 인						
자료실		- (0.3 ~ 0.4㎡) × 공무원수						
창고		- 0.72㎡/인 ~ 0.85㎡/인						
설계관계	공조기계실	연면적	전산실	- 9.79㎡ × 담당직원 수 × 1.2				
			민방위대피시설	- 개소당 660㎡ 이상 (평시 충무시설로 이용)				
			~3,000	3,000~	7,500~	13,000~	18,000~ 23,000~	

			7,500	13,000	18,000	23,000	
면적 (단위:㎡)	연면적 (%)	4.5~7.0	4.0~6.0	3.5~4.5	3.0~4.0	2.5~3.5	2.3~2.8
	총장비실	사무공간	500	800	1,000		
		충장비실	6.6	8.4	10.2		
	주장비실	사무공간	~1,000	1,000~ 4,000	4,000~ 8,000	8,000~ 12,000	12,000~ 16,000
		주장비실	14	37	74	111	149
		사무공간	16,000~ 20,000	20,000~ 24,000	24,000~ 28,000	28,000~ 32,000	
		주장비실	186	223	260	297	
	공용면적		- [(직무면적+부속공간면적+설비관계면적) x 30 ~ 40%]				
종합회관							
10만미만 인구규모(D유형) 설계유형		- 체육시설 : 배구경기 위주의 경기장 규모 권장					
		- 공연장 : 소공연 전문 성격의 200석 규모 권장					
		- 소규모 시민체육, 전문 공연 실시 → 이용빈도 증대 및 활발한 활동 기대					
		- 공연, 체육시설의 면적을 감소시켜 계층별 전용실 및 관리, 사무시설을 수용인 원에 따라 부분적으로 면적이 조정 가능(대부분의 시설을 수용하는 것을 전제)					
D유형 인구규모 면적 배분비 (단위:%)		- 공용면적 (기계실 포함)					29.2
		- 관리/사무					3.7
		- 부대시설					6.4
		- 계층별전용실					12.7
		- 공연					13.6
		- 체육					34.4
		- 합계					100
D유형 면적기준 (단위:㎡)		순면적 (Net Area)	공용면적 (기계실포함)	연면적 (Gross Area)	N / G 비		
		2,313	958	3,341	69.2%		
구분	시설명	면적	소개	공용 부분	합계 (소개+공용부분)		
D유형 공연시설 (단위:㎡)	극장	- 객석	160	338	292	730	
		- 무대	120				
		- 연습실	30				
		- 분장실(남,여)	10				
		- 분장전용 화장실	3				
	부속시설	- 약실 (1)	15				
		- 도구비치창고	40				
		- 영사실	20				
		- 음향실	20				
		- 조명실	20				
D유형 계층별 전용시설 (단위:㎡)	아동실	- 아동실(1)	30	34	220	629	
		- 부속창고	4				
	청소년실	- 청소년실(1)	50	50			
		- 노인실(남)	30				
	노인실	- 노인실(여)	30	60			
		- 부녀실(1)	50				
	부녀실	- 부녀실(2)	50	100			
		- 강의실	60				
	공용시설	- 회의실(1)	70	165			
		- 회의실(2)	35				
D유형 부대시설 (단위:㎡)	전시시설	- 전시실	54	78	88	294	
		- 작업실	12				
		- 창고	12				
	도서시설	- 도서실	100	100			

D유형 체육시설 (단위:㎡)	경기장	식당휴게시설	- 휴게실	28	28	902	287	1,390
			- 경기장	646				
			- 관의실(남)	12				
			- 샤워실(남)	12				
			- 관의실(여)	6				
			- 샤워실(여)	6				
			- 부속실(1)	20				
			- 부속실(2)	30				
			- 대기실	15				
			- 장비실	60				
D유형 기타시설 (단위:㎡)	사무실	관람석	- 관람석	210	210	148	80	228
			- 관리사무실	22				
			- 관장실	30				
			- 응접 및 탕비실	26				
			- 소회의실	10				
			- 속직실	10				
			- 직능단체 사무실	50				

출처 : 법제처 검색, 2017.5.1.

② 서비스 관련 법제도 및 하위규정

- 읍면동 행정청사 수행사무 근거규정과 읍면동의 주민자치 활성화를 위한 주민자치회(주민자치위원회 포함) 근거규정

□ 읍면동 행정청사 법정 수행사무 관련규정

- 관계법령 및 위임규칙에 따라 정해지므로 읍면동별 수행사무 상이
 - (읍·면·동 공통 수행사무) 일반행정/선거/교육 사무(19개), 지방세/회계(21개), 복지/보건(12개), 민방위/안전(33개), 가족관계/주민등록/인감(14개), 환경/상하수도/청소(7개), 도시/건설하천(9개), 경제/자동차(13개), 농어업(19개), 산림/축산(5개), 기타(1개)
 - (읍·면 수행사무) 일반행정/선거/교육 사무(15개), 지방세/회계(5개), 복지/보건(12개), 민방위/안전(2개), 가족관계/주민등록/인감(47개), 환경/상하수도/청소(27개), 도시/건설하천(45개), 경제/자동차(6개), 농어업(28개), 산림/축산(6개), 기타(1개)
 - (동 수행사무) 지방세/회계(3개)

[표 2-16] 읍면동 공공서비스 유형 및 목록 (단위 : 개)

유형	수행주체	공공서비스
일반행정/ 선거/교육	읍면동 (19)	- 읍면동 직원 전보, 보직부여 등, 복무관리, 문서보관, 선거관리위원회 및 사무소 설치, 청소년육성 전담공무원 배치, 취학 의무의 면제, 입학허가자명부 통보·접수, 미입학아동 통보·접수 등
	읍면 (15)	- 채무불이행자 명부 수령 및 등재 말소, 이장의 임명, 투표인명부 작성, 명부사본의 교부, 투표통지표교부, 부재자신고서 접수 및 송부, 새마을 지도자 관리 위촉 등
지방세/회계	읍면동 (21)	- 취득세 및 면허세 신고·자진납부 및 부과지시서 송달, 도세 징수유예 신청, 등록세 자진신고·납부, 지방세 납세증명서 발급, 3자녀이상 자녀출산지원금 대상자 확인·증명 등
	동 (3)	- 당해 동에서 발생하는 세외수입 징수결정·취소 등, 수입증지 판매인 지정·취소·승계·명의변경 등, 수입증지 판매·동거가족 신고
	읍면	- 지방세의 감면신청·징수유예 신청·결손처분자료신청·체납처분신청·이의신청 전달

유형	수행주체	공공서비스
	(5)	
복지/보건	읍면동 (12)	- 장애인의 등록, 등록증 교부·반환, 등급 조정, 장애인 자동차표지 발급, 장애인 증명서 발급, 장애상태의 확인, 장애인 등록현황의 기록 및 관리, 매장·화장·개장신고 및 신고필증 교부, 경로당 운영비·난방비 지원, 기초생활보장 확인조사, 의료급여수급권자 증명서 발급
	읍면 (12)	- 자활근로사업 대상자 선정 및 사업시행, 생업자금 대여 및 사후관리, 의료급여 증 재사용 확인, 아동 등에 대한 조사, 공연장에 대한 공연자의 타목적 사용제한, 제1종 전염병예방을 위한 집회 등의 금지 등
민방위/안전	읍면동 (33)	- 민방위대의 지휘·감독, 대원교육훈련 면제, 동원 및 해제, 유예신청, 민방위 경보, 향토예비군 등의 통제, 보상또는 치료대상자 발생에 관한 민방위 대장의 보고, 자발적 민방위 사태 참여자 실비지급 등
	읍면 (2)	- 자연재해 시 응급조치 종사명령, 시설물자 관리
가족관계/주민등록/인감	읍면동 (14)	- 출생·사망 신고, 민등록표 열람 또는 등초본 교부신청 접수, 전입신고 확인·사실조사, 주민등록 발급대상자 통지·게시판 공고, 인감신고(재) 서면 인감신고, 인감신고사항의 변경신고, 사망 등의 신고 등
	읍면 (47)	- 가족관계 등록사무, 전산정보처리조직에 의한 등록사무 처리 등, 등록부의 정정 통지, 행정구역·토지 명칭 등의 변경에 따른 등록부 기록 정정, 신고의무자 기간내 신고 최고, 신고 추후보완, 기간경과 후 신고접수 등
환경/상하수도/청소	읍면동 (7)	- 토지이용방법 등 권고사항 게시, 멸종위기종관리계약 체결 필요사항 게시, 타인토지 출입 등에 관한 게시, 생물다양성관리계약 체결 등 게시 등
	읍면 (27)	- 잔류성 유기오염물질 신고·관리, 공중화장실 관리, 단독화장조, 오수처리시설 및 축산폐수배출시설의 설치신고·준공검사·사후관리, 분뇨수거 지도관리, 하수도 점용료·원인자부담금·가산금 징수 및 감면 등
도시/건설하천	읍면동 (9)	- 건축신고(허가인정), 공작물축조신고, 건축물대장등본, 초본 발급·열람, 옥외광고물 설치허가·신고, 허가/신고사항의 변경·기간연장, 위반사항 조치, 허가 신고 수수료 징수, 과태료 부과·징수 등
	읍면 (45)	- 하천법 상 권리의무 양도·양수 허가, 건축법상 도로지정, 건축신고, 건축허가·신고사항 변경 등 - (지방하천) 동 상속신고, 승계신고, 토지점용허가, 하천시설의 점용 등 - (공유수면) 식물재배·채벌 허가, 동법 제8조제1항제1호~10호 이외 공유수면 점용허가 등
경제/자동차	읍면동 (13)	- 주민소독지원사업 지도감독 및 용자대상자 추천, 공장등록증명서 발급, 자동차 변경등록(주소변경) 신청접수, 차고지 설치 확인(개별화물, 용달에 한함)
	읍면 (6)	- 지역일자리사업 대상자 선정, 공공근로사업대상자 선정·시행, 시장사용허가·취소, 시장 사용료 부과·징수·감면, 시장 사용자 대상 공익상 설비명령·기타사항, 주택용자 대상자 선정
농어업	읍면동 (19)	- 서류열람 청구 접수·수리, 매립지등 일시 사용자 추천, 조건불리지역 직접지불사업신청서 및 마을발전계획서의 수리, 노지이용실태조사, 거주사실확인서 발급, 농업상시종사의 인정 등
	읍면 (28)	- 사업시행지역 공고, 농지취득자격증명서 발급, 임대차계약증서 접수, 불법농지조사 및 지도, 심경착지 확인 발급, 빈 축사 및 휴양식장 확인서 발급, 농약판매 등록 및 폐업·휴업·재개업 등
산림/축산	읍면동 (5)	- 입산허가, 자가축산사육 증명, 축산지원사업 사후관리, 부정축산물 유통방지 지도, 가축매몰지 사후관리
	읍면 (6)	- 국/도립공원 점용 및 사용에 관한 무허가 단속, 국/도립공원 점용 및 사용료 징수, 산림해충 구제예방에 대한 조치명령, 입목벌채신고 수리, 가로수관리, 가축사육 제한구역내 가축사육 단속
기타	읍면동 (1)	- 출입국 사실증명 발급
	읍면 (1)	- 압수물품의 보관

출처 : 권오철 외, 2016, *하부행정기관 업무/사무량 비교분석 및 외국사례연구*, p.36~44 참고 재구성

□ 읍면동 행정청사 및 주민자치센터의 주민자치/편의지원 프로그램 관련규정

- 지방분권 및 지방행정체제 개편에 관한 특별법에 의한 주민자치회 수행업무 및 지방자치법에 의한 주민자치센터 설치 및 운영조례 준칙과 이에 따른 지자체의 주민자치센터 설치 및 운영조례에 의한 관련사무
 - (지방분권법) ‘지방자치 및 지방행정체제의 적정화’, ‘주민생활 편의증진을 위한 자치구역의 조정’, ‘지방자치단체의 규모와 자치역량에 부합하는 역할과 기능의 부여’, ‘주거단위의 근린자치 활성화’ 방향을 제시(법 제18조(지방행정체제 개편의 기본방향))에 따라, 읍면동에 주민자치회 설치를 도입(법 제27조)하고 ‘주민자치회 시범 실시 및 설치/운영에 관한 표준조례’ 제5조에서 해당기능을 규정
 - ※ 행정안전부는 2013년도부터 주민자치회 시범사업을 지속 추진 중
 - (지방자치법에 따른 조례) 주민자치센터 설치 및 운영조례 준칙(행정안전부 자치분권과, ‘05.12. 개정), 주민자치센터 설치 및 운영조례에 의한 주민자치센터에서 제공하는 커뮤니티 서비스

[표 2-17] 주민자치회 및 주민자치위원회 수행사무의 종류 및 범위

구분	기능	
주민 자치회 수행	협의 업무	- 읍면동(또는 동, 읍면) 행정기능 중 주민생활과 밀접한 관련이 있는 업무에 대한 협의
	수탁 업무	- 읍면동(또는 동, 읍면) 행정기능 중 주민자치센터의 운영 등 주민의 권리/의무와 직접 관련되지 아니하는 업무의 수탁 처리
	주민 자치 업무	- 마을축제, 마을신문/소식지 발간, 기타 각종 교육활동, 행사 등 순수 근린자치 영역에서 주민자치회 유지를 위해 수행하는 주민자치업무
주민 자치 위원 회 수행	주민 자치 센터 업무	- 지역문제 토론, 마을환경 가꾸기, 자율방재활동 등 주민자치기능
		- 지역문화 행사, 전시회, 생활체육 등 문화여가기능
		- 건강증진, 마을문고, 청소년공부방 등 지역복지기능
		- 회의장, 알뜰매장, 생활정보제공 등 주민편익기능
		- 평생교육, 교양강좌, 청소년교실 등 주민교육기능
		- 내집앞 청소하기, 불우이웃돕기, 청소년지도 등 지역사회진흥기능

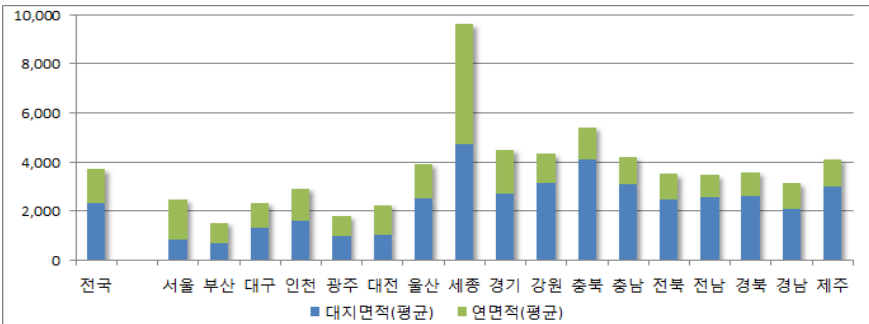
출처 : 법제처 검색, 2017.07.05.

2. 읍면동 행정청사 시설 및 서비스 현황

1) 읍면동 행정청사 설치현황

□ 읍면동 행정청사 설치현황

- 전국 읍면동 청사는 3,492 동이며 광역자치단체별 약 205 동 입지
- 전국 평균 대지면적 2,355㎡, 청사 평균연면적 1,393㎡이나 최근 조성중인 세종시 복합 커뮤니티센터의 경우를 제외하면 평균 대지면적은 2,312㎡, 평균 연면적은 1,411㎡ 규모



[그림 2-2] 읍면동 행정청사 대지면적 및 연면적(평균)

[표 2-18] 전국 읍면동 행정청사 설치현황('16.12.31.기준)

(단위 : 개, ㎡)

시도	시군구	읍면동	청사 수	대지면적(평균)	연면적(평균)
서울	25	424	424	852.11	1656.10
부산	16	205	205	706.72	860.40
대구	8	139	139	1,338.56	1,026.35
인천	10	150	150	1,638.16	1,322.96
광주	5	95	95	1,029.89	805.82
대전	5	79	79	1,064.25	1,221.54
울산	5	56	56	2,551.08	1,400.49
세종	1	14	16*	4,759.48	4,896.29
경기	31	560	556*	2,738.37	1,806.09
강원	18	193	187	3,193.48	1,183.18
충북	11	153	153	4,143.30	1,312.44
충남	15	207	207	3,125.41	1,115.08
전북	14	241	241	2,493.16	1,055.87
전남	22	297	297	2,595.64	903.84
경북	23	332	332	2,645.81	967.05
경남	18	314	312*	2,122.12	1,043.30
제주	43	43	43	3,035.47	1,109.32
계	269	3,503	3,492	40,033.01	23,686.12
전체 평균	16.81	206.05	205.41	2,354.88	1,393.30

출처: 행정안전부, 2016.12.31. 시설현황

주1 : 원 데이터에 주민자치센터 면적이 별도 제시된 경우 주민자치센터 면적을 제외하고 산출함, 따라서 복합청사의 경우 주민자치센터의 면적이 추가되었을 수 있으나 원 자료의 한계 상 정확한 데이터 산출 한계

주2 : 자료누락으로 전체 3492개 청사 중 125개 청사는 표본 수에서 제외함

주3 : 행정안전부 자치분권과에서 협조한 자료를 확인하되 읍면동 수와 청사 수가 일치하지 않는 경우, 각 시·도청 홈페이지에서 확인 후 수정함

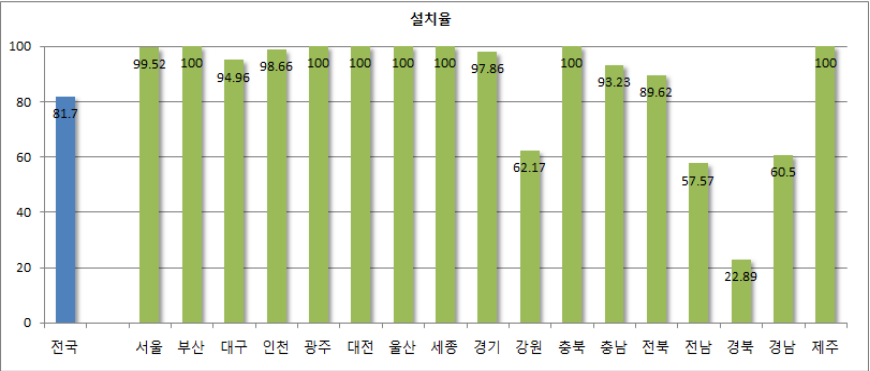
주4 : 일부 대지 면적이 과도하게 산정된 경우 토지정보시스템 확인 결과, 읍면동행정청사 자체 면적으로 추정

주5 : 광역시 읍면동 행정청사의 대지면적, 연면적 평균이 전국 평균에 미달한다는 점은 인구대비 서비스기능이 중요함에도 불구하고 규모가 작은 문제에 대한 개선 필요성 제시

주6 : 경기의 경우 청사 수가 적은 경우는 파주시의 4개 면(군내면, 장단면, 진동면, 진서면)이 주민센터 미설치 지역임

□ 읍면동 주민자치센터 설치현황

- 전국 평균 설치율은 약 82%이며, 설치율 100%인 광역자치단체는 부산, 광주, 대전, 울산, 세종, 충북, 제주
- 설치율이 낮은 광역자치단체는 강원(약62%), 전남(약58%), 경북(약23%), 경남(약61%)



[그림 2-3] 전국 읍면동 주민자치센터 설치율

[표 2-19] 전국 읍면동 주민자치센터 설치현황

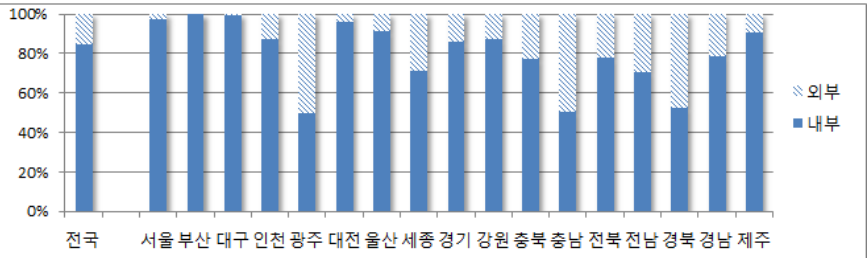
(단위 : 개, %)

시도	읍면동 수				주민자치센터 설치 읍면동 수				설치율
	계	읍	면	동	계	읍	면	동	
서울	424	0	0	424	422	0	0	422	99.52
부산	205	3	2	200	205	3	2	200	100
대구	139	3	6	130	132	1	1	130	94.96
인천	150	1	19	130	148	1	19	128	98.66
광주	95	0	0	95	95	0	0	95	100
대전	79	0	0	79	79	0	0	79	100
울산	56	4	8	44	56	4	8	44	100
세종	14	1	9	4	14	1	9	4	100
경기	560	34	107	420	549	33	101	415	97.86
강원	193	24	95	74	120	11	41	68	62.17
충북	153	15	87	51	153	15	87	51	100
충남	207	24	137	46	193	21	129	43	93.23
전북	241	15	144	82	216	13	122	81	89.62
전남	297	33	196	68	171	23	80	68	57.57
경북	332	36	202	94	76	14	27	35	22.89
경남	314	21	175	118	190	14	59	117	60.50
제주	43	7	5	31	43	7	5	31	100
계	3,503	221	1,192	2,090	2,862	161	690	2,011	81.7

출처: 행정안전부, 2016.12.31. 시설현황

□ 읍면동 행정청사와 주민자치센터 복합청사 공급현황

- 읍면동 행정청사는 주민자치센터가 내부에 설치된 경우(전국 84.73%)가 외부에 설치된 경우(전국 15.27%)보다 우세한 편
- 다만, 충남과 경북의 경우 행정청사와 주민자치센터가 분리 설치된 경우도 30% 수준에 이름
- 주민자치센터 설치율이 낮은 강원, 전남, 경북, 경남의 경우 행정청사 외부에 설치된 경우도 높은 편



[그림 2-4] 전국 읍면동 주민자치센터 설치율

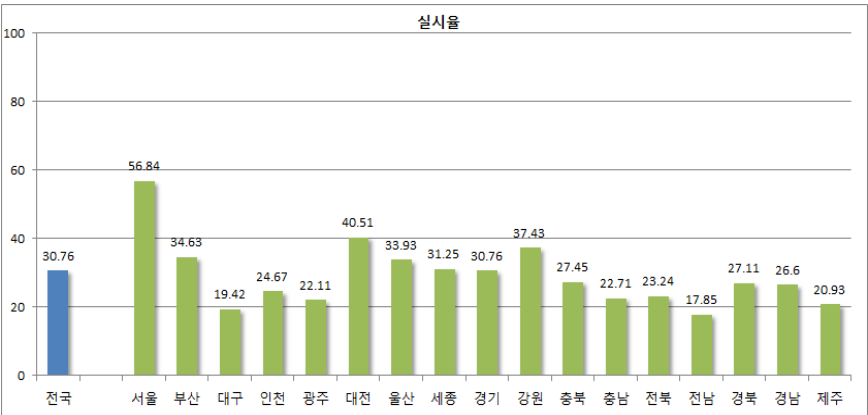
[표 2-20] 읍면동 주민자치센터 내·외부 설치 현황

시도	주민자치센터 설치 수	행정청사 복합		행정청사 외부설치	
		개수	%	개수	%
서울	422	410	97.16	12	2.84
부산	205	205	100	0	0
대구	132	131	99.24	1	0.76
인천	148	129	87.16	20	12.84
광주	95	105	100	0	100
대전	79	76	96.20	3	3.80
울산	56	51	91.07	5	8.93
세종	14	10	71.43	4	28.57
경기	549	471	85.79	78	14.21
강원	120	105	87.5	15	12.5
충북	153	118	77.12	35	22.88
충남	193	97	50.26	66	49.74
전북	216	168	77.78	48	22.22
전남	171	121	70.76	50	29.24
경북	76	40	52.63	36	47.37
경남	190	149	78.42	41	21.58
제주	43	39	90.70	4	9.30
계	2,862	2,425	84.73	418	15.27

출처: 행정안전부, 2016.12.31. 시설현황

□ 읍면동 행정청사 증개축 및 리모델링 추진현황 ('15~'18 기간 수행)

- 최근 증개축 및 리모델링 실시율은 약 30%로 신도시 지역 이외 기성시가지 읍면동 행정청사는 노후화가 진행되고 환경이 열악할 것으로 예상



[그림 2-5] 전국 '15~'18기간 대수선 및 리모델링 실시(예정) 현황

[표 2-21] 전국 읍면동 행정청사 증개축 및 리모델링 추진현황 (단위 : 건, %)

시도	시군구	읍면동	청사 수	대수선 및 리모델링 등	실시율
서울	25	424	424	241	56.84
부산	16	205	205	71	34.63
대구	8	139	139	27	19.42
인천	10	150	150	37	24.67
광주	5	95	95	21	22.11
대전	5	79	79	32	40.51
울산	5	56	56	19	33.93
세종	1	14	16*	5	31.25
경기	31	560	556*	171	30.76
강원	18	193	187	70	37.43
충북	11	153	153	42	27.45
충남	15	207	207	47	22.71
전북	14	241	241	56	23.24
전남	22	297	297	53	17.85
경북	23	332	332	90	27.11
경남	18	314	312*	83	26.6
제주	43	43	43	9	20.93
계	269	3,502	3,492	1,074	30.76

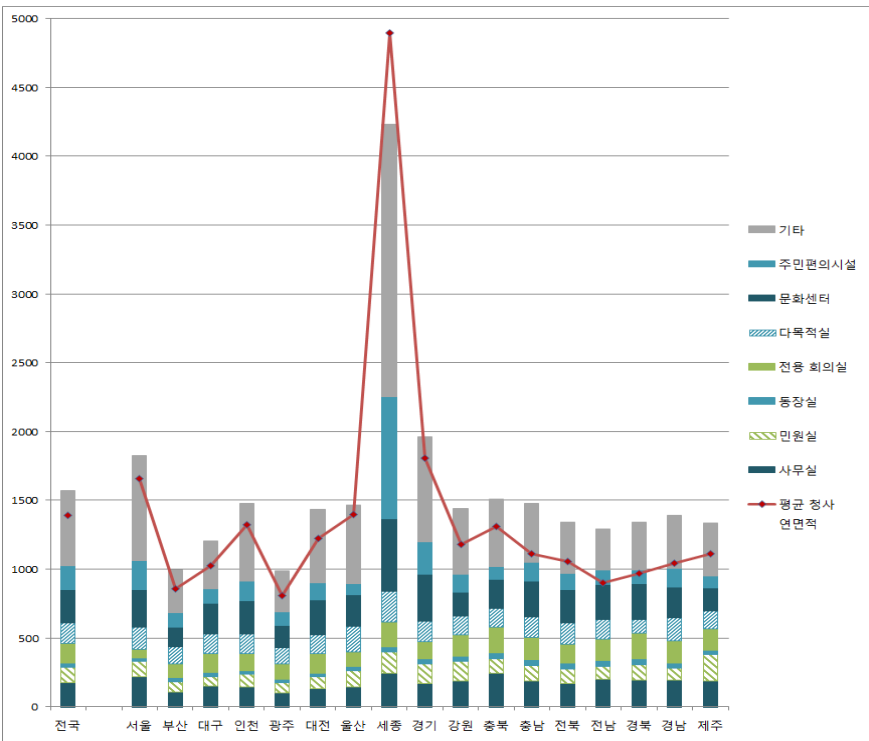
출처: 행정안전부, 2016.12.31. 시설현황

2) 읍면동 행정청사 및 주민자치센터 공간 및 프로그램 현황

① 읍면동 행정청사 공간 및 프로그램

□ 공간 구성현황

- (실구성) 사무실, 민원실, 동장실, 전용회의실, 다목적실, 문화센터, 주민편의시설
- 각 실의 면적비율을 규모가 큰 순서대로 보면, 문화센터(15.6%, 246.33㎡), 사무실(11.1%, 175.52㎡), 주민편의시설(10.8%, 170.84㎡), 다목적실(9.3%, 147.43㎡), 전용회의실(8.8%, 139.74㎡), 민원실(7.0%, 110.50㎡)



[그림 2-6] 전국 읍면동 행정청사 실구성 현황

[표 2-22] 읍면동 행정청사 실구성 현황

(단위 : m², %)

시도	계 (연면적)	사무실	민원실	동장실	전용 회의실	다목적실	문화 센터	주민 편의시설	기타
서울	1656.10	216.76	115.56	26.19	62.50	160.71	271.15	209.79	765.48
부산	860.4	107.78	75.46	30.65	100.39	124.11	141.91	104.94	310.58
대구	1,026.35	148.93	73.33	30.8	131.22	145.62	222.35	107.67	344.16
인천	1,322.96	144.01	92.81	28.96	118.74	144.05	243.05	143.65	561.37
광주	805.82	103.51	71.38	24.56	115.05	117.8	162.5	95.38	297.26
대전	1,221.54	133.49	84.43	28.9	140.95	137.7	250.77	124.98	537.4
울산	1,400.49	142.65	121.92	30.1	107.34	183.77	230.38	77.94	570.59
세종	4,896.29	246.53	153.79	38.91	178.05	224.85	528.27	883.16	1981.1
경기	1,806.09	171.93	139.83	36.46	125.28	151.04	342.79	235.54	761.66
강원	1,183.18	189.4	140.05	39	152.74	137.06	172.95	134.44	476.74
충북	1,312.44	243.32	109.88	43.16	181.85	135.61	213.32	95.63	487.27
충남	1,115.08	188.5	112.56	42.6	161.24	148.34	263.6	136.43	426.47
전북	1,055.87	171.56	104.24	41.14	139.48	156.84	236.79	123.26	366.44
전남	903.84	202.89	88.71	46.44	156.72	137.9	255.54	106.35	295.62
경북	967.05	192.86	112.87	43.64	186.44	100.17	257.38	104.92	343.86
경남	1043.30	192.96	87.26	36.03	163.71	167.09	226.29	135.69	384.73
제주	1109.32	186.77	194.44	29.32	153.94	133.68	168.6	84.56	386.31
평균	1,393.30	175.52	110.50	35.11	139.74	147.43	246.33	170.84	546.88
전체 면적 비		11.16	7.03	2.23	8.89	9.38	15.67	10.87	34.78

출처: 행정안전부, 2016.12.31, 읍면동 청사 현황 조사표

주1 : 원 데이터에 주민자치센터 면적이 별도 제시된 경우 주민자치센터 면적을 제외하고 산출함, 따라서 복합청사의 경우 주민자치센터의 면적이 추가되었을 수 있으나 원 자료의 한계 상 정확한 데이터 산출을 하기는 어려움
주2 : 사무실 면적과 민원실 면적이 같고 모든 실의 면적의 합계가 연면적을 초과하는 경우, 사무실과 민원실이 한 공간에 조성된 것으로 간주하여 중복 산출된 면적은 제외시키고 사무실과 민원실 면적은 이분함
주3 : 한 공간을 여러 용도로 사용하는 경우, 원 자료에 표시된 주된 용도로만 판단하고 별도로 마련되지 않은 다른 용도의 시설을 없는 것으로 간주하여 해당 용도의 시설 표본에서 제외함 (예를 들어 '전용회의실'의 면적은 '100'으로 기입되어있고, '문화센터'는 '전용회의실을 활용함'이라고 기입되어있는 경우 전용회의실만 있는 것으로 간주하고 문화센터의 표본에서는 제외)

□ 읍면동 수행사무

- 읍면동 수행사무는 읍면동 사무처리규정에 따라 읍면은 기본적으로 동일기능을 수행하고, 동은 읍면 수행기능 중 일부 제외¹⁷⁾
- 그러나, 지자체 읍면동 위임규정에 따라 동에서도 농축산 등 산업기능을 일부 수행하는 등 차이가 발생
- 읍면동 공통사무
 - 일반행정, 민원, 복지 부문에서 13개 분야 총 204개 단위사무 수행
 - 일반행정(90개, 44.1%) > 복지(71개, 34.8%) > 민원(43개, 21%)
- 읍면 일부 민원사무 및 산업/경제 추가사무
 - 일반행정, 민원, 복지 부문에서 15개 분야 총 351개 단위사무 수행
 - 산업·경제(100개, 26.9%) > 민원(96개, 25.8%) > 복지(81개, 21.8%) > 일반행정(74개, 19.9%)

[표 2-23] 읍면동 수행사무 현황(소기능 중심)

영역	소기능	읍면	동	비고
총무	- 계획/감독, 복무관리, 예산 회계, 행사지원, 주민자치 회, 이·통반장 관리, 기타	●	●	- 기타(사무 인수인계서, 불용품 매각처리, 지역내 잡종 재산 관리 및 대부계약 등)
사회복지	- 저소득층 및 차상위층 지원, 장애인 지원, 보육아동 지원, 노인/장요 지원, 기타	●	●	-
환경관리 /상하수도	- 환경시설물, 생활폐기물, 정화조, 방역	●	●	-
	- 하수도, 급수	○		- 동의 경우 도시전체 통합관리 / 읍면의 일부 자치단체에서 위임
지방세	- 지방세, 세외수입, 개별공 시지가	●	●	-
주민등록 /인감	- 주민등록, 인감	●	●	-
	- 가족관계등록	●	▲	- 동에서는 가족관계 사무 중 출생/사망신고 등 일부 수행
민방위안전	- 민방위, 재해방지	●	●	-
	- 농지, 농정, 축산	●	○	- 동에 농지 존재, 농업/축산업이 이루어지는 경우
	- 산림	●		- 입산허가
	- 도로, 지방하천, 공유수면, 옥외광고물	●		- 동의 경우 도시전체 통합관리
산업	- 시장	●	○	- 동에 시장이 있는 경우 일부 자치단체에서 위임 처리
	- 이륜자동차, 자동차	●	○	- 대다수 동에서 수행(자동차업무는 차고지 설치 확인, 자동차 주소 변경 신고)
	- 기타	○	○	- 주택사업특별회계 용자 대상자 선정, 소규모 공원관리, 보안등 관리

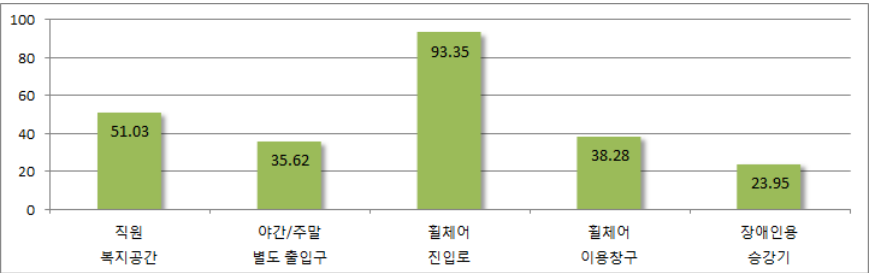
출처 : 김필두 외, 2016, 하부행정기관 업무/사무량 비교분석 및 외국사례연구, p.10~11 참고 재정리

주 : ● 기본 수행, ▲ 해당 소기능 중 일부 수행, ○ 자치단체에 따라 수행 or 비수행

17) 김필두 외, 2016, p.10~11, 산업기능(농축산, 개발행위를 위한 도로점용 등), 하수도, 가족관계 업무 제외

□ 사용자 편의지원 현황

- 직원복지공간, 주민의 야간/주말 출입 허용을 위한 별도 출입구 설치, 장애인 편의를 위한 휠체어 진입로, 이용창구, 승강기 설치
- 전국단위 설치율을 순서대로 살펴보면, 휠체어 진입로 93.35% > 직원복지공간 51.03% > 휠체어 이용창구 38.28% > 주민자치센터 야간/주말 이용을 위한 별도 출입구 설치 35.62% > 장애인용 승강기 23.95%



[그림 2-7] 전국 읍면동 행정청사 이용자 편의지원시설 설치 현황

[표 2-24] 읍면동 행정청사 이용자 편의지원시설 설치현황 (단위 : 개, %)

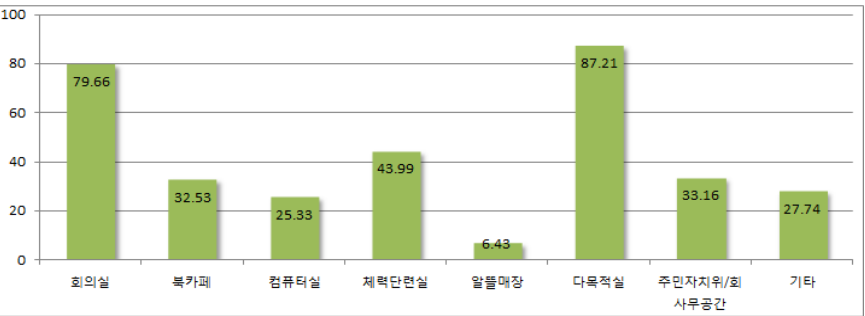
시도	청사수	이용편의		장애우 접근 및 이용편의		
		직원 복지공간	야간/주말 주민자치센터 별도출입구	휠체어 진입로	휠체어 이용창구	장애인용 승강기
서울	424	58.96	43.63	87.74	49.76	40.33
부산	205	39.5	36	81.5	34	15
대구	139	28.26	25.36	93.48	31.88	22.46
인천	150	63.89	56.25	93.75	43.75	29.86
광주	95	44.94	24.72	94.38	30.34	17.98
대전	79	67.09	35.44	100	34.18	26.58
울산	56	53.57	48.21	92.86	33.93	23/56
세종	16*	52.94	41.18	100	52.94	41.18
경기	556*	58.05	33.9	94.57	38.76	39.7
강원	187	48.39	31.18	98.39	35.48	11.29
충북	153	54.97	47.02	92.72	30.46	23.84
충남	207	44.16	43.65	95.94	34.01	16.24
전북	241	49.78	27.8	94.62	34.53	16.59
전남	297	62.86	21.07	93.21	38.21	10.36
경북	332	41.36	28.09	95.99	30.25	11.11
경남	312*	42.3	42.3	96.39	43.61	18.36
제주	43	41.03	30.77	92.31	69.23	25.64
전국 설치율		51.03	35.62	93.35	38.28	23.95

출처: 행정안전부, 2016.12.31, 시설현황

② 주민자치센터 공간 및 프로그램

□ 공간 구성현황

- (실구성) 회의실, 북카페, 컴퓨터실, 체력단련실, 알뜰매장, 다목적실, 주민자치위사무실 등
- 각 실의 전국단위 설치율을 순서대로 살펴보면, 다목적실(87.2%) > 회의실(79.6%) > 체력단련실(43.9%) > 주민자치위사무실(33.2%) > 북카페(32.5%) > 컴퓨터실(25.3%) > 알뜰매장(6.4%)



[그림 2-8] 전국 읍면동 주민자치센터 시설 설치율

[표 2-25] 읍면동 주민자치센터 시설 현황

(단위 : 개, %)

시도	주민자치센터	회의실	북카페	컴퓨터실	체력단련실	알뜰매장	다목적실	주민자치위사무실	기타
서울	422	422	294	87	157	18	488	37	68
부산	205	171	104	55	32	3	181	6	44
대구	132	105	38	43	44	0	61	2	4
인천	148	110	74	36	91	1	127	54	110
광주	95	94	13	0	3	0	31	10	8
대전	79	59	45	24	32	0	82	5	48
울산	56	43	30	18	32	0	54	13	8
세종	14	10	4	0	4	0	29	5	7
경기	549	484	187	259	318	23	641	376	208
강원	120	93	18	21	54	0	100	56	18
충북	153	104	32	38	55	3	105	63	34
충남	193	83	20	24	108	2	194	74	88
전북	216	133	22	30	93	4	117	66	44
전남	171	136	22	37	75	129	109	76	35
경북	76	40	4	15	58	0	43	29	9
경남	190	152	23	28	101	1	124	67	56
제주	43	41	1	10	2	0	10	10	5
계	2,862	2280	931	725	1259	184	2496	949	794
시설 설치율		79.66	32.53	25.33	43.99	6.43	87.21	33.16	27.74

출처: 행정안전부, 2016.12.31. 시설현황

- 최근 주민자치회 시범사업, 동네자치 활성화, 공동체 활동 지원에 따라 기존의 단순한 북 카페, 마을사랑방, 주민쉼터에서 공동육아방, 임차체육관, 공유부엌, 무료빨래방, 찜질방, 장난감은행 등 주민봉사 또는 마을기업으로 자치 운영되는 공간 조성
- 또한, 주민 생활밀착형 복지 지원정책에 따라 단순복지보다 보건, 안전 등 특정 분야에 대한 복지강화를 위해 복지상담실, 건강상담부스, 여성일하기센터, 보건지소, 노인 건강증진실 등 조성

[표 2-26] 읍면동 주민자치센터 기타공간 예

시도	기타공간 예
서울	- 북카페, 카페, 체력단련실, 쉼터, 사랑방, 대강당(강당), 공동육아방, 임차 체육관, 마을소통방, 공예방, 행복나눔쉼터, 사람방, 책놀이터, 공부방, 공유부엌, 아트홀, 영어센터, 경로당 등
부산	- 복지상담실, 상담실, 마을쉼터, 나눔의샘터, 창고, 경로당, 건강상담부스, 작은도서관 등
대구	- 탁구실, 놀이방, 노인화실 등
인천	-
광주	-
대전	- 무료빨래방, 복지상담실, 주민쉼터, 서예실, 풍물교실, 요가 및 노래교실, 상담실, 문고, 작은도서관 등
울산	- 문화교실, 센터 사무실 등
세종	- 알파룸, 열람실, 자료실, 대강당, 프로그램실, 신체프로그램실, 여가활용실, 교양교실, 학습실, 지도실, 여성일하기센터, 체육관, 체력단련실, 샤워실, 체력인증센터, 보건지소, 육아나눔터, 보육교실, 어린이 자료실, 인재육성재단, 노인문화센터, 경로당 등
경기	- 강의실, 전시장, 공연장 등
강원	-
충북	- 찜질방 등
충남	- 취미교실, 작은도서관, 탈의/샤워실, 탁구교실, 문화실, 디지털방, 다목적강당, 교양강좌실, 서민도서관 등
전북	- 서예실, 탁구실, 요리실 등
전남	- 사회복지관, 노인복지회관, 찜질방 등
경북	- 요가실 등
경남	- 테니스장, 게이트볼장, 탁구장, 프로그램운영실, 안내실, 문화관람실, 경로당, 어학실, 공연실, 에어로빅실, 요가교실, 유아놀이방, 수영실, 장남감은행, 물리치료실, 건강관리실, 회의실, 상담실, 샤워실, 주방, 방송실, 수곡도예실, 바둑교실, 예술방, 차문화교실, 서예교실, 동아리반, 작은도서관, 어린이공부방, 노인건강증진실 등
제주	-

출처: 행정안전부, 2016.12.31. 사설현황: 행정중심복합도시건설청, 2016, 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략, p88-95



공유부엌

아트홀

장난감 은행

서울 금호1가동 마을활력소
(<http://blog.naver.com/hohohomaeul/220655463073>)

서울 금호1가동 마을활력소
(<http://blog.naver.com/hohohomaeul/220655463073>)

김해시 장유3동 주민센터
(<http://cafe.naver.com/sogam0515/339332>)



카페

목욕탕

미래 창작소

서울 연희동 마을카페
서울디자인재단, 2015, 2015 찾아가는 동 주민센터 서비스디자인 결과보고서, p129

무주 무풍면사무소 작은목욕탕
(<http://m.blog.daum.net/whdms26/17189704?categoryId=965294>)

서울 연희동 미래 창작소
서울디자인재단, 2015, 2015 찾아가는 동 주민센터 서비스디자인 결과보고서, p129



극장

마을방송국

자녀양육모임방

서울 대림2동 극장(민원대기실)
서울시, 2016, '16 찾아가는 동주민센터 2 단계 공간개선 백서, p18

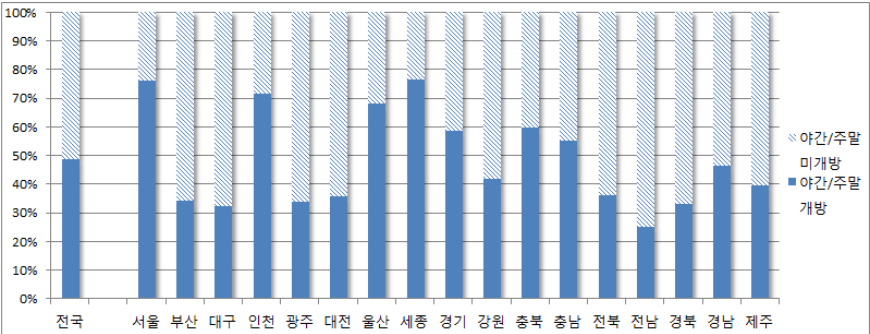
서울 방학3동 마을활력소 은행나무
(<http://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=028&aid=0002328942>)

서울 독산4동 마을활력소 너나들방
(<http://news.joins.com/article/19317110>)

[그림 2-9] 읍면동 행정청사 주민이용 특화공간 예시

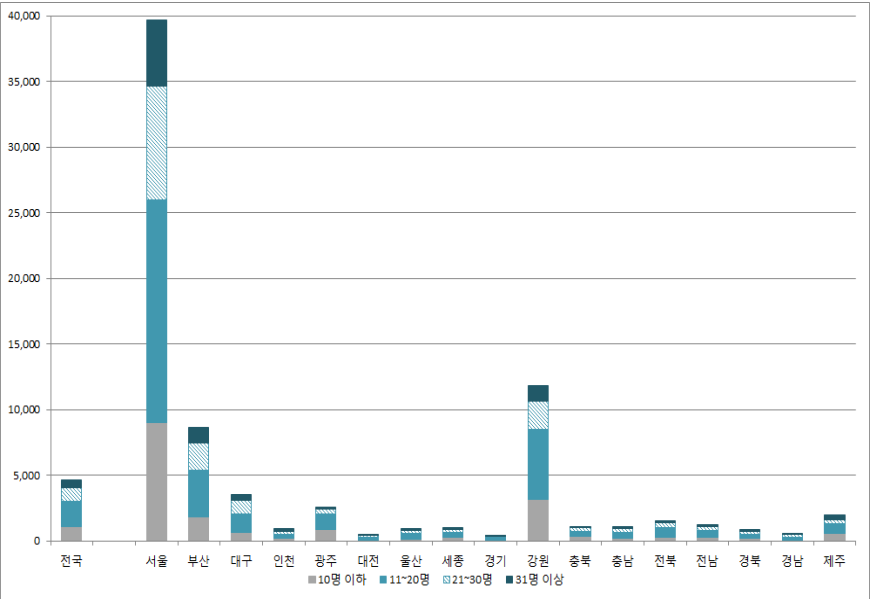
□ 이용현황

- 직원 근무의 야간/주말 개방 여부
 - 야간 및 주말에 개방되는 경우는 전국 평균 48.5%에 그치는 수준



[그림 2-10] 읍면동 행정청사 야간/주말 개방 비율 비교

- 프로그램 이용규모
 - 주민자치센터 프로그램 이용자는 전국 78,042명, 읍면동 별 평균 4,591명이며, 1일 평균 11~20명 이용수준이 가장 높은 편



[그림 2-11] 1일 평균 이용객 수 별 프로그램 수 비교

[표 2-27] 읍면동 주민자치센터 이용현황

(단위 : 개, %)

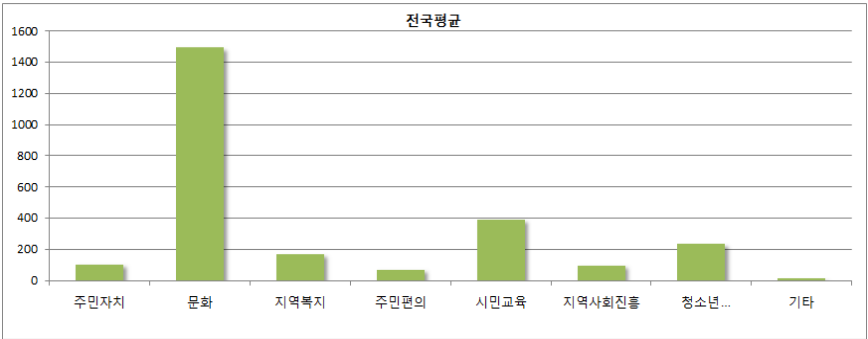
시도	직원 근무 외 시간 이용형태			1일 평균 이용객 수 별 프로그램 수				
	청사 수	야간/ 주말 개방	야간/ 주말 미개방 (누락)	계	10명 이하	11~20명	21~30명	31명 이상
서울	424	322	102	39,641	9,017	16,966	8,673	4,985
부산	205	70	135	8,640	1,794	3,571	2,089	1,186
대구	139	45	94	3,502	639	1,359	1,067	437
인천	150	107	43	939	167	343	206	223
광주	95	32	63	2,551	815	1,196	394	146
대전	79	28	51	494	22	245	102	125
울산	56	38	18	898	140	423	222	113
세종	16*	13	4	969	261	373	208	127
경기	556*	326	230	386	51	265	51	19
강원	187	78	109	11,812	3,142	5,332	2,184	1,154
충북	153	91	62	1,058	301	430	243	84
충남	207	114	93	1,070	147	456	329	138
전북	241	87	154	1,520	283	687	376	174
전남	297	74	223	1,208	274	498	265	171
경북	332	109	223	820	200	304	186	130
경남	312*	145	167	550	70	213	161	106
제주	43	17	26	1,984	519	763	331	371
계	3,492	1,696	1,797	78,042	17,842	33,424	17,087	9,689
평균	205.41	99.76	105.71	4,591	1,050	1,966	1,005	570
구성비	100	48.57	51.43	100	22.86	42.82	21.89	12.41

출처: 행정안전부, 2016.12.31. 시설현황

주 : 서울 데이터에서 구로구는 자료미비로 제외

□ 프로그램 운영현황

- 프로그램 운영비용을 살펴보면, 문화>시민교육>청소년>지역복지>주민자치>지역사회 진흥>주민편의로 단순한 문화프로그램에 편중
- 일부 지역에서 주민자치, 시민교육, 지역복지, 지역사회 진흥 등 지방자치 관련 프로그램 활성화 추세



[그림 2-12] 프로그램 운영현황 비교

[표 2-28] 주민자치센터 프로그램운영 현황 (단위 : 개, %)

시도	주민자치	문화	지역복지	주민편의	시민교육	지역사회 진흥	청소년프 로그램	기타
서울	411	4,773	578	460	1,782	530	1,159	106
부산	247	1,636	446	174	690	279	241	30
대구	1	690	51	58	137	2	47	0
인천	92	1,716	172	27	484	50	462	10
광주	11	454	6	1	18	4	43	0
대전	29	657	62	34	96	20	46	0
울산	25	661	72	12	109	87	35	3
세종	3	351	5	0	22	5	18	0
경기	315	7,665	764	177	2,488	367	1,462	36
강원	46	848	55	25	65	13	36	6
충북	99	833	48	14	73	3	34	0
충남	59	1,250	73	11	117	9	50	1
전북	57	940	50	45	94	20	39	2
전남	29	622	48	20	82	15	52	4
경북	7	452	17	5	69	0	17	0
경남	56	1,476	146	32	194	63	124	17
제주	258	299	287	84	115	192	125	5
계	1,745	25,323	2,880	1,179	6,635	1,659	3,990	220
평균	102.64	1489.58	169.41	69.35	390.29	97.58	234.70	12.94
비중	4.4	63.88	7.26	2.97	16.73	4.18	10.06	0.55

출처: 행정안전부, 2016.12.31. 시설현황

3. 소결

1) 분석종합

□ 지방행정정책에서 읍면동의 위상과 중요성 증대

- 지방행정정책은 **지방자치와 수요자 중심 서비스 제공** 정책의 실효성 제고를 위해 **읍면동 단위 장소기반 정책**으로 자리매김
 - 지방행정 정책은 80년대 시장주의 정부실패와 IMF 경제위기 이후 김대중 정부에서 신공공관리적 정부개혁을 추진하면서 **권한의 분권화와 수요자 중심 서비스 제공 기조**를 정립하고, 이는 역대 정부에서 유사한 정책 기조를 유지하면서 방법론적 다양성 확대 추세¹⁸⁾
 - 정책기조가 읍면동에 시사하는 바는, 첫째, 지방행정 정책이 수요자 중심의 서비스 제공을 목표로 하여, 주민생활과 최접점인 읍면동이 수요자 맞춤형 서비스 전달체계의 실효성을 결정하는 정책적 공간단위로 부상
 - 읍면동은 ‘**장소 기반 정책(area-based initiative)**’¹⁹⁾을 수행하기에 **적정한 공간단위**이자 행정서비스의 집합적 수혜를 통한 ‘**지역 공동체 형성과 회복(community initiative)**’을 가능하게 하는 **중요한 사회/공간적 환경**
 - 둘째, 공급자 중심행정에서 **수요자 중심행정**으로의 서비스 패러다임 전환 및 **지역의 수요 및 공급특성**에 따라 행정서비스 공급 목표
 - 그러나, 기초자치단체의 서비스 공급실태는 수요자 및 서비스내용의 차이와 상관없이 획일적 공급방식을 적용하고 있으며, 서비스의 차별성은 수요특성이 아니라 지자체 공급여건에 의해 결정되는 등 정책의 취지에 부합하지 못하는 한계²⁰⁾
 - 이러한 여건에서 새정부의 정책이 분권기조를 더욱 강화하고 지방자치를 가시화하는데 방점을 두고 있어 읍면동 행정청사가 시설 및 서비스 공급 측면에서 주요역할을 담당해야 하는 여건

□ 읍면동 행정청사 및 주민자치센터 시설 현황

- 행정청사
 - 전국 읍면동 3,503개 중 청사가 **설치**된 읍면동은 3,492개로 약 **99.7%**이며, 읍면동 행정청사의 **평균 연면적**은 **1,393.30㎡**이나, 이에 미치지 못하는 면적의 청사가 집중되어 있는 것으로 조사된 시도는 부산(860.40㎡), 광주(80.5.82㎡), 전남(903.84㎡), 경북(967.05㎡)
 - 최근 증개축 및 리모델링을 추진한 경우가 전체의 30.76%를 차지하여 총 스톡의 3/4 정도는 노후화, 비좁은 공간, 이용동선의 불합리한 평면구성 등의 문제가 있을 것으로 판단

18) 금창호 외, 2014, 기초자치단체의 수요자 맞춤형 서비스 공급 구축방안 연구, p.1~2 참고

19) 조석주 외, 2014, 읍·면자치 도입방안 연구, 한국지방행정연구원, p. 12 참고

20) 금창호 외, 2014, 기초자치단체의 수요자 맞춤형 서비스 공급 구축방안 연구, p.31~56 참고

- 행정청사의 실은 대체로 **문화센터(15.67%) > 사무실(11.16%) > 주민편의시설(10.87%) > 다목적실(9.38%) > 전용회의실(8.89%) > 민원실(7.03%) > 동장실(2.23%)**의 순서로 구성되어 있는데, **세종과 경기를 제외하고 다목적실, 문화센터, 주민편의시설이 평균보다 작은 편**²¹⁾

• 주민자치센터

- 전국 설치율은 **81.7%**이며, **평균에 미달하는 시도는 강원(62.17%), 전남(57.57%), 경북(22.89%), 경남(60.50%)**이며, 행정청사와 독립된 건물로 조성된 예보다 복합청사로 조성되어 한 층 또는 일부공간을 사용하고 있는 경우가 대부분²²⁾
- 주민이용 활성화 및 주민자치업무 지원을 위해 **야간/주말 시설개방**하는 경우는 전체의 **48.57%**에 그치며, 운영하는 프로그램 중 **1일 평균 11~20명** 이용하는 경우가 **42.82%**로 절반을 차지
- 운영프로그램은 **문화프로그램(63.88%)**이 **절대적으로** 우세하고 그 다음으로 시민교육(16.73%) > 청소년프로그램(10.06%) > 지역복지(7.26%) > 주민자치(4.4%) > 지역사회진흥(4.18%) > 주민편의(2.97%) 순서
- 대부분의 읍면동 행정청사 및 주민자치센터에서 **북카페, 작은도서관/마을문고, 체육관련실, 탁구장, 요가교실, 마을 사랑방, 컴퓨터미디어실, 공부방, 취미교실** 운영
- 그러나, 일부 지역에서 수요와 여건을 반영하여 **복지상담실, 경로당, 건강상담실, 여성일하기센터, 보건지소, 방충실, 공동육아방, 공유부엌, 장난감 은행, 공구공유방, 무료빨래방, 아트홀, 갤러리, 찜질방, 주민자율이용공간** 등 상당히 특화된 공간을 운영

□ 읍면동 행정청사 및 주민자치센터 서비스 현황

- **(10대 서비스)** 지방분권법에 근거하여 향후 주민자치 정착과 주민생활편의를 위해 요구되는 서비스는 읍면동에서 제공하는 법정 서비스프로그램, 지역사회 발전을 위한 행정-주민 협력형 서비스프로그램, 주민자치위/주민자치회가 운영하는 주민자치 서비스프로그램 부문에서 10가지 유형의 서비스로 분류

[표 2-29] 읍면동 단위 법정 공공행정서비스, 지역사회 발전 및 주민자치 지원 서비스 구성

구분	유형	법정업무
법정 서비스	일반행정	①사무, ②주민자치 ③새마을 ④민방위·재해
	민원	⑤세정 ⑥주민등록 ⑦일반민원 ⑧가족관계
	복지	⑨급여신청 ⑩노인 ⑪장애인 ⑫아동·한부모 ⑬사례관리 등
	산업·경제	⑭재래시장관리 ⑮농·어업 ⑯양정·농기계 ⑰축산·산림 ⑱도시행정 ⑲건축

21) 세종의 경우 행정중심복합도시 생활권별 복합커뮤니티센터의 규모가 구청사 수준으로 전국 읍면동 행정청사 및 주민자치센터의 공통특징을 갖는다기 보다는 특이사례로 보는 것이 적절

22) 주민자치센터는 행정청사의 한 층이나 일부 공간으로 함께 설치된 경우가 많지만, 작은 공간으로 인해 기본적인 회의실 설치로 제한되는 것으로 판단되며, 이로 인해 지역 여건과 주민수요에 대응하여 여러 가지 용도로 활용되는 공간은 부족할 것으로 사료됨

구분	유형	법정업무
행정-주민 협력형 서비스	지역개발	①읍면동 발전계획(마을계획), ②지역자원 활용형 마을만들기 등
	주민간 이해조정	③지역내 행정구역 변경, ④혐오시설 주민의견 수렴, ⑤초교 통폐합 주민의견 수렴 등
	시군구 추진사항 의견제출	⑥지역내 투자유치계획, ⑦교통신회 개선 등
주민자치 서비스 (주민자치 위/주민자 치회 운영)	시설물관리	①주민자치센터 운영, ②공공시설 운영(작은도서관 등), ③공공시설물 관리(공원, 공중화장실 등), ④마을휴양지 관리, ⑤문화의집 운영관리, ⑥여성회관 운영관리 등
	자원봉사	①사랑의 배달서비스(저소득노인 도시락배달 등), ②농촌봉사(농촌일손 돕기 등), ③자원봉사활동 프로그램 관리, ④불우이웃돕기 등
	공동체 활성화	①각종행사(마을축제, 체육대회 등), ②마을신문 및 소식지 발간, ③생활협동조합 운영, ④동호회, 스포츠 활동, ⑤자율방범 및 안전귀가 활동, ⑥등하교길 안전관리 등

• 읍면동 행정청사는 단순행정서비스에서 복지, 보건, 문화 등 **생활밀착형 서비스의 복합적 공급장소**로 개편 진행

- 2008년 이후 저성장, 고령화, 양극화 등 사회적 변화 여건에서 지방정부의 사회복지 수요증가와 재정부담의 딜레마에서 새로운 문제해결방식으로 읍면동 행정청사 중심의 생활밀착형 통합서비스 제공체제로 개편, '읍면동 단위 로컬 거버넌스의 구축과 복지허브의 형성' 노력 지속
- 그러나, 읍면동 행정청사가 수행하는 공공행정사무는 지방자치법 등 관련법령 및 지방자치단체의 위임규칙에 따라 결정됨에 따라, 읍면동 별로 위임된 사무가 상이한 경우가 많아서 국민이 체감하는 공공서비스의 보편적 제공수준 파악에 어려움
- 한편, 지방분권과 자치를 위해 도입된 주민자치위원회, 주민자치회가 제공하는 커뮤니티서비스가 이루어지는 주민자치센터가 설치되지 않은 읍면동이 전국 약 19%에 이르고, 행정에 대한 단순 자문 역할에 머물면서 **적극적으로 지역수요 발굴 및 커뮤니티서비스를 공급하는 역할은 제한적**
- **이용자 편의 지원수준**도 직원복지공간 설치, 야간/주말 주민이용을 위한 별도 출입구 설치, 휠체어이용자 진입로/이용창구/승강기 설치 정도인데, 휠체어진입로(93.35%)를 제외하고는 모두 전국평균 설치율 약**50% 미만** 수준으로 **낮은** 형편
- 그러나, 주민생활의 편의증진과 지역공동체 문제해결의 중심기관으로서 읍면동 행정청사의 역할이 지속적으로 확대되고 있기 때문에, 주민의 적극적 사회복지문화 욕구에 대응하면서 참여정부시기 정립된 주민생활지원서비스의 복지, 보건, 문화, 고용, 관광, 주거, 체육, 평생교육서비스 분야에서 원스톱(one-stop) 또는 애니스톱(any-stop) 서비스 거점으로 자리매김 위한 정책적 지원은 지속 전망²³⁾

23) 읍면동 행정청사를 통한 서비스 전달은 공공서비스 및 커뮤니티서비스 제공의 대상을 단순한 행정구역이 아닌 '생활권'으로 접근하는 관점이 필요

2) 정책적 시사점

□ 읍면동 행정청사 관련기준은 행정중심 공간 위주, 주민이용공간에 관한 기준 미비로 리모델링시 참고점 미흡

- 읍면동 행정청사가 지방행정 서비스 전달의 최종 목적지이자 주민이 체감하는 행정서비스의 현장이 되는 중요한 공공건축물로서 격에 맞는 공간을 갖출 필요
- 그러나, 시설 설치기준은 모두 공유재산 관련조례에 위임되어, 각 실의 공무원 직급과 인원수 대비 단위면적으로 구성되어 있으며, 동장실, 회의실, 민원실 등 **행정업무 공간에 대한 기준 위주로 규정, 커뮤니티공간에 대한 시설기준은 전무**
- 또한, 읍면동 행정청사가 행정업무 중심 공간을 탈피하여 주민과의 접점을 다양화하고 주민들의 접근성과 이용편리성을 제고하는 공간으로 리모델링하기 위한 기준 미비

□ 읍면동 중심 주민자치 정착을 위한 주민자치회의 활동공간 부족

- 읍면동 단위 주민조직은 형식적이고 제한적인 수준에 그치는 지방자치를 실질화할 수 있는 대안²⁴⁾
- 최근 주민자치회 관련활동이 제도화되었으나 아직 시범단계로 행정업무에 관여하는 범위가 제한적
- 주민자치회 시범도입을 통해 읍면동 행정서비스 전달체계에서 주민참여를 강화하고 커뮤니티서비스의 공급주체로써 역할을 부여하고 있으나 **주민자치활동을 담을 수 있는 그릇으로서의 공간 공급 부족**
- 대체로 단순한 회의실에서 주민모임을 갖는 정도로 지원하는 수준

□ 지역 수요에 특화되고 일반주민이 자유롭게 활용할 수 있는 주민이용공간 운영사례 적은 편

- 지역의 다양한 수요를 발굴하기보다 기존에 주민자치센터에서 운영되는 외부강사를 활용한 1-2만원 수강료로 운영하는 문화/여가 프로그램 위주 제공
- 주민자치위원회가 운영하기 용이한 프로그램 위주로 천편일률적인 회의실에서 제공되고 있는 수준
- 주민이용공간은 개방적이고 유연한 커뮤니티 활동 특성과 무관하게 관공서 건축물에서 접근성이 떨어지는 위치에 폐쇄적이고 단절적인 오피스형 공간으로 구성되어 주민이용 활성화에 기여하지 못하는 한계

□ 지방분권, 지방자치 기초에서 읍면동 행정청사 중심 생활밀착형 복지 및 동네자치 지원 서비스 개편에 효과적으로 대응하는 공간 필요

- 인구감소, 고령화, 저성장시대 도시정책은 **생활권단위 기초생활인프라의 효율적 운영**의 측면에서, 사회정책은 **공동체 존속**과 유지 측면에서 읍면동 행정청사 및 부속 커뮤니티

24) 김찬동, 2012; 이주현 외, 2015 참고

시설을 **주민 중심 이용이 확대**되도록 공간을 **연성적이고 관계적인(soft and networked) 형태로** 전환할 필요

- 이제까지는 소프트웨어 위주로 정책이 실행되었다면, 앞으로는 **소프트웨어에 맞추어 하드웨어를 리모델링**하여 지원정책의 국민체감도를 높이는 것이 중요
- 읍면동 행정청사를 중심으로 구축되고 있는 생활밀착형 복지 등 공공서비스 및 주민자치 지원서비스를 효과적으로 전달하고 주민이 향유할 수 있도록 읍면동 행정청사의 공간 및 시설 운영방식을 소프트웨어에 맞추어 대수선, 증축 및 리모델링할 필요

행정안전부의 읍면동 행정청사 공간혁신을 위한 리모델링 사업의 주요점

- 정부가 주도하는 읍면동 중심 공공행정서비스 전달체계 개편에 부응하여 서비스 질을 높이고 근무 공무원의 업무공간 효율화를 위한 환경 개선
- 지방분권, 지방자치 기초에서 읍면동 행정청사 중심 생활밀착형 복지 및 동네자치 지원 서비스 개편의 효과를 높일 수 있도록 단순한 공동체 활동보다는 주민자치활동 수요 맞춤형 주민이용공간 조성 및 행정업무공간과 밀접하게 연계조성 지원
- 읍면동 행정청사 공간혁신을 위한 리모델링 업무 가이드라인은 정부 및 지자체 담당자, 지역 건축사가 지역의 공공서비스 및 주민자치 지원서비스의 수요를 반영하고 참여주체 간 협력을 통해 리모델링 계획수립, 시공, 운영할 수 있도록 방향과 기준을 제시

제3장 읍면동 행정청사 리모델링 컨텐츠 조사

- 1. 조사개요
- 2. 읍면동 행정청사 서비스 설문조사 분석
- 3. 소결

1. 조사개요

1) 조사 목적 및 방법 설계

□ 조사목적

- 읍면동 단위 주민생활지원 개선을 위한 공공 및 주민자치 지원 서비스 프로그램 수요조사²⁵⁾
 - 공무원 및 주민을 대상으로 읍면동 단위에서 제공하길 희망하는 서비스 유형 및 프로그램을 파악하여 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인의 서비스 풀(pool) 구축에 활용

□ 조사설계

[표 3-1] 조사방법 설계

구분	읍면동 단위 주민생활지원서비스 수요조사
조사 대상	- 읍면동 행정청사 근무 공무원 및 해당 지역 주민
조사 방법	- 자기기입식 면접조사
표본 할당	- 읍면동 단위 지자체를 일반, 도농통합, 인구과소지역(소멸위기), 도농+과소지역으로 구분, 지역 유형별 구성을 고려하여 총 50개 지자체 선정, 실제 40개 지자체에서 응답 - 지자체당 공무원 5인, 주민 35인(주민자치위/회 50% 이내, 다양한 성별/연령별 구성) 내외로 구성하여 1개 지자체 당 40명을 기준으로 조사
표본 규모	- 총 1,499명(공무원 : 206명 / 주민 : 1,293명) - 주민 : 95% 신뢰수준에서 최대허용오차 ±2.72%p
조사 기간	- 2017년 7월 26일~8월 9일

25) 일반적인 공동체 활성화 수요는 지역별 특화공간으로 조성하는 것이 바람직하므로 시범사업 해당 읍면동별 수요를 파악하는 것으로 보고 본 조사에서 제외함

□ 표본 할당

- 한국고용정보원(2016)에서 발표한 지방소멸 위험단계 진단결과를 참고하여, 소멸문제가 나타나지 않고 비교적 양호한 여건의 일반적인 읍면동, 도시 및 농촌 통합 시군에 위치한 읍면동, 소멸위기에 직면한 읍면동, 도농통합이면서 소멸위기에 직면한 읍면동의 4개 그룹으로 구분
- 전국 대상 그룹별 개수를 고려하여 50개 읍면동 표본을 선정

[표 3-2] 읍면동 서비스 수요조사 대상 읍/면/동 표본구성 (단위 : 개)

구분	일반	도농통합	소멸위기	도농+소멸	합계
읍	5	4	5	2	16
	- 남양주 화도읍 - 칠곡 북삼읍 - 증평 증평읍 - 진천 진천읍 - 인제 인제읍	- 포항 오천읍 - 여주 가남읍 - 서귀포 대정읍 - 세종 조치원읍	- 연천 연천읍 - 청양 청양읍 - 순창 순창읍 - 진도 진도읍 - 함양 함양읍	- 상주 함창읍 - 남원 운봉읍	
면	4	3	6	2	15
	- 홍성 홍동면 - 원주 고산면 - 양구 동면 - 무안 운남면	- 창원 북면 - 청주 옥산면 - 천안 병천면	- 홍천 남면 - 고령 성산면 - 임실 관촌면 - 구례 산동면 - 청송 진보면 - 거창 북상면	- 옹진 연평면 - 강화군 선원면	
동	10	6	0	3	19
	- 수원 구운동 - 시흥 대야동 - 전주 인후1동 - 속초 조양동 - 서울 역촌동 - 서울 마장동 - 부산 안락2동 - 광주 윤남동 - 대전 가양2동 - 울산 방어동	- 김해 동상동 - 제천 신백동 - 대구 신당동 - 인천 갈산2동 - 대구 대명3동 - 인천 연수2동	-	- 보령 대천3동 - 나주 성북동 - 밀양 교동	
합계	19	13	11	7	50

주1 : 한국고용정보원에서 발표한 지역고용동향 브리프, 이상호 부연구위원, 2016, '한국의 '지방소멸'에 관한 7가지 분석' 참고, 마스다 지방소멸지수 0.5 이하인 지방소멸 위험단계에 해당하는 지역을 소멸위기 표본으로 선정함
주2 : '14년~'17년 복지허브화 지원사업 대상 읍면동 중 마스다 지방소멸지수 0.5 이하인 지방소멸 위험단계에 해당하는 동은 없는 것으로 나타남

[표 3-3] 광역지자체별 시군구의 인구규모, 도농통합, 소멸위기 검토(‘14년 기준)

구분	시군구	조사 대상
시	100만 이상 (2개)	경기 - 수원 - 구온동
		경남 - 창원 - 북면
	50만~ 100만 (13개)	경기 - 성남, 안양, 부천, 안산, 고양, 남양주, 용인, 화성 - 남양주 화도읍
		충북 - 청주 - 옥산면
		충남 - 천안 - 병천면
		전북 - 전주 - 인후1동
		경북 - 포항 - 오천읍
		경남 - 김해 - 동상동
	50만 이하 (62개)	경기 - 의정부, 광명, 평택, 동두천, 과천, 구리, 오산, 시흥, 군포, 의왕, 하남, 파주, 이천, 안성, 김포, 광주, 양주, 포천 - 시흥 대야동
		강원 - 춘천, 원주, 강릉, 동해, 태백, 속초, 삼척 - 속초 조양동
		충북 - 충주, 제천 - 제천 신백동
		충남 - 공주, 보령, 아산, 서산, 논산, 계룡, 당진 - 보령 대천3동
		전북 - 군산, 익산, 정읍, 남원, 김제 - 남원 운봉읍
		전남 - 목포, 여수, 순천, 나주, 광양 - 나주 성북동
		경북 - 경주, 김천, 안동, 구미, 영주, 영천, 상주, 문경, 경산 - 상주 함창읍
		경남 - 진주, 통영, 사천, 밀양, 거제, 양산 - 밀양 교동
군	광역시	- 부산 기장, 대구 달성, 인천 강화, 울산 울주 - 인천 강화군 선원면
		경기 - 여주, 가평, 양평 - 여주 가남읍
	5만 이상 (38개)	강원 - 홍천 - 남면
		충북 - 청원, 옥천, 영동, 진천, 음성 - 진천 진천읍
		충남 - 금산, 부여, 서천, 홍성, 예산, 태안 - 홍성 홍동면
		전북 - 완주, 고창, 부안 - 완주 고산면
		전남 - 고흥, 화순, 해남, 영암, 무안, 영광, 완도 - 무안 운남면
		경북 - 의성, 칠곡, 울진 - 칠곡 북삼읍
		경남 - 함안, 창녕, 고성, 하동, 거창, 합천 - 거창 북상면
	3~5만 (33개)	경기 - 연천 - 연천읍
		강원 - 횡성, 영월, 평창, 정선, 철원, 인제, 고성 - 인제 인제읍
		충북 - 보은, 증평, 괴산, 단양 - 증평 증평읍
		충남 - 청양 - 청양 청양읍
		전북 - 순창 - 순창읍
		전남 - 담양, 곡성, 보성, 장흥, 강진, 함평, 장성, 진도, 신안 - 진도 진도읍
		경북 - 영덕, 청도, 고령, 성주, 예천, 봉화 - 고령 성산면
	3만 이하 (13개)	경남 - 의령, 남해, 산청, 함양 - 함양 함양읍
		인천 - 옹진 - 옹진 연평면
		강원 - 화천, 양구, 양양 - 양구 동면
		전북 - 진안, 무주, 장수, 임실 - 임실 관촌면
		전남 - 구례 - 산동면
		경북 - 군위, 청송, 영양, 울릉 - 청송 진보면
		서울 - 노원구, 은평구, 강서구, 관악구, 강남구, 송파구 - 은평구 역촌동
구	50만 이상 (9개)	대구 - 달서구 - 달서구 신당동
		인천 - 남동구, 부평구 - 부평구 갈산2동
	50만 이하 (60개)	- 종로구, 중구, 용산구, 성동구, 광진구, 동대문구, 중랑구, 성북구, 강북구, 도봉구, 서대문구, 마포구, 양천구, 구로구, 금천구, 영등포구, 동작구, 서초구, 강동구 - 성동구 마장동
		부산 - 중구, 서구, 동구, 영도구, 부산진구, 동래구, 남구, 북구, 해운대구, 사하구, 금정구, 강서구, 연제구, 수영구, 사상구 - 동래구 안락2동
	50만 이하 (60개)	대구 - 중구, 동구, 서구, 남구, 북구, 수성구 - 남구 대명3동
		인천 - 중구, 동구, 남구, 연수구, 계양구, 서구 - 연수구 연수2동
		광주 - 동구, 서구, 남구, 북구, 광산구 - 광산구 운남동
		대전 - 동구, 중구, 서구, 유성구, 대덕구 - 동구 기양2동
		울산 - 중구, 남구, 동구, 북구 - 동구 방어동

출처 : 이소영 외, 2014, 지역맞춤형 기초생활시설 공급방안, p.180의 시군구 구분 참고

주 : 도농 통합시군 인구소멸 위기 시군 도농 통합 + 인구소멸 위기 시군

2) 주요 조사내용

- 공통
 - 주민자치서비스, 행정-주민 협력형 프로그램, 신규서비스, 민원업무 개선, 행정청사 공간개선 수요
- 주체별 질문
 - (공무원) 업무별 빈도
 - (주민(주민자치위/주민자치회, 일반주민)) 주민자치센터 프로그램 수요

[표 3-4] 주요 조사 내용

조사 영역	설문 항목	공무원	주민
업무별 빈도	- 19가지 법정 업무별 업무 빈도(일반행정(4), 민원(4), 복지(5), 산업·경제(6))	●	-
주민자치센터 프로그램 수요	- 주민자치센터에서 제공하는 프로그램 유형별 필요도(주민자치, 문화여가, 지역복지, 주민편익, 시민교육, 지역사회진흥 등)	-	●
주민자치 서비스(활동) 수요	- 시설물 관리 관련 필요 활동 - 자원봉사 관련 필요 활동 - 공동체 활성화 관련 필요 활동 - 각 서비스 유형별 필요도	●	●
행정-주민 협력형 프로그램 수요	- 지역사회 발전을 위해 행정과 주민의 협력이 필요한 프로그램 (지역개발, 주민간 이해조정, 시군구추진사항에 대한 의견제출)	●	●
신규 서비스 수요	- 주민생활편의를 위해 제공이필요한 행정서비스(복지, 보건·의료, 안전, 일자리, 지역·관광, 인허가 등)	●	●
민원업무 개선 수요	- 민원서비스 만족도 제고를 위해개선이 필요한 사항	●	●
행정청사 공간개선 수요	- 행정청사 이용활성화를 위해 선이 필요한 사항	●	●

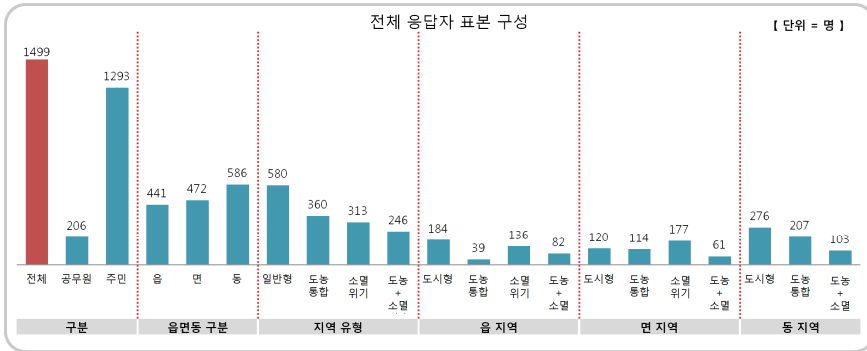
3) 응답자 특성

- 총 1,499명, 공무원 206명, 주민 1,293명 응답
- 읍 441명, 면 472명, 동 586명으로 읍면동 응답자 비중 비슷한 수준
- 지역특성별로는 일반 580명, 도농통합 360명, 소멸위기 313명, 도농+소멸 246명 응답
- 읍의 지역특성별 응답자는 일반 > 소멸위기 > 도농+소멸 > 도농통합, 면의 경우 소멸위기 > 일반 > 도농통합 > 도농+소멸, 동의 경우 일반 > 도농통합 > 도농+소멸 순서

[표 3-5] 전체 표본 구성

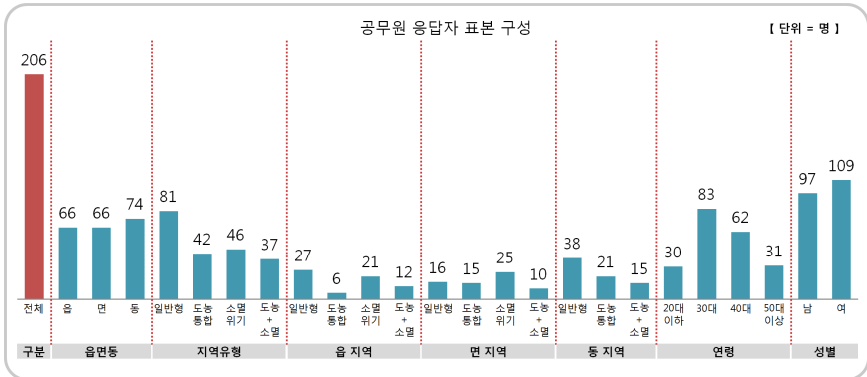
구 분		사례수(명)	비율(%)	
전체		1499	100.0	
구분	공무원	206	13.7	
	주민	1293	86.3	
읍면동 구분	읍 지역	441	29.4	
	면 지역	472	31.5	
	동 지역	586	39.1	
지역특성	일반	580	38.7	
	도농통합	360	24.0	
	소멸위기(인구과소지역)	313	20.9	
	도농+소멸	246	16.4	
읍면동× 지역유형	읍	일반	184	12.3
		도농통합	39	2.6
		소멸위기	136	9.1
		도농+소멸	82	5.5
	면	일반	120	8.0
		도농통합	114	7.6
		소멸위기	177	11.8
		도농+소멸	61	4.1
	동	일반	276	18.4
		도농통합	207	13.8
		도농+소멸	103	6.9

• 전체 표본 구성



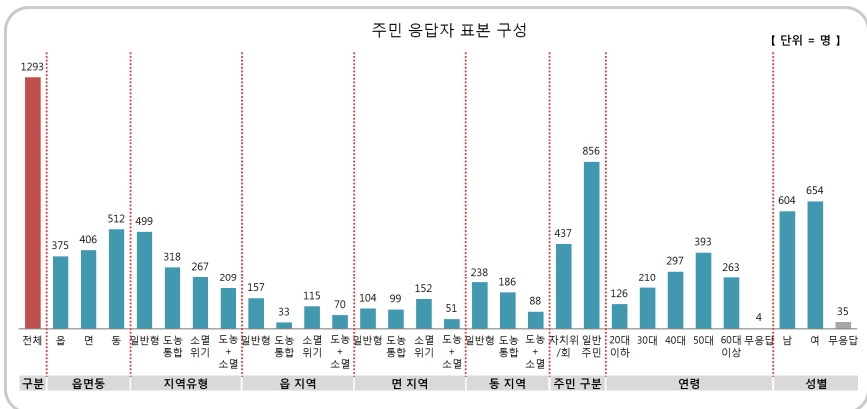
[그림 3-1] 전체 응답자 표본 구성

• 공무원 응답자 표본 구성



[그림 3-2] 공무원 응답자 표본 구성

• 주민 응답자 표본 구성



[그림 3-3] 주민 응답자 표본 구성

2. 읍면동 행정청사 서비스 설문조사 분석

1) 공무원 대상 조사결과 분석

□ 전담 업무

- 설문에 응답한 206명의 지자체 공무원이 담당하고 있는 업무로 일반행정이 72명으로 가장 많았고, 복지, 산업·경제, 민원은 그 다음 순임

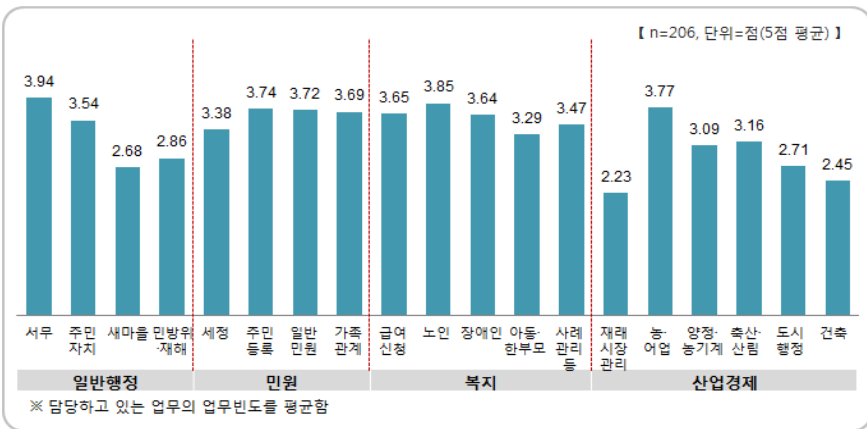
[표 3-6] 지자체에서의 전담 업무

	전체	일반행정	복지	산업/경제	민원	업무총괄	기타
사례수(명)	206	72	48	38	30	16	9
비율(%)	100.0	35.0	23.3	18.4	14.6	7.8	4.4

주 : 전담업무는 복수선택임

□ 19가지 법정 업무별 업무 빈도

- 일반행정에서는 서무, 민원에서는 주민등록과 일반민원, 복지에서는 노인, 산업·경제에서는 농·어업 관련 업무가 가장 높고, 전체적으로 서무와 노인, 농·어업 업무 순으로 업무 빈도가 높음



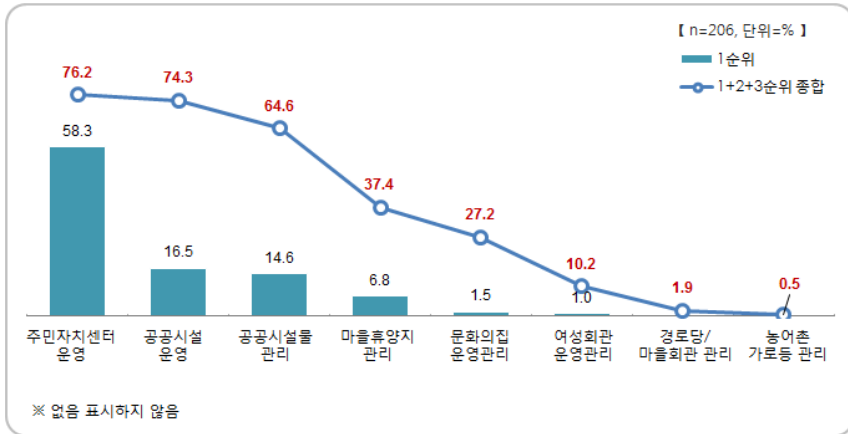
[그림 3-4] 19가지 법정 업무별 업무 빈도

- 읍 단위에서는 세정(4.13점), 면에서는 농·어업(4.42점), 동에서는 서무업무(3.90점)의 빈도가 가장 많고, 도시형 지역에서는 노인(3.88점), 도농통합과 소멸위기는 모두 서무(각 4.00점, 4.20점), 과소지역은 노인업무(4.75점)의 빈도가 가장 많다고 응답함

□ 주민자치 서비스(활동) 수요

• 시설물 관리

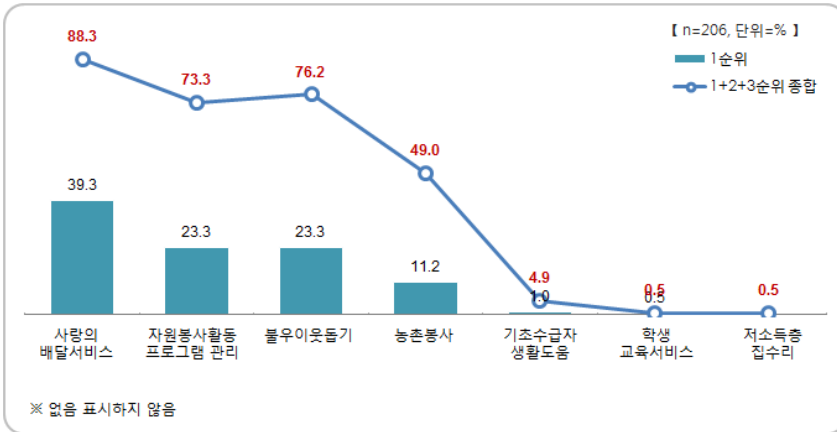
- 주민생활 지원을 위해 가장 필요한 시설물 관리 관련 서비스(활동)로 지자체 공무원의 과반수 이상이 '주민자치센터 운영'을 꼽고 있어, 주민자치센터 운영이 주민자치의 가장 필수적이고 기본적인 시설물로 인식함. 그 외 공공시설 운영과 관리는 그 다음으로 높게 나타남
- 읍면동 지자체 공무원 간 큰 차이는 없으나, 읍 지역 공무원은 마을 휴양지 관리를, 도시형 지자체는 주민자치센터 운영, 도농통합과 소멸위기 지자체는 공원, 공중화장실 등의 공공시설물 관리를 상대적으로 중요한 활동으로 인식함



[그림 3-5] 공무원 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-시설물 관리

• 자원봉사

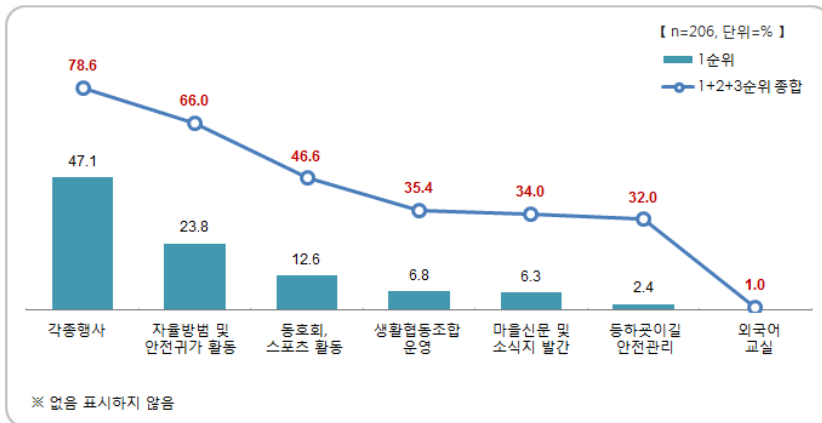
- 자원봉사에서 가장 필요한 활동은 '사랑의 배달서비스', '불우이웃돕기' 등으로 주로 저소득 소외계층에 대한 지원을 중요하게 생각함. 아울러 '자원봉사활동 프로그램 관리'도 필요한 활동이라는 인식이 많음
- 사랑의 배달서비스는 읍과 동 지역에서, 자원봉사활동 프로그램 관리는 읍(면)동으로 갈수록, 농촌봉사활동은 읍과 면에서 상대적으로 중요한 자원봉사로 인식함. 특히 도농통합 지역에서는 '불우이웃돕기'에 대한 수요가 타 지역 대비 매우 높게 나타나, 도시와 농촌의 혼재로 인해 그 필요성이 증대된 것으로 해석됨



[그림 3-6] 공무원 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-자원봉사

• 공동체 활성화

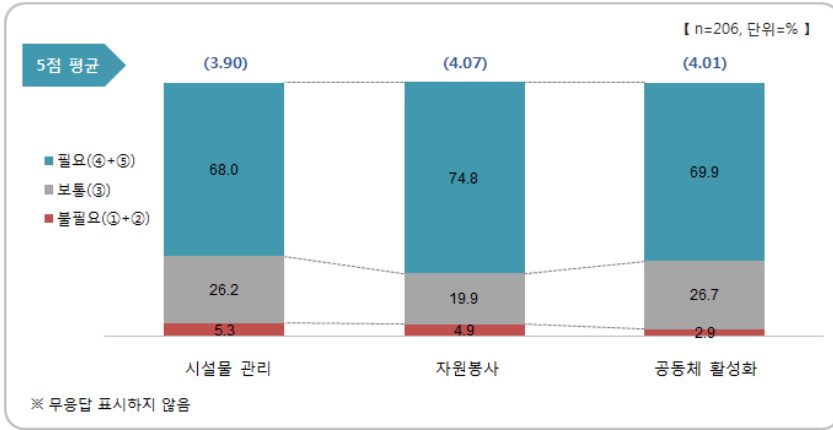
- 공동체 활성화를 위해서는 마을축제, 체육활동 등 직접적인 교류행사와 더불어 자율방범 및 안전귀가 활동 등 공동체 불안을 야기하는 요인에 대한 방지방활동이 중요하다는 인식을 나타냄
- 읍면동 공무원 간 큰 차이는 없으나, 읍 지역에서는 생활협동조합운영, 읍<면>동으로 갈수록 방법에 대한 중요도가 높아짐. 방법에 대한 필요성은 도시와 농촌이 혼재되어 있는 도농통합 지역에서 상대적으로 높은 특징을 보임



[그림 3-7] 공무원 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-공동체 활성화

□ 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도

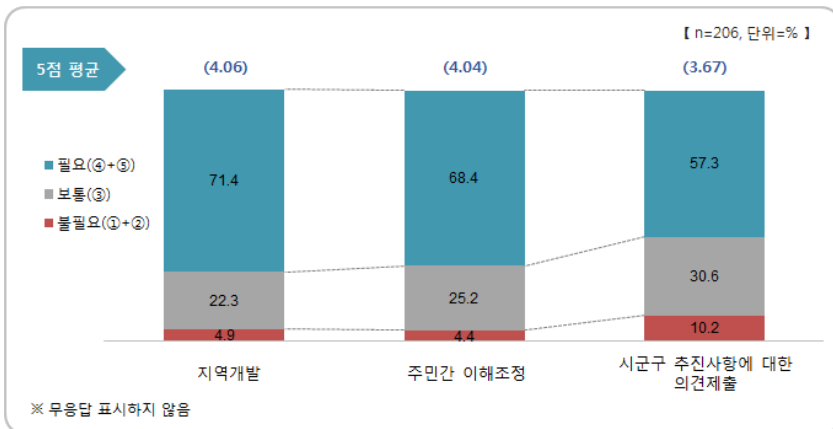
- 주민자치위/회에서 운영할 수 있는 주민자치서비스 중 ‘자원봉사’에 대한 필요도(필요 74.8%, 4.07점)가 가장 높게 나타났고, 시설물 관리와 공동체 활성화는 비슷한 수준임
- 3가지 활동에 대해 읍 지역에서는 전반적으로 낮은 필요도로 평가한 반면, 면 지역은 자원봉사와 공동체 활성화에, 동 지역은 자원봉사와 시설물 관리를 상대적으로 더 필요한 활동으로 인식함



[그림 3-8] 공무원 대상 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도

□ 행정-주민 협력형 프로그램 수요

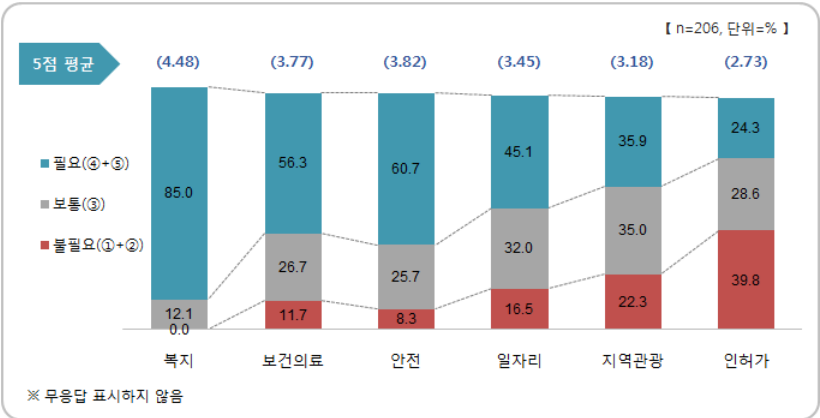
- 지역사회 발전을 위한 행정과 주민의 협력 필요 정도는 ‘지역개발’이 71.4%(4.06점)로 가장 높았고, ‘주민간 이해조정’, ‘시군구 추진사항에 대한 의견제출’은 그 다음으로 나타남
- 면과 동지역 공무원은 지역개발에 협력의 필요성을 높게 인식한 반면, 읍 지역은 주민간 이해조정이 상대적으로 높은 특징을 보임



[그림 3-9] 공무원 대상 행정-주민 협력형 프로그램 수요

□ 신규 서비스 수요

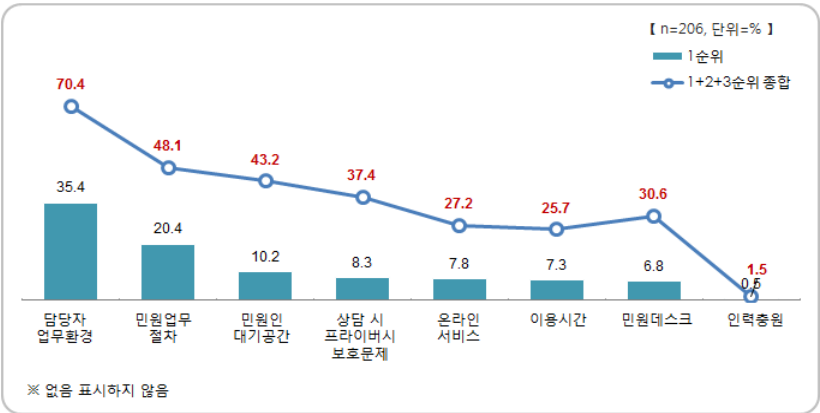
- 주민생활편의를 위한 신규 서비스별 필요도는 ‘복지’가 가장 높고, 안전, 보건의료, 일자리 순으로 높게 나타남
- 읍면동 모두 ‘복지’의 필요성을 가장 높게 인식함. 도시형과 도농통합형 지역은 안전을, 농촌과 소멸위기 지역은 보건의료에 대한 필요도를 높게 인식함. 한편 과소지역은 일자리도 필요성도 높게 평가함



[그림 3-10] 공무원 대상 신규 서비스 수요

□ 민원업무 개선 수요

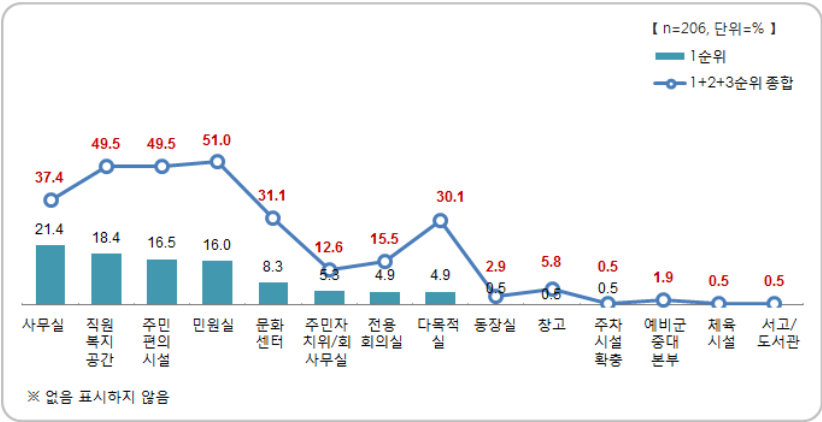
- 주민들의 민원업무 서비스 만족도 제고를 위해서는 ‘담당자 업무환경’ 개선이 가장 근본적으로 필요하다는 인식이 많음. 그 다음으로 ‘민원업무절차’, ‘민원인 대기공간’ 순으로 나타남
- 읍과 동 지역은 담당자 업무환경 개선 필요성을, 면 지역은 민원업무 절차와 민원인 대기 공간에 대한 불편을 상대적으로 높게 제시함



[그림 3-11] 공무원 대상 민원업무 개선 수요

□ 행정청사 공간개선 수요

- 행정청사 이용 활성화를 위해서는 현 시점에서 사무실 개선이 가장 필요하다고 인식함.
 중장기적으로는 민원실과 직원복지공간, 주민편의시설, 다목적실에 대한 개선의 필요성도 인식하고 있음

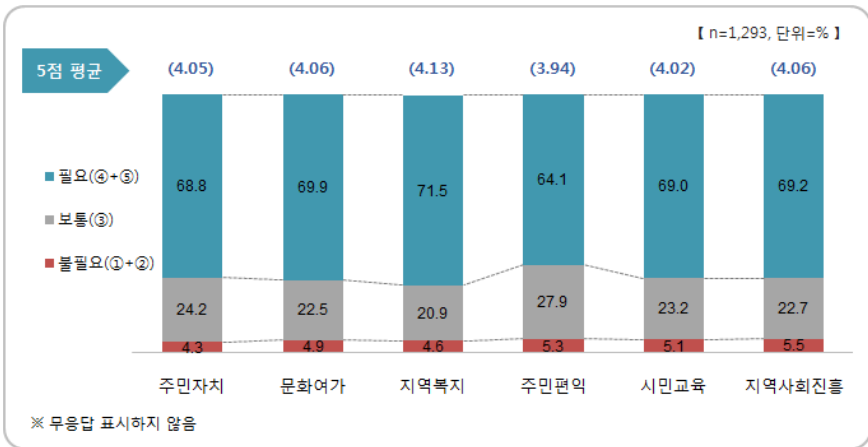


[그림 3-12] 공무원 대상 행정청사 공간개선 수요

2) 주민 대상 조사결과 분석

□ 주민 자치센터 프로그램 수요

- 주민자치센터에서 제공하는 프로그램에 대한 지역 주민들의 필요도를 확인한 결과, '지역복지', '문화여가'가 가장 높게 나타났고, '주민편익'은 상대적으로 가장 낮음
- 읍과 동 지역 주민들은 지역복지를, 면 지역 주민들은 문화여가에 대한 수요가 높았고, 특히 동 지역 주민들은 지역사회진흥과 시민교육에 대한 수요가 상대적으로 높아 주목할 만함
- 소멸위기 주민들은 지역사회진흥, 주민자치에 대한 필요도를 상대적으로 많이 느끼고 있으며, 자치위/회 주민은 주민자치와 지역사회진흥에 대해서, 일반주민은 지역복지와 시민교육에 대한 필요도를 높게 나타내고 있어, 주민들의 소속에 따른 인식의 차이를 보임

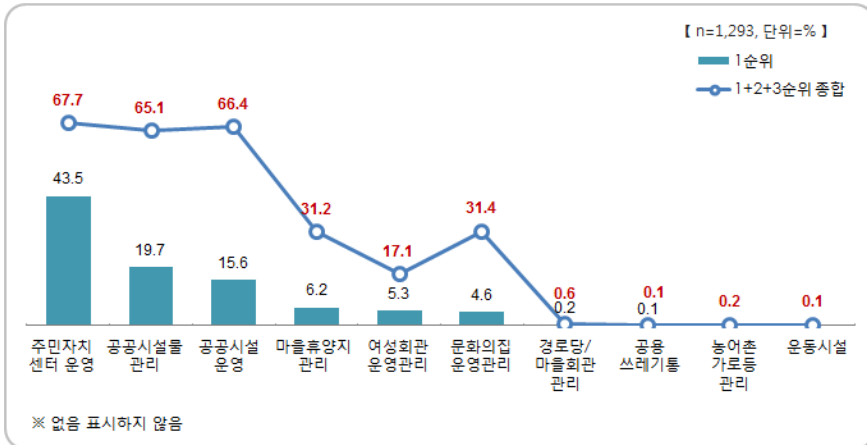


[그림 3-13] 주민 대상 주민자치센터 프로그램 수요

□ 주민자치 서비스(활동) 수요

• 시설물 관리

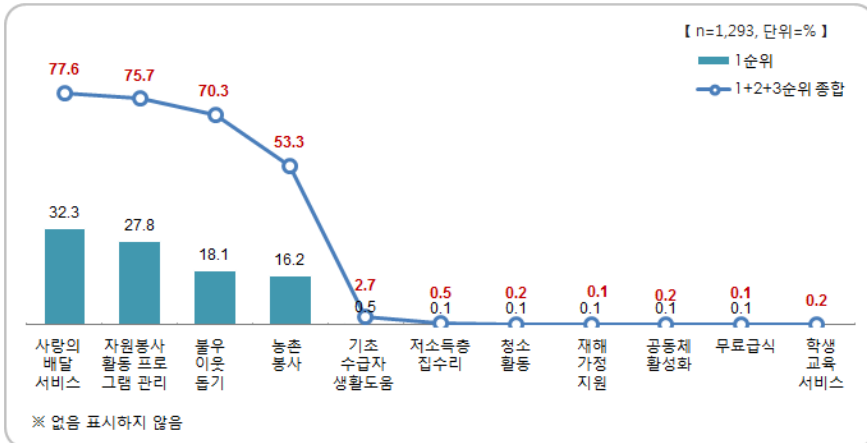
- 주민들이 필요로 하는 시설물 관리로 '주민자치센터 운영'이 가장 높게 나타나 주민자치센터에 대한 필요성을 크게 공감하고 있음. 그 외 공공시설물 관리와 공공시설 운영은 그 다음으로 높게 제시되었으나, 그 비율이 주민자치센터의 절반에도 미치지 못하고 있음
- 읍면동 주민 간 필요도 순위에는 차이는 없으나, 읍<면<동으로 갈수록 공공시설에 대한 요구가, 읍 지역에서는 공공시설물 관리의 필요성을 상대적으로 높게 인식함
- 주민 소속에 따라서는 자치위/회는 주민자치센터 운영이 절대적으로 가장 필요한 활동으로 생각한 반면, 일반주민은 공공시설물 관리도 중요한 활동으로 인식함



[그림 3-14] 주민 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-시설물 관리

• 자원봉사

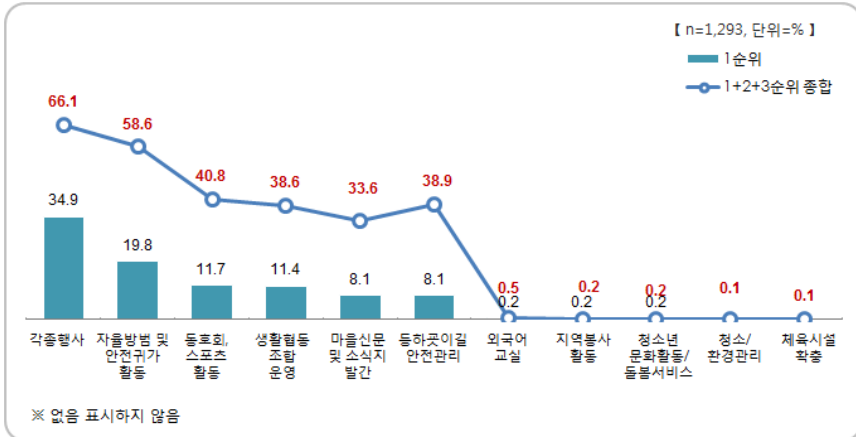
- 자원봉사에서는 '사랑의 배달서비스'가 가장 필요한 활동이라는 인식이 많았으며, '자원봉사활동 프로그램 관리'도 꼭 필요한 활동으로 인식함
- 그 외 기타 저소득층 집수리, 청소활동, 재해가정 지원, 공동체 활성화, 무료급식 등 지역 사회를 돌보는 활동들도 자원봉사에서 중요한 임무로 인식함
- 동 지역 주민의 경우, 사랑의 배달서비스, 자원봉사활동 프로그램 관리, 불우이웃돕기 활동에 집중되어 있는 반면, 읍, 면 지역주민은 농촌봉사에 대한 필요성이 매우 높은 특징을 보임
- 주민 자치위/회 소속 주민과 일반주민 간 인식에는 차이가 없음



[그림 3-15] 주민 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-자원봉사

• 공동체 활성화

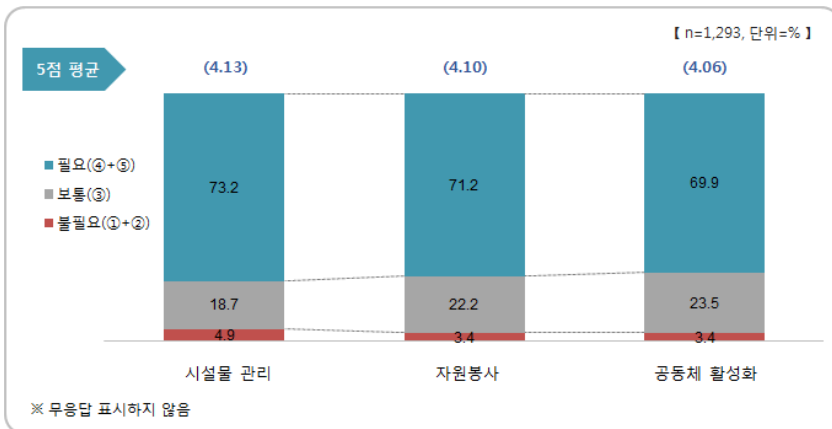
- 공동체 활성화를 위해서는 마을축제, 체육활동 등 직접적인 교류행사가 필요하다는 의견이 두드러지게 많았고, 자율방법 및 안전귀가 활동은 그 다음으로 높게 나타남
- 동 지역 주민들은 자율방법 및 안전귀가 활동의 필요성을 타 지역에 비해 높게 인식하는 것으로 나타남



[그림 3-16] 주민 대상 주민자치 서비스(활동) 수요-공동체 활성화

□ 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도

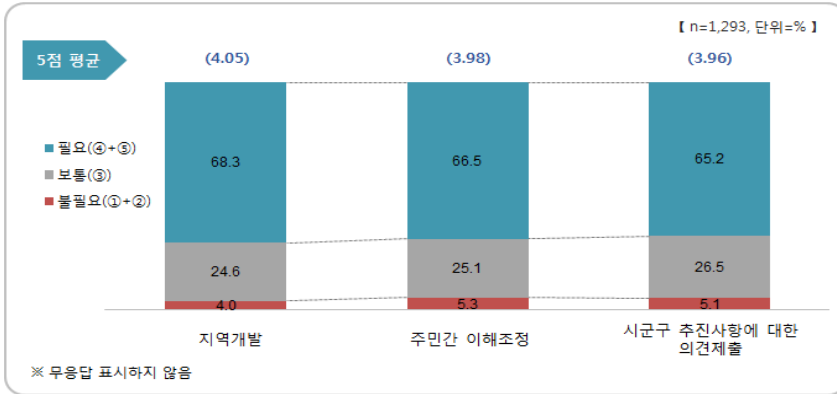
- 주민들이 중요하게 생각하는 주민자치 활동은 ‘시설물 관리’, ‘자원봉사’, ‘공동체 활성화’ 순으로 나타남
- 면 지역 주민들은 상대적으로 자원봉사의 필요도를 더 크게 느끼고 있고, 자치위/회 주민은 일반주민에 비해 3가지 활동 모두 그 필요성을 더 크게 인식하고 있음



[그림 3-17] 주민 대상 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도

□ 행정-주민 협력형 프로그램 수요

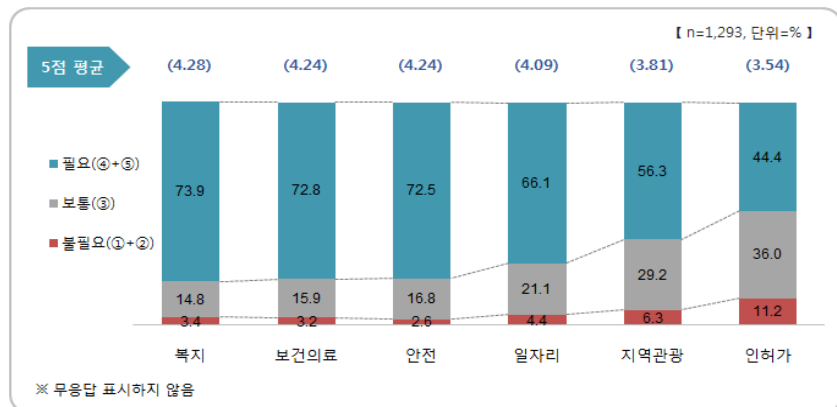
- 지역사회 발전을 위한 행정과 주민의 협력 필요 정도는 '지역개발'이 68.3%(4.05점)로 가장 높았고, '주민간 이해조정', '시군구 추진사항에 대한 의견제출' 순으로 나타남
- 동 지역 주민들은 '지역개발' 필요성을 가장 높게 평가한 가운데 '시군구 추진사항에 대한 의견제출' 등 주민참여에 대한 필요성도 상대적으로 중요하게 인식하는 점이 특징적임



[그림 3-18] 주민 대상 행정-주민 협력형 프로그램 수요

□ 신규 서비스 수요

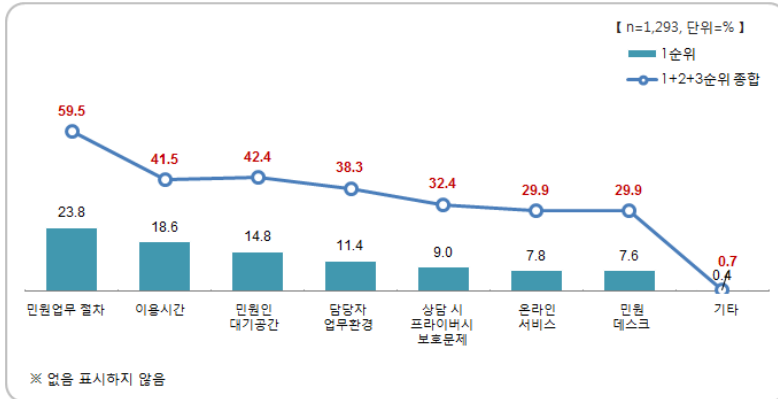
- 주민생활편의를 위한 신규 서비스별 필요도는 '복지'가 가장 높았고, 보건의료, 안전, 일자리 순으로 높게 나타남. 반면, 인허가와 지역관광은 제공 필요성을 낮게 평가함
- 복지과 보건의료, 안전은 그 정도의 차이는 있지만 읍면동 주민 모두 가장 필요한 3가지 서비스로 평가함. 반면, 과소지역 주민들은 일자리를 복지보다 우선하여 제공이 필요한 것으로 인식함



[그림 3-19] 주민 대상 신규 서비스 수요

□ 민원업무 개선 수요

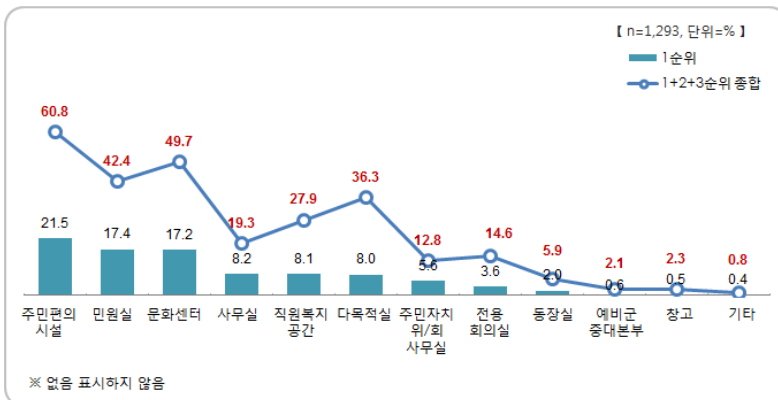
- 주민들이 생각하는 민원업무 개선 사항은 ‘민원업무 절차’, ‘이용시간’, ‘민원인 대기공간’ 등 민원 편의성과 관련된 요소가 많음
- 민원업무 절차에 대한 개선 필요성은 공통적으로 높은 가운데, 면 지역 주민들은 이용시간, 동 지역 주민들은 민원인 대기공간에 대한 개선 필요성을 상대적으로 높게 제시함
- 그 외 의견으로 친절한 민원인 응대, 무인발급기 사용방법 안내, 주차시설 확충, 신청민원 회신시스템, 민원업무 종류 확대 등도 제시함



[그림 3-20] 주민 대상 민원업무 개선 수요

□ 행정청사 공간개선 수요

- 행정청사 이용 활성화를 위해서는 ‘주민편의시설’과 ‘민원실’, ‘문화센터’ 개선이 중요한 이슈로 나타남
- 읍 지역 주민들은 민원실, 동 지역 주민들은 문화센터에 대한 개선이 필요하다는 인식이 타 지자체에 비해 상대적으로 높음



[그림 3-21] 주민 대상 행정청사 공간개선 수요

3. 소결

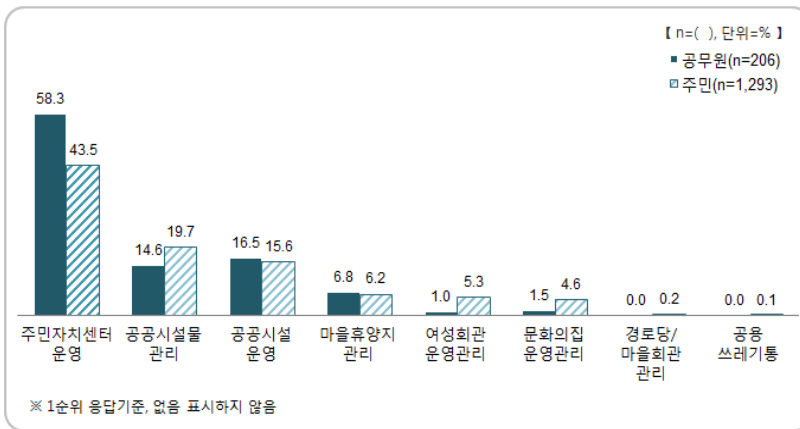
1) 분석종합

① 공무원과 주민 간 비교

□ 주민자치 서비스(활동) 수요

• 시설물 관리

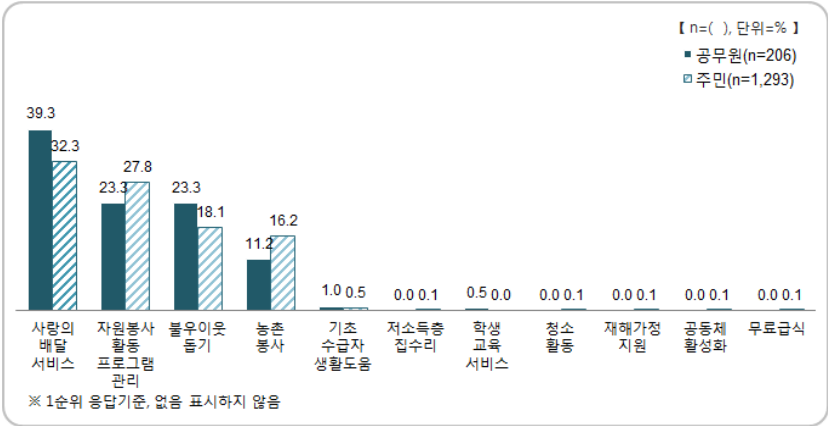
- 시설물 관리와 관련하여 필요로 하는 활동으로 지자체 공무원과 지역 주민은 서로 비슷한 인식의 경향을 나타냄
- 지자체 공무원과 지역 주민 모두 '주민자치센터 운영'의 필요성에는 크게 공감하고 있고, '공공시설물 관리'는 공무원보다 주민들이 더 크게 필요로 하는 것으로 나타남



[그림 3-22] 공무원 및 주민의 주민자치 서비스(활동) 수요 비교-시설물 관리

• 자원봉사

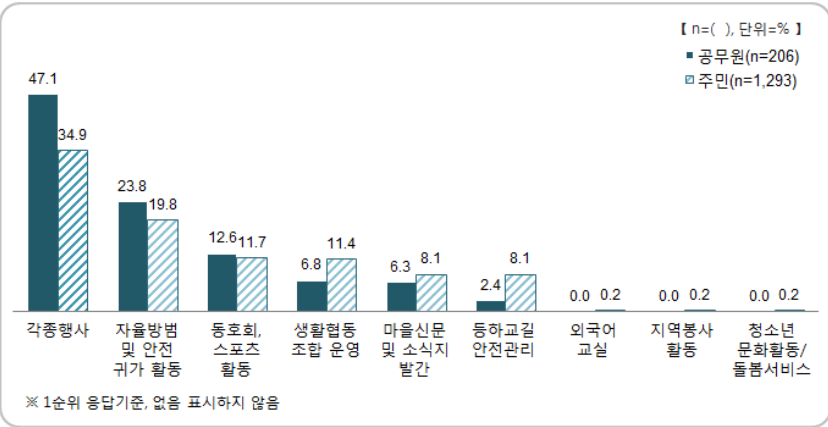
- 자원봉사 관련 활동에서도 지자체 공무원과 지역 주민이 서로 동일한 응답 경향을 나타내어, '사랑의 배달서비스', '자원봉사활동 프로그램 관리', '불우이웃돕기', '농촌봉사' 순으로 필요성을 공감함
- '사랑의 배달서비스'와 '불우이웃돕기'는 공무원들이 중요하게 본 반면, '자원봉사활동 프로그램 관리'와 '농촌봉사'는 지역 주민들이 그 필요성을 공무원에 비해 크게 인식하는 특징을 보임



[그림 3-23] 공무원 및 주민의 주민자치 서비스(활동) 수요 비교-자원봉사

• 공동체 활성화

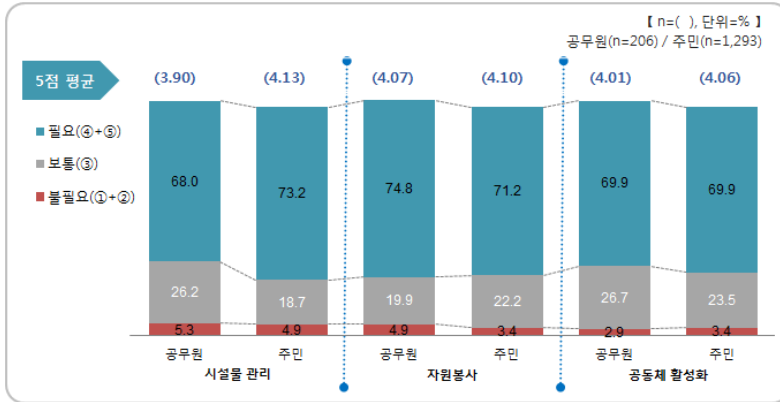
- 공동체 활성화를 위해서는 마을축제, 체육활동 등 각종행사를 통해 직접적인 교류가 필요하다는 의견이 두드러지게 많았고, '자율방법 및 안전귀가 활동'도 중요한 활동으로 인식함
- 그 외 '생활협동조합 운영'과 '마을신문 및 소식지 발간'은 공무원보다 지역 주민들의 필요도를 더 느끼고 있는 것으로 나타남



[그림 3-24] 공무원 및 주민의 주민자치 서비스(활동) 수요 비교-공동체 활성화

□ 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도

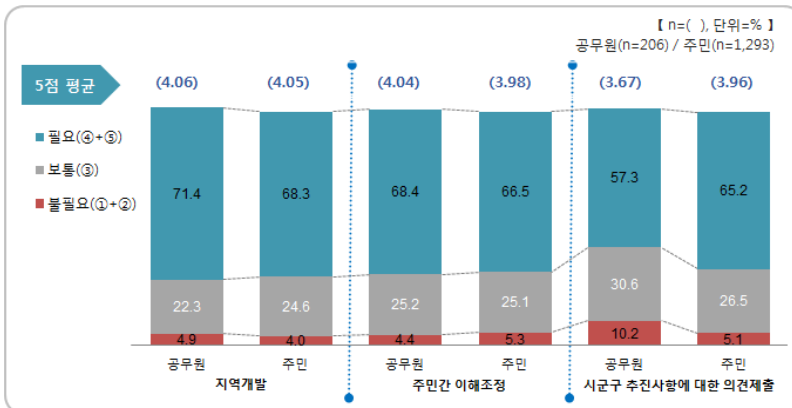
- 소속 지자체에서 필요로 하는 주민자치 활동으로 공무원은 ‘자원봉사’, ‘공동체 활성화’, ‘시설물 관리’ 순인 반면, 지역 주민은 ‘시설물 관리’, ‘자원봉사’, ‘공동체 활성화’ 순으로 필요성을 인식하여 공무원과 지역주민간 우선순위가 다른 것으로 나타남
- 공무원은 상대적으로 지역 공동체 활성화에 영향을 줄 수 있는 자원봉사와 공동체 활성화 정책을 중요시 한 반면, 주민들은 이용 가능한 시설물에 대한 관심을 더 보이는 것으로 나타남



[그림 3-25] 공무원 및 주민의 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도 비교

□ 행정-주민 협력형 프로그램 수요

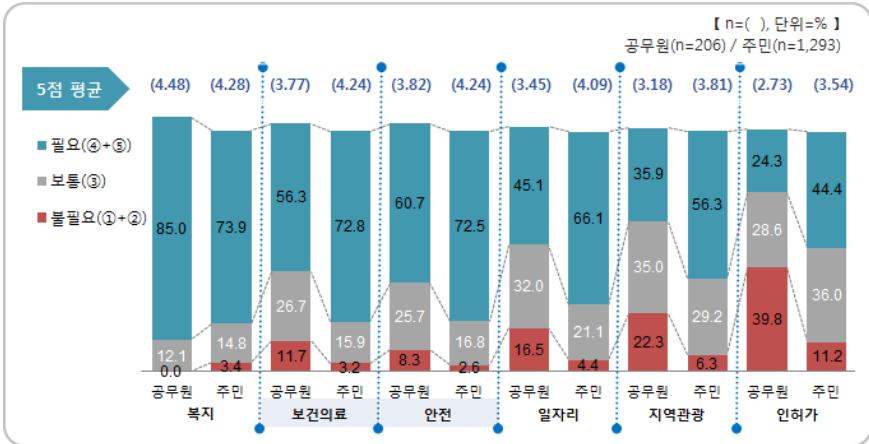
- 지역사회 발전을 위해 행정과 주민의 협력이 필요한 프로그램으로 공무원과 지역주민 모두 ‘지역개발’, ‘주민간 이해조정’, ‘시군구 추진사항에 대한 의견제출’ 순으로 필요도를 높게 응답함
- ‘시군구 추진사항에 대한 의견제출’에 대해서는 공무원 보다 오히려 주민들이 더 필요하다는 인식이 높게 나타나고 있어, 적극적인 주민참여 의지를 반영한 것으로 해석됨



[그림 3-26] 공무원 및 주민의 행정-주민 협력형 프로그램 수요 비교

□ 신규 서비스 수요

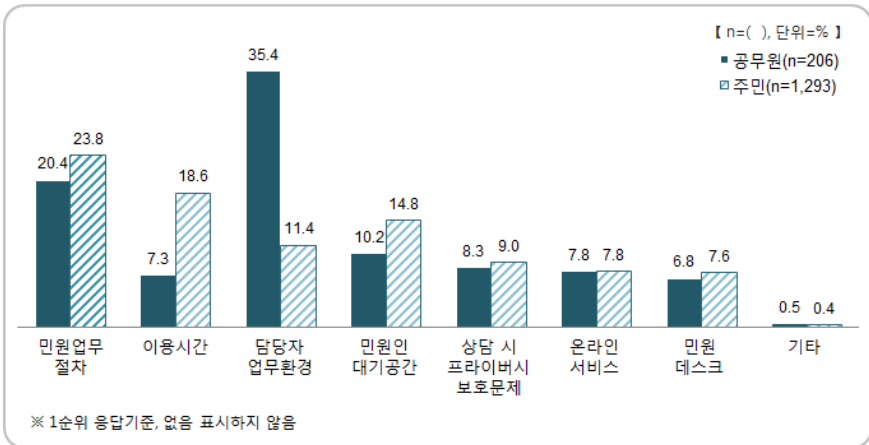
- 주민생활편의를 위해 읍면동에서 제공할 필요성이 있는 서비스로 공무원과 주민 모두 '복지'가 가장 높았음
- 전반적으로 공무원에 비해 주민들이 신규 행정서비스에 대한 필요성을 크게 인식하고 있으며, 특히 '보건의료'와 '안전', '일자리'에 대해서는 필요도를 강하게 느끼는 것으로 나타남



[그림 3-27] 공무원 및 주민의 신규 서비스 수요 비교

□ 민원업무 개선 수요

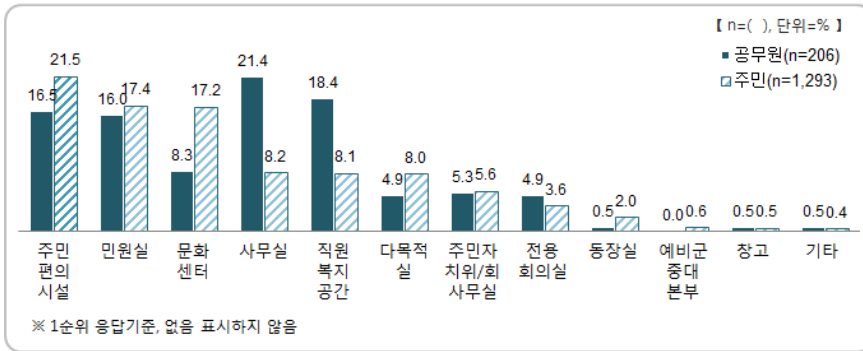
- 민원업무에 대한 주민 만족도 제고를 위해 지역 공무원들은 '담당자 업무환경' 개선이 중요하다고 인식한 반면, 주민들은 '민원업무 절차', '이용시간' 등의 소프트웨어적인 측면의 개선을 요구하고 있어, 서비스 공급자와 수요자의 인식의 차이가 나타나고 있음



[그림 3-28] 공무원 및 주민의 민원업무 개선 수요 비교

□ 행정청사 공간개선 수요

- 행정청사 이용 활성화를 위해 개선이 필요한 청사 공간으로 공무원은 ‘사무실’과 ‘직원복지공간’을, 주민들은 ‘주민편의시설’과 ‘민원실’, ‘문화센터’ 등 주로 자신들이 사용하는 공간들에 대한 개선 희망을 나타내고 있음
- 향후 청사 개선을 위해서는 근무 주체인 공무원과 이용 주체인 지역 주민들의 의견을 받아 조율하는 과정이 반드시 필요한 것으로 사료됨

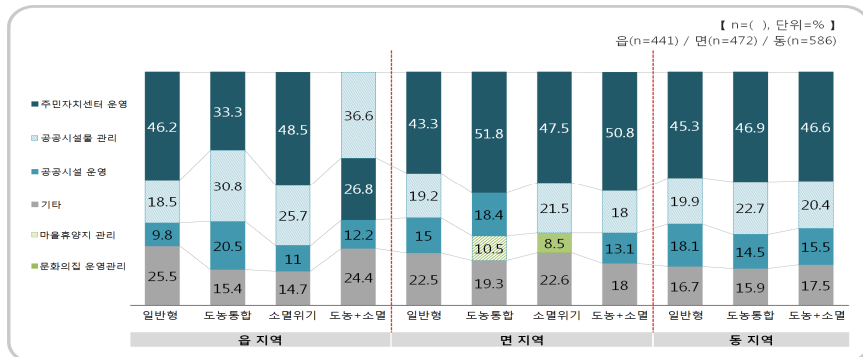


[그림 3-29] 공무원 및 주민의 행정청사 공간개선 수요 비교

② 읍면동 지역특성별 비교

□ 주민자치 서비스(활동) 수요 (공통 문항)

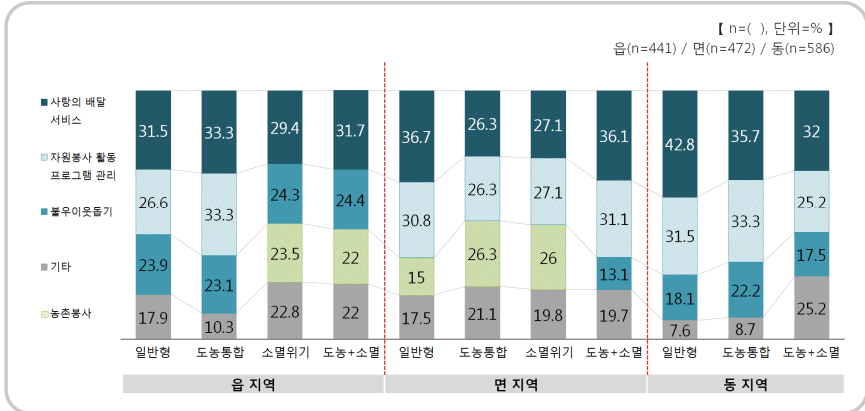
- 시설물 관리 (1순위)
 - 대부분의 지역에서 ‘주민자치센터 운영’, ‘공공시설물 관리’, ‘공공시설 운영’ 순으로 필요성을 느끼고 있으며, 모든 지역에서 주민자치센터와 공공시설물에 대한 서비스를 중요하게 인식함
 - ‘읍’의 ‘도농+소멸’지역에서는 ‘공공시설물 관리’가 가장 높게 나타났으며, ‘면’의 ‘도농통합, 소멸위기’에서는 ‘마을휴양지 관리’와 ‘문화의집 운영관리’의 수요가 나타남



[그림 3-30] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 수요-시설물 관리

• 자원봉사 (1순위)

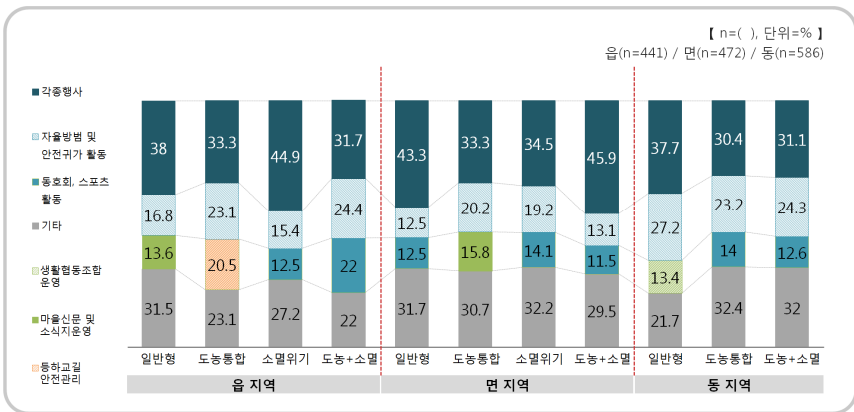
- 모든 지역에서 '사랑의 배달 서비스'의 수요가 가장 높게 나타났으며, 대부분의 지역에서 '자원봉사 활동 프로그램 관리', '불우이웃돕기'도 중요한 활동으로 인식함
- '읍, 면' 지역 주민들은 '농촌봉사'에 대한 필요성이 높게 나타나며, '읍'의 '소멸위기', '도농+소멸'지역에서는 '불우이웃돕기'의 중요성을 '자원봉사 활동 프로그램 관리' 보다 중요하게 인식함



[그림 3-31] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 수요-자원봉사

• 공동체 활성화 (1순위)

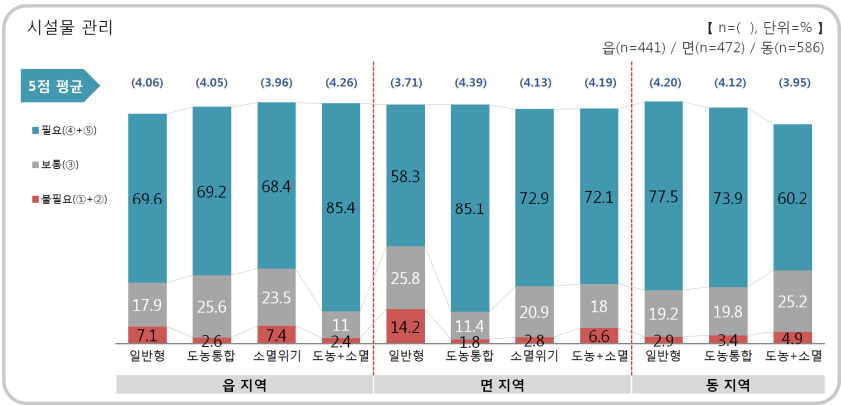
- 모든 지역에서 '마을축제 등 각종행사'에 대한 수요와 '자율방법 및 안전귀가 활동' 순으로 가장 높은 필요성을 느끼고 있으며, 많은 지역에서 '동호회, 스포츠 활동'도 중요한 활동으로 인식함
- '읍'의 '도농통합'지역에서는 '등하교길 안전관리'의 수요가 타 지역에 비해 높게 나타나고, '읍'의 '일반형', '면'의 '도농통합'지역에서는 '마을신문 및 소식지 운영'을, '동'의 '일반형'지역에서는 '협동조합 운영'에 대한 수요가 높게 나타남



[그림 3-32] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 수요-공동체 활성화

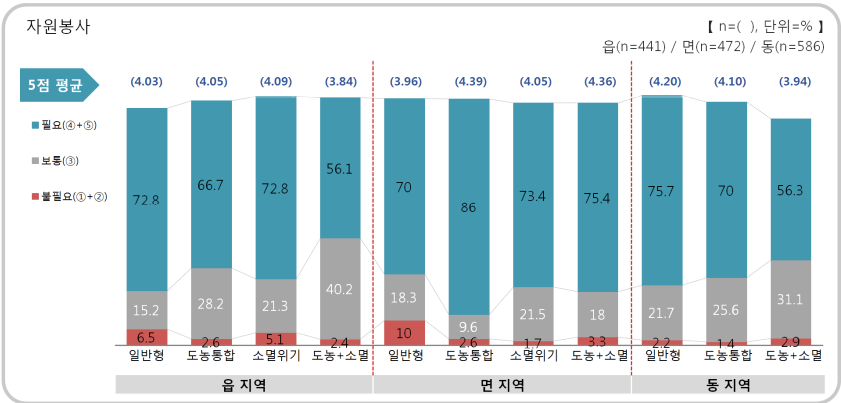
□ 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도 (공동 문항)

- 시설물 관리
 - 전체 5점 평균은 (4.10)으로 모든 지역에서 반 이상이 필요성을 느끼고 있음
 - '면'의 '도농통합', '읍'의 '도농+소멸', '동'의 '일반형' 등 6개 지역에서평균이상의 높은 필요성을 보임



[그림 3-33] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도-시설물 관리

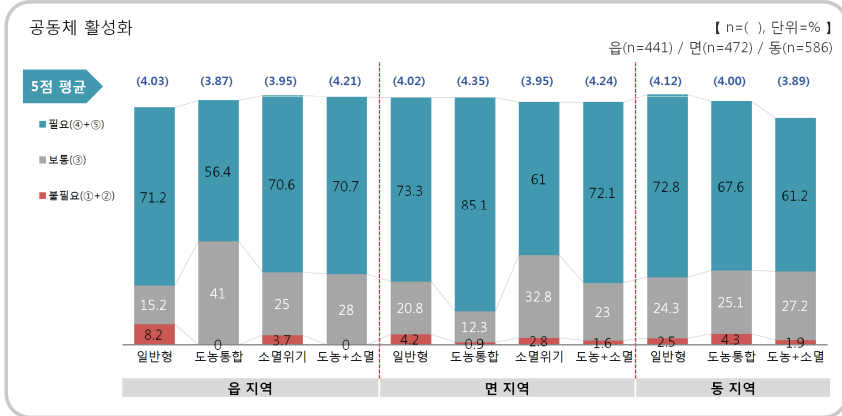
- 자원봉사
 - 전체 5점 평균은 (4.10)으로 모든 지역에서 반 이상이 필요성을 느끼고 있음
 - '면'의 '도농통합, 도농+소멸' 지역, '동'의 '일반형' 지역에서 가장 높은 필요성을 인식하고 있음



[그림 3-34] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도-자원봉사

• 공동체 활성화

- 전체 5점 평균은 (4.05)로 모든 지역이 60% 이상의 주민들이 필요성을 느끼는 것으로 나타남
- 특히, '면'의 '도농통합, 도농+소멸', '읍'의 '도농+소멸' 지역에서 높게 인식하는 것으로 나타남

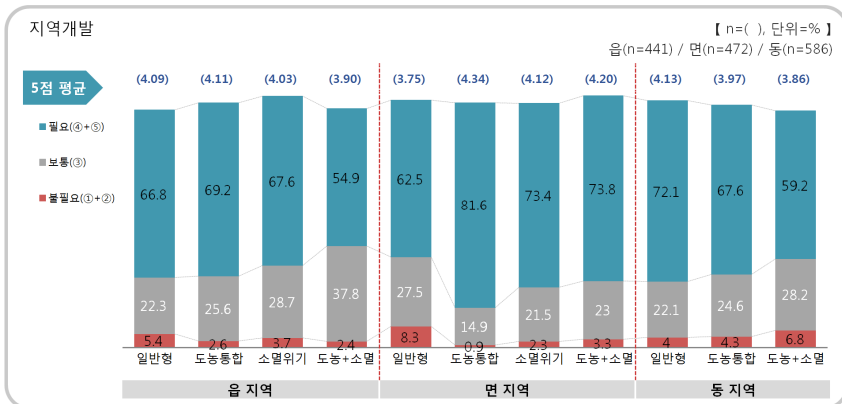


[그림 3-35] 읍면동 지역특성별 주민자치 서비스(활동) 유형별 필요도-공동체 활성화

□ 행정-주민 협력형 프로그램 수요 (공동 문항)

• 지역개발

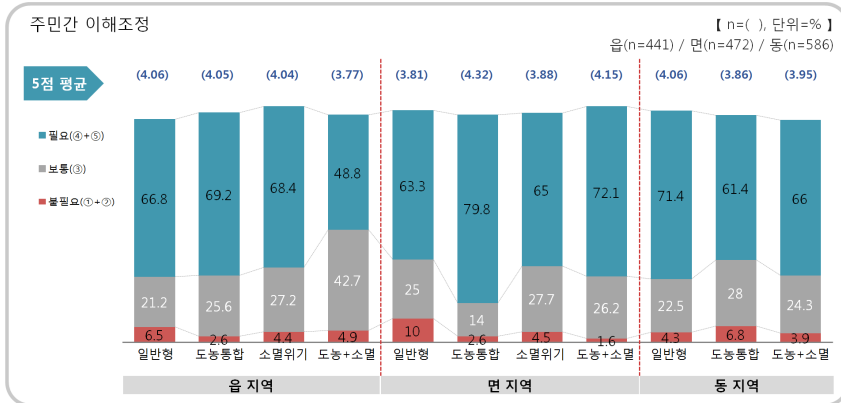
- 전체 5점 평균은 (4.05)로 모든 지역에서 반 이상이 필요성을 느끼고 있음
- 동<읍<면으로 갈수록, '지역개발'의 필요성을 높게 인식하고 있으며, 특히 '면'의 '도농통합' 지역에서 가장 높은 수요가 높음



[그림 3-36] 읍면동 지역특성별 행정-주민 협력형 프로그램 수요-지역개발

• 주민간 이해조정

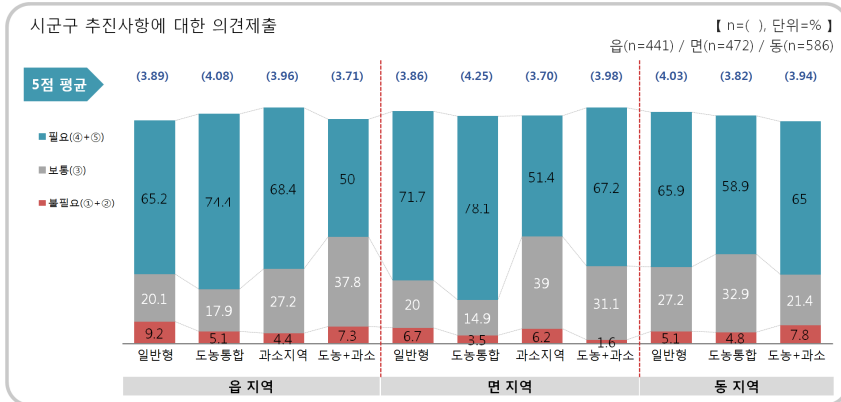
- 전체 5점 평균은 (3.99)로 '동' 보다 '읍, 면'지역에서 높은 5점 평균을 보임 (읍:4.00, 면:4.00, 동:3.97)
- '면'의 '도농통합, 도농+소멸', '동'의 '일반형'지역에서 높은 수요를 보임



[그림 3-37] 읍면동 지역특성별 행정-주민 협력형 프로그램 수요-주민간 이해조정

• 시군구 추진사항에 대한 의견제출

- 전체 5점 평균은 (3.92)로 7개 지역이 평균이상인 것으로 나타남
- 특히 '읍, 면'의 '도농통합'지역에서 높은 수요를 보이며, '면'의 '일반형'지역에서도 71.7%(3.86)로 5점 평균은 낮으나 필요성을 느끼는 주민의 비율이 높은 것으로 나타남

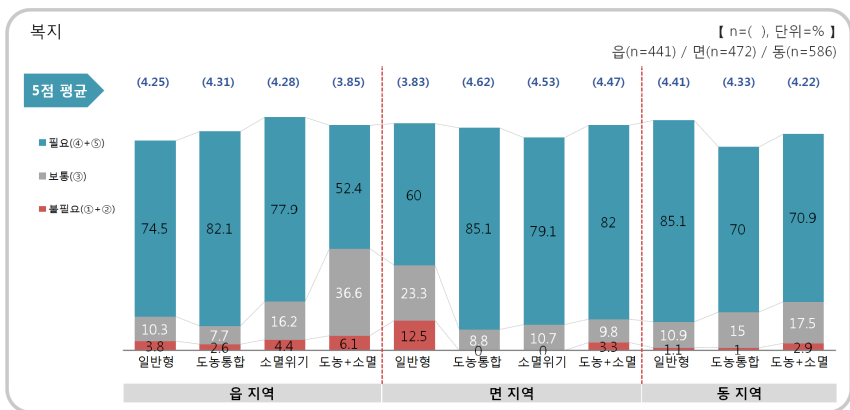


[그림 3-38] 읍면동 지역특성별 행정-주민 협력형 프로그램 수요-시군구 추진사항에 대한 의견제출

□ 신규 서비스 수요 (공통 문항)

• 복지

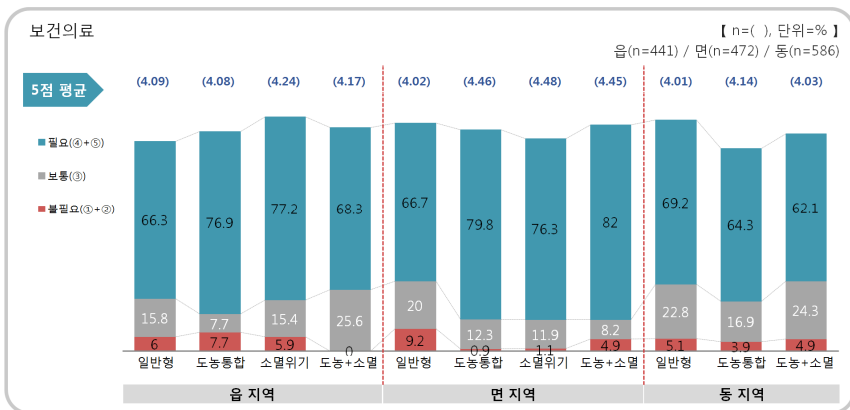
- 전체 5점 평균은 (4.31)로 대부분의 지역이 '4.20' 이상으로 높게 평가함
- 반면, '읍'의 '도농+소멸', '면'의 '일반형'지역의 주민들은 타 지역에 비해 상대적으로 '복지'에 대한 신규 서비스의 필요성을 낮게 인식함



[그림 3-39] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-복지

• 보건의료

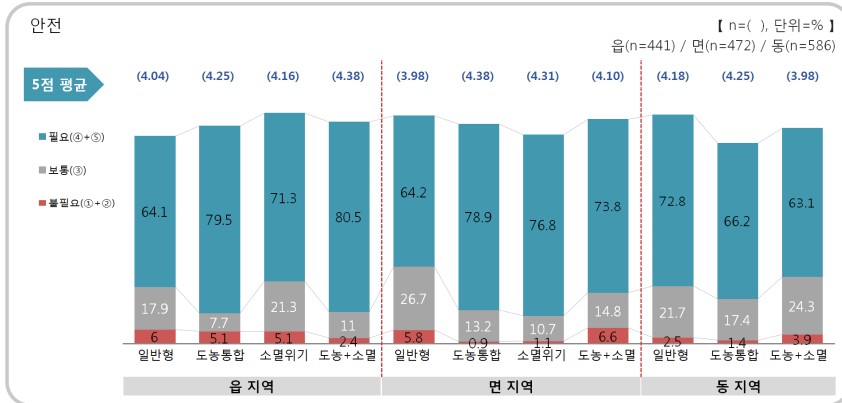
- 전체 5점 평균은 (4.18)로 모든 지역이 '4.00' 이상으로 평가함
- 동<읍<면으로 갈수록, '보건의료'에 대한 높은 수요를 보이며, 특히 '면'의 '도농+소멸' 지역에서 가장 높은 필요성을 나타냄



[그림 3-40] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-보건의료

• 안전

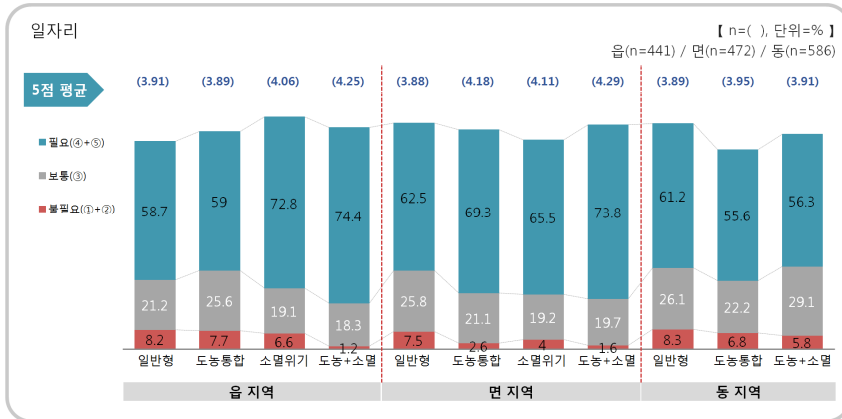
- 전체 5점 평균은 (4.18)이며, 대부분의 지역이 '4.00'이상으로 나타남
- '일반형'을 제외한 '읍, 면'의 대부분의 지역에서 상대적으로 높은 필요성을 인식하는 것으로 나타남



[그림 3-41] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-안전

• 일자리

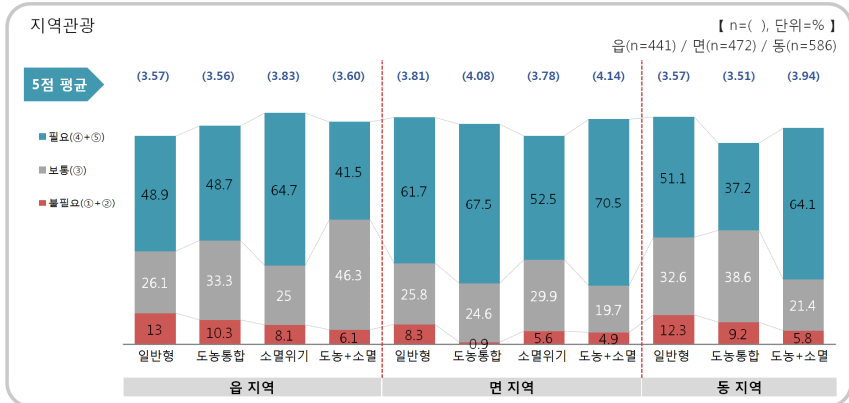
- 전체 5점 평균은 (4.00)이며, 4개 지역에서 평균이상을 보임
- '읍'의 '소멸위기, 도농+소멸', '면'의 '도농+소멸' 지역에서 높은 필요성을 나타내, 농촌 지역이며 인구과소 지역일수록 수요가 높은 것으로 인식함



[그림 3-42] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-일자리

• 지역관광

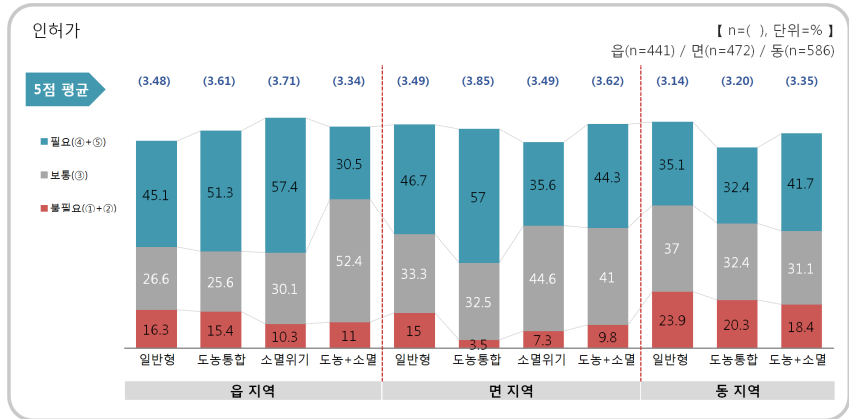
- 전체 5점 평균은 (3.72)로 다른 서비스 수요에 비해 낮은 평균을 보임
- '읍, 동' 보다 '면' 지역에서 높은 수요를 보이며, 특히 '면'의 '도농+소멸, 도농통합' 지역에서 중요하게 인식하는 것으로 나타남



[그림 3-43] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-지역관광

• 인허가

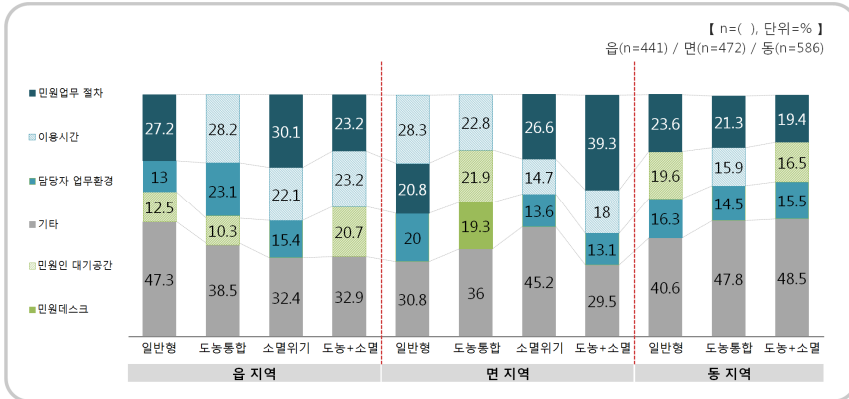
- 전체 5점 평균은 (3.43)로 전체 서비스 중 가장 낮은 평균을 보임
- '동'에 비해 '읍, 면' 지역에서 필요성을 높게 인식하고 있으며, '면'의 '도농통합', '읍'의 '도농통합, 소멸위기'에서 수요가 높은 것으로 나타남



[그림 3-44] 읍면동 지역특성별 신규 서비스 수요-인허가

□ 민원업무 개선 수요 (공통 문항) (1순위)

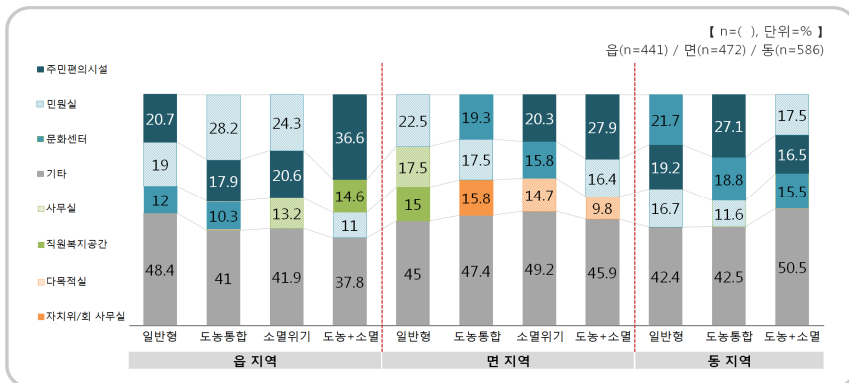
- 대부분의 지역에서 '민원업무 절차', '이용시간', '민원 대기공간' 등 민원 편의성과 관련된 사항을 가장 개선이 필요한 것으로 제시함
- 다음으로 '담당자 업무환경'도 중요한 개선 사항으로 나타나, 주민 또한 업무 환경에 대한 개선을 중요하게 인식하고 있음
- '면'의 '도농통합'지역의 경우 '민원데스크'에 대한 개선 수요가 다른 타 지역에 비해 높게 나타나 주목할 만함



[그림 3-45] 읍면동 지역특성별 민원업무 개선 수요

□ 행정청사 공간개선 수요 (공통 문항) (1순위)

- 대부분의 지역에서 '주민편의시설', '민원실', '문화센터'를 주요 개선 필요 공간으로 제시함
- '읍'의 '도농+소멸'지역에서 '주민편의시설'에 대한 개선 필요성을 가장 높게 보이고 있으며, '면'의 '도농통합'지역에서 '자치위/회 사무실' 공간에 대한 개선 수요가 높게 나타남
- '읍'의 '소멸위기, 도농+소멸', '면'의 '일반형'지역에서는 '사무실', '직원복지공간'이 타 지역에 비해 높게 나타나 주목할 만함

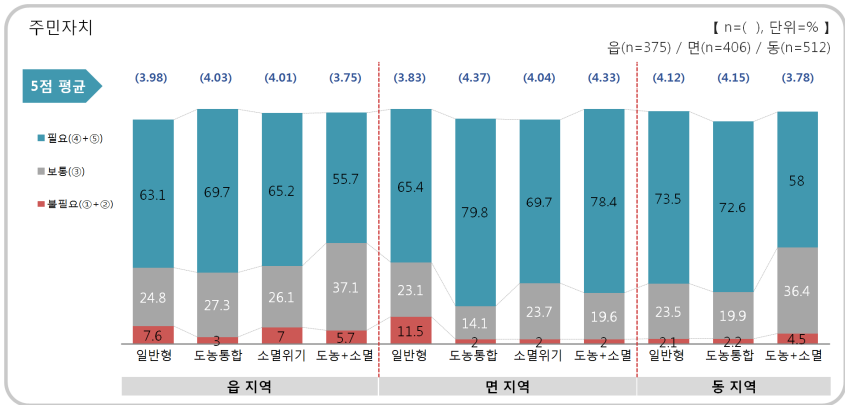


[그림 3-46] 읍면동 지역특성별 행정청사 공간개선 수요

□ 주민 자치센터 프로그램 수요 (주민문항)

• 주민자치

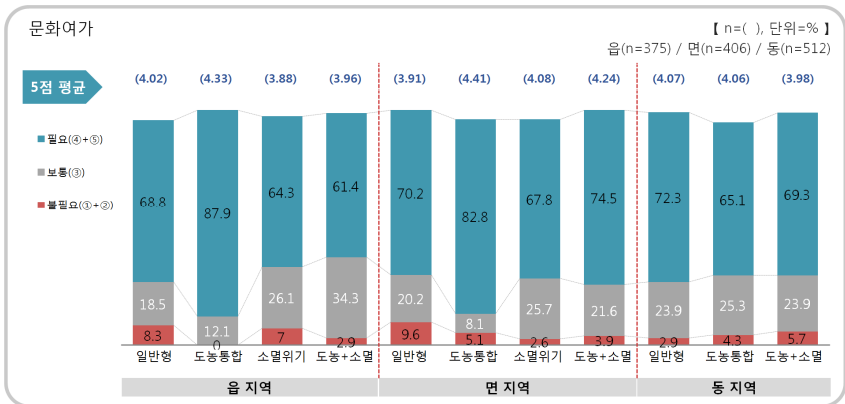
- 전체 5점 평균은 (4.05)로 '읍<동<면'으로 갈수록 높은 평균을 보임
- '도농통합' 지역에서 상대적으로 높은 수요를 보이며, 특히 '면'의 '과소지역, 도농+소멸', '동'의 '일반형, 도농통합' 지역에서 높게 나타남



[그림 3-47] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-주민자치

• 문화여가

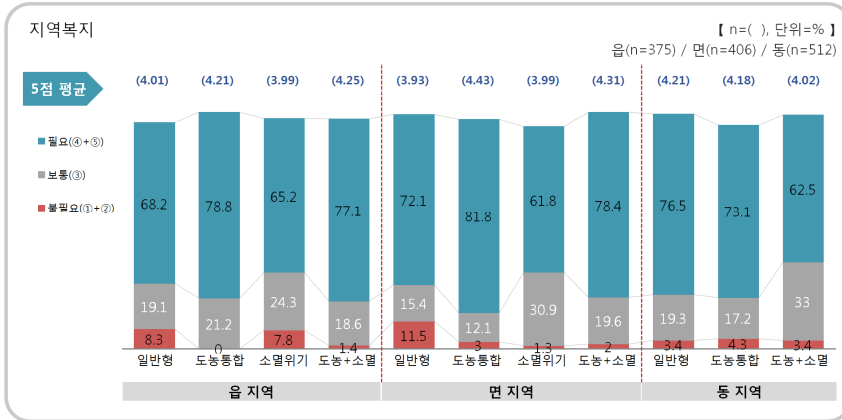
- 전체 5점 평균은 (4.06)으로 '읍<동<면'으로 갈수록 높은 평균을 보임
- '읍, 면'의 '도농통합' 지역에서 상대적으로 높은 수요를 보이며, 특히 '읍'의 경우 다른 지역 특성보다 '도농통합' 지역에서 수요가 높아 주목할 만한



[그림 3-48] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-문화여가

• 지역복지

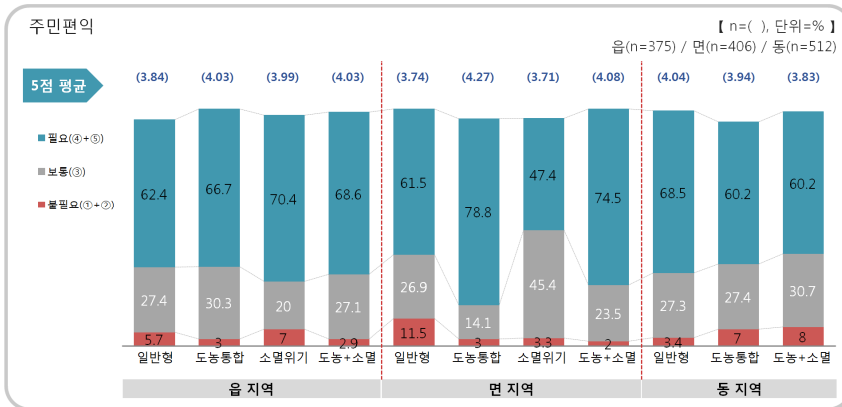
- 전체 5점 평균은 (4.13)로 프로그램 유형 중 가장 높은 평균을 보임
- '소멸위기<일반형<도농통합<도농+소멸' 으로 갈수록 높은 수요평가를 보이며 특히, '읍, 면'의 '도농통합, 도농+소멸' 지역에서 높게 나타남



[그림 3-49] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-지역복지

• 주민편익

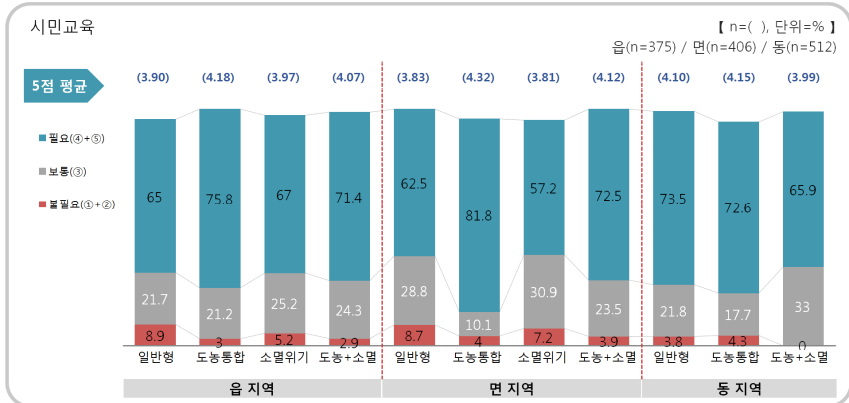
- 전체 5점 평균은 (3.94)로 모든 프로그램 유형 중 가장 낮게 나타남
- '면'의 '도농통합, 도농+소멸' 지역에서 가장 높게 인식한 반면, '면'의 '소멸위기'에서는 가장 낮게 인식하는 것으로 나타나 '면'의 편차가 큼



[그림 3-50] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-주민편익

• 시민교육

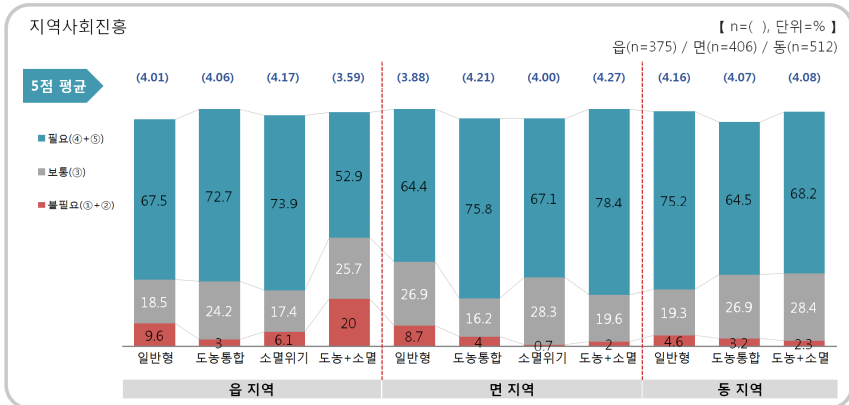
- 전체 5점 평균은 (4.02)로 '도농통합' 지역의 평균이 상대적으로 높게 나타남
- '소멸위기<일반형<도농+소멸<도농통합' 으로 갈수록 높은 수요평가를 보이며 특히, '읍, 면'의 '도농통합, 도농+소멸' 지역에서 높게 나타남



[그림 3-51] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-시민교육

• 지역사회진흥

- 전체 5점 평균은 (4.06)로 '읍<면<동'으로 갈수록 필요성을 높게 인식함
- '면'의 '도농통합, 도농+소멸' 지역에서 가장 높은 수요를 보이며, '읍'의 '도농통합, 소멸 위기', '동'의 '일반형' 지역에서 높은 중요도를 보임



[그림 3-52] 읍면동 지역특성별 주민 자치센터 프로그램 수요-지역사회진흥

2) 정책적 시사점

□ 읍면동 단위 복지 서비스에 대한 압도적으로 높은 수요와 보건의료, 안전 서비스에 대한 수요 종합적 고려 필요

- 주민생활편의를 위해 읍면동에서 제공할 필요성이 있는 서비스로 공무원과 주민 공통적으로 '복지'가 가장 높음
 - 전반적으로 공무원에 비해 주민들이 신규 행정서비스에 대한 필요성을 크게 인식, 특히 '보건의료'와 '안전', '일자리'에 대해서는 필요도를 강하게 느끼는 것으로 나타남
- 일반형과 도농통합형 지역 담당 공무원은 안전을, 농촌과 소멸위기지역은 보건의료에 대한 필요도를 높게 인식함. 한편 소멸위기지역은 일자리도 필요성도 높게 평가
 - 지역 주민들은 정도의 차이는 있지만 복지와 보건의료, 안전을 가장 필요한 3가지 서비스로 인식. 반면, 소멸위기지역 주민들은 일자리를 복지보다 우선하여 제공이 필요한 것으로 인식

□ 단순한 주민편의보다는 지역복지, 지역사회 진흥, 주민자치 수요 등 지방자치 정책차원의 수요 중시

- 주민자치센터에서 제공하는 프로그램에 대한 필요도는 '지역복지' (4.13점), '문화여가', '지역사회진흥'(모두 4.06점), '주민자치'(4.05점) 순이며, '주민편익'(3.94점)은 상대적으로 가장 낮음
 - 읍과 동 지역 주민들은 지역복지를, 면 지역 주민들은 문화여가에 대한 수요가 높았고, 특히 동 지역 주민들은 지역사회진흥과 시민교육에 대한 필요도를 많이 느끼고 있어 주목할 만함
 - 소멸위기지역 주민들은 지역사회진흥, 주민자치에 대한 필요도가 높으며, 자치위/회 소속 주민은 주민자치와 지역사회진흥에 대해서, 일반주민은 지역복지와 시민교육에 대해서 높은 필요도를 보이고 있어, 소속에 따른 인식의 차이를 보임

□ 행정과 주민의 협력에 대한 성숙한 인식을 바탕으로 주민자치 우선 지원

- 지역사회 발전을 위해 행정과 주민의 협력이 필요한 프로그램으로 공무원과 지역주민 모두 '지역개발', '주민간 이해조정', '시군구 추진사항에 대한 의견제출' 순으로 필요도를 높게 인식함
 - 면과 동지역 공무원은 지역개발에 협력의 필요성을 높게 인식한 반면, 읍 지역은 주민간 이해조정이 상대적으로 높은 특징을 보임
 - 동 지역 주민들은 '지역개발' 필요성을 가장 높게 평가, '시군구 추진사항에 대한 의견제출' 등 주민참여에 대한 필요성도 상대적으로 중요하게 인식하는 점이 특징적

□ 공무원 및 주민 이용주체가 공동된 인식이 전반적이나 자신들이 직접적으로 사용하는 공간에 대한 인식은 상이하므로 이용자별 별도의 의견수렴 필요

- 소속 지자체에서 필요로 하는 주민자치 활동으로 공무원은 '자원봉사', '공동체 활성화', '시설물 관리' 순으로 제시한 반면, 지역 주민은 '시설물 관리', '자원봉사', '공동체 활성화' 순으로 나타나, 공무원은 지역 공동체 활성화에 영향을 줄 수 있는 자원봉사와 공동체 활성화 정책을 중요시 한 반면, 주민들은 자신들이 이용 가능한 시설물에 대한 관심을 더 보이는 것으로 나타남

- **(시설물 관리)** 지자체 공무원과 지역 주민 공통적으로 '주민자치센터 운영'을 가장 필요한 활동으로 인식, 주민자치센터를 주민자치의 가장 필수적이고 기본적인 시설물로 여김

- **(자원봉사)** 공무원과 지역 주민이 동일한 경향으로 '사랑의 배달서비스', '자원봉사활동 프로그램 관리', '불우이웃돕기', '농촌봉사' 순으로 필요성을 공감. 도농통합 지역의 주민들은 도시와 농촌의 혼재로 인한 격차로 '불우이웃돕기'에 대한 필요성을 타 지역보다 더 많이 느끼는 것으로 나타남

- **(공동체 활성화)** 공무원과 지역 주민 모두 마을축제, 체육활동 등 직접적인 교류행사와 더불어 자율방범 및 안전귀가 활동 등 공동체 불안을 야기하는 요인에 대한 방지활동이 공동체 활성화에 중요하다는 인식

특히, 주민의 경우 읍<면>동으로 갈수록 방법에 대한 필요성을 높게 인식하고 있고, 도시와 농촌이 혼재되어 있는 도농통합 지역에서 상대적으로 높은 특징을 보임

- 행정청사 이용 활성화를 위해 개선이 필요한 청사 공간은 공무원은 '사무실'과 '직원복지공간', 주민들은 '주민편의시설'과 '민원실', '문화센터' 등 주로 자신들이 사용하는 공간들에 대한 개선 희망을 나타냄. 향후 청사 개선을 위해서는 근무 주체인 공무원과 이용 주체인 지역 주민들의 이용공간을 확인하여 안배를 하는 과정이 반드시 필요한 것으로 사료

- 민원업무에 대한 주민 만족도 제고를 위해 지역 공무원들은 '담당자 업무환경' 개선을, 주민들은 '민원업무 절차', '이용시간' 등의 소프트웨어적인 측면의 개선을 요구하고 있어, 서비스 공급자와 수요자 간 인식의 차이가 뚜렷이 나타남

- 읍과 동 지역 공무원은 담당자 업무환경 개선 필요성을, 면 지역은 민원업무 절차와 민원인 대기공간에 대한 불편을 상대적으로 높게 제시

- 주민의 경우, 민원업무 절차에 대한 개선 필요성은 공통적으로 공감, 면 지역 주민들은 이용시간, 동 지역 주민들은 민원인 대기공간에 대한 개선 필요성을 상대적으로 높게 제시. 그 외 응대 친절성, 무인발급기 사용방법 안내, 주차시설 확충, 신청민원 회신시스템, 민원업무 종류 확대 등도 제시

3) 읍면동 행정청사 서비스 풀 구축

□ 풀 구축의 전제 및 활용방향

- 공공 및 주민자치서비스 각 항목별 1위는 기본형, 2,3위는 권장형으로 제시²⁶⁾
- 읍면동 행정청사 공간혁신을 위한 리모델링 사업 기획단계에서 지역특성 및 서비스 수요의 차이를 고려하여 해당 읍면동 수요조사를 기획하는데 참고자료로 활용

□ 읍의 지역특성별 서비스 풀

[표 3-7] 읍의 지역특성별 서비스 풀

구분		지역특성별 서비스 풀 (읍)			
지역구분		A(일반)	B(도농통합)	C(소멸위기)	D(도농+소멸)
기본형	공공서비스	- 법정 기본 수행사무 - 복지			- 안전
	행정-주민 협력 프로그램	- 지역개발		- 주민간 이해조정	- 지역개발
	주민자치	- 주민자치센터 운영			- 공공시설물 관리
	자원봉사	- 사랑의 배달 서비스			
	공동체 활성화	- 각종행사(마을축제, 체육대회 등)			
권장형	공공서비스	- 보건·의료	- 안전	- 보건·의료	- 일자리
		- 안전	- 보건·의료	- 안전	- 보건·의료
	시설물 관리	- 공공시설물 관리 - 공공시설 운영			- 주민자치센터 운영
	자원봉사	- 자원봉사 활동 프로그램 관리		- 불우이웃돕기	
		- 불우이웃돕기		- 농촌봉사	
	공동체 활성화	- 자율방범 및 안전귀가 활동			
		- 마을신문 및 소식지 운영	- 등하교길 안전관리	- 동호회, 스포츠 활동	
	행정-주민 협력 프로그램	- 주민간 이해조정	- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	- 지역개발	- 주민간 이해조정
		- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	- 주민간 이해조정	- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	

26) 설문조사 결과에서 살펴본 바와 같이, 각 서비스 항목에 대한 1,2,3순위 간 중요도의 차이는 유의미 하지 않으나, 1위는 시급히 요구되는 수요로 해석할 수 있으므로 기본형으로 분류

□ 면의 지역특성별 서비스 풀

[표 3-8] 면의 지역특성별 서비스 풀

구분		지역특성별 서비스 풀 (면)			
지역구분		A(일반)	B(도농통합)	C(소멸위기)	D(도농+소멸)
기본형	공공서비스	- 법정 기본 수행사무			
		- 보건·의료	- 복지		
	행정-주민 협력 프로그램	- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	- 지역개발		
	주민 시설물 관리	- 주민자치센터 운영			
	자원봉사	- 사랑의 배달 서비스			
	공동체 활성화	- 각종행사(마을축제, 체육대회 등)			
	공공서비스	- 안전	- 보건·의료		
		- 일자리	- 안전		- 일자리
	시설물 관리	- 공공시설물 관리	- 공공시설 운영	- 공공시설물 관리	
		- 공공시설 운영	- 마을휴양지 관리	- 문화의집 운영관리	- 공공시설 운영
권장형	주민 자원봉사	- 자원봉사 활동 프로그램 관리			
		- 농촌봉사			- 불우이웃돕기
	공동체 활성화	- 자율방범 및 안전귀가 활동			
		- 동호회, 스포츠 활동	- 마을신문 및 소식지 운영	- 동호회, 스포츠 활동	
	행정-주민 협력 프로그램	- 주민간 이해조정			
		- 지역개발	- 시군구 추진사항에 대한 의견제출		

□ 동의 지역특성별 서비스 풀

[표 3-9] 동의 지역특성별 서비스 풀

구분		지역특성별 서비스 풀 (동)		
지역구분		A(일반)	B(도농통합)	D(도농+소멸)
기본형	공공서비스	- 법정 기본 수행사무		
		- 복지		
	행정-주민 협력 프로그램	- 지역개발		- 주민간 이해조정
	주민자치서비스	시설물관리	- 주민자치센터 운영	
		자원봉사	- 사랑의 배달 서비스	
		공동체 활성화	- 각종행사(마을축제, 체육대회 등)	
	공공서비스	- 안전		- 보건·의료
		- 보건·의료		- 안전
	시설물관리	- 공공시설물 관리		
		- 공공시설 운영		
권장형	주민자치서비스	자원봉사	- 자원봉사 활동 프로그램 관리	
			- 불우이웃 돕기	
	공동체 활성화		- 자율방범 및 안전귀가 활동	
			- 생활협동조합 운영	- 동호회, 스포츠 활동
	행정-주민 협력 프로그램	- 주민간 이해조정		- 시군구 추진사항에 대한 의견제출
		- 시군구 추진사항에 대한 의견제출		- 지역개발

제4장 읍면동 행정청사 리모델링 관련기준 및 추진사례 조사· 분석

- 1. 조사개요
 - 2. 읍면동 행정청사 리모델링 관련기준 검토
 - 3. 읍면동 행정청사 리모델링 추진사례 조사/분석
 - 4. 분석종합 및 정책적 시사점
-

1. 조사개요

□ 조사목적

- 읍면동 행정청사 및 소규모 공공건축물 리모델링 추진단계별 업무 및 점검사항 관련 기준 파악
- 최근 중앙정부 및 지자체가 추진한 읍면동 행정청사 리모델링 사업의 목적, 사업추진체계 및 샘플사례 분석을 통해 읍면동 행정청사 리모델링 가이드라인 수립을 위한 정책적 시사점 도출

□ 조사범위

- 관련기준

[표 4-1] 관련기준 분석범위

구분	관련기준	소관부서
내용	리모델링 표준업무 기준	국토교통부
	공공부문 건축디자인 업무기준	국토교통부

• 추진사례

[표 4-2] 관련사례 분석범위

구분	사업명	추진주체	비고
행정환경 변화 대응	읍면동 복지허브화 사업	보건복지부, 행정안전부	조사
주민편의지원을 위한 복합개발	복합커뮤니티센터 조성사업	행정중심복합도시건설청	
주민편의지원기능 강화	찾아가는 동 주민센터 사업	서울시	심층분석
유희청사 및 저이용 공공건축물 기능전환	폐지청사 기능개편사업	서울시	조사

□ 추진사례 조사항목 및 조사방법

[표 4-3] 읍면동 행정청사 리모델링 추진사례 조사항목 및 조사방법

구분	내용	분석방법
사업개요	- 배경 및 목적	조사
	- 적용대상 및 지원사항	
추진체계	- 추진주체	조사
	- 사업추진구조	
	- 지침	
사업추진현황	- 리모델링 특징	심층분석
	- 샘플사례 심층분석	

2. 읍면동 행정청사 리모델링 관련기준 검토

1) 공공부문 건축디자인 업무기준(국토부 고시)

- 자치단체 행정청사에 관한 건축디자인 기준은 별도로 없으며, 국가, 지방자치단체, 또는 공공기관이 건축물 또는 공간환경을 기획/설계하고 개선하는 여러 사업에 적용할 수 있도록 한 국토부 고시 '공공부문 건축디자인 업무기준'의 관련내용을 준거로 참고 가능

□ 바람직한 공공건축물의 디자인 주안점

제8조(5가지 주안점) ① 좋은 건축물과 공간환경은 **친환경적**이고, **장기간 사용**이 가능하며, **재사용**이 용이하여 저탄소 녹색성장에 부합하도록 **지속가능**하게 기획·설계·개선되어야 한다.

② 좋은 건축물과 공간환경은 **누구에게나 쉽고 편리**하게 이용되고, 재해·범죄·사고 등으로부터 **안전**하게 기획·설계·개선되어야 한다.

③ 좋은 건축물과 공간환경은 성별, 연령, 소득계층, 인종 등에 따른 차별 없이 누구나 **공평**하게 함께 사용할 수 있도록 기획·설계·개선되어야 한다.

④ 좋은 건축물과 공간환경은 변화하는 사회적·시대적 요구에 **유연**하게 대응하도록 **다양성**과 **융통성**을 확보하고 **장소의 특성**에 따라 적절하게 이용될 수 있도록 기획·설계·개선되어야 한다.

⑤ 좋은 건축물과 공간환경은 **지역의 고유**한 사회·문화적, 인문·지리적, 경제적 **특성**을 고려하고, 과거로부터 이어져온 전통적인 **자산**을 보존·활용하며 **미래**에 가치 있는 자산으로서 창조될 수 있도록 기획·설계·개선되어야 한다.

□ 추진단계별 참여주체 간 협력체계 구축 및 디자인 관리

- 기획단계에서 사업추진체계를 구축하고 다양한 참여주체가 함께 사업의 비전, 목표, 추진방향을 공유
- 기획단계, 계획 및 설계단계, 시공단계, 운영 및 관리단계에서 공공건축물의 품격 제고 및 디자인 품질 관리를 위한 주체별 역할에 대한 기본사항 규정
- 기획단계에서 협력체계 구축, 충분한 사전조사는 계획의 내실화를 위해 중요하게 고려하여야 하며, 계획 및 설계단계에서 통합디자인의 시행을 중점적으로 고려하여야 하고, 시공단계에서 디자인 의도를 구현하기 위해 설계를 수행한 건축사가 디자인 감리를 할 수 있도록 지원할 필요
- 운영 및 관리단계의 문제점을 사전적으로 파악하고 대응할 수 있도록 고려

[표 4-4] 공공부문 건축디자인 업무기준 내용구성

조	문	조	문
제1장 총칙			
제1조	- 목적	제2조	- 성격 및 역할
제3조	- 기본방향	제4조	- 적용대상
제5조	- 적용범위	제6조	- 지역 기준의 설정 등
제7조	- 구성체계	제8조	- 5가지 주안점
제2장 디자인 단계별 기준			
제9조	- 일반사항	-	
제1절 기획단계			
제10조	- 사업추진체계의 구축	제11조	- 사전조사
제12조	- 비전, 목표, 사업추진방향 등의 설정	제13조	- 프로그램 및 사업추진방식의 결정
제2절 계획 및 설계단계			
제14조	- 대상지 분석, 디자인 개념의 설정 및 기본계획의 수립	제15조	- 통합디자인의 시행
제16조	- 기본설계 및 실시설계	제17조	- 디자인검토 및 타당성평가
제3절 시공단계			
제18조	- 협력체계의 구축	제19조	- 디자인감리의 도입 및 설계변경
제4절 운영 및 관리단계			
제20조	- 운영체계의 구축	제21조	- 지속적 관리
제3장 실효성 확보 방안			
제22조	- 구성 및 적용	제23조	- 민간전문가 참여의 활성화
제24조	- 자발적 주민참여의 활성화	제25조	- 디자인검토의 시행
제26조	- 디자인평가지표의 도입	제27조	- 디자인 전담조직의 운영
제28조	- 디자인 자문단의 운영	제29조	- 기획제안, 개선제안, 설계공모의 활성화
제30조	- 교육 및 홍보	제31조	- 재검토기한

출처 : 법제처 검색, 2017.04.26.

2) 리모델링 표준업무 기준(연구성과, 비법정)

□ 리모델링 업무 대상에 관한 법적 규정 및 연구결과

- 행정안전부 사업예산의 규모에 맞추어 리모델링 대상과 범위를 설정할 경우 구조 변경이 일부 포함된 리모델링으로 제한 예상
- 법률에 의한 법적 행위와 선행연구 성과에서 기존 건축물의 재 활용 수요에 따라 발생하는 다양한 건축행위 유형으로서 정의하는 리모델링 개념 및 대상(협의 및 광의)은 차이
 - **(협의_법적정의)** 건축법 및 주택법에서는 리모델링의 개념을 ‘건축물의 노후화를 억제하거나 기능 향상 등을 위하여 대수선 및 증축과 같이 건축물의 구조, 형태, 규모를 변경하는 건축행위’로 규정

[표 4-5] 리모델링 관련 법적 정의(협의)

법률	행위	조문 내용	조
건축법	리모델링	- 건축물의 노후화를 억제하거나 기능 향상 등을 위하여 대수선, 일부 증축하는 행위	제2조 10
	대수선	- 건축물의 기둥, 보, 내력벽, 주계단 등의 구조나 외부형태를 수선/변경하거나 증설하는 것으로서 대통령령으로 정하는 것	제2조 9
주택법	리모델링	- 건축물의 노후화 억제 또는 기능 향상 등을 위한 대수선 및 일정규모 이하의 증축	제2조25항

출처 : 법제처, '17.5.17. 검색

- **(광의)** ‘건물의 성능을 유지하고 개선시키기 위한 건축행위로, 유지관리, 보수 및 개수의 세가지 개념을 포괄하는 행위’(리모델링 총설), ‘건물의 외관이나 내부 일부분 또는 전체를 개/보수하거나 증/개축함으로써 건물의 물리적/사회적 수명을 연장하는 일체의 활동’(정용식, 2015, 건축리모델링 계획과 실무) ‘사용자의 요구 성능에 따라 유지 및 보수에 해당하는 수선형 리모델링과 개수에 해당하는 전면교체형 리모델링으로 규정’(국토교통부, 2013, 맞춤형 리모델링 지원을 위한 사례별 리모델링 기법연구), ‘기존 건물의 기능, 미관, 환경, 에너지 성능 개선을 통해 건물의 경제적 가치를 높이는 일련의 행위(김민석, 2011; 양원석, 2011; 이화룡, 2001; 김은희 외, 2015)²⁷⁾

□ 리모델링 설계 표준업무 범위 및 추진단계²⁸⁾

- 시공방식별 리모델링 설계 표준업무 범위
 - **(부분적인 리모델링)** 내부 인테리어 교체, 외벽 변경 등
 - **(증축을 수반하지 않는 전면 리모델링)** 건물의 골조를 제외한 모든 요소를 철거하는 방식으로 구조보강공사를 시행하지 않으나, 계단 및 엘리베이터 등 주요구조부의 신설 또는

27) 한국리모델링협회(2010)가 발간한「리모델링 총설」, 건축도시공간연구소(2015)가 발간한「공공건축물 활용성 제고를 위한 리모델링 정책지원 및 제도개선 연구」(김은희 외) 등 선행연구성과에서 검토

28) 엄철호 외, 2015, 리모델링 설계 표준업무 설정 및 대가기준 개선을 위한 연구, p.

변경이 있을 경우 구조진단 및 구조보강 공사 필요

- (증축을 수반한 전면 리모델링) 증축으로 인한 건물의 자중이 증가하고 구조체에 가해지는 하중이 증가하여 전체적인 구조안전진단 및 구조보강이 필요

• 리모델링 설계 표준업무 추진단계 및 단계별 업무범위

- 기획단계 업무, 건축설계단계 업무, 공사중 지원단계 업무가 해당되며, 건축물의 지속가능성을 고려하여 운영관리단계를 추가
- 리모델링 업무의 특성상 기획단계에서 조사업무와 계획업무를 충실히 수행하는 것이 중요하며, 현황도서가 없거나 정확하지 않을 경우 실측을 통해 도서를 재작성하는 것이 중요
- 기본적으로 기본설계와 실시설계에 해당하는 설계업무이나 리모델링 시공방식에 따라 도서의 내용 및 구성방식은 조정할 수 있음
- 특히, 설계 준공이후에도 공사중 발생하는 변수에 따른 문제 해결, 설계수정 및 보완 업무가 리모델링 업무의 주요업무에 포함
- 각 추진단계별 주요 업무 및 이에 따라 작성해야 하는 도서는 다음과 같음

[표 4-6] 리모델링 설계 표준업무 추진단계별 업무범위

단계	업무유형	주요내용	작성 도서
기획업무 단계	조사업무	- 기존 건축물의 현황도서 작성	- 기존 건축물 현황도서 - 구조계산서, 구조안전진단 보고서 - 설계설명서, 시방서, 계산서 - 현장정밀 진단/실측 보고서 등
		- 기타 설계도서 작성 또는 보완(구조계산서, 구조안전진단보고서, 설계설명서, 시방서, 계산서 등)	
	계획업무	- 현장 정밀진단/실측 및 관련보고서 작성	
		- 공사범위 및 공사순서 관련 계획(재실공사 포함) - Space Program 계획 - 예산 실행계획	
건축설계 업무 (도서작성) 단계	건축설계 업무	- 건축물 용도 및 규모, 형태에 따른 건축물 설계업무, 인허가 업무, 그린리모델링 인증 관련 업무	- 건축 일반사항, 일반도면, 상세도면, 기타(정화조, 특수분야) 도면(철거공사를 수행할 범위의 철거 평/입/단면도 포함) - 구조 일반사항, 일반도면, 상세도면(철거 및 구조보강 관련 도면 포함) - 기계, 전기, 토목, 조정 분야의 일반사항, 일반도면, 기타 공사수행시 필요한 설계도서 등
		- 공사에 필요한 설계도서 작성 업무	
공사중 지원업무 단계	공사중 지원업무	- 공사과정에서 발생하는 변수에 따른 문제해결, 설계수정 및 보완업무	- 기획/건축설계 업무의 수정/보완 도서 - 설명서 등
		- 공사 중 설계도서와 현장여건 불일치로 인한 문제해결, 발주자/시공자 요구로 인해 발생하는 설계수정 및 보완업무	

출처 : 염철호 외, 2015, 리모델링 설계 표준업무 설정 및 대가기준 개선을 위한 연구, p.78~79 참고 구성

3. 읍면동 행정청사 리모델링 추진사례 조사·분석

1) (사례 1. 읍면동 행정청사 업무공간 효율화) 읍면동 복지허브화 사업

□ 사업개요

- 배경
 - 사회환경 변화에 따른 복지수요 지속적·인 증가, 읍면동 행정청사 중심의 복지기능을 강화하고 주민친화적인 커뮤니티 공간과 복합/연계되는 사례 확산 필요성 대두
- 목적
 - 복지수요 대응을 위해 읍면동에 '맞춤형 복지팀'을 만들어 복지대상자를 발굴, 상담하고 주민 개인별 욕구 맞춤형 통합서비스를 제공하는 기초자치단체 복지기능 확대
- 적용대상
 - '14~'15년 기간 33개 선도 읍면동을 육성하고, '16년 700개 읍면동, '17년 2,100개 읍면동 추진 계획(실제 사업추진개수 상이)
- 지원예산
 - 읍면동 1개소 당 인건비 제외 약 47백만원~55백만원 수준

[표 4-7] '2017년도 읍면동 복지허브화 관련 사업예산 개요

구분	예산지원 항목	예산금액	비고
복지관련 인력 운영비	- 인건비 국고지원(맞춤형 복지서비스 제공 등을 위해 '14년 이후 순증된 신규 사회복지직 인건비)	인당 평균 30백만원	- 국비, 지방비 매칭
서비스 프로그램 운영비	- 17년도 읍면동 복지허브화 선도지역 사업비(추가지급)	20백만원	
	- 복지대상자 발굴 및 사례관리비 지원	약 8.4백만원	
	- 우수지역 인센티브(상위 10%, 210개소)	약 3.6백만원	
	- 읍면동 지역사회보장협의체 운영비 지원	약 6.0백만원	
지원	- 맞춤형 복지차량(전기차) 지원	약 3.5 ~10.5백만원	- 국비, 지방비 매칭
시설 보조비	- 맞춤형 복지차량(가솔린차량) 지원 ※전기차 운행여건이 불리한 지역에 한함	약 6.4백만원	(보조율 50~70%)

출처 : 보건복지부, '17.02. '읍면동 복지허브화 정책설명회 교육자료' 참고

□ 사업추진체계

- 추진주체
 - 보건복지부 주관, 행정안전부 협업
- 사업내용
 - (SW) 행정개편, "맞춤형복지" 전담팀 설치 등 인력 충원 및 재배치
 - (HW) 없음

• 사업 추진구조

[표 4-8] '14~ 읍면동 복지허브화 사업 추진구조

대상	주요내용	
	기능변경 전	기능변경 후
기본형	읍/면 사무소, 동 주민센터	
	기본기능	기본기능 - 유지
	- 복지 내방민원 상담 - 복지 신청접수 - 기타 행정업무	- 유지
	-	신설 - 사각지대 발굴 - 찾아가는 상담 - 통합사례 관리(일반)
권역형	업무방식	업무방식
	- 서비스별 분리 처리 - 내방 민원 대응 - 공무원/공공자원 활용	- 개인별 맞춤형 통합서비스 - 찾아가는 복지서비스 - 민간자원 연계
	-	기본기능 - 동일 신설 - 사각지대 발굴 - 찾아가는 상담 - (중심동) 통합사례관리 고난도 - (일반동) 사례관리 중심동 이관
	-	업무방식 - 개인별 맞춤형 통합서비스 - 찾아가는 복지서비스 - 민간자원 연계

출처 : 김중성 외, 2004, 주민자치센터의 운영체제에 관한 연구, 행정논총 제42권제2호, p.196; 조석주, 2005, 읍면동 기능전환정책의 평가와 발전방안, 한국지방자치학회, p.26~31; 김은희 외, 2015, p.33~34

• 업무처리지침

[표 4-9] '16년도 읍면동 복지허브화 업무처리지침

구분	주요내용	
설치대상	읍면동 복지허브화 선도 지자체	기본형(26) 서울(1), 부산(2), 대구(2), 인천(2), 광주(2), 울산(1), 경기(1), 강원(2), 충남(1), 전북(3), 전남(3), 경북(3), 경남(2), 제주(1)
		권역형(7) 대전(2), 세종(1), 경기(2), 충북(1), 충남(1)
수행기능	신규기능	- 사각지대 발굴 (일제조사 연2회 이상 실시, 민관협력) - 찾아가는 복지상담 (직접 방문) - 통합사례관리 (통합사례회의, 솔루션회의 등 개최)
	기존 복지팀 기능 이관	- 단순 서비스 연계 - 지역사회보장협의체 운영 - 민간 복지자원 조사 및 개발
	규모	- 맞춤형복지팀장(6급) 포함, 3명 이상
인력배치 방안	구성	- 팀장·팀원은 복지업무 경력자 우선 배치
	인력배치	- 단계적 확충 추진 중인 복지인력 활용('15년 1,600명 확충, '16~'17년 기간 3,223명 확충 예정) - 읍면동 내에서 기존 복지담당 인력 재배치(기존 복지업무 중 이관업무 비중, 현행 인력운영 여건 등 감안)
행정사항	계획제출	- 동 지침에 따른 팀 구성 및 인력배치 계획 제출 (시군구 조직부서 → 시도 → 행정안전부 자치분권과)
	조치시한	- 시군구별 조례·규칙 개정 및 읍면동 조직개편
	진행상황 점검	- 전담팀 설치 현황 등 진행상황 수시 점검 예정

출처 : 행정안전부, '16.3. 읍면동 복지허브화 30개 선도 지자체 전담팀 설치 지침, 참고 재구성

□ 사업 추진현황

- 복지허브화사업 대상 읍면동의 행정청사 리모델링 추진현황(안)²⁹⁾
 - 책임읍면동에 읍면동의 기능조정과 권역을 설정하여 읍면동 통합을 연계 추진하는 권역형 복지허브화 사업 대상에 대해 지자체가 자율적으로 행정청사를 리모델링함
 - 기존 행정청사를 유지하는 기본형 복지허브화 사업 대상의 읍면동은 행정청사 리모델링을 추진한 사례가 없는 것으로 파악됨

[표 4-10] '14년 ~ 읍면동 복지허브화 사업추진 현황 및 해당 읍면동의 행정청사 리모델링 과업발주 현황 (단위: 개)

구분	시/군	읍면동	복지허브화 대상	리모델링 발주
특별/광역시	서울시	424	291	277
	부산시	205	117	1
	대구시	139	91	1
	인천시	150	80	1
	광주시	95	63	-
	대전시	79	29	-
	울산시	56	16	-
	세종시	14	2	2
경기	31개 시군	561	226	4
강원	18개 시군	193	68	1
충북	11개 시군	153	41	-
충남	15개 시군	207	69	1
전북	14개 시군	241	99	3
전남	22개 시군	297	146	1
경북	23개 시군	332	66	1
경남	18개 시군	314	115	-
제주	2개 시	43	17	-
총계	162개 시/군	3,503	1,536	293 (19.07%)

출처 : 행정안전부, '16~'17 읍면동 복지허브화 추진 현황; 행정안전부 '16.12.31 지방자치단체 행정구역 현황
주 1 : 조달청 나라장터 '14~'17 기간 검색
주 2 : 서울시의 경우, 찾아가는 동 주민센터 1·2단계 공간개선 백서 기준

29) 복지허브화사업에서 시설 리모델링 관련 예산지원은 없음

• 리모델링 대상공간 및 행위특징

- 복지관련 공무원 인력보충 및 책임읍면동 기능강화에 따른 행정업무공간 효율화 차원에서 주로 업무공간, 대민공간에 대한 공간확장이 이루어짐
- 또한, 읍면동 행정청사가 주민편의지원 거점 역할을 수행하기 위해 주민공간과 일부 공용공간을 확장, 용도변경한 사례도 있음

[표 4-11] '14년 ~ 읍면동 복지허브화 사업 추진 읍면동의 행정청사 리모델링 추진 세부사항

지자체		사업규모 (㎡)		리모델링		비고
시군구	읍면동			대상	행위유형	
기본형						
부산	망미1동	- (기존) 2,278 - (증축) 96		- 업무/대민/주민공간	- 공간확장	
대구	범물1동	- (기존) 882		- 업무/대민공간		- 신축
인천	연희동	- (기존) 1,710				
동해	천곡동	- (개선) 221		- 대민공간		
군산	수송동	- (증축) 54		- 주민이용공간	- 공간확장	
	나운2동	- (기존) 1987.02				
완주	이서면	- (신축) 592		- 공용공간		
영암	삼호읍	- (신축) 2,108				- 신축
포항	오천읍	- (증축) 212			- 공간확장	
권역형						
광명	소하1동			- 공용/주민이용공간	- 용도변경	
양평	용문면	- (신축) 3,528		- 업무/주민이용공간		- 신축
남양주	화도읍	- (증축) 352		- 업무/주민이용공간	- 공간확장, 용도변경	
의왕	오전동	- (개선) 3,595 - (증축) 160			- 공간확장	
천안	성정2동	- (철거) 900 - (신축) 2,825				
청송	진보면	- (신축) 1,502				
세종	조치원읍					
세종	아름동	- (기존) 8,639		- 업무/주민이용공간		

출처: '14~'16년 복지허브화 사업 기본형/권역형 중 행정안전부 선도지역 및 기본형 중 서울시 찾동사업 우수사례, 조달청 나라장터에 공고 게시된 자료(기간:2014.01~2016.12.31, 검색키워드: 각, '○○(읍면동)', '찾아가는 동주민센터', '행정복지') 검색
주: 면적은 소수점 이하 반올림하여 절삭

[표 4-12] '14년 이후 읍면동 행정청사 리모델링 대상 및 행위특징

구분			리모델링 대상				리모델링 행위특징							
사업 유형	시도	시군구	읍면동	업무 공간	대민 공간	주민 공간	공용 공간	외부 공간	공간 확장	용도 변경	신규 공간 조성	유희 공간 활용	공간 개방	무장애
기본형	부산	수영구	망미1동											
	대구	수성구	범물1동											
	강원	동해시	천곡동											
	전북	군산시	수송동											
		완주군	이서면											
		경북 포항시	오천읍											
	광명시	소하1동												
권역형	경기	양평군	용문면											
		남양주시	화도읍											
		의왕시	오전동											
	세종	세종시	아름동											

주: '14~'16년 복지허브화 사업 기본형/권역형 중 행정안전부 선도지역 및 기본형 중 서울시 찾동사업 우수사례, 조달청 나라장터에 공고 계
사된 자료(기간:2014.01~2016.12.31, 검색키워드: 각, '○○(읍면동)', '찾아가는 동주민센터', '행정복지지) 검색

2) (사례 2. 주민편의지원 거점 조성을 위한 복합개발) 복합커뮤니티센터³⁰⁾

□ 사업개요

- 배경
 - 행정중심복합도시 건설과정에서 신도시의 생활권 형성과정에 맞추어 기성시까지 주민에게 제공되는 공공편의기능 수준을 달성하기 위해 주민센터와 7개 주민편의지원시설을 원스톱 서비스로 제공
- 목적
 - 커뮤니티시설의 유기적 통합과 복합화, 커뮤니티 서비스 연계 체계구축, 도시공공서비스를 커뮤니티 공간에서 통합제공, 지역별 특화 커뮤니티 공간 마련, 시설물 관리주체의 관리 효율성 및 예산절감
- 적용대상
 - 행정중심복합도시 22개 생활권 책임동 및 일반동
- 지원예산
 - 사업비 일체³¹⁾

□ 사업추진체계

- 추진주체
 - (건축) 행정중심복합도시건설청
 - (운영) 세종특별자치시
- 사업내용
 - (SW) 운영관리
 - (HW) 시설조성

30) 읍면동 행정청사, 주민자치센터 및 다양한 주민편의지원시설을 복합개발한 사례는 자치단체별 여건과 필요에 따라 산발적으로 이루어지고 있으며, 일단의 시가지지역의 모든 기초생활권에 일률적으로 복합커뮤니티센터를 조성한 사례는 세종특별자치시 행정중심복합도시(신도시지역)이 유일하며, 여기서는 이 사례에 한정하여 검토, 복합커뮤니티센터 조성에 따른 주민 편의지원 효과 증대로 세종특별자치시는 구도심인 조치원읍에 복합커뮤니티센터를 조성하고 있으며, 전국적으로 확대되는 파급효과를 보여줌

31) 계획/설계, 시공비는 발주기관인 행정중심복합도시건설청, 세종특별자치시청, 서울시청이 담당하고, 운영관리비는 시설 이관 후 운영관리주체인 시군구가 담당

• 사업 추진구조

[표 4-13] 행정중심복합도시 복합커뮤니티센터 조성사업 추진체계 및 단계별 참여주체 역할

구분	실 명					시설이관	운영단계	
세부단계	기획	계획	공모	설계	시공	시설이관	개조준비	시설운영
추진주체	행정중심복합도시건설청						세종특별자치시	
참여주체	- 세종시	-	-	- 공모 당선 건축설계 사무소	- 시공사 택지개발 사업시행자	- 세종시	- 공공/민간 단체위탁	- 세종시 및 세종시산 하기관

출처 : 행정중심복합도시건설청, 2008, 행정중심복합도시 첫마을 등 공공편익시설 기본계획 및 운영관리방안 연구, p.282~283

• 복합커뮤니티센터 설계공모 지침(최근 예시)

[표 4-14] 4-1 생활권 복합커뮤니티센터 설계공모 지침 개요

구분	내용
설계 특화 방향	- (한류건축물 설계) '한글'의 자음을 건축물 형태(MASS)에 적용 - (유니버설디자인) 이용자 편의성 제고, 기능적 편의성 극대화, 양성평등 등 - (선도적 친환경 설계) 패시브 디자인 기법, 신재생에너지, 저영향개발기법(LID) 도입 등
5대 디자인 가이드라인	- 접근이 편리한 1층 주말 주민 상시 개방 - 평면적 계획에서 입체적, 창조적 공간계획으로 변화 - 주차장 제외 공용공간 비중 30% 이내, 특화시설과 공동체 이벤트가 가능한 주민참여형 공간 계획 - 건물의 외부환경과 내부공간 간 연계성 강화 및 통합적으로 활용하는 장소로 조성 - 보행동선을 고려한 공간 배치와 시설 인지성 개선
특화 공간 디자인 가이드라인	- (청년창업지원 시설) 4-1 생활권 주변 17개 연구기관 연계, 대학 청년인력의 필요 고려, 창업관련 활동이 가능한 참여·공유형 공간 제시
세부 설계지침	- (건축계획) 배치계획, 규모계획, 공간계획, 경관 및 주변과의 조화, 시설계획(기본, 특수) 제시 - (기술계획) 에너지 효율화 등 지속가능성 제고, 토목 및 조경계획, 건축설비계획 제시 - (기타) 각종서식 및 제공자료 등 제시

출처 : 행정중심복합도시건설청, '17.02, 4-1생활권, 설계공모지침서

□ 사업 추진현황

• 시설규모 및 실구성

- 시설규모는 대체로 3,725.35㎡~10,249.06㎡이며, 각 시설의 평균규모를 살펴보면, 주민센터 922.46㎡, 노인문화센터 632.24㎡, 보육시설 1,011.81㎡,지역아동센터 655.42㎡, 도서관 972.70㎡, 문화의집 1,703.99㎡, 체육시설 2,399.05㎡, 알파룸 324.97㎡ 임

[표 4-15] 복합커뮤니티센터 세부시설별 전용면적 및 공용면적 구성비교 (단위 : ㎡)

시설	구분	공공 행정	복지				문화			특화	기타 시설	전 용 공 용 구 성 비 (%)
		주민 센터	노인 문화 센터	보육 시설	지역 아동 센터	도서관	문화 의집	체육 시설	알 파 룸			
평균 면적	전용 면적	664.79	360.73	645.80	290.53	697.37	1,078.65	1,995.29	151.83	448.82	48.9	
	공용 면적	257.67	271.51	366.00	364.88	275.33	625.34	403.76	173.15	1,058.94	33.1	
	소계	922.46	632.24	1,011.81	655.42	972.70	1,703.99	2,399.05	324.97	1,507.75	81.9	
한 솔 동 (2-3)	전용 면적	627.26	-	-	-	270.05	910.24	-	-	393.35	47.6	
	공용 면적	295.22	-	-	-	128.05	402.40	-	-	698.78	33.0	
	소계	922.48	-	-	-	398.10	1,312.64	-	-	1,092.13	80.6	
도 담 동 (1-4)	전용 면적	754.32	576.67	790.34	0	844.80	979.94	2,091.00	166.09	463.73	55.9	
	공용 면적	175.12	300.52	439.79	0	297.66	218.78	362.35	170.84	1,617.11	30.0	
	소계	929.44	877.19	1,230.13	0	1,142.46	1,198.72	2,453.35	336.93	2,080.84	85.9	
아 름 동 (1-2)	전용 면적	659.52	195.42	690.08	327.46	835.54	1,583.64	-	0	650.64	43.3	
	공용 면적	214.94	277.25	387.62	509.61	441.04	1,593.35	-	0	1,107.23	39.8	
	소계	874.46	472.67	1,077.70	837.07	1,276.58	3,176.99	-	0	1,757.87	83.1	
종 촌 동 (1-3)	전용 면적	618.06	310.09	456.99	544.14	839.10	840.78	1,899.57	289.39	287.54	48.7	
	공용 면적	435.41	236.77	270.60	585.04	234.56	286.83	445.17	348.60	812.62	29.4	
	소계	1,053.47	546.86	727.59	1,129.18	1,073.66	1,127.61	2,344.74	637.99	1,100.16	78.1	

홍원, 세종시인재육성재단), 기계·전기실 / 주차장은 총합에서 제외됨

출처 : 행정중심복합도시건설청, 2016, 행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략 연구, p108

주 : 기타시설 - 한솔동(보건지소, 세종여성새로일하기센터, 자원봉사희망터), 도담동(세종여성새로일하기센터, 공동육아나눔터, 어린이급식관리 지원센터), 아름동(세종남세지원센터, 민원콜센터), 종촌동(세종체력인증센터, 세종시평생교육진

- 실 구성

[표 4-16] 복합커뮤니티센터 시설별 실 구성 및 층 배치 현황

시설종류	공공 행정	복지			문화			
		노인	보육	아동	도서관	여가	체육	
		주민 센터	노인문화 센터	어린이집		지역아동 센터	문화의집	체육시설
한솔동	실구성	민원실 동장실 사무실 등	-	-	-	열람실 자료실 휴게실 등	프로그램실 대강당	-
	층 배치	1층	-	-	-	3층	2,3,4층	-
도담동	실구성	민원실 동장실 동대본부 등	여가 활용실 교양교실 경로당 등	보육교실 유희실 사무실 등	학습실 지도실 사무실 등	열람실 자료실 등	알파룸 프로그램실 다목적실	체육관 체력단련실 사원실
	층 배치	1층	1층, 2층	1층	-	2층	3층	지하1, 2층
아름동	실구성	민원실 동장실 동대본부 등	여가 활용실 교양교실 경로당 등	보육교실 유희실 사무실 등	학습실 사무실 서고 등	열람실 자료실 사무실 등	알파룸 프로그램실 다목적강당	-
	층 배치	1층	2층	1층	2층	4층	3층	-
종촌동	실구성	민원실 동장실 사무실 등	여가 활용실 교양교실 경로당 등	보육교실 유희실 사무실 등	학습실 지도실 사무실 등	열람실 자료실 휴게실 등	알파룸 프로그램실 시청각실	체육관 프로그램실 체력단련실
	층 배치	1층	2층	1층	2층	5층	4층	지하1, 2층

출처 : 행정중심복합도시건설청, 2016, 행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략 연구, p88-94 참고 재구성



도로에 면한 전경(종촌동)



전면광장(아름동)



육상공원 진입계단(도담동)



1층 아름사랑카페(아름동)



3층 도서관_일반(한솔동)



3층 도서관_어린이(한솔동)



2층 노인문화센터(종촌동)



2층 프로그램실_소규모(한솔동)



3층 로그램실_중규모(도담동)



4층 프로그램실_대규모(종촌동)



3층 알파룸(종촌동)



지하2층, 1층 체육관(도담동)

[그림 4-1] 생활권별 복합커뮤니티센터 현황

출처 : 행정중심복합도시건설청, 2016, 행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략 연구, p89-95 참고 재구성

- 프로그램 유형 및 운영체계
 - 프로그램 운영현황

[표 4-17] 복합커뮤니티센터 프로그램 유형

구분 시설		동별 프로그램				
		한솔동복합	개수 도담동복합	개수 아름동복합	개수 종촌동복합	개수
공공 행정	주민센터	- 공공행정	1 - 공공행정	1 - 공공행정	1 - 공공행정	1
	노인 문화 센터	-	- 탁구교실, 건강스 트레칭 - 노래교실	- 탁구교실, 건강스 트레칭 - 노래교실	- 탁구교실, 건강스 트레칭 - 노래교실	3
복지	보육 이집	-	- 영유아보육과정 - 만3~5세 교육과정	2 - 영유아보육과정 - 만3~5세 교육과정	2 - 영유아보육과정 - 만3~5세 교육과정	2
	아동 아동 센터	-	-	- 방과후아카데미, 드림스타트	2 - 방과후아카데미	1
문화	도서관	- 독서동아리, 문화 가있는날	2 - 북스타트, 문화가 있는날	2 - 독서동아리, 문화 가있는날	2 - 문화가있는날	1
	음악	- 난타, 풍물, 노래 교실, 여성합창, 해금, 우쿠렐레, 기타, 오카리나	8 - 난타, 풍물, 노래 교실(트로트), 노 래교실(댄스, 발라 드), 여성합창단, 우쿠렐레, 통기타, 오카리나	8 - 난타, 풍물, 노래 교실 - 가곡반, 우쿠렐레, 색소폰	6 - 난타, 풍물, 노래 교실, 합창, 우쿠 렐레, 통기타	6
	여가 미술 /공예	- 문인화, 민화, 서 예, 캘리그래피	4 - 서양화, 문인화, 서예, 캘리그래피	4 - 문인화, 민화, 아 크릴페인팅 포크 아트, 서예, 캘리 그래피	5 - 문인화, 서예, 미 술, 캘리그래피	4
	수예 /원예	- 쿼트교실, 플라워 데코	2 - 홈패션, 닥종이인형	2 - 손뜨개교실, 건축 리인형만들기, 원 예&플라워데코	3 - 꽃꽂이	1
	외국어	- 영어, 일본어	2 - 실용영어, 중국어	2 - 영어회화, 중국어	2 - 영어회화	1
	기타	-	- 바둑, 정리수납 레 시피	2 - 바둑	1 - 풍수지리학	1
	체조	- 기체조	1 - 우리춤 체조	1 - 시설 없음	- - 시설 없음	-
	댄스	- 건강댄스, 댄스 포츠, 라인댄스, 벨 리댄스, 전통무용	5 - 건강댄스, 댄스 포츠, 라인댄스, 레크리에이션 댄 스, 다이어트 벨리 댄스, 한국무용	6 - 건강댄스, 댄스 포츠(초급, 중급), 라틴줄바댄스, 한 국무용(성인)	5 - 건강댄스, 댄스 포츠, 벨리댄스	3
	구기 종목	- 여자배구, 그라운 드골프, 유아축구 교실, 게이트볼	4 -	- 게이트볼, 어머니 배구	2 - 게이트볼	1
	기타	- 다이어트교실, 요가	2 - 태극권, 다이어트 로빅, 요가A, B, C	5 - 요가	1 - 에어로빅, 요가	2
총 수		31	38	35	27	

출처 : 행정중심복합도시건설청, 2016, 행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략 연구, p118 인용

- 프로그램 운영체제

[표 4-18] 복합커뮤니티센터 시설관리 및 프로그램 운영 및 위탁주체

구분	시설		시설 관리주체		프로그램 운영주체	비고
			총괄	세부시설		
한 솔 동	공공 행정	주민센터	주민센터	주민센터	주민센터	
		도서관		주민센터	주민센터	
	문화	문화의집		주민센터	주민자치위원회	
		체육시설		주민센터	주민자치위원회	
도 담 동	공공 행정	주민센터	주민센터	주민센터		
	복지	노인 노인문화센터		위탁운영기관	위탁운영기관	대한노인회세종지사
		보육 어린이집		개인위탁	개인위탁운영자	
	문화	도서관		주민센터	주민센터	
		문화의집		주민센터	주민자치위원회	
		체육시설		주민센터	주민자치위원회	
아 름 동	공공 행정	주민센터	주민센터	주민센터	주민센터	
	복지	노인 노인문화센터		위탁운영기관	위탁운영기관	대한노인회세종지사
		보육 어린이집		개인위탁	개인위탁운영자	
		아동 지역아동센터		세종시/개인위탁	세종시/개인위탁운영자	세종여성가족과
	문화	도서관		주민센터	주민센터	
		문화의 집		주민센터	주민자치위원회	
		체육시설		주민센터	주민자치위원회	
	공공 행정	주민센터		주민센터	주민센터	
	복지	노인 노인문화센터		위탁운영기관	위탁운영기관	대한노인회세종지사
		보육 어린이집		개인위탁	개인위탁운영자	
		아동 지역아동센터		세종시	세종시	여성가족과
		도서관		주민센터	주민센터	
		문화의집		주민센터	주민자치위원회	
중 촌 동	문화	체육시설	주민센터	주민센터	주민자치위원회	
	기타	국민체력인증센터		세종시	세종시	체육회

출처 : 행정중심복합도시건설청, 2016, 행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략 연구, p115~117
참고 재구성

3) (사례 3. 주민편의지원 및 주민자치기능 강화) 찾아가는 동 주민센터 사업

□ 사업개요

• 배경

- 복지예산 및 복지업무 급증 대비 사회복지인력 충원 미흡, 빈곤위기가정을 직접 찾아가는 수혜자 중심의 능동적 복지행정수요 증가, 주민 최접점 기관인 동 주민센터를 중심으로 공공복지재원 한계 극복을 위한 주민 주도의 마을기반 복지생태계 강화 필요

• 목적

- 기존 **민원행정 중심**에서 **복지·마을 중심 조직 개편** 및 **인력충원**, 선별적 복지를 넘어 **보편적 복지기반 구축(찾아가는 복지)**, 통합사례관리를 통한 맞춤형 서비스제공, **주민 주도의 마을복지 생태계·공동체 실현**

• 적용대상

- 서울시 25개 전 자치구 424개 읍면동 '18년까지 단계적 시행
- '15년도 1단계 사업 80개소, '16년도 2단계 사업 203개소 공간개선 실시, '17년도 3단계 사업 59개소 공간개선 진행

• 지원예산

- 총 예산 2,950백만원(동별 50백만원 × 59개동) 지원

□ 사업추진체계

• 추진주체

- 공공, 민간, 주민, 중간지원조직 부문에서 다양한 주체가 참여하고 소통할 수 있도록 협력체계 구축
- 일반사업의 참여주체는 (시)서울시 행정국 자치행정과, 도시공간개선단, 서울디자인 재단, (구/동) 구청, 동사무소, (전문) MP, 시공업체
- 이외 중간지원조직은 마을활력공간을 신설하는 시범사업의 경우에 해당

[표 4-19] 서울시 '15년 찾아가는 동주민센터 사업 참여주체 및 주체별 역할

주체		주요 역할	비고
공공	시	서울시 행정국 자치행정과	- 서울디자인재단에 컨설팅 추진 의뢰 - 행정팀, 동혁신팀
		서울시 도시공간개선단	- 구별 공공건축가 추천(건축정책위원회 제2분과) - 설계비 확정 (Chief MP 및 구별 MP와 협의)
		서울디자인재단	- Chief MP 및 구별 MP에 대한 컨설팅 - 1단계 사업 결과를 토대로한 가이드라인 완성
	구	서울시 동마을복지센터 추진지원단	- 희망동(4개동) 별도추진 - 서울시 복지 재단 소속
		자치구청	- Chief MP 및 구별 MP와의 면담을 통한 공간설계 방향 공 유 및 추진력 강화 - 참여설계팀 구성 (사회건축가 및 공유공간기획자) - 공공건축가 계약 체결 - 자치구별 추진단 구성
		동마을복지센터 추진지원단	- 희망동 시공 단계 지원 - 마을 활력 소 시범사업
	동	동사무소(동장)	- 민간참여단 구성, 동단위 공간개선과 자율관리 참여 주체 발굴
민간	건축 전문	Chief MP	- 13개구 공간설계 및 시공감리 총괄기획 - 구별 MP 조정 및 업무, 가이드라인 자문 - 자치구 통합점검회의(매월 1회)
		MP ³²⁾	- 4개구별 공간설계 및 시공감리 총괄기획, 가이드라인 자문 - 4개구의 지정된 동 설계 - 구별 이해관계자 의견수렴 및 주민참여 워크숍 참석 - 공공건축가와 사전점검회의(매주)
		공공건축가	- 지정된 동 실시설계 및 시공감리 - 구별 MP와 사전점검회의(매주) - 동별 이해관계자 의견수렴 및 구별 주민참여 워크숍 참석 - MP와 협의 하여 담당동 공공건축가 배치
	활동	마을사업전문가	- 주민 자율관리방안 구상, 기본 및 실시설계, 프로그램 기획 - 마을 활력 소 시범사업
		마을계획단	- 민간참여단으로 활동, 개장식 참여 - 공간개선 이후 동주민센터를 연계한 마을계획 수립 - 동별 건축사/ 주민/건축전 공학생 등
	실무	참여설계 전문가팀	- 기본 및 실시설계, 프로그램 기획 - 주민 자율관리방안 마련 및 공간설계와의 통합적 추진 - 민간참여단과의 워크숍 진행(6회 이상) - 희망동 공간 개선에 참여
		시공업체	- 동별 설계도서에 의거 시공
	협의체	민/관 참여단	- 사업홍보방안 수행(주민공모전 등) - 설계시공업체 심사, 기초조사 및 설계 참여, 공사 감리 - 주민 자율관리방안 마련 및 자율관리 모임 조직화 - 희망동 공간 개선에 참여

출처 : 서울시, 2015, 찾아가는 동주민센터 백서

32) 구별 MP : 김창균(성동구), 신승수, 김기중(성북구), 강정은(도봉구), 위진복(금천구), 우의정(강북구), 심재현(강남권)

- 사업내용
 - (SW) 행정개편, '찾아가는 복지팀' 설치 등 신규 인력 충원 및 재배치
 - (HW) 동 주민센터 공간개선 추진
- 사업 추진구조
 - 사업 MP 및 공공건축가 등 전문가 활용, 동별 특성에 적합한 사용자 중심의 공간조성을 위해 사전기획 및 주민참여 강화

[표 4-20] 서울시 '17년 찾아가는 동주민센터 사업단계별 추진사항

구분	주요내용	비고
기획	- (자치행정과) 총괄계획가(Chief-MP) 및 참여건축가 선정의뢰 - (도시공간개선단 공공건축가추천위원회) 총괄계획가(Chief-MP)로 서울시립대 이충기 교수 외 자치구MP 7명 선정 - 동별 사전현황 조사 실시, 여건 파악 - (참여건축가선정단) 참여건축가 선정 - MP·자치구 현장조사 및 기획(안) 수립(과업범위 및 소요예산 구체화) - 건축가·주민·구청장·직원이 참여하는 공간개선사업 기획(착수) 보고회 실시	- 자치구별 설계(안) 정기 보고 : 최소 3회 실시(기획보고, 기본설계보고, 최종설계보고)
용역 발주	- 건축가 현장조사 및 설계용역 계약(구별 자치행정과·건축가 간 계약체결)	- '공공발주사업에 대한 건축사의 업무 범위와 대가기준'(국토부 고시 제2011-750호)
기본/실시 설계	- 주민 참여 설계 (동별 건축가·주민·직원 참여 회의 개최) - 자치구별 기본설계(안) 보고회 개최 - 자치구별 최종설계(안) 보고회 개최	-
공사시공 및 감리	- 내역 검토 및 발주(계약심사, 일상감사, 계약) - 시공업체 선정 및 시공계획 수립 - 시공과정 기록 및 참여건축가의 사후설계관리업무 등 감독실시 - 준공	- 시공업체 선정 및 계약 방법은 구별 여건에 따라 결정
전시/홍보	- 서울시 3단계 공간개선 사업백서'제작	-

출처 : 서울시 행정국, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서

- 기획 및 설계단계에서 주민공청회, 간담회, 워크숍 방식으로 참여하는 방식이 대부분이며, 시공단계에서 주민이 직접 인테리어를 담당하도록 하여 조성하는 시설에 대한 애정을 갖도록 한 경우도 있음
- 운영단계의 참여는 비교적 저조한 편

[표 4-21] 서울시 찾아가는 동 주민센터 '15년 1단계 사업의 단계별 주민 참여현황(예시)

구분	추진 단계별 주민참여					주민참여방식
	동	기획	설계	시공	운영	
성동구	a					주민 공청회
	b					주민 간담회
금천구	c					주민 600인 인테리어 참여
	d					주민 공청회
마포구	e					-
	f					-
성동구	g					주민 대표 10인 워크숍
	h					지역업체(주민) 시공 참여
	i					-
	j					-

• 지침

- '15년 1단계 사업 종료 후 백서를 제작하는 과정에서 사업지침을 마련하였으며, 이에 따라 '16년 2단계 및 '17년 3단계 사업 추진
- 기존업무공간을 개방형 오피스 공간으로 리모델링하고, 주민이용공간을 적극 도입하기 위해 자투리공간 활용 등 창의적 공간개선을 도모

• 민원실, 유휴공간 등을 활용하여 언제나 열려있는 주민 공유공간 마련
• 마을·복지기능 강화에 따른 업무공간 재배치
• 설계부터 시공·감리까지 전 과정에 주민·직원·전문가의 참여 유도

- 업무추진단계는 ①현장조사, 이해관계자 인터뷰, ②주민참여 워크숍 실시, ③디자인 개발 및 설계, ④내역검토 및 발주, ⑤공사시공 및 감리의 5단계로 구성되며, 각 단계별 1개월 소요

[표 4-22] 서울시 찾아가는 동 주민센터 공간개선 가이드라인('15~'16)

구분	내용	비고
'15년 1단계 가이드라인	- 고정관념을 깨는 창의적 공간개선으로 언제나 열려있는 주민 공유공간 마련	- 유휴시간·공간 활용, 공간 재배치
	- 마을·복지기능 강화에 따른 업무공간 및 상담공간 재배치	-
	- 경제적이고 실용적인 예산 및 공간 활용	-
	- 사용자의 편의 중심의 유니버설 디자인 적용	-
	- 주민·전문가(건축가 등)의 참여와 협업을 통한 공간개선	-
	- (기타) 가구·사인·조명 등을 통한 공간 변화, 동장실 개방 등	- 동장실 개방(금천구) - 건강이음터(성동구)
'16년 2단계 가이드라인	- 고정관념을 깨는 창의적 공간개선으로 주민 공유공간 마련	-
	- 문화재생, 마을재생으로의 확장	-
	- 내외부 공간연계를 통한 열린 민원실 조성	-
업무추진 단계	현장조사·이해관계자 인터뷰	- (현장조사) 사진조사, 동 주민센터 현장 관찰 - (인터뷰) 주민, 관련 공무원 면담, 의견수렴 - 1개월 소요
	주민참여 워크숍 실시	- 사용자 요구분석 및 설계방향 설정 - 주민, 직원대상 디자인 콘셉트 설명회 실시 - 1개월 소요
	디자인 개발 및 설계	- 컨셉 스케치 및 디자인 개발 - 실시설계 - 1개월 소요
	내역검토 및 발주	- 내역검토 및 조정 - 공사발주(입찰·수익계약) - 1개월 소요
	공사시공 및 감리	- 공사시공 및 감리(담당건축사 디자인 감리) - 준공 - 1개월 소요

출처 : 서울시 자치행정과, 2015, 15 찾아가는 동주민센터 1단계 공간개선 백서, p64~83, ; 서울시 행정국, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서, p16~41 참고 재구성

□ 리모델링 추진사례 특징(우수사례 22개 대상)³³⁾

33) '15년~'16년 서울시 찾동사업 중 서울시가 우수사례로 선정한 사례

• 서울시 찾아가는 동 주민센터 우수사례 시설현황

[표 4-23] 서울시 찾아가는 동 주민센터 우수사례 시설현황

구분	성동구 마장동	성동구 상수1가동	성동구 송정동	성동구 상수2가동	금천구 독산3동	금천구 시흥1동	종로구 삼정동	종로구 송인1동	동대문구 장안1동	동대문구 이문2동	노원구 공릉2동	노원구 상계5동	은평구 응암2동	은평구 응암3동	서대문구 홍은1동	서대문구 홍제3동	마포구 신수동	양천구 목3동	구로구 오류2동	영등포구 대림2동	동작구 상도3동	동작구 신대방1동	
개 요	대지면적	495.87	1506	979	718	904.7	742.1	571.8	681.3	1230.4	514	1499.9	516	730	756.8	496	870	1074	984	285	984.2	704	435
	건축면적	-	683.53	214.89	294.12	514.62	392.71	311.9	406.51	239.49	214.07	724.03	227.7	258.39	305.3	235.15	482.23	532.06	452.33	119.01	252	408.63	225.16
	연면적	866.8	1975.31	471.31	999.01	2762.44	1825.51	998.1	2564.31	792.85	551.67	2508.67	927.72	973.07	998.5	1217.79	1782.43	2322.68	2652.11	458.69	844	2649.92	749.49
	건폐율	-	45.39	21.94	40.96	56.88	52.91	54.54	59.67	19.46	41.65	48.27	44.13	35.39	40.34	47.41	55.43	49.54	46.13	41.80	25.60	57.55	51.76
	용적률	-	131.16	48.14	132.70	230.34	199.37	127.33	-	96.78	192.53	113.92	150.08	133.30	126.39	-	144.85	142.08	174.13	119.20	76.81	227.73	144.79
	층수	지하1/ 지상3	지 상 3	지 상 3	지하1/ 지상4	지하1/ 지상5	지하1/ 지상5	지하1/ 지상3	지하2/ 지상5	지하1/ 지상2	지하1/ 지상2	지하1/ 지상3	지하1/ 지상4	지 상 4	지하1/ 지상4	지하1/ 지상3	지하1/ 지상4	지하1/ 지상4	지하2/ 지상4	지하1/ 지상3	지하1/ 지상3	지하2/ 지상4	지하1/ 지상2
	준공일	'80.12.20	'02.11.04	'00.04.12	'00.10.01	'12.01.06	'06.11.17	'95.07.24	'98.11.20	'93.01.13	'90.07.13	'05.12.02	'86.12.31	'90.04.20	'02.11.30	'09.12.24	'07.04.30	'10.01.22	'07.09.12	'76.12.23	'80.07.30	'02.03.29	'80.11.03
	층개축일	-	-	'10.03.15	-	-	-	'04.08.31	-	-	-	'10.05.20	'06.06.27	'05.09.22	-	-	-	-	-	-	'01.07.04	-	-
	주 외 차 옥 내	-	13대	6대 (74㎡)	7대 (98㎡)	1대 (16.5㎡)	2대 (23㎡)	5대 (48㎡)	-	5대 (57.5㎡)	-	4대 (46㎡)	-	5대 (57.5㎡)	12대	-	-	-	11대 (126.5㎡)	-	-	-	-
직원 수	24명	12명	18명	21명	23명	30명	12명	14명	25명	18명	26명	22명	24명	23명	21명	20명	20명	22명	-	19명	24명	20명	
지 상	1층	-민원실 -휴게실 -서고	-영 유 아 플라자	-민원실 -주민등록 실	-민원실 -주민등록 실	-민원실 -상담실 -주민등록 실	-민원실 -전 산 실 등	-민원실 -상 담 실 등	-대강당	-민원실 -사무실 -안감실	-	-민원실 -전시실 -카페	-민원실 -동장실	-도서관 -주민 카페	-민원실	-민원실 -홍삼 카페	-어린이집 -동대 본부	-민원실 -동대 본부	-	-민원실 -주민휴게 공간	-공단 사무실 -임 대 시 설 등	-민원실	
	면적	255.6	577.22	209.23	294.7	489.67	308.59	282.6	-	265.66	-	554.67	227.7	258.39	284.4	-	397.53	380.38	448.21	119.01	252	377.35	225.16
	2층	-사무실 -동장실 -도서관	-사무실 -동장실 -문고 -동대 본부	-동장실 -동대 본부 -식당 -회의실	-도서관 -회의실 -동장실	-드림 스타트 센터 -동대 본부	-주 민 대 화방 -회의실 -서고 등	-동장실 -강당 -식당 -주민 자치실	-도 서 관, 주 민 센 터	-동장실 -회의실 -다목 적실	-	-동 대 본 부, 주민 사랑방	-북 카페, 다 용 도 방	-민원실	-동장실 -동대본부 -강좌실 -서고	-동장실 -사무실 -동대 본부 -식당	-사무실 -동장실 -도서관 -학습실 -회의실	-	-민원실	-자치 회관	-다 목 적 회의실	-동장실 -민 원 실 등	-키 즈 맘 카페 -문화방 -동 장 실 등
	면적	255.6	699.35	210.33	253.16	401.4	345.47	311.1	-	258.37	-	681.5	227.7	258.39	285.9	-	448.44	360.17	451.49	99.17	252	408.63	179.5
	3층	-다목적실 -수수공방 -공유부엌	-다목적실 -문화교실 -헬스장 -식당 -전산실	-창고 -서고	-다목적실 -사위실	-작 은 도 서관 -강의실	-체 력 단 련실 -동대본부 등	-주민자치 -다목적실	-어린이집 -동대본부	-	-	-다목적방	-다목적방 -창고	-동 장 실, 강좌실	-강좌실	-강당 -서고 -지원실	-다목적실 -사랑방 -헬스장 -사위실	-자 치 회 관, 마을 문고	-다 목 적 실, 음악 교실	-	-돌봄교실 -문화교실 -동대본부	-다목적실 -인터넷방 등	-
	면적	263.12	698.74	51.75	253.16	397.62	345.47	134.4	-	-	-	472.52	227.7	258.39	201.2	-	414.21	412.15	406.36	105.3	252	408.63	-
	4층	-동대 본부	-	-	-서고 창고 -동대본부	-대강당 -다목적실	-문 화 관 람실 등	-	-푸드마켓 -경로당	-	-	-	-동대본부	-다목적실 -동대본부	-강당	-다 목 적 실	-	-자 치 회 관(강당)	-헬스장 -직원식당	-	-	-헬스장	-
	면적	-	-	-	151.87	397.62	330.19	-	-	-	-	91.32	197.9	185	-	-	373.21	407.39	-	-	-	408.63	-
	옥 상 · 지 하	5층	-	-	-	-	-헬스장 -사위실	-문고	-	-소회의실 -대강당	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
면적		-	-	-	-	397.62	149.84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
옥상		-	-	-	-	-	-	-공원 태양광 시설	-	-동대 본부	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-다목적실 -동대본부
면적		31.28	-	32.62	-	40.7	49.05	-	-	34.34	-	-	-	37.7	-	-	-	46.17	16.2	-	99.1	225.16	
지하1		-서고	-	-	-보 일 러 실 -창고	-주차장 -전기실 -기계실	-주차장 -부대 시설	-주민자치 -헬스장 -당구교실 -사위실	-헬스장, 식당	-창고	-	-주차장 -공릉 시네마 -창고	-서고 -창고	-	-보 일 러 실	-강당	-주차장 -대기실 -창고 -식당 -문서고	-자치회관 -다목적실 -주차장	-주차장	-	-서고 -창고	-다목적실 -전 기 실 등	-공유 부엌
지 하	면적	61.2	-	-	46.12	678.51	345.95	270	-	268.82	-	799.98	153.3	-	42	-	522.25	796.77	770.24	119.01	88	496.59	119.67
	지하2	-	-	-	-	-	-	-	-기계실	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-기계실	-	-	-주차장	-
면적	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	168.42	-	-	550.09	-	

□ 리모델링 대상 및 행위특징

- 대체로 업무공간, 대민공간, 주민이용공간을 리모델링하고, 일부 외부공간을 포함하였으며, 공용공간을 포함한 경우는 적은 편
- 리모델링 행위특징 상 공간확장은 없으며, 용도변경, 신규공간조성, 유희공간 활용이 대부분이고 공간개방, 무장애가 일부 사례에서 나타남

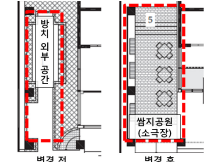
[표 4-24] 서울시 찾아가는 동 주민센터 사업 대상 읍면동 행정청사 리모델링 대상 및 행위유형

구분			리모델링 대상 공간						리모델링 행위특징							
모델 형태	시도	시 군 구	읍면동	업무 공간	대민 공간	주민 공간	공용 공간	외부 공간	공간 확장	용도 변경	신규 공간 조성	유희 공간 활용	공간 개방	무 장 애		
기 본 형	서울	성동구	성수1가1동													
			성수2가1동													
			마장동													
			송정동													
		금천구	독산3동													
			시흥1동													
		노원구	공릉2동													
			상계5동													
		동작구	신대방1동													
			상도3동													
		마포구	신수동													
			송인1동													
			종로구	삼청동												
				응암2동												
		은평구	응암3동													
			영등포구	대림2동												
		동대문구		장안1동												
			이문2동													
		서대문구	홍제3동													
			홍은1동													
		구로구	오류2동													
			양천구	목3동												

• (리모델링 행위 2) 용도변경

- 대체로 공용공간, 유희 격실, 동장실, 외부공간 등 활용도가 낮은 공간을 변경, 축소(일부 변경), 재배치를 통해 업무공간, 민원대기공간, 주민카페, 상담실, 건강이음터, 도서관, 외부쉼터 등으로 용도변경

[표 4-25] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 '용도변경' 사례

구분	전	행위	후	관련사례 도면 및 이미지
공용 공간	- 입구 홀, 방풍실, 복 도, 화장실 등	- 변경 - 축소	- 업무공간, 민 원대기공간, 외부 휴식공 간, 주민카페	 
유희 격실	- 다용도실, 창고, 지하 실, 숙직 실, 연습실 등	- 변경	- 주민카페, 업 무공간, 마을 문고, 동장 실, 자원봉사 센터	 
동장실	-	- 재배치 - 축소 - 변경	- 업무공간, 회 의실, 건강이 음터	 
도서관	-	- 재배치 - 축소	- 업무공간, 상담 실, 복지상담 실, 건강이음터	
외부 공간	- 방치 테라 스, 창고등	- 변경	- 썸지공원(소 극장), 북카페	 
인근 폐가	- 폐가, 폐 가마당	- 변경	- 마을 도서관, 공원	

출처 : 서울시, 2015, '15 찾아가는 동주민센터 1단계 공간개선 백서 ; 서울시, 2016, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서 참고

• (리모델링 행위 3) 신규공간 조성

- 대체로 외부 쉼터, 카페, 도서관/문고, 극장, 주민사랑방, 갤러리 등 커뮤니티공간과 상담실, 건강이음터, 업무시간 이후 이용공간 등을 신규 조성
- 지상부 접근성이 양호한 방풍실 및 로비를 개조하여 주중 근무시간 후 내부 출입문을 폐쇄하고 야간이나 주말, 24시간 개방하여 주민들이 자유롭게 이용할 수 있도록 함

[표 4-26] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 '신규공간조성' 사례

신규로 조성된 공간 예시

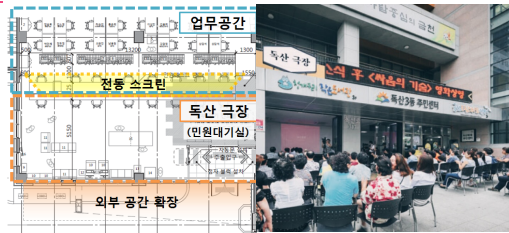


출처 : 서울시, 2015, '15 찾아가는 동주민센터 1단계 공간개선 백서 ; 서울시, 2016, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서 참고

• (리모델링 행위 4) 유휴공간 활용

- 주로 활용도가 낮은 자투리 공간을 활용하여 쉼터, 도서관, 업무공간, 민원대기공간, 상담실 등을 조성하고 일부 방치된 외부 쉼터 활성화
- 업무시간 이후 유휴시간대를 활용해 영화, 공연 등 새로운 프로그램을 운영할 수 있도록 소극장 공간 조성
- 청사 인근 폐가를 매입해 주민이용 공간으로 재활용

[표 4-27] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 '유휴 공간 활용' 사례

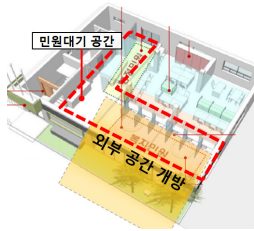
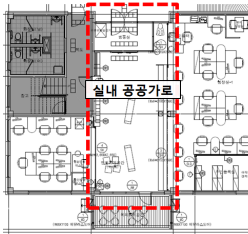
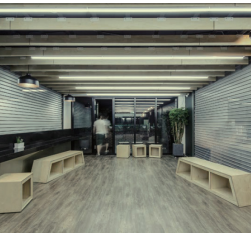
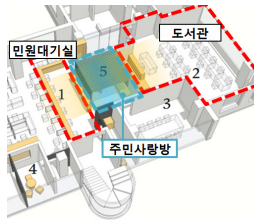
대상공간 유형	관련사례 도면 및 이미지
자투리 공간 - 홀, 창고, 계단, 복도, 로비, 방풍실 등 쓰임이 적은 자투리 공간	
환경개선 - 유휴격실 - 테라스, 소공원 등 외부공간	
저이용 공간 유휴시간대 활용 - 업무공간, 민원대기공간 등	
마을재생연계 - 청사 인근 폐가 등	

출처 : 서울시, 2015, '15 찾아가는 동주민센터 1단계 공간개선 백서' ; 서울시, 2016, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서' 참고

• (리모델링 행위 5) 공간개방

- 증축 대신 주로 외부로 개방하거나 내부 공간을 통합하여 복합공간을 조성해 협소한 공간 여건 개선
- 일부 사례에서 업무공간과 분리하여 업무시간 이후 또는 24시간 주민에 개방하는 공간 조성

[표 4-28] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 '공간개방' 사례

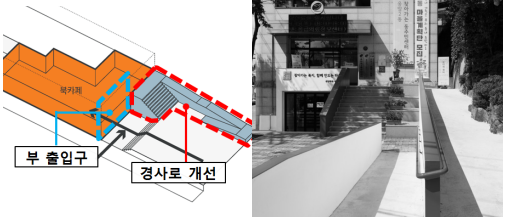
구분	내용	대상 공간	관련사례 도면 및 이미지
외부 개방	- 외부로 개방하여 공간 개선	- 민원대기공간, 카페, 강좌실	 
주민 개방	- 주민 주도 관리, 운영, 공간 개방	- 민원대기공간, 마을도서관(폐가)	 
내부 연계 (복합공간)	- 벽체 철거, 큰 공간에 복합시설 조성	- 도서관, 주민사랑방, 민원대기공간, 회의실	 

출처 : 서울시, 2015, '15 찾아가는 동주민센터 1단계 공간개선 백서 ; 서울시, 2016, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서 참고

• (리모델링 행위 6) 무장애

- 다양한 연령층의 신체 스케일을 고려한 맞춤형 가구 설계, 장애인전용 창구 마련, 장애인 기준에 부합한 경사로 설치, 부출입구 마련 등 입구 환경 개선

[표 4-29] 서울시 찾동 1, 2단계 우수사업 '무장애'사례

구분	내용	관련 사례 도면 및 이미지
가구 디자인	- 연령 별 신체 스케일 고려, 낮은 민원데스크 등 맞춤형 가구 설계 - 장애인 전용 창구 마련	
장애인경사로 설치	- 장애인 기준에 부합하는 장애인 경사로 설치, 입구 환경 개선	

출처 : 서울시, 2015, '15 찾아가는 동주민센터 1단계 공간개선 백서 ; 서울시, 2016, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서 참고

□ 리모델링 용역발주 및 관급내역(예시)³⁴⁾

- 과업지시서에서 정하고 있는 리모델링 설계업무 과업범위는 현황도서 검토, 공무원/주민 인터뷰, 관련기관 의견수렴, 주민참여 디자인 계획 및 참여형 프로그램 운영, 도서 작성 및 디자인 감리업무 수행 정도

[표 4-30] 서울시 찾동사업 자치구 발주 과업지시서 주요내용

구분	주요 과업범위
공간설계	- 기본계획서 제출 - 시설현황, 도면 등 검토 - 제반사항 리서치 - 당사자 인터뷰(공무원, 주민 등) - 관련기관 및 이해관계자 의견 청취
	- 조사 내용 서면 제출 - 주민참여 디자인 계획서 작성 - 주민 설명회 등 운영
	- 제출도서 작성(설계도서 등)
	- 기획 의도 및 설계도서에 따른 시공 여부 감리
	- 현장기록 및 감리 보고서 작성

출처 : 서울시, 자치행정과 협조 과업내용서 자료 참고 재구성

34) 과업지시서, 시방서 및 관급내역서 자료를 협조한 삼성동, 응암2동, 독산3동로 제한하여 조사 정리

• 용역비 산출내역

- (설계부문) 건축설계업무 비용에는 차이가 있으나 주민참여디자인 업무에 약 70만원, 현장조사 및 도면화에 약 56만원, 사후설계관리업무에 약 50~100만원 수준 집행, 서울시 지원규모는 약 8백만원 내외, 지자체 매칭 시 2천만원 이내 수준

[표 4-31] 서울시 찾동사업 설계용역비 산출내역

(단위 : 원)

구분		A	B	C
건축 설계 업무	계획	4,300,800	14,749,200	-
	중간	(예정공사비×8.96%×	(예정공사비×7.23%×	
	실시설계	1.5×0.8)	1.5×0.8)	1,670,583
추가 업무	주민참여 디자인	678,259	678,259	644,182
	3D 모델링 /모형제 작	1,000,000	1,000,000	-
	현장 조사 (실측 등) 및 도면화	563,600	-	-
	사후설계 관리업무	977,553	977,553	462,953
손해 배상 보험	설계	39,105 (0.520%)	-	-
	감리	81,670 (0.566%)	-	-
직접경비		-	-	270,000
제경비		-	-	3,055,490 (직접인건비×110%)
창작 및 기술료		-	-	1,166,642 (직접인건비+제경비)×2 0%
부가가치세		760,188	1,740,000	726,900
용역비 합계		8,300,000	19,140,000	7,995,900

출처 : 서울시, 자체행정과 협조 관급내역서 자료 참고 재구성 ; 서울시, 2016 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서, p54 참고

주 1 : A, B : 만원단위 절사(부가세 제외), C : 백원 단위 절사(부가세 제외)

주 2 : B의 경우, 구의 추가예산 투입

- (시공부분) 서울시 지원규모는 약 6~7천만원이며, 지자체 매칭시 1억5천만원 규모, 서울시 지원예산과 자치구 지원예산 매칭 정도에 따라 총 예산에 차등이 발생하였으며, 자치구 예산이 지원된 경우 재료비, 노무비 집행비중이 증가³⁵⁾

[표 4-32] 서울시 찾동사업 시공용역비 산출내역

(단위 : 원)

구분		A	B	C
재료비	직접재료비	25,278,081	61,867,749	19,877,302
	간접재료비	-	-	-
	작업설, 부산물	-	-	-
노무비	직접노무비	22,422,663	46,405,739	21,418,365
	간접노무비	2,219,843	2,784,344	2,056,161
순 공사 원가	기계경비	477,971	212,568	142,632
	산재보험료	936,415	1,869,223	892,031
	고용보험료	214,389	427,953	204,226
	국민건강 보험료	-	-	-
	국민연금 보험료	-	-	-
	노인장기요양보험료	-	-	-
	산업안전보건관리비	1,291,615	3,172,413	-
	환경보전비	144,536	325,458	155,776
	기타경비	2,496,029	3,331,734	2,254,292
	하도급지급보증 수수료	39,024	87,873	-
	건설기계대여금지급보 증서 발급 수수료	33,725	75,940	-
	일반관리비	2,862,208	3,616,829	2,820,046
	이윤	3,308,980	6,229,278	3,637,940
폐기물 처리비		540,645	2,828,940	1,289,358
가구공사		-	6,173,050	-
공급가액		62,266,612	139,409,091	54,748,129
부가가치세		6,226,612	13,940,909	5,474,811
총 공사비		68,400,000	153,350,000	60,222,000

출처 : 서울시, 자치행정과 협조 관급내역서(공사원가계산서) 자료 참고 재구성 ; 서울시, 2016 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서, p54 참고

주 1 : A : 만원단위 절사, C : 백원 단위 절사

주 2 : B의 경우, 구의 추가예산 투입

35) 실제 본 사업에 참여한 건축사들은 부족한 예산에 비해 과업의 범위와 수준은 과도하여 재능기부 성격의 업무로 인식하는 경우도 있으므로, 대부분의 찾동사업이 서울시 지원예산 규모에서 수행가능한 사업이라고 판단하는 것은 적절하지 않음

4) (사례 4. 유희청사 및 저이용 공공건축물 기능전환) 폐지청사 기능개편 사업

□ 사업개요

- 배경
 - 교통·통신 발달 등 행정환경 변동에 따른 행정수요 변화와 복지·문화 등 주민욕구 해결을 위한 인력과 공간 필요 증가, 수도권 팽창으로 인한 서울 인구 감소와 행정의 전산화로 인한 행정인력 소요 감소에 따라 동 주민센터 통폐합 필요성 대두³⁶⁾
- 목적
 - 통폐합 과정에서 발생하는 가용인력 1,350명과 폐지 청사 100여개를 지역사회를 재활용, 서울의 지역별 특화 문화·복지 시설 확충, 재배치를 통한 인력난 해소, 신축대비 사업비 약 3,029억원, 청사운영경비 188억원, 연간인건비 291억원 절감효과 창출
- 적용대상
 - 서울시의 폐지 대상 청사 98개소 중 재개발 등의 이유로 소멸한 12개 청사를 제외한 86개 청사 대상
 - '10년도 74개 청사, '11년도 12개 청사 리모델링 실시
- 지원예산
 - 통합동 리모델링 : 개소 당 2억, 폐지동 리모델링 : 개소 당 10억(전액시비) 지원

□ 사업추진체계

- 추진주체
 - 서울특별시
- 사업내용
 - (SW) 인력 재배치
 - (HW) 폐청사 리모델링
- 사업 추진구조
 - MP(총괄기획가) 등 전문가 활용 (디자인서울총괄본부 MP지정)
 - 학술용역을 통한 사전계획수립 및 주민의견 수렴

36) '96년 ~ '06년 사이 약 113,650명 감소, 동사무소 관할 인구수 불균형('07기준 최대 58배 차이), '02년부터 무인민원 발급기 보급(11개분야 39종), '04년부터 인터넷민원증명발급(31종) 서비스 시작, '88년~'05년 주민등록 등초본, 인감, 전출입 등 전산화로 인한 행정인력 소요 감소

[표 4-33] 참여 주체 및 주요역할

주체	주요 역할	비고
행정국	- 지침제시, 예산지원	-
디자인서울총괄본부	- 통합가이드라인 제시, 총괄기획자(MP) 지원, 서울디자인 위원회 자문, 평가 및 시상	- MP 인력 Pool제공
자치구	- 대상동 선정, 설계 및 준공, MP선정 및 권한부여	-
MP	- 리모델링 기본방향, 디자인컨셉, 과업지시서 방향 설정 등 전과정 총괄 기획·조성	- 2인 이상일 경우 MP위원회 구성

출처 : 서울시, '08, 통합 '동주민센터 리모델링 디자인 가이드라인' 참고

• 지침

[표 4-34] 동 주민센터 통·폐합 및 기능개편사업 추진단계별 지침

구분	주요내용	비고	
기획	- 리모델링 대상동 설정 및 현황파악 - 복시시설 용도 및 건물이용프로그램 결정 - 주민의견 청취 - 구조, 설비 등 현장진단 - MP 구성 및 운영(리모델링범위 설정, 디자인가이드라인 및 과업지시서 방향 설정, 품질 확보)	-	
	용역 발주	- MP 및 예산 투입	-
추진 과정	계 획/ 실시 설계	- 관련법규 검토 - 기본도면 작성 - 디자인 위원회 자문(계획설계, 실시설계) 및 자문사항 반영 - 관련부서 협의	-
	공사 발주 단계	- 시공발주 - 시공중 디자인위원회 자문(색상·재질) - 공사장 가림막 디자인 - 현장시공 점검 및 준공 마무리 확인	-
평가 단계	- 사용자 설문조사 - 우수사례 시상 및 응모	- 피드백	

출처 : 서울시 동대문구, '07, '동 주민센터 통·폐합 및 기능개편 방안', 디자인서울총괄본부 '08, '통합 동주민센터 리모델링 디자인가이드라인', 참고 재구성

• 리모델링 특징

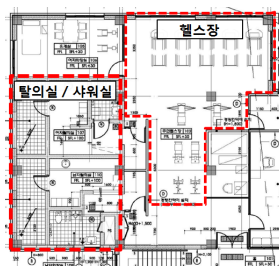
- 디자인서울 전략에 부합하는 디자인 유도
- 주민 커뮤니티 활성화를 위한 열린 공간 구축
- 지역경관과의 조화를 고려한 환경정체성 구축

[표 4-35] 전 관악구 봉천9동 폐지 동 청사 리모델링 사업 개요

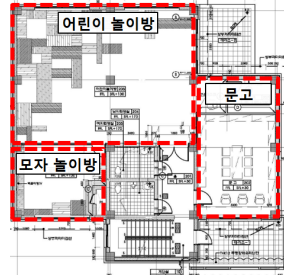
구분	내용			
위치	- 서울시 관악구 은천동 635-662외 3필지			
건축물 용도	- (변경 전) 봉천9동 청사 (제 1종 근린생활시설) - (변경 후) 은천동 자치회관 (제1종 근린생활시설)			
건물 규모	- 지하1/지상3, 옥탑, 연면적 : 475.94㎡			
예산	- (설계) 30,914,080원, (감리) 9,004,000원, (공사) 649,222,920원			
건축행위 및 공사범위	- 전면 리모델링(개수)			
층별 용도 및 면적(㎡)	변경 전	변경 후		
	지하1층 (62.81)	- 창고	지하1층 (62.81)	- 창고 및 문서고
	지상1층 (207.84)	- 동사무소, 회의실, 숙직실, 전산실	지상1층 (214.85)	- 헬스장, 민원실, 대사증후 군 전문관리센터
	지상2층 (184.79)	- 다목적실, 취미교실, 동대 본부	지상2층 (214.85)	- 어린이도서관, 모자놀이방, 새마을 문고
	옥탑(20.5)	- 창고	옥탑(20.5)	- 창고
	추진 체계	- 홈페이지 및 전화 등을 통해 주민의견 수렴		



(외부 전면 변경 후)



(1층 변경 후-평면)



(2층 변경 후-평면)

출처 : 손창희, 성균관대학원 석사학위논문, '11, '서울시 동 청사 통폐합에 따른 리모델링 특성에 관한 연구' 참고 재정리

[표 4-36] 전 양천구 신정5동 폐지 동 청사 리모델링 사업 개요

구분	내용			
위치	- 서울특별시 양천구 철쭉 2길 31 (구) 신정동 915-2			
건축물 용도	- (변경 전) 신정5동 청사 (제 1종 근린생활시설) - (변경 후) 신정4동 문화센터 (제 1종 근린생활시설)			
건물 규모	- 지상3층, 옥탑, 연면적 : 669.84㎡ (옥탑면적 제외)			
예산	- (설계) 35,741,000원, (감리) 6,230,000원, (공사) 447,587,000원			
건축행위 및 공사범위	- 전면 리모델링(개수)			
층별 용도 및 면적(㎡)	변경 전		변경 후	
	지상1층 (240.14)	- 동사무소	지상1층 (240.14)	- 모자열람실, 세미나실, 관 장실, 사무실
	지상2층 (214.85)	- 도서관	지상2층 (214.85)	- 작은도서관, 동대본부
	지상3층 (214.85)	- 다목적 강당, 동대본부	지상3층 (214.85)	- 헬스장
	옥탑(20.2)	- 창고	옥탑(20.2)	- 창고
추진 체계	- 홈페이지 및 전화 등을 통해 주민의견 수렴			



(외부 전면 변경 후)



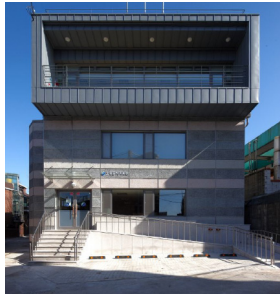
(1층 내부-작은도서관)



(3층 내부-헬스장)

출처 :손창희, 성균관대학원 석사학위논문, '11, '서울시 동 청사 통폐합에 따른 리모델링 특성에 관한 연구' 참고 재정리

[표 4-37] 전 영등포구 도림동 폐지 동 청사 리모델링 사업 개요

구분	내용			
위치	- 서울시 영등포구 도림동 75번지			
건축물 용도	- (변경 전) 도림1동 청사 (제1종 근린생활시설) - (변경 후) 도림동 자치회관 (제1종 근린생활시설)			
건축물 규모	- 지하1층, 지상3층, 연면적 : 680.93㎡ (증축면적 : 54.23㎡)			
예산	- (설계) 81,539,990원, (감리) - 원, (공사) 1,481,643,761원			
건축행위 및 공사범위	- 전면 리모델링(증축)			
	변경 전		변경 후	
층별 용도 및 면적(㎡)	지하1층 (173.68)	- 동대본부, 서고, 창고, 식당	지하1층 (173.68)	- 프로그램실, 준비실, 창고, 물품보관실
	지상1층 (167.68)	- 민원실	지상1층 (168.68)	- 북카페, 자치회관운영실
	지상2층 (167.68)	- 다목적 강당, 마을문고, 인 터넷 방	지상2층 (168.68)	- 교양강좌실, 탈의실, 샤워 실
	지상3층 (167.68)	- 체력단련실	지상3층 (169.89)	- 체력단련실
추진체계	- 주민 자치위원회를 통해 주민의견 수렴			
  				
(외부 전면)		(2층 내부-교양강좌실)		(3층 내부-체력단련실)

출처 :소창희, 성균관대학원 석사학위논문, '11, '서울시 동 청사 통폐합에 따른 리모델링 특성에 관한 연구' 참고 재정리

[표 4-38] 전 강북구 미아9동 폐지 동 청사 리모델링 사업 개요

구분	내용			
위치	- 서울시 강북구 오송1길 13 (구) 미아동 138-11			
건축물 용도	- (변경 전) 미아9동 청사 (제1종 근린생활시설) - (변경 후) 송중동 정보문화관 (제1종 근린생활시설)			
건축물 규모	- 지하1층, 지상3층, 연면적 : 847.35㎡ (증축면적 : 103.28㎡)			
예산	- (설계) 45,509,327원, (감리) 18,757,583원, (공사) 1,113,530,000원			
건축행위 및 공사범위	- 전면 리모델링(증축)			
층별 용도 및 면적(㎡)	변경 전		변경 후	
	지하1층 (201.00)	- 예비군동대, 창고, 보일러실	지하1층 (207.60)	- 에어로빅실, 창고, 샤워실
	지상1층 (213.14)	- 민원실	지상1층 (237.14)	- 홀, 자료실, 모자열람실
	지상2층 (214.04)	- 문화 강좌실	지상2층 (239.96)	- 열람실, 정보검색
	지상3층 (115.39)	- 강당	지상3층 (162.65)	- 문화교실, 새마을문고
사업추진체계	-			
 (외부 전면)  (지하1층 에어로빅실)  (2층 일반열람실)				

출처 :순창희, 성균관대학원 석사학위논문, '11, '서울시 동 청사 통합에 따른 리모델링 특성에 관한 연구' 참고 재정리

4. 분석종합 및 정책적 시사점

1) 분석종합

□ 읍면동 행정청사 공간이용방식의 변화

- 일반주민의 방문 위주로 이루어지는 행정서비스에서 공무원이 주민 거주지를 직접 방문하는 ‘찾아가는’ 행정서비스 추가됨에 따라 데스크 업무보다 출장업무가 많은 행정서비스(찾아가는 복지팀, 2~3인)
- 공무원 및 관변단체 위주 공간이용과 일반주민의 서류발급, 이사신고할때만 찾는 청사에서 일반주민이 커피 마시고 책 보고 영화도 볼 수 있고 목욕도 할 수 있는 동네사랑방 개념의 공간이용 추가



- 복지전용차량을 배치하여 복지플래너, 방문간호사 현장출장, 고령자 등 방문시 지원하는 친환경 전기자동차 배치
- 행정복지서비스 맞춤형 컨설팅을 제공할 수 있도록 일정구역을 할당/관리하는 우리동네 공무원제 운영
- 대민공간 일부 또는 청사의 발코니, 뒤뜰을 활용한 우리동네 쉼터, 마을 카페로 편안하게 이용



- 하나의 시설, 하나의 공간을 다목적으로 이용할 수 있도록 가변형, 개방형으로 리모델링하여 운영시간에는 마을문고와 카페, 운영시간 후에는 동네영화관으로 운영할 수 있도록 변화, 혼자 음식만들기 어려울 때 이웃이 함께 요리하고 식사할 수 있는 공유부엌을 제공

[그림 4-2] 서울시 찾아가는 동 주민센터의 공간이용방식

출처 : <http://sharehows.com/visiting-community-center> 참고 재구성

□ 사업추진체계 종합

[표 4-39] 조사사례의 사업추진체계 종합비교

구분	읍면동 복지허브화	복합커뮤니티센터
주체	- 보건복지부, 행정안전부	- (건축) 행복청 - (운영) 세종시
협력주체	-	- 공공/민간 위탁기관 - 세종시 산하기관
협력체계	-	시설 조성 행정중심복합 도시건설청 운영 관리 세종특별자치시 공공/민간 위탁기관 세종시 산하기관
지침 여부	○	○
시 설 기 준 여부	×	○
구분	찾아가는 동주민센터	폐청사 리모델링
주체	- 서울특별시	- 서울특별시
협력주체	- 자치구, 동 - 총괄·구MP - 참여건축가(공공건축가 등) - 서울시 도시공간개선팀 - 서울디자인재단	- 디자인서울총괄본부 - 자치구 - MP
협력체계	[행정] 서울특별시 자치행정과 • 공간개선 총괄 • 기본방향 및 지침 제시 • 자치구 예산 지원 도시공간개선팀 • MP, 건축가 추천 • MP회의 주관 및 총괄MP 수당 지급 자치구 총괄 MP 구MP 전설립 지원 자치구 MP 총괄 기획, 통합점검회의 구보, 기획, 원점회의 참여건축가 공공건축가, 서울시 건축사회 실내건축사, 대학교수 등 동 설계	서울특별시 행정국 자치구 디자인서울총괄본부 MP 선정, 권한부여 폐지 청사 리모델링 MP 지원 대상동 선정 설계 및 준공 MP 선정 및 권한부여 통합가이드라인제 MP 인력 Pool 제공 MP 지원 평가 및 시상 방향, 컨셉 등 총괄 기획 조성
지침 여부	○	○
시 설 기 준 여부	×	×

□ 사업 참여주체 및 이용자 관점의 애로사항(서울시 찾동사업 예)

[표 4-40] 사업 참여주체별 애로사항 종합(서울시 찾동사업 예)

구분	내용		
	예산	업무체계 및 소통	기타
건축가	- (여건고려 예산 반영) 동마다 면적과 요구사항이 다름에도 예산 편성 동일, 차별적 예산 반영 시스템 부재 - (예산에 적절한 작업 형평성 보장) 설계 단계에서 정확한 가용 예산이 명확하지 않아 작업 양과 범위 파악난해	- (교육/워크숍) 민간사업에만 익숙한 일부 건축가 불만, 공공사업에 대한 계약방식, 행정적 절차 등에 대한 워크숍 필요 - (절차 개선) 특별사업 관련 절차적 간소성 확보, 수의계약 관련 절차 개선을 통해 경직된 행정 시스템으로 인한 창의적 업무수행 저하 방지	- (공사업체 선정 문제) 부족한 시공비와 높은 요구사항, 짧은 공기로 인해 건축가가 선호하는 역량 있는 공사업체 선정이 어려움
공무원	- (설비관련 예산 부족) 예산상 설비에 대한 고려는 미비, 참고 등을 업무공간 등으로 사용하는 경우, 에어컨 등 추가 설비 필요	- (주체 간 소통 문제) 행정 담당자와 설계자 간 불일치 방지, 공사 난이도, 현장 여건에 따라 필요시, 상호 간 신뢰할 수 있는 기간조정 등 유연한 소통 필요	- (주민 개방 시 보안문제) 공무원 관리 없이 주민공간 개방을 위해선 업무공간과 구별되는 보안 시스템 필요 - (업무 공간 노출) 민원대가 너무 낮아 업무공간이 노출되면 업무 불편 초래 - (업무/수납 공간협소) 층축 없이 기존 공간을 사용하다 보니 1인당 업무공간 협소, 수납공간 부족
주민	-	-	- (프로그램 부재) 공간은 조성되었으나 주민 주도 운영 프로그램 부재 - (민원데스크 형태) 어르신인 경우, 일반·복지 창구가 한눈에 들어오지 않거나 민원대의 높이가 높을 경우 불편을 겪음

출처 : 서울시 행정국, '15 찾아가는 동주민센터 1단계 공간개선 백서, p78-83 ; 서울시 행정국, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서, p30-41 ; 2017. 06. 28 '송정동, 장안1동, 신수동' 대상 현장인터뷰 결과 참고 정리

□ 시설 및 프로그램 운영특징

- 시설

[표 4-41] 조사사례별 세부시설 구성특징

구분	읍면동 복지허브화	복합커뮤니티센터	찾아가는 동주민센터	폐청사 리모델링
공공행정	- 주민센터	- 주민센터, 우체국 등	- 주민센터 등	- 민원실 등
문화/교육	-	- 도서관, 노인문화센터, 문화의집, 평생교육센터 등	- 도서관, 유희공간을 활용한 복합문화공간(극장, 갤러리) 등	- 어린이도서관, 교양강좌실 등
공동체	- 주민자치센터 등	- 주민자치센터, 소통방, 북카페, 키즈카페, 주민자율이용실 등	- 주민자치센터, 북카페, 키즈카페, 주민사랑방, 공유부엌 등	- 북카페, 키즈카페, 미팅룸, 사랑의빨래방 등
체육/여가	-	- 다목적 체육관, 헬스장, 수영장 등	- 헬스장, 강좌실, 프로그램실, 강당 등	- 스포츠 센터, 헬스장, 에어로빅실 등
복지	- 맞춤형복지창구 등	- 맞춤형복지창구, 복지상담실 등	- 맞춤형복지창구, 복지상담실 등	-
보육/돌봄	-	- 지역아동센터, 어린이집 등	-	- 모자놀이방, 장난감대여실 등
고용/일자리	-	- 창업지원센터, 고용센터, 공동작업장, 사회적기업 등	-	-
건강/의료	-	- 건강지원센터 등	- 건강이음터, 등	- 노인건강관리센터 등
휴게/편의	-	- 알파룸(동네방), 상가 등	- 다목적실, 옥외정원 등	- 옥상정원, 세미나실, 샤워실, 등

- 프로그램

[표 4-42] 조사사례별 프로그램 구성특징

구분	읍면동 복지허브화	복합커뮤니티센터	찾아가는 동주민센터	폐청사 리모델링
공공행정	- 주민센터	- 주민센터 우편서비스 등	- 주민센터	- 주민센터
문화/교육	-	- 독서동아리, 북스타트, 문화가있는날, 노래교실, 악기교실, 미술/공예, 수예/원예, 외국어 등	-	- 교양강좌, 문화교실, 정보화교실, 꿈나무교실 등
공동체	- 주민자치 프로그램	-	- 공유부엌, 마을봉사활동, 방법활동 활용, 공동육아 등	- 사랑의 빨래방 등
체육/여가	-	- 탁구교실, 댄스교실, 에어로빅, 요가, 게이트볼, 어머니 배구, 헬스, 수영교실 등	- 공예, 네일아트, 재능공유 프로그램, 댄스교실, 탁구교실 등	- 요리교실, 댄스교실, 탁구교실, 요가, 에어로빅 등
복지	- 맞춤형 복지, 맞춤형 상담	- 맞춤형 복지, 상담	- 찾아가는 복지, 찾아가는 상담	-
보육/돌봄	-	- 영유아보육과정, 만 3~5세 교육과정	-	-
고용/일자리	-	- 고용및창업지원, 공동작업장, 사회적기업 연계 등	-	-
건강/의료	-	-	- 맞춤 건강상담 등	-
휴게/편의	-	-	-	-

□ 리모델링 특징

• 리모델링 대상 및 행위(서울 찾동사업 예)

[표 4-43] 읍면동 행정청사 리모델링 대상 및 행위 특징 종합

구분	리모델링 행위특징						세부내용
	공간 확장	용도 변경	신규 공간 조성	유휴 공간 활용	공간 개방	무 장 애	
업무 공간	사무 공간						- 공간 및 가구 재배치, 인테리어 변경 - 부서 별 공간 분리(일반, 복지 등) - 사무실 일부 → 회의실 조성
	동장실						- 철거, 축소, 재배치 → 업무공간 확보, 회의 실, 건강이음터 조성
	회의실						- 사무실 일부 변경, 유휴공간 활용 등 → 회의 공간 조성 - 복합공간 조성(상담실, 동장실 등)
대민 공간	민원 창구						- 데스크 변경, 일반·복지창구 분리 - 민원데스크 높이 감소, 맞춤 가구 설계
	민원 대기실						- 외부 개방(폴딩도어, 테라스 등), 내부 연계·복합공 간(북카페, 갤러리, 주민사랑방 등) - 업무시간 이후 주민 개방 → 공연·영화 등 - 일부 변경 → 상담실, 건강이음터 등 조성
	상담실						- 민원대기실 일부, 자투리공간 등 활용 → 독 립 상담실 조성, 회의실 겸용 - 재배치(위치 이전) → 업무공간 확보
	건강 이음터						- 업무공간, 민원대기공간 일부, 자투리공간 등 활 용 → 건강이음터 조성
	카페						- 유휴공간 등 활용 → 카페 조성 - 복합공간 조성(민원대기실 등), 외부 개방
	도서관/문고						- 유휴공간, 폐가 등 활용 → 도서관/문고 조성 - 재배치, 축소 → 업무공간, 상담실 등 조성
	주민 공간						- 복합공간 조성 (민원대기실 등) - 복합공간 조성 (민원대기실 등) - 업무시간 이후 주민 개방 - 외부 개방(폴딩도어, 테라스 등)
공용 공간	소극장/ 공연장						- 복합공간 조성 (민원대기실 등) - 업무시간 이후 주민 개방 - 외부 개방(폴딩도어, 테라스 등) - 복합공간 조성(민원대기공간)
	주민 사랑방 갤러리						- 복합공간 조성(도서관, 민원대기실 등) - 외부 개방(폴딩도어, 테라스 등)
	창고, 유휴격실						- 변경 → 업무공간, 민원대기공간 카페, 마을 문고, 동장실, 자원봉사센터 등
	로비 홀, 방풍실						- 변경, 축소, 재배치 → 업무공간, 민원대기공간, 동장실 등 - 주민카페 등 신규공간조성
	계단, 복도, 램프 등						- 업무공간, 민원대기공간 확보, 상담실 창고 등 조성 - 장애인 램프, 경사 등 환경 개선
	화장실						- 일부 축소 → 숙직실, 상담실 등 조성
	외부 공간						- 방치 테라스, 창고 등 유휴 외부공간 활용 → 외부 휴식공간 조성 - 내부 공간과 연계

2) 정책적 시사점

① 정책관계자/전문가 의견수렴 및 토의 결과

- (일정) 2017. 9. 13 (수)
- (참석자)
 - (정부/지자체 관계자) 이규석 행정안전부 자치분권과 사무관, 이근영 행정안전부 자치분권과 주무관, 주정민 행정안전부 협업정책과 공간혁신팀장, 조훈희 서울시 도시공간개선단 주무관, 이창일 동대문구 자치행정과 동청사관리팀장
 - (건축 전문가) 강인호 한남대교수, 김상길 에이텍 대표, 홍영에 몰드프로젝트 소장
 - (지방행정 전문가) 임성규 경희대 공공행정대학원 교수, 금창호 한국지방행정연구원 선임연구위원

□ 청사 역할에 따른 현재 및 미래수요를 파악하여 공간개선

- 청사 리모델링의 공간형태는 청사를 사용 방식, 청사 공간 내에서 벌어지는 행태에 의해 정해지는 것이므로 변화하는 행정, 복지의 주요 업무와 구체적인 근무형태를 파악하는 것이 중요
- 변화하는 행정업무를 파악하기 위해서는 우선, 행안부와 읍면동 간에 명확한 업무조정을 하는 것이 필요
- 특히 새정부 임기 동안 읍면동 주민센터 및 주민자치회의의 역할과 업무 확대 지원정책 등에 대한 예측 중요

□ 기획단계에서 사전적 의견수렴을 통한 지역수요 발굴 및 구상

- 각 지역마다 특수한 수요가 있으므로 해당지역 주민과 공무원의 의견을 미리 수렴
- 예를 들어 사전기획단계에서 주민자치위원회 등을 적극 활용해 주민의견을 수렴하는 방안 검토

□ 시범사업 추진체계를 일반사업에 적용/변형하는 방향 검토

- 시범사업을 우선 시행하고, 이를 확장하여 일반화 시키는 경우 적용할 수 있는 모델을 검토하는 것이 필요
- 예를 들어 신진건축사 아이디어 공모를 통한 권역별 공공건축가 선발, 매칭을 지속적으로 할 것인지 등 검토
- 전국 3,492개 청사의 공간개선을 위해서는 시범 사업 추진 후 단계별로 시행할 수 있는 사업 예산과 대상을 파악하는 것이 적절
- 예를 들어 서울시의 경우, '① 해당 구청장의 적극적 의지, ② 해당지역 주민들의 높은 주민력'을 보고 사업의 취지를 소화할 수 있을 것으로 판단되는 지역을 선정했는데, 시범지역 선정에 있어서 이런 원칙을 두는 것이 필요

□ 기초자치단체의 역할 및 권한 강화

- 실제 현장에서 주민과의 협업으로 완성된 설계를 광역에서 결정하게 되면 예산이나 목적과는 상관없는 다른 이유로 인해 불합리한 변경이 발생할 수 있음
- 또한, 기초단체장이 설계·발주하는 경우, 각 기초자치단체가 갖고 있는 청사 개보수 비용을 활용해 추가 투입이 가능할 것
- 풀뿌리민주주의와 주민자치강화를 지향하는 정책과 건주어볼 때, 기초자치단체가 주도하고 광역자치단체가 지원하도록 하는 것이 바람직

□ 지역기반보다는 역량있는 건축가 참여를 위한 선정방식 및 기준

- 설계공모, 아이디어 공모 등의 방식으로는 좋은 건축가의 참여를 기대하기 어렵기 때문에, 먼저 총괄MP를 지정해 지역의 MP를 추천하도록 하고, 다시 지역MP가 각 건축가를 추천하는 방식 고려
- 참여 자격을 '건축사'로 한정 하지 않고 대상 범위를 실질적인 설계능력을 갖춘 '건축가'로 넓게 생각하면 보다 좋은 인적자원을 확보 유리
- 각 지역에 대한 건축가의 이해도는 매우 중요하지만 지역 건축가로 참여에 제한을 두는 것은 능력 있는 건축가의 참여를 제한하여 사업 결과물의 질을 보장하기 어려우므로 지양하는 것이 바람직(지역 제한 지양)
- 시범사업 혹은 1단계 사업에서는 건축가의 설계능력에 보다 초점을 두어 선정하고, 이후 일반사업 추진단계에서 지역의 건축가들로 구성하는 방안 검토
- 예를 들면, 시범사업 발주방식은 자문단의 추천 및 위촉방식, 설계공모방식, 협상에 의한 계약방식으로 진행하고 일반사업 발주방식은 협상에 의한 계약방식(지역제한)으로 추진하는 방안 검토

□ 사업 예산

- 여건 상 휴일과 야간 공사가 불가피하고 공기가 짧기 때문에 공사비용이 더 많아지고, 내부 공간 재배치에 수반되는 전기, 설비, 가구 등의 비용을 감안하면 실제 사용가능한 예산의 규모는 실제 지원예산보다 감소하는 것으로 전제로 하여야 함

□ 리모델링 범위

- 리모델링이 내부 공간으로 한정하여 접근하는 경우, 제한적인 공간 서비스가 이루어 질 것이므로 외부입면, 외부공간과의 통합성을 고려하는 것이 필요
- 사업의 범위에서 예산상의 한계로 증축을 전제로 하는 전면 리모델링을 제외할 필요는 없으며, 사업범위로 제시하고 각 읍면동 여건별 추진하도록 하는 것이 바람직
- 리모델링 사업의 경우 업무의 특성 상 설계대가기준 등의 제시가 가이드라인에 포함될 필요(총사업비의 10~20% 수준)

② 정책적 함의³⁷⁾

□ 읍면동 행정청사의 공공서비스와 커뮤니티서비스의 통합제공 및 생활밀착형 전달체계 개편으로 읍면동 단위 행정/복지/공동체 서비스 생태계 형성

- 서울시 찾아가는 동주민센터 사업의 성공은 공공서비스와 커뮤니티서비스를 이원화하지 않고 주민대상 서비스 영역을 통합하는 **‘주민생활지원서비스 통합제공’** 및 **동단위 행정/복지/공동체 생태계** 형성이 주요했으며 이를 통해 공공서비스 혁신, 커뮤니티서비스의 실효성을 모두 제고했다는 평가
- (서울시 찾동사업) 복지·건강+행정혁신+마을공동체 결합, 지속가능생태계 구축에 방점
- 읍면동 행정청사는 단순히 중앙정부-지방정부 서비스전달체계의 하부기관으로 작동하는데 그치지 않고, 공공과 주민이 협력하여 고령화, 인구감소, 지역쇠퇴 등 지역사회 문제를 해결하고 능동적으로 지역수요에 대응하는 과정에서 지역일자리 창출, 환경개선, 지역돌봄, 지역 정체성 회복, 공동체자금심 증대 등 주민자치의 거점으로 자리매김 필요

□ 주민자치 관련 행정-주민 협력형 서비스 공급 및 서비스 지원을 위한 필요공간 우선 조성 및 주민자치 운영방식 도입 우선 고려

- 주민자치프로그램이 운영되는 공간이나 주민이 자주 이용하는 공간은 대부분 다목적실에서 운영되고 있어서 다양한 프로그램이 동시에 진행될 수 있는 공간적 여건은 취약하며, 2층 내부에 위치하여 야간 및 주말 주민 자율적 이용에 제한이 되는 문제
- 일본의 경우 **기회단계에서 운영을 책임질 주민협의체**를 구성하고 주민자치적 운영이 가능하도록 공간과 프로그램을 설계
- 기회단계에서 주민자치로 이용할 공간에 대한 관리자가 참여하고 참여하는 주민의 의견을 적극적으로 반영하여 이용형태에 맞추어 접근성, 시설 보안 및 유지관리 용이성을 고려하여 리모델링 필요
- 실제로 주민이용공간의 개방시간이 확대되고 자율이용 가능하도록 설계적 고려 필요

□ 세부공간별 리모델링 특징 : 가구 재배치, 유휴공간 활용, 내외부공간 통합 활용, 다목적 공간 조성, 주민이용공간의 개방시간 확대 한계

• 업무공간

- **공간 및 가구 재배치, 유휴공간활용, 용도변경**을 통해 **사무공간을 확보**하고, 동장실, 회의실은 상담실 등과 복합(겸용) 공간으로 조성, 일부 사례의 경우 **부서별 업무공간 분리, 주민 개방형**으로 조성

37) 서울시 자치행정과, '15 찾아가는 동주민센터 공간개선 백서, p78~83 ; 서울시 자치행정과, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서, p30~41 ; 2017. 06. 29, 찾동사업 대상지 '송정동, 장안1동, 신수동' 대상 현장인터뷰 실시 ; 2017. 07. 27, 공공건축물 리모델링 점검사항 관련 건축사 자문회의 내용 참고 재작성

- 대민공간

- 민원창구의 경우 **데스크 변경, 가구 재배치** 등을 통해 **창구 수 증가, 일반·복지 창구를 분리**하고, **유휴 공간** 등을 활용해 **상담실, 건강이음터** 등 조성, 민원대기공간의 경우 **내·외부 공간과 연계**하여 **복합공간**을 조성하고 일부 사례는 **업무시간 이후 주민 개방**

- 주민이용공간

- **유휴공간활용**(자투리 공간, 폐가, 유휴시간 등), **복합공간조성**(민원대기실 등) 등을 통해 **카페, 도서관/문고, 소극장/공연장, 주민사랑방, 갤러리** 등을 조성하고, **내·외부 공간과 연계**하여 **공간개방**

- 공용공간

- 대체로 쓰임이 적은 유휴 공간을 변경, 축소, 재배치를 통해 업무공간, 민원대기공간 확장 및 카페, 도서관, 자원봉사센터 등 주민이용공간 조성, 일부 창고 등 수납공간 마련, 장애인 램프 등 입구환경 개선

- 외부공간

- 대체로 방치 테라스, 외부 창고 등 유휴 외부 공간을 활용해 **외부 휴식공간 조성** 및 **내부 공간 연계**

□ 읍면동 행정청사 실제 이용자 관점 애로사항을 해소하는 구체적인 사업 아이템에 집중하여 환경개선 체감도 증대 및 만족도 향상

- **(공무원)** 1인당 업무공간 협소, 서류수납 및 물품적재 공간 부족, 업무공간 노출로 인한 불편, 기존 창고를 용도 변경한 경우 등 설비가 갖추어지지 않은 공간에 대한 불편 등 문제 해소
- **(노인, 장애인)** 한눈에 파악하기 힘든 일반·복지 창구형태, 표지그래픽, 불편한 가구 등, 장애인 기준에 벗어난 가파른 경사로 등 출입 환경 불편 등 문제 해소
- **(주민)** 주민 이용공간은 조성되었으나 주민 주도 운영 프로그램 부재, 공무원의 홍보/기획 없이 주민 자발적 참여는 기대하기 어려운 여건 등 고려

□ 전단계에서 참여주체 간 협력체계 구축 및 발주, 허가 등 행정절차 간소화

- **(기획단계 건축가 참여)** 기획단계에서부터 건축가가 참여하여 예산과 계획범위 등을 발주자와 함께 논의
- **(행정절차 간소화)** 특정 목적 사업 관련 절차적 간소성 확보, 수의계약에 대한 절차적 개선을 통해 경직된 행정시스템으로 인한 효율적 업무 수행 저하 방지
- **(기획-설계-운영 전 단계 관련주체간 협의)** 조성 주체와 운영 주체간의 괴리로 인해 주민 개방형 공간 등 조성 취지가 중요한 공간의 전용 및 폐쇄 방지

□ 정책지원 효과를 고려한 읍면동 선정방식 검토 및 참여주체의 사업비전 공유 및 교육을 위한 중간지원조직 운영

- **(참여형)** 정부 및 서울시 사업은 모두 전국, 전역 적용에 따른 top-down 방식으로 대상을 일괄 선정하였으나 일본의 ‘공공시설 오픈 리노베이션 사업’(총무성)과 같이 주민과 민간이 사업을 먼저 신청하여 선정하는 방식으로 정책지원효과를 높이고 추진과정에서 이해관계자의 관심과 참여를 높일 필요
- **(사전교육)** 일부 민간사업에 익숙한 건축사의 공공사업에 대한 이해도와 실무 담당 공무원의 사업이해도가 중요하므로 충분한 이해를 바탕으로 주체 간 원활한 소통 하도록 사전에 사례답사, 교육, 워크숍 등 실시
- **(전문컨설팅 지원)** 발주자 및 건축가 간의 이해와 소통이 사업추진의 중요한 요건이므로 중립의 입장에서 소통의 창구역할을 수행할 컨설팅단 필요

※ 인프라 장수명화 기본계획에 의한 「공공시설 오픈 리노베이션 사업」 (일본, 총무성)

- ‘인프라 장수명화 기본계획(13 수립)’에 따른 각 관계부처의 대책으로 총무성이 수립한 ‘공공시설 등 종합관리계획’ 및 ‘국공유재산의 최적이용계획’을 바탕으로 각 지자체가 보유한 공공시설 대상 ‘공공시설 오픈 리노베이션 사업’을 추진
- 공공시설 오픈 리노베이션 사업은 지역경제 순환을 위해 지역 공공시설의 효과적인 재생 및 활성화 방법을 모색하고 실질적인 활성화모형을 구축하는 목적으로 수행
- 이에 따라, 공공시설 오픈 리노베이션 공모방식을 통해 지자체가 공공시설을 등록하고 민간사업자가 제시한 아이디어를 공모를 통해 선정하여 매칭시켜 공공시설 영선사업을 추진하는 공모에 의한 민관협력방식

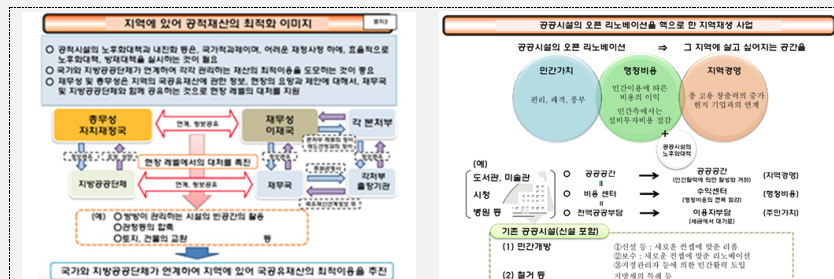


표. 일본의 공공시설 오픈 리노베이션 사업 공모 개요

구분	주요내용
응모자격	- 공공시설마다 지자체가 정한 응모자격에 준함 - 제안규모 : 리노베이션의 기획, 설계, 감리까지 시행할 수 있는 작품
응모방법	- 공공시설 재생 내비게이션으로부터 소정의 양식을 다운로드하여 제안 내용 작성 및 제출
심사단 구성	- - 건축가, 민간기업, 기타 전문가로 구성된 심의회
심사기준	- 매력적인 새로운 디자인의 제안, 주변환경과의 친화성이 고려된 것 - 공공시설의 특징을 살리고, 시민과 민간 사업자에 대해 개방성이 높은 것 - 공공시설의 특징을 살리고, 시민과 민간 사업자에 대해 개방성이 높은 것 - 리노베이션 후, 운용계획에 있어 경제순환 효과가 높고, 현실성있는 제안을 한 것 - 지속적인 운영체제에 각 분야의 전문가와의 연계가 구체적으로 계획 된 것
사업의 진행	- 시연회가 결정된 제안에 대해서 총무성이 지자체에 사업위탁 진행(사업 위탁비의 지원) 및 프로젝트 개시 - 지자체는 자원받은 사업 위탁비와 함께, 위탁비 금액을 초과하지 않는 범위 내에서 별도의 지자체 독자부담이 가능

출처 : 총무성 자료 (公共施設オープンリノベーションの推進について) 번역 및 재정리

□ 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인 구성방향

- 사업 참여주체 설정 및 추진과정 관리
 - 사업의 목적 및 추진방향, 운영체제 및 주체별 역할, 추진절차 및 방법, 성과관리 등 사업 총괄관리체계에 대한 내용 구성
- 리모델링 사업의 특성을 고려한 업무단계로 가이드라인 구성
 - 리모델링 가이드라인 구성체제는 리모델링 설계업무의 범위와 종류를 바탕으로 하여, **기획업무 단계**의 조사 및 계획, **건축설계업무 단계**의 건축설계(도서작성), **공사 중 지원 업무 단계**의 공사중 지원업무로 하되, 향후여건 변화에 대응하기 위한 **운영관리단계**를 추가하여 구성
- 공공건축물이 갖추어야 하는 보편적인 디자인 품질과 지역 수요에 맞출 수 있도록 공간 리모델링 방향 및 원칙 제시
 - 공공부문 건축디자인 업무기준 및 국가공공건축지원센터에서 제시하는 바람직한 공공건축물이 가져야 하는 디자인 기준을 보편적 수준에서 고려
 - 공무원과 주민 간 소통과 협력을 위한 개방적, 통합적 공간을 조성하되, 공무원, 주민자치회, 일반주민 등 다양한 이용자의 이용행태, 프라이버시, 수요를 고려하여 참여주체 소통으로 공간리모델링 방향 결정
 - 향후 지속될 행정변화에 대응할 수 있는 연성적 공간으로 리모델링

□ 리모델링 우선순위를 고려하여 효율적인 예산집행계획 수립

- **(업무범위 및 비용 명확성)** 용역발주 전 한정된 예산에 대해 현실적으로 적절한 업무(설계 및 공사) 범위를 명확히 제시해 업무 추진에 혼선 방지
- **(예산규모에 따른 리모델링 범위안)** 읍면동 행정청사의 행정복지 업무공간, 대민공간, 주민이용공간, 공용공간, 설비공간, 주차장 등 외부공간 일체를 대상으로, 건축물 구조를 변경하는 대수선을 제외한 일부 증축, 유지 및 보수, 실내건축(인테리어), 용도변경 행위로 한정
- **(작업 우선순위 선정)** 일반적인 청사 리모델링 사업에 비해 예산 규모가 작은 여건인 경우, 품질 확보를 위해 우선순위를 정해 선택과 집중 권장

제5장 지역수요 맞춤형

읍면동 행정청사 리모델링

업무 가이드라인

1. 읍면동 행정청사 리모델링 시범사업 목적 및 기본방향
2. 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인

1. 읍면동 행정청사 리모델링의 목적 및 기본방향

1) 목적 및 원칙

□ 읍면동 행정청사 리모델링 목적

- 읍면동 행정청사를 생활밀착형 공공서비스 제공과 주민자치를 지원하기 위한 플랫폼으로 전환하고, 기존의 청사 사용방식이 관주도에서 주민주도로 변화하는 사회적 요구를 반영하기 위한 공간 혁신

□ 읍면동 행정청사 리모델링 원칙

- ‘공공건축물의 리모델링은 사용자 특성 및 지역 여건에 맞는 건축환경(입지, 규모, 서비스 수준, 디자인, 물리적 안정성 등)을 제공하고, 이용의 효율, 지역사회 공공성, 시설의 기능성 수준을 높여 공공건축 본연의 목적에 부합하도록 활용성을 제고하고자 하는 행위’

[표 5-1] 공공건축물 디자인 기준 종합검토

구분	공유재산 및 물품관리법	공공부문 건축디자인 업무기준	국가공공건축지원센터
디자인 기준	-	지속가능성	에너지 효율, 지속가능성
	-	안전성	안전성
	이용의 효율	편리성	편리성
	지역사회 공공성	사회통합적 디자인	지역 커뮤니티 기여
	-	유연성	-
	이용자 특성	지역성	건축문화 선도
	-	-	쾌적성

- 읍면동 행정청사 리모델링 원칙
 - 주민자치-행정지원의 협력적 관계를 지원하는 소통하는 공간 고려
 - 이용자의 접근성, 안전성, 편리성을 위한 유니버설 디자인 고려
 - 지역성, 건축문화 선도, 창의적 디자인을 위한 사용자 참여형 설계
 - 공공건축물의 지속가능성, 쾌적성을 위한 기본적인 성능 고려

2) 기본방향

□ 참여와 협업

- 기획, 계획, 시공/감리, 운영의 전 과정에 공무원, 건축사, 주민 등 이해관계자가 참여, 상호 협의하는 디자인 리뷰시스템 운영

□ 다양한 공간 연계 및 소통

- 행정공간과 주민이용공간의 분리되고 단절된 공간계획에서 개방적이고 소통하며 다양한 이용형태가 복합적으로 이루어질 수 있는 공간계획으로 변화하여 작은 공간의 효율적 이용 도모

□ 유연하고 개방적인 이용

- 행정청사의 외부환경과 내부공간 간 연계성을 강화하고 실내외 공용공간 및 외부공간을 통합적으로 활용할 수 있도록 하여 작은 공간을 알차게 활용할 수 있는 장소로 조성

□ 주민친화적 이용

- 접근이 편리한 1층의 자투리공간을 활용하여 주민에게 상시개방 가능한 공간을 조성하고 주민이 자치적으로 운영관리할 수 있도록 기획 및 설계단에서 고려

2. 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인

1) 개요

- 가이드라인은 크게 총칙, 운영체계 및 주체별 역할, 리모델링 업무, 부록으로 구성
- 리모델링 업무 내용은 리모델링 업무특성을 고려하여 기획, 설계, 공사중 지원, 운영관리 업무 단계별 검토 및 결정사항을 제시
- 단계별 주민참여방식을 적극적으로 활용하도록 추진체계를 제시
- 기본설계단계에서 읍면동 행정청사의 세부공간별 공간확장, 용도변경, 신규공간 조성, 휴공간 활용, 공간개방, 유니버설디자인 등 리모델링 행위에 대한 가이드라인을 제시³⁸⁾

[표 5-2] 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인 구성

목차	세부목차	주요내용
제1장 가이드라인 개요	가이드라인의 목적 및 역할	
	적용범위 및 대상	- 가이드라인 적용범위 - 적용대상 - 중장기 적용대상
	읍면동 행정청사 리모델링 목적 및 리모델링 기본방향	- 리모델링 목적 - 리모델링 원칙 및 기본방향
	용어정의	- 리모델링 업무 범위 - 리모델링 행위
	참고규정	- 읍면동 행정조직 및 수행사무 - 읍면동 행정청사 주요 이용자 - 예산 등 지원사항 - 과업발주 및 계약
제2장 운영체계 및 주체별 역할	운영체계 및 주체별 역할	- 시범사업 운영체계 - 주체별 역할 및 업무
	추진절차	
제3장 리모델링 업무 가이드	기획업무 단계	사업추진체계 구축
		사전기획
		수요조사

38) 리모델링 실무 관련 사항은 건축물 리모델링 실무매뉴얼(한국건설기술정보원 2002. 03. 15.) 등 참고

목차	세부목차	주요내용
	사업목적 및 추진방향 결정	- 사업목적 설정 - 사업 기본구상 수립 - 리모델링 범위 결정 - 리모델링 공사 수행방식 결정 - 예산집행 계획서 작성
	기본설계	- 기본방향
		- 세부공간별 기존공간 활용, 변경, 철거 등 검토 - 세부공간별 스페이스 프로그램 검토 - 세부공간별 인테리어 검토
	건축설계 업무 단계	- 종합 의견수렴 - 3차 디자인 멘토링 - 종합설명회
		- 설계 도서 작성 - 기본설계 결정 - 실시설계 도서 작성
		허가 등 행정업무
	공사 중 지원업무 단계	공사 중 변경사항 대응 업무
	운영관리업무 단계	
부록		- 읍면동 행정청사 리모델링 우수사례

2) 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인

지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인

I. 가이드라인 개요

1. 가이드라인의 목적 및 역할

1) 목적

- 이 가이드라인은 행정안전부가 지방자치에 관한 국정기조에 따라 주민 자치 활성화를 위하여 지역여건과 이용자 수요 등을 충실하게 고려하여 적정수준의 읍면동 행정청사(이후 청사) 공간개선에 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.
- 구체적으로, 읍면동 행정청사 공간개선 시범사업(이후 시범사업) 추진시 운영체계 및 주체별 역할, 추진절차 및 방법, 지자체 역할 및 업무, 모니터링 및 성과관리에 관한 규정을 정한다.

2) 역할

- 이 가이드라인은 리모델링 설계기준을 정하는 것이 아니라 공공서비스 전달체계 개편, 주민자치 및 주민생활편의 지원에 관한 지역수요에 맞추어 청사 공간을 개선하기 위한 의사결정과 관련하여 참고자료를 제시한다.
- 이 가이드라인은 행정안전부 사업담당자, (광역)자치단체 담당자, 관련 전문가, 지역주민 등 시범사업과 관련된 이해관계자가 사업의 취지를 이해하고 상호 협력하는 협의체계를 구축하는데 참고하는 기준이다.

2. 가이드라인 적용범위 및 대상

1) 가이드라인 적용범위

- 본 가이드라인은 행정안전부가 공모를 통해 읍면동을 선정하여 추진하는 시범사업을 그 적용대상으로 한다.
- 기타 자치단체가 청사 리모델링 사업을 추진할 경우 이를 참고할 수 있다.

2) 적용대상

- 올해 사업은 공모를 통해 선정된 읍면동에 대해 적용한다.

□ 선정요건(안)

- 중앙정부 지원사업, 지자체 자체사업 등으로 복지, 보건의료 등 다양한 분야의 공공서비스를 이미 확충하였거나 확충할 계획으로 근무하는 공무원이 증가하여 청사 업무공간을 효율화할 필요성이 높은 청사
- 주민자치회를 구성하고 활발하게 활동함에 따라 주민자치공간 운영여건이 성숙되었다고 판단되는 읍면동
- 주민들의 생활편의 지원서비스 수요가 높아서 청사 내 주민이용공간 도입 필요성이 높은 청사

3) 중장기 적용대상

- 향후 공간개선을 원하는 지방자치단체는 읍면동 행정청사 리모델링 가이드라인을 참고할 수 있다.
- 일반 읍면동과 책임(권역형) 읍면동 청사에 모두 적용하는 경우 책임 읍면동 시설 현황과 여건을 충분히 고려하여 적용하도록 한다.

3. 읍면동 행정청사 리모델링 목적 및 기본방향

1) 리모델링 목적

- 읍면동 행정청사는 국민체감도를 높이는 생활밀착형 공공서비스 제공, 주민자치 활성화, 주민생활편의를 지원하는 실질적인 플랫폼으로 전환한다.
- 이에 따라 시범사업은 청사를 사용하는 방식이 변화됨에 따라 요구되는 공간으로 개선하는 것을 목적으로 한다.

2) 리모델링 원칙 및 기본방향

□ 원칙

- 공공건축물의 지속가능성, 쾌적성을 위한 기본적인 성능 고려
- 이용자의 접근성, 안전성, 편리성을 위한 유니버설 디자인 고려
- 주민자치-행정지원의 협력적 관계를 지원하는 소통하는 공간 고려
- 지역성, 건축문화 선도, 창의적 디자인을 위한 사용자 참여형 설계

□ 기본방향

- 참여와 협업
 - 기획, 계획, 시공/감리, 운영의 전 과정에 공무원, 건축사, 주민 등 이해관계자가 참여, 상호 협의하는 디자인 리뷰시스템 운영
- 다양한 공간 연계 및 소통
 - 행정공간과 주민이용공간의 분리되고 단절된 공간계획에서 개방적이고 소통하며 다양한 이용형태가 복합적으로 이루어질 수 있는 공간계획으로 변화하여 작은 공간의 효율적 이용 도모
- 유연하고 개방적인 이용
 - 행정청사의 외부환경과 내부공간 간 연계성을 강화하고 실내의 공용공간 및 외부공간을 통합적으로 활용할 수 있도록 하여 작은 공간을 알차게 활용할 수 있는 장소로 조성
- 주민친화적 이용
 - 접근이 편리한 1층의 자투리공간을 활용하여 주민에게 상시개방 가능한 공간을 조성하고 주민이 자치적으로 운영관리 또는 활발하게 이용할 수 있도록 기획 및 설계단계에서 고려

4. 용어정의

1) 리모델링 업무 범위

- 기획단계 업무, 건축설계단계 업무, 공사중 지원단계 업무가 해당되며, 건축물의 지속가능성을 고려하여 운영관리단계를 추가
- 리모델링 업무의 특성상 기획단계에서 조사업무와 계획업무를 충실히 수행하는 것이 중요하며, 현황도서가 없거나 정확하지 않을 경우 실측을 통해 도서를 재작성하는 것이 중요
- 기본적으로 기본설계와 실시설계에 해당하는 설계업무이나 리모델링 시공방식에 따라 도서의 내용 및 구성방식은 조정할 수 있음
- 특히, 설계 준공이후에도 공사중 발생하는 변수에 따른 문제 해결, 설계수정 및 보완 업무가 리모델링 업무의 주요업무에 포함

〈리모델링 추진단계별 업무범위〉

단계	업무유형	주요내용	작성 도서
기획업무 단계	조사업무	- 기존 건축물의 현황도서 작성	- 기존 건축물 현황도서 - 구조계산서, 구조안전진단 보고서 - 설계설명서, 시방서, 계산서 - 현장정밀 진단/실측 보고서 등
		- 기타 설계도서 작성 또는 보완(구조계산서, 구조안전진단보고서, 설계설명서, 시방서, 계산서 등)	

	계획업무	- 현장 정밀진단/실측 및 관련보고서 작성	
		- 공사범위 및 공사순서 관련 계획(재실공사 포함)	- 공사범위 계획도, 공사순서 계획도
		- Space Program 계획	- 스페이스 프로그램 계획도(재실공사일 경우 해당)
		- 예산 실행계획	- 예산집행 계획서 등
건축설계업무 (도서작성) 단계	건축설계업무	- 건축물 용도 및 규모, 형태에 따른 건축물 설계업무, 인허가 업무, 그린리모델링 인증 관련 업무	- 건축 일반사항, 일반도면, 상세도면, 기타(정화조, 특수분야) 도면(철거공사를 수행할 범위의 철거 평/입/단면도 포함)
		- 공사에 필요한 설계도서 작성 업무	- 구조 일반사항, 일반도면, 상세도면(철거 및 구조보강 관련 도면 포함) - 기계, 전기, 토목, 조경 분야의 일반사항, 일반도면, 기타 공사수행시 필요한 설계도서 등
공사중지원업무 단계	공사중지원업무	- 공사과정에서 발생하는 변수에 따른 문제해결, 설계수정 및 보완업무	- 기획/건축설계 업무의 수정/보완 도서
		- 공사 중 설계도서와 현장여건 불일치로 인한 문제해결, 발주자/사공사 요구로 인해 발생하는 설계수정 및 보완업무	- 설명서 등

2) 리모델링 행위

- 시범사업에서 청사 공간개선을 위해 필요한 모든 리모델링 행위를 검토한다.

□ 부분적인 리모델링

- 내부 인테리어 교체, 외벽 변경 등

□ 증축을 수반하지 않는 전면 리모델링

- 건물의 골조를 제외한 모든 요소를 철거하는 방식으로 구조보강공사를 시행하지 않으나, 계단 및 엘리베이터 등 주요구조부의 신설 또는 변경이 있을 경우 구조진단 및 구조보강 공사 필요

□ 증축을 수반한 전면 리모델링

- 증축으로 인한 건물의 자중이 증가하고 구조체에 가해지는 하중이 증가하여 전체적인 구조안전진단 및 구조보강이 필요

5. 참고규정

1) 읍면동 행정청사 조직 및 수행사무

□ 조직 및 정원

- (일반) 읍면동 별 평균 공무원 수 14.9명, 기구 수 2.7개

〈읍면동 행정청사 조직 및 정원〉

구분	평균 공무원 수	기구 * 평균 팀 수	부서명
읍	26명	6개	- 총무팀, 복지팀, 맞춤형복지팀, 민원팀 등
면	15명	4개	- 총무팀, 주민복지팀, 민원팀 등
동	14명	2개	- 총무팀, 맞춤형복지팀 등

□ 수행사무

- 읍면동에서 수행하는 사무는 각 자치단체의 읍면동 사무처리규정에 따라 약간의 차이가 있으며 다음의 기본 사항을 참고하여 해당하는 읍면동 수행사무를 파악하도록 한다.

〈읍면동 행정청사 수행사무〉

수행사무 영역	소기능	읍면	동
총무	- 계획/감독, 복무관리, 예산회계, 행사지원, 주민자치회, 이·통반장 관리, 기타	●	●
사회복지	- 저소득층 및 차상위층 지원, 장애인 지원, 보육아동 지원, 노인/장모 지원, 기타	●	●
환경관리/상하수도	- 환경시설물, 생활폐기물, 정화조, 방역	●	●
	- 하수도, 급수	○	
지방세	- 지방세, 세외수입, 개별공시지가	●	●
주민등록/인감	- 주민등록, 인감	●	●
	- 가족관계등록	●	▲
민방위안전	- 민방위, 재해방지	●	●
산업	- 농지, 농정, 축산	●	○
	- 산림	●	
	- 도로, 지방하천, 공유수면, 옥외광고물	●	
	- 시장	●	○
	- 이륜자동차, 자동차	●	○
	- 기타	○	○

2) 읍면동 행정청사 주요 이용자

- 공무원
- 주민자치위원회 또는 주민자치회
- 일반 주민

3) 지원사항

□ 사업비

- 해당 읍면동이 소재하는 기초자치단체는 필요한 경우 청사정비기금의 유지보수 예산을 활용할 수 있다.

□ 인력 및 정보

- **(컨설팅)** 공간혁신자문단(관련기관 및 전문가 구성)의 디자인 멘토링 제공
- **(정보제공)** 유사 추진사례 정보 등

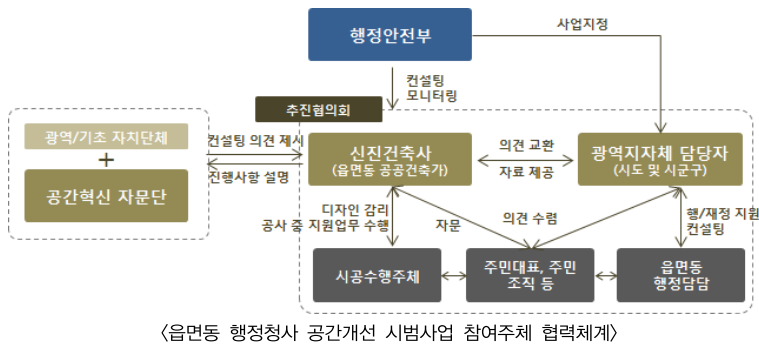
4) 과업발주 및 계약

- 기초자치단체는 자율적으로 발주방식과 계약을 추진한다.
- 다만, 가격경쟁에 따른 디자인 품질 확보가 어려운 가격입찰을 지양하고, 지역 여건을 고려하여 역량있는 건축전문가와 계약할 수 있는 다양한 발주방식을 검토한다.
- 읍면동 공공건축가의 설계비 대가기준은 건축서비스산업진흥법의 관련규정을 참고하여 사업비의 15%~20% 이내에서 책정한다.

II. 읍면동 행정청사 리모델링 추진체계

1. 참여주체 협력체계 및 주체별 역할

1) 참여주체 협력체계



- 광역권 사업총괄계획가 도입
 - 광역자치단체는 시범사업의 전문성과 창의성을 확보하기 위해 광역권 사업총괄계획가의 적정성 여부를 검토하고 시군구 읍면동과 협의하여 사업총괄계획가를 위촉한다.
- 읍면동 공공건축가 도입
 - 광역자치단체는 지역 신진건축사를 읍면동 공공건축가로 위촉하여 해당하는 읍면동 행정청사 리모델링사업 전과정을 수행하도록 한다.
- 디자인 멘토링 운영
 - 행정안전부 또는 광역자치단체는 실무지원단 및 관련분야 전문가로 구성된 공간혁신자문단을 두어 자치단체의 디자인 역량을 강화하고 사업의 전문성을 보완/지원하도록 한다.
- 추진협의회 운영
 - 기초자치단체는 사업 과정에서 공무원, 지역주민 등 사업 이해관계자들의 참여와 다양한 의견수렴을 위해 관계부서의 장, 관련기관 및 사업 담당자, 주민대표, 시민단체, 지역전문가 등으로 구성된 추진협의회를 조직/운영한다.
- 사업 모니터링 추진
 - 행정안전부는 읍면동 행정청사 리모델링 성과관리를 위해 디자인 멘토링 회의에 참석하여 사업 전과정을 모니터링하고 광역자치단체와 읍면동의 요청이 있을시 수시로 지원/모니터링한다.
 - 이를 위해 행정안전부 내 자치분권 로드맵 추진을 위한 전담조직을 신설하고 전담조직에서 본 시범사업을 소관하도록 할 수 있다.

2) 주체별 역할 및 업무

□ 정부의 역할 및 업무

- 행정안전부
 - 행정안전부는 대상 읍면동을 선정한다.
 - 행정안전부 내 자치분권 정책 전담부서가 읍면동 행정청사 공간개선 시범사업을 총괄하도록 한다.

□ 자치단체의 역할 및 업무

- 광역자치단체
 - 광역자치단체는 해당 기초 지자체, 읍면동 담당자와 건축사가 예산 범위 내에서 합리적이고 창의적인 시범사업을 추진할 수 있도록 건축, 생활행정, 공동체 등 관련부서 간 협조가 이루어질 수 있도록 행/재정적으로 지원한다.
- 공간혁신 자문단
 - 공간혁신자문단은 광역자치단체 실무추진단과 건축분야 민간전문가로 구성한다.
 - 공간혁신자문단은 우수한 읍면동 행정청사 공간개선 사례가 창출될 수 있도록 풍부한 경험과 전문적 지식을 바탕으로 리모델링 계획안에 대한 평가나 심의가 아닌 자문과 지원의 역할을 수행한다.
 - 공간혁신자문단은 행정안전부와 협력하여 광역권 사업총괄계획가 및 읍면동 공공건축가가 양질의 공간을 조성하는 리모델링 계획을 수립하고 추진할 수 있도록 멘토링하고 지원한다.
 - 공간혁신자문단은 효과적인 멘토링을 위해 실무추진단의 지원을 받아 사업 전 과정에서 3회 내외의 디자인 멘토링을 실시한다.
- 기초자치단체
 - 기초자치단체는 청사 근무 공무원, 주민자치위원회/주민자치회, 일반주민이 시범사업에 적극적으로 참여하여 의견을 제시하도록 지원한다.
 - 기초자치단체는 읍면동별 공공건축가와와의 계약, 과업발주, 리모델링 설계도서 확정, 인허가 업무, 과업납품에 대한 책임과 권한을 갖는다.

□ 추진협의회의 역할 및 업무

- 읍면동은 사업과정에서 발생할 수 있는 갈등을 최소화하여 사업의 실효성을 확보하고 시범사업에 대한 지속적인 관심과 애정을 갖도록 다양한 관계자들로 구성된 추진협의회를 조직한다.
- 시범사업 이해관계자들로부터 수렴된 의견이 계획에 반영될 수 있도록 광역권 사업총괄계획가 및 읍면동 공공건축가와 협력하여 시범사업을 추진한다.

- 읍면동 공공건축가가 요청하는 사항에 대한 의견을 제시하고 관련자료 등을 제공한다.

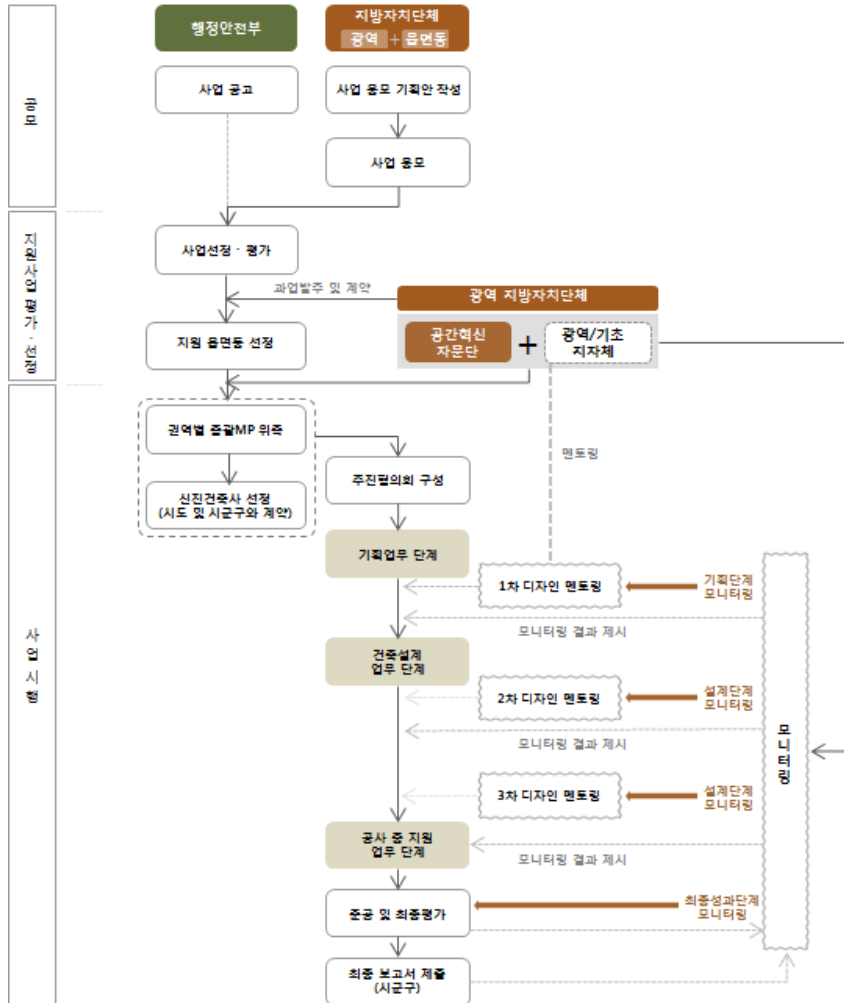
□ 민간전문가의 역할 및 업무

- 광역권 사업총괄계획가
 - 광역단위에서 시범사업의 전 과정을 총괄 조정하도록 한다.
- 읍면동 공공건축가
 - 읍면동 공공건축가는 광역권 사업총괄계획가와 협력하여 기획업무 단계, 건축설계업무 단계, 공사 중 지원업무 단계에서 시범사업의 전과정을 수행한다.

□ 주민자치회 및 주민

- 시범사업으로 실현된 읍면동 행정청사가 취지에 맞게 이용될 수 있도록 읍면동 담당자와 지속적인 의견을 교환하고 적극적으로 협력/참여한다.

2. 추진절차



〈읍면동 행정청사 공간개선 시범사업 추진절차〉

III. 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인

1. 추진절차 및 방법

- 기획단계는 사업추진체계 구축, 사전기획, 수요조사, 사업목적 및 추진방향 결정의 4가지 세부단계로 이루어진다.

1) 사업추진체계 구축

- 시범사업 추진단계별로 참여할 이해관계자의 범위 및 역할을 설정하고, 여러 이해관계자의 역할을 고려하여 주요업무를 수행하는 협력체계를 구축한다.
- 주요한 이해관계자는 사업담당 행정기관, 읍면동 근무 공무원, 주민, 건축사로 구성된다.
- 이해관계자 간 원활한 소통과 주민이용공간의 활발한 운영을 위해 기획단계부터 건축사를 지원하는 마을활동가를 둘 수 있다.

〈읍면동 행정청사 리모델링 시범사업 주요 이해관계자 및 역할〉

구분	주요 이해관계자	역할			
		컨설팅	예산 지원	정보 제공	협업
행정기관	- 행정안전부	●		●	
	- 광역자치단체		●		
	- 기초자치단체		●	●	●
협업체	- 읍면동 행정청사 공간혁신 자문단	●		●	●
공무원	- 행정, 복지, 보건의료 등				●
주민	- 주민자치위원회 또는 주민자치회				●
	- 일반주민				●
전문가	- 건축사	●		●	●
기타	- 지역기반 시민단체, 사회적경제조직 등(시설 위탁운영)				●

2) 사전기획

□ 기본자료 협조 및 제공

- 리모델링은 현장상황을 정확하게 파악하기 어렵고 기존 건축물에 대한 정보가 부족하거나 실제 상황과 달라서 공사 중 빈번한 설계변경이 일어나고 예산 및 일정계획에 차질이 발생하기 쉬우므로 기획단계에서 사업총괄기관 및 발주부서는 건축사가 필요로 하는 정보를 충분히 제공하도록 지원한다.
- (협조자료) 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인, 과업지시서, 해당 행정청사 준공도서, 증개축/리모델링 이력 기록자료, 조직 및 공무원 근무 현황, 실구성 및 이용특성, 주민편의 지원 프로그램 운영현황 등

□ 건축물 현황조사

- 리모델링 업무의 효율적 수행을 위해서 기존 청사의 건축 및 구조도면을 검토하고 비파괴 검사방식에 의한 현장조사를 수행한다.
- 다만, 일반적으로 비파괴 검사방식으로 마감재 내부상태 확인이 어렵고, 건축/구조도면을 확보할 수 없거나 건축물관리대장 상의 정보와 실제 건축물 상황이 다른 경우가 많으므로, 주어진 여건 내에서 읍면동 행정청사 현황조사를 통해 현황도면을 작성하도록 한다.
- 담당자와 건축사는 리모델링을 위한 건축물 현황조사 주요 점검사항 목록을 활용하도록 한다.

〈읍면동 행정청사 현황조사시 주요 점검사항〉

구분	주요 점검사항	비고
건축개요	- 대지주소, 건물 명칭, 대지면적, 연면적, 지역/지구, 도로, 건축면적, 용적률 산정용면적, 주요구조, 외장재, 주요용도, 층수, 건폐율, 용적률, 높이, 지붕형태, 준공년도 등	- 건축물관리대장
건물이력	- 건물용도, 용도변경 유무, 증축 여부, 홍수범람지 여부, 개보수 여부, 인허가 사항 확인, 유지관리 활동 여부, 공사도서 유무, 유해물질 시공 및 사용여부 확인, 화재에 의한 건물구조 손상 여부 등	- 준공도서 등
현황	- 건물 규모, 주변 주요시설, 교통환경, 교통혼잡 유발요인, 부지현황, 일조권, 조망권, 예상민원상황 등	
인프라	- 대지, 도로, 구조물 점검	
증축부분	- 건축물관리대장과 현장 일치상황, 1층부분 기증축 여부, 실제 건물규모 확인, 발코니 증축 여부, 옥상 증축 여부, 계단실 및 주차장 변경 여부	

- 담당자는 건축사가 골조와 평면형태 등을 정확하게 파악하여 현황도면을 작성하고 리모델링 공사범위를 정할 수 있도록 관련정보와 자료를 적극적으로 협조하여야 한다.

□ 법규 검토

- 해당 기초자치단체의 공유재산관리조례 관련 규정을 검토한다.
- 증축 가능범위(건폐율/용적률 등)에 대한 건축법 등 관련법규를 검토한다.
- 본 가이드라인에서 규정하는 사항 이외에는 관련법규 및 공공부문 공간혁신 설계 가이드라인(행정안전부)을 참고한다.

□ 1차 디자인 멘토링(1차소통)

- 공간혁신자문단은 행정안전부, 광역자치단체, 해당 기초자치체, 읍면동 담당자, 건축사, 주민대표, 기타 이해관계자가 참여하는 종합워크숍을 갖는다.
- 기획단계 워크숍에서는 읍면동 담당자, 건축사, 주민대표가 사업의 취지와 목적을 충분히 이해하고 상호 간 공감대를 형성하도록 하는데 중점을 두어 운영한다.
- 건축사는 발주처 요구사항을 명확하게 확인하고, 발주처와 공간혁신자문단은 건축사가 시범사업 전반을 이해할 수 있도록 관련정보와 컨설팅을 제공한다.

〈읍면동 행정청사 리모델링 사업 확인사항〉

구분	발주처 요구사항
사업규모 및 일정	- 예산, 공정 등
사업 범위	- 공무원 인력증원 수준 및 담당업무(근무형태 및 특징) - 사업 취지 및 목적, 공사 중 건물 사용관계, 건물외관 리모델링 방향, 설비 설치/리모델링 범위, 화장실 공사 등

□ 읍면동 서비스 풀 검토

- 읍면동 서비스 풀은 행정안전부의 공공행정서비스 확충에 따른 복지, 보건·의료 분야 확충과 주민자치 활성화를 고려하여 기본형과 권장형으로 구분, 활용하도록 한다.
- 본 서비스 풀은 읍/면/동 및 일반/도농통합/인구과소/도농/인구과소복합형 등 지역의 여건과 수요를 고려하여 적절한 유형을 활용한다.
- 해당하는 읍면동 행정청사 근무 공무원과 주민자치위원회/주민자치회 및 일반주민을 대상으로 수요를 조사하기 위해 참고하는 서비스 프로그램 기본방향 설정 자료로 활용한다.

• 읍 서비스 풀

구분			읍 지역특성별 서비스 세부사항				
지역구분			A(일반)	B(도농통합)	C(소멸위기)	D(도농+소멸)	
기본형	공공서비스		- 법정 기본 수행사무				
			- 복지			- 안전	
	행정-주민 협력 프로그램		- 지역개발		- 주민간 이해조정	- 지역개발	
	주민자치서비스	시설물관리	- 주민자치센터 운영			- 공공시설물 관리	
		자원봉사	- 사랑의 배달 서비스				
		공동체 활성화	- 각종행사(마을축제, 체육대회 등)				
권장형	공공서비스		- 보건·의료	- 안전	- 보건·의료	- 일자리	
			- 안전	- 보건·의료	- 안전	- 보건·의료	
		시설물관리	- 공공시설물 관리				- 주민자치센터 운영
			- 공공시설 운영				
	주민자치서비스	자원봉사	- 자원봉사 활동 프로그램 관리			- 불우이웃돕기	
			- 불우이웃돕기			- 농촌봉사	
		공동체 활성화	- 자율방범 및 안전귀가 활동				
			- 마을신문 및 소식지 운영	- 등하교길 안전관리	- 동호회, 스포츠 활동		
		행정-주민 협력 프로그램	- 주민간 이해조정		- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	- 지역개발	- 주민간 이해조정
			- 시군구 추진사항에 대한 의견제출		- 주민간 이해조정	- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	
특화형							

• 면 서비스 플

구분			면 지역특성별 서비스 세부사항			
지역구분			A(일반)	B(도농통합)	C(소멸위기)	D(도농+소멸)
기본형	공공서비스		- 법정 기본 수행사무			
			- 보건·의료	- 복지		
	행정-주민 협력 프로그램		- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	- 지역개발		
	주민자치서비스	시설물관리	- 주민자치센터 운영			
		자원봉사	- 사랑의 배달 서비스			
		공동체 활성화	- 각종행사(마을축제, 체육대회 등)			
권장형	공공서비스		- 안전	- 보건·의료		
			- 일자리	- 안전		- 일자리
	시설물관리	- 공공시설물 관리	- 공공시설 운영	- 공공시설물 관리		
		- 공공시설 운영	- 마을휴양지 관리	- 문화의집 운영관리	- 공공시설 운영	
	자원봉사	- 자원봉사 활동 프로그램 관리				
		- 농촌봉사			- 불우이웃돕기	
	공동체 활성화	- 자율방범 및 안전귀가 활동				
		- 동호회, 스포츠 활동	- 마을신문 및 소식지 운영	- 동호회, 스포츠 활동		
	행정-주민 협력 프로그램	- 주민간 이해조정				
		- 지역개발	- 시군구 추진사항에 대한 의견제출			
특화형						

• 등 서비스 품

구분			동 지역특성별 서비스 세부사항		
지역구분			A(일반)	B(도농통합)	D(도농+소멸)
기본형	공공서비스		- 법정 기본 수행사무		
			- 복지		
	행정-주민 협력 프로그램		- 지역개발	- 주민간 이해조정	
	주민자치서비스	시설물관리	- 주민자치센터 운영		
		자원봉사	- 사랑의 배달 서비스		
공동체 활성화		- 각종행사(마을축제, 체육대회 등)			
권장형	공공서비스		- 안전		- 보건·의료
			- 보건·의료		- 안전
	주민자치서비스	시설물관리	- 공공시설물 관리		
			- 공공시설 운영		
		자원봉사	- 자원봉사 활동 프로그램 관리		
			- 불우이웃 돕기		
		공동체 활성화	- 자율방범 및 안전귀가 활동		
			- 생활협동조합 운영	- 동호회, 스포츠 활동	
	행정-주민 협력 프로그램	- 주민간 이해조정		- 시군구 추진사항에 대한 의견제출	
		- 시군구 추진사항에 대한 의견제출		- 지역개발	
특화형					

• 특화 서비스 예시

		
공유부엌	아트홀	장난감 은행
서울 금호1가동 마을활력소(http://blog.naver.com/hohohomaeul/220655463073)	서울 금호1가동 마을활력소(http://blog.naver.com/hohohomaeul/220655463073)	김해시 장유3동 주민센터(http://cafe.naver.com/sogam0515/339332)
		
카페	목욕탕	미래 창작소
서울 연희동 마을카페 서울디자인재단, 2015, 2015 찾아가는 동주민센터 서비스디자인 결과보고서, p129	무주 무풍면사무소 작은목욕탕(http://m.blog.daum.net/whdms26/17189704?categoryId=965294)	서울 연희동 미래 창작소 서울디자인재단, 2015, 2015 찾아가는 동주민센터 서비스디자인 결과보고서, p129
		
극장	마을방송국	자녀양육모임방
서울 대림2동 극장(민원대기실) 서울시, 2016, '16 찾아가는 동주민센터 2단계 공간개선 백서, p18	서울 방학3동 마을활력소 은행나루(http://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=028&aid=0002328942)	서울 독산4동 마을활력소 너나들방(http://news.join.com/article/19317110)

〈읍면동 행정청사 주민이용 특화공간 예시〉

3) 수요조사(2차 소통)

□ 공무원 의견수렴

- 행정청사의 법정 수행사무를 총괄 관리하는 담당자를 면담하여 수행사무의 특성 및 빈도를 파악하고 업무동선을 관찰한다.
- 근무하는 공무원 대상으로 업무환경 개선 요구사항을 파악하고 행정청사에 주민이용공간을 조성하는 경우 운영관리 관련 행정 지원업무를 최소화할 수 있는 대안을 협의한다.

□ 주민 수요조사 및 주민설명회 운영

- 주민자치위원회 또는 주민자치회에 소속되어 주민자치센터 운영 및 주민활동에 참여하는 주민위원을 대상으로 지역에서 필요로 하는 공공행정서비스와 주민자치프로그램 수요를 조사한다.
- 주민자치위원회 또는 주민자치회에 소속된 주민과 일반주민을 대상으로 주민설명회 및 수시로 소모임을 갖고 공공행정서비스와 주민자치프로그램 수요를 파악한다.

□ 2차 디자인 멘토링

- 공간혁신전문단은 광역 사업총괄계획가 및 읍면동 공공건축가가 리모델링 기획단계에서 수행한 사항과 수요조사 결과를 바탕으로 한 시범사업 구상안에 대하여 디자인 멘토링을 실시한다.

4) 사업목적 및 추진방향 결정

□ 사업목적 설정

- 광역권 사업총괄계획가와 읍면동 공공건축가는 기획단계에서 지역의 수요와 여건을 고려하여 사업의 목적을 설정한다.
- 행정안전부의 공공서비스 확충 및 지역의 주민자치 정착을 위한 프로그램을 우선적으로 적용한다.

□ 사업 기본구상 수립

- 기본구상은 지역특성을 고려하여 서비스 풀과 사업 이해관계자의 의견을 종합적으로 고려하고 읍면동 행정청사의 물리적 여건 등을 고려하여 스페이스 프로그램을 수립한다.

〈읍면동 행정청사 리모델링 사업 스페이스 프로그램〉

구분		서비스	
공공서비스		A	- 법정 기본 수행 사무
		B	- 복지
		C	- 보건의료
		D	- 안전
		E	- 일자리
주민자치 지원 서비스	시설물 관리	F	- 주민자치센터 운영
		G	- 공공시설물 관리
		H	- 공공시설 운영
		I	- 마을 휴양지 관리
		J	- 문화의집 운영 관리
	자원봉사	K	- 사랑의 배달 서비스
		L	- 자원봉사 활동 관리 프로그램
		M	- 불우이웃돕기
		N	- 농촌봉사
	공동체 활성화	O	- 각종 행사
		P	- 자율방범 및 안전귀가 활동
		Q	- 동호회, 스포츠 활동
		R	- 마을신문 및 소식지 운영
		S	- 생활협동조합 운영
		T	- 등하교길 안전관리
	행정-주민 협력 프로그램	U	- 지역개발
		V	- 주민 간 이해조정
		W	- 시군구 추진사항에 대한 의견 제출

〈스페이스 프로그램별 읍면동 행정청사 기존 공간 리모델링 대상〉

구분	서 비 스	리모델링 대상 공간						시설 Pool	
		업무 공간	대민 공간	주민 자치 공간	주민 이용 공간	공용 공간	외부 공간	주공간	부공간
공공 서비스	A	●	●				△	- 사무실 - 민원실 - 회의실	- 외부 쉼터, 직 원 휴게실,, 탕 비실 등
	B	●	●					- 복지 상담실 - 민원실	-
	C	●	●					- 건강상담실	-
	D					●		- 대피 공간	- 창고 등
	E	●	●			△		- 상담실	- 다목적실
								- 강의실 - 공동작업장	
주민 자치 서비스	시설물 관리	F		●	●	●	△	- 자치센터	- 다목적실 - 회의실
		G						-	-
		H			●		△	- 도서관 - 헬스장 - 카페 등	- 외부 쉼터
		I	●	●				- 사무실	- 회의실
		J			●		△	- 공연/극장 - 문화관람실 - 강의실	- 다목적실 - 외부 쉼터
	자원 봉사	K		●		△	△	- 자원봉사 프로 그램실	- 다목적실 - 회의실
		L		●		△	△		- 외부 쉼터
		M		●		△	△		- 창고 등
		N		●		△	△		- 외부 마당
	공동체 활성화	O		●	●	●	△	- 주민사랑방 - 다목적실 - 회의실	- 창고 등
		P		●		△		- 상황실	- 다목적실 - 창고 등
		Q		●	●	△	△	- 주민사랑방 - 체육시설	- 다목적실 - 샤워실 등
		R		●	●	△		- 주민사랑방	- 다목적실 - 카페
		S		●		●		- 판매공간 - 공동작업장 - 카페 등	- 다목적실 - 창고 등
		T		△		△		-	- 회의실 - 창고 등
		U	●					- 사무실	-
	행정- 주민 협력 프로 그램	V		●		●		- 회의실	- 다목적실 - 탕비실 등
		W		●				- 민원실	-

□ 리모델링 범위 결정

- 부분적인 리모델링, 증축을 수반하지 않는 전면 리모델링, 증축을 수반한 전면 리모델링 등의 범위에서 예산과 수요에 맞추어 결정한다.
- 리모델링 공사범위 계획도를 작성한다.

〈시범사업 리모델링 범위 예〉

구분	리모델링 범위
부분적 리모델링	- 공간 재배치, 내부 인테리어 교체, 일부 외벽공사 등
증축을 수반하지 않는 전면 리모델링	- 기존 골조를 제외한 모든 요소의 철거 및 리모델링 - 계단실 등 주요 구조부 변경시 구조진단 및 구조보강 검토
증축을 수반한 전면 리모델링	- 증축으로 인한 건물의 자중이 증가하고 구조체에 가해지는 하중이 증가하여 전체적인 구조안전진단 및 구조보강이 필요

□ 리모델링 공사 수행방식 결정

- 건물을 사용하지 않으면서 진행하는 방식, 재실공사, 순차적 공사, 사용시간 시차 이용방식 등에 대해 읍면동 행정청사 사무수행여건을 고려하여 결정한다.
- 리모델링 공사순서 계획도를 작성한다.

〈시범사업 리모델링 공사 수행방식 예〉

리모델링 공사 수행방식	장단점
건물을 사용하지 않으면서 진행하는 방식	- 사용자가 공사 전 모두 건물을 비우고 일시에, 가장 빠르게 리모델링을 진행함
건물을 사용하면서 진행하는 방식(재실공사)	- 공사 중 소음, 진동, 먼지에 사용자가 노출되며, 외벽 기준으로 1~1.5m 가설벽체를 설치하여 공사 진행함
순차적으로 공사 진행	- 층과 구역으로 구분하여 여유공간을 확보하여 진행
사용시간의 시차를 이용한 공사 진행	- 주말 및 야간시간을 이용하여 작업시간 제약으로 공기 지연 문제가 있음

□ 예산집행 계획서 작성

- 리모델링 범위 및 공사 수행방식에 따른 예산집행 계획서를 작성한다.

2. 건축설계 업무단계

1) 기본설계

□ 기본방향

- 공공건축가는 업무공간, 대민공간의 이동동선 및 근무환경의 효율화와 공무원, 주민 간 원활한 소통을 고려하여 평면계획을 수립한다.
- 주민자치공간은 주민이 자치적으로 운영관리하고 공무원이 지원할 수 있는 공간이 되도록 출입구, 접근성, 이용동선, 유지관리방식을 고려하여 평면계획을 수립한다.
- 공용공간, 외부공간은 직원의 복지와 방문하는 주민의 이용 편리성을 위해 자투리공간, 유휴공간을 적극 활용하도록 한다.

□ 세부공간별 기존공간 활용, 변경, 철거 등 검토

• 업무공간

- 공간 및 가구 재배치, 유휴공간활용, 용도변경을 통해 사무공간을 확보하고, 동장실, 회의실은 상담실 등과 복합(겸용) 공간으로 조성, 부서별 업무공간 분리, 주민 개방형으로 조성하는 방안 등 검토

〈읍면동 행정청사 업무공간 리모델링 기본설계시 검토사항〉

구분		기본설계시 검토사항
업무 공간	사무 공간	- 공간 및 가구 재배치, 인테리어 변경
		- 부서 별 공간 분리(일반, 복지 등)
		- 사무실 일부를 box in box 회의실 조성
	동장실	- 철거 또는 2층 배치 → 1층 업무공간 확보 - 축소 및 주민이용공간, 다목적 회의실, 보건상담실 확보
	회의실	- 유휴공간 통합활용으로 회의실 확대 - 다목적 회의실은 중소규모 회의실/프로그램실로 변형할 수 있도록 가변형 칸막이 설치 - 유사시 주민이용공간으로 변경가능하도록 유연한 설계 - 재배치하기 쉬운 가구 사용하여 회의성격에 따라 회의실 구조 변경 가능하도록 - 벽은 보드마카로 필기가능한 재질(백페인트글래스 등) 사용 - 복합공간 조성(상담실, 동장실 등)

• 대민공간

- 민원창구의 경우 데스크 변경, 가구 재배치 등을 통해 창구 수 증가, 일반·복지 창구를 분리하고, 유휴 공간 등을 활용해 상담실, 건강이음터 등 조성, 민원대기공간의 경우 내·외부 공간과 연계하여 복합공간을 조성, 민원인의 창구 이동동선 최소화, 무인민원발급기는 담당직원 워크스테이션과 가까이 배치, 디지털 스크린 설치, 수요와 여건이 마련된 경우 업무시간 이후 주민 개방가능한 공간 조성방안 등 검토

〈읍면동 행정청사 대민공간 리모델링 기본설계시 검토사항〉

구분		기본설계시 검토사항
대민 공간	민원 창구	- 공무원 이동동선 효율화를 위한 데스크 배치방식 검토 - 일반민원·복지민원 창구 분리 - 민원데스크 높낮이 변경 - 자투리공간 활용을 위한 맞춤 가구 설계
	민원 대기실	- 업무시간 이후 주민이용이 가능하도록 개방 - 일부 공간을 상담실, 건강이음터 등 프라이버시가 필요한 민원상담실로 조성 - 외부 개방(폴딩도어, 테라스 등) - 실내/외공간을 연계한 복합공간(복카페, 갤러리, 주민사랑방 등)으로 다목적 이용
	상담실	- 민원대기실 일부, 자투리공간 등 활용 - 내담자의 프라이버시 확보를 위해 기급적 독립 상담실 조성 - 회의실 겸용 가능여부 - 재배치(위치 이전) → 업무공간 확보
	건강이음터	- 업무공간, 민원대기공간 일부, 자투리공간 등 활용

• 주민 자치/이용 공간

- 유휴공간활용(자투리 공간, 폐가, 유휴시간 등), 복합공간조성(민원대기실 등) 등을 통해 카페, 도서관/문고, 소극장/공연장, 주민사랑방, 갤러리 등을 조성하고, 내·외부 공간과 연계하여 공간개방하는 방안 등 검토

〈읍면동 행정청사 주민 자치/이용 공간 리모델링 기본설계시 검토사항〉

구분		기본설계시 검토사항
자치 공간	다목적/가변형 회의실	- 방풍실, 로비, 발코니, 청사 뒷마당 등 유휴공간 활용 - 복합공간(민원대기실 등)과 연계
이용 공간	카페	- 외부 개방 및 별도의 진출입이 용이하도록 조성
	도서관/문고	- 유휴공간, 청사 인접한 빈집/빈점포 등 활용 - 복합공간과 연계하여 조성 (민원대기실 등)
	소극장/공연장	- 민원대기실, 카페 등과 다목적으로 이용할 수 있는 복합공간으로 조성 - 업무시간 이후 주민 개방이 가능하도록 별도의 출입구와 보안시스템 구축 여부 - 유연하게 공간의 통합적 활용이 가능하도록 폴딩도어, 가변형 벽체 설치 - 건폐율/용적률 사용여부에 따라 테라스를 실내화하는 방안 검토
	주민 사랑방	- 주민활동의 다양성을 고려하여 가변형 벽체를 두고 외부 개방이 가능하도록 폴딩도어, 테라스 활용 검토 - 복합공간 조성(도서관, 민원대기실 등 연계)
	공유부엌, 무료빨래방 등	- 지하공간 및 청사 뒷마당 등 유휴공간 활용

• 공용공간

- 대체로 쓰임이 적은 유휴 공간을 변경, 축소, 재배치를 통해 업무공간, 민원대기공간 확장 및 카페, 도서관, 자원봉사센터 등 주민이용공간 조성, 일부 창고 등 수납공간 마련, 장애인 램프 등 입구환경 개선방안 등 검토

〈읍면동 행정청사 공용공간 리모델링 기본설계시 검토사항〉

구분		기본설계시 검토사항
공용 공간	로비 홀, 방풍실	- 주민활동을 적극적으로 외부로 알리고 다양한 주민들을 초대하기 위해 읍면동 행정청사 전면부에 주민카페, 계단식문고 등 주민활동공간 조성 - 변경, 축소, 재배치 등으로 업무공간, 민원대기공간, 동장실 등으로 변경하는 방안 검토
	계단, 복도, 램프 등	- 업무공간, 민원대기공간 확보, 상담실, 마을문고, 창고 등 조성 - 장애인 램프, 경사 등 환경 개선
	창고, 유휴격실	- 업무공간, 민원대기공간 카페, 마을문고, 동장실, 자원봉사센터 등으로 활용하는 방안 검토 - 공용비품 저장면적 충분히 확보
	화장실	- 일부 축소 → 숙직실, 상담실 등 조성

• 외부공간

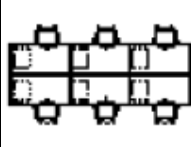
- 대체로 방치 테라스, 외부 창고 등 유휴 외부 공간을 활용해 외부 휴식공간 조성 및 내부 공간 연계방안 등 검토

〈읍면동 행정청사 공간별 리모델링 기본설계시 검토사항〉

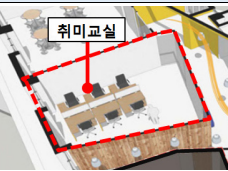
구분		기본설계시 검토사항
외부 공간	외부 쉼터	- 방치 테라스, 창고 등 유휴 외부공간 활용 → 외부 휴식공간 조성 - 내부 공간과 연계

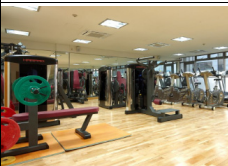
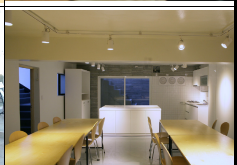
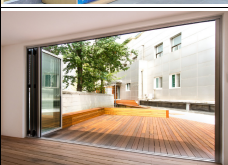
□ 세부공간별 스페이스 프로그램 검토

〈읍면동 행정청사 업무공간 스페이스 프로그램 및 워크스테이션 구성 예시〉

구분	내용	관련 사례 이미지	
건강 상담실	활용 - 민원대기공간, 업무공간 일부, 유휴 복도 등 활용		
	조성 - 건강상담실, 건강이음터 등		
업무 공간			
	가변형 회의실	Box in Box Office	대향형 (효율적 면적이용, 프라이버시 부족)
			링크식 (기기공유, 프라이버시)

〈읍면동 행정청사 주민이용공간 스페이스 프로그램 예시〉

구분	내용	관련 사례 이미지	
강의실	활용 - 창고, 숙직실 등 유휴격실, 유휴시간대, 기능 이전 후 남은 격실 등 활용		
	공간 - 취미교실, 문화교실 등		
도서관	활용 - 민원대기공간, 유휴 복도, 계단, 로비 홀 활용 - 복합공간으로 조성		
	공간 - 어린이 도서관, 작은도서관, 열린문고, 북카페 등		
카페	활용 - 방풍실, 유휴격실, 민원대기실 일부 등 활용		
	공간 - 주민카페, 북카페, 등		

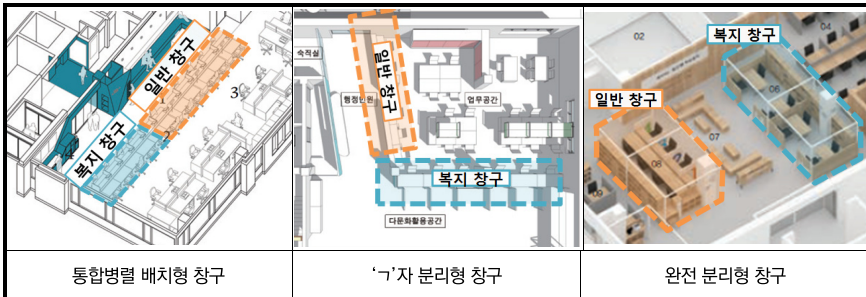
공연/ 극장	활용	- 민원대기실의 유희시간대, 외부공간 등 활용 - 복합공간으로 조성		
	공간	- 소극장, 소공연장 등		
자원봉사 프로그램실	활용	- 유희 객실 일부 등 활용		
	공간	- 자원봉사자 대기실, 무료 발 래방, 공유부엌		
주민 사랑방	활용	- 민원실과 작은도서관을 이어 주는 평상 설치 - 복합공간으로 조성		
	공간	- 주민사랑방, 공유부엌, 주민 카페 등		
체육 시설	활용	- 유희객실 등 활용		
	공간	- 탁구장, 헬스장, 강당, 무용 실, 체육관 등		
생활협동 조합시설	활용	- 로비 홀, 복도, 유희객실 등 활용		
	공간	- 판매공간, 공동작업장 등		
외부 쉼터	활용	- 방치 외부공간, 유희 테라스, 폐가 마당 등 활용 - 민원대기실 등 연계		
	공간	- 썬지공원, 열린 쉼터, 휴식 테라스, 후정 등		

□ 세부공간별 인테리어 검토

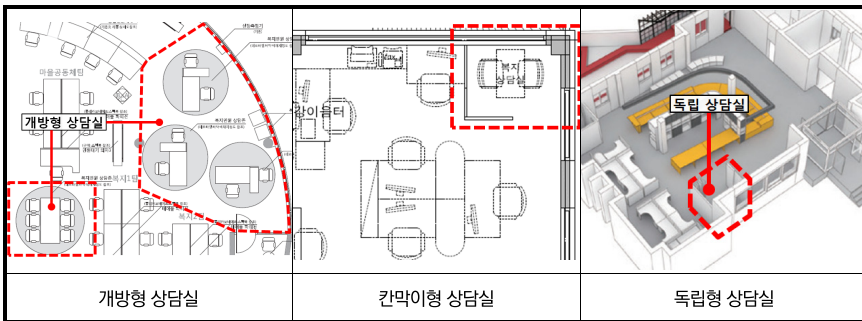
- **(업무공간)** 벽체형 수납, 파티션 수납장, 수납의자 등 다양한 수납가구를 적극 활용해 공간의 효율성을 높이고 일반 업무공간은 반투시, 부분투시 벽체 등을 활용해 지나친 노출을 방지하는 등의 인테리어 고려



- (대민공간) 업무공간의 면적과 평면 형태 특징을 고려하여 일반창구와 민원창구를 통합병렬 배치 또는 분리배치 하는 등의 인테리어 방안 검토



- (상담실) 공무원 및 주민 의향을 파악하고 업무공간 면적을 고려하여, 개방형, 칸막이형, 독립형 등의 상담실 인테리어 검토



2) 의견수렴(3차)

□ 3차 디자인 멘토링

- 공간혁신자문단은 광역 사업총괄계획가 및 읍면동 공공건축가가 수행한 사항과 종합설명회 결과를 바탕으로 한 시범사업 기본설계안에 대하여 디자인 멘토링을 실시한다.
- 시범사업의 취지, 지역의 특징과 여건, 공무원, 주민자치회, 일반주민의 수요와 청사의 물리적 현황을 고려하여 적절한 설계가 이루어졌는지 검토한다.

□ 종합설명회

- 광역 사업총괄계획가 및 읍면동 공공건축가는 2차 디자인 멘토링 결과를 반영하여 시범 사업 기본설계안을 작성한다.
- 시범사업 기본설계안에 대해 추진협의회 및 관련된 공무원, 주민자치위/주민자치회, 일반주민을 대상으로 종합설명회를 운영하여 종합적인 의견수렴을 하도록 한다.
- 리모델링 공사과정에서 설계변경 요구사항을 줄이기 위해서 기본설계단계에서 충분히 이용자의 의견을 수렴하도록 하여야 한다.
- 의견수렴이 미흡한 경우 종합설명회를 2회 이상 운영할 수 있다.

3) 설계 도서작성

□ 기본설계 결정

- 광역 사업총괄계획가 및 읍면동 공공건축가는 협의하여 사업 목적 및 취지를 일관되게 유지하면서 기본설계안의 이용자의 의견을 종합적으로 반영하여 기본설계를 결정한다.
- 기초자치단체장은 읍면동 공공건축가가 제출한 기본설계안을 검토하고 확정한다.

□ 실시설계 도서 작성

- 설계도서는 일반적인 건축물 리모델링시 도면에 반드시 수록되어야 할 항목을 포함하여 작성하도록 한다.
- 시공업체와 협의하여 공사 중 설계변경이 최소화될 수 있도록 공사 중 필요한 설계도서를 작성한다.

〈읍면동 행정청사 리모델링 사업 도서작성 범위〉

구분	주요 점검사항	비고
일반사항	- 지적도, 안내도, 구적도, 설계개요, 면적 산출표, 대지단면도	
일반도면	- 배치도, 평면도, 입면도, 단면도, 창호도, 천장도 등	
상세도면	- (상세도) 코어, 계단, 외벽/내벽 단면, 화장실, 탕비실, 옥상, 주차장, 승강기, 마감 등	해당하는 경우
구조도면	- 구조 공통사항 - 콘크리트구조, 철골구조, 조적주교 등에 따른 구조 일반사항, 배치도, 중심도, 평/단면도, 상세도 등	
기타	- 기계, 전기, 토목, 조경분야 일반사항 및 일반도면 등	

4) 허가 등 행정업무

- 담당건축사는 일반적인 건축 허가 업무를 대행하며, 기초자치단체는 행정적으로 협조한다.

3. 공사 중 지원 업무단계

1) 공사 중 변경사항 대응 업무

- 읍면동 공공건축가는 공사 중 발생하는 변경사항에 적극적으로 대응하여야 한다.
- 읍면동 공공건축가는 필요한 경우 공간혁신자문단 및 광역 사업총괄계획가에서 정보 및 컨설팅을 요청할 수 있다.

□ 공사 중 변경사항 대응 업무 범위

- 리모델링 설계 준공 이후 공사과정에서 발생하는 문제에 따른 설계 수정 및 보완업무
- 공사 중 설계도서와 현장여건 불일치에 따른 설계 수정 및 보완업무
- 발주부서 및 시공자의 요구로 인해 발생하는 설계 수정 및 보완업무

□ 공사 지원업무 단계에서 작성하는 도서

- 기획/건축설계 업무단계의 도서 수정 보완 및 설명서를 작성하여 제출한다.

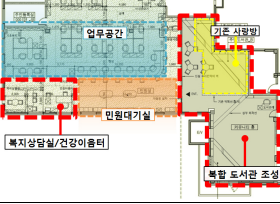
〈읍면동 행정청사 리모델링 공사 중 점검사항〉

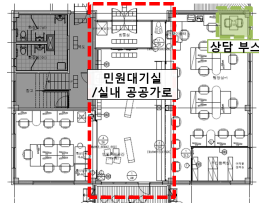
구분	리모델링 현장 점검사항	
외부현황	- 오/우수 처리	- 배수관경 확인, 정화조 설치 및 사용여부, 주변 배수시설, 우수유압방지 시설 등
	- 옥외사항	- 장애인시설, 바닥마감재, 조경 등
내벽공사	- 마감상태	- 마감재, 가변형 등
	- 문 및 창호공사	-
외벽공사	- 마감상태	- 마감재
	- 시공상태	- 기밀시공상태, 줄눈시공상태, 충전 조인트 시공상태, 조인트 부분 긴결상태, 변위여부 등
	- 단열공사	- 단열재 두께 및 단열성능
	- 방수공사	-
	- 창호공사	-
	- 소음도	- 방음, 차음
	- 캐노피 공사	- 마감재
지붕공사	- 단열공사	-
	- 방수공사	-
	- 파라펫 공사	-
	- 옥상난간공사	-
	- 점검사다리	-
수장공사	- 천정공사	-
	- 계단실	- 벽, 천장, 바닥마감, 핸드레일, 난슬립
화장실공사	- 천장공사	-
	- 바닥공사	-
	- 벽체마감공사	-
주차시설, 지하층	- 천장/내벽/바닥마감	-
	- 배수트렌치	-
	- 집수설비 유무 등	-
가구 인테리어	- 각종 집기	-

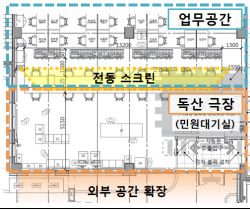
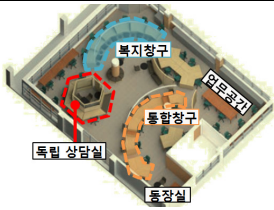
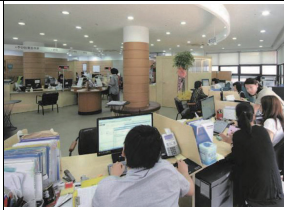
4. 운영관리 업무단계

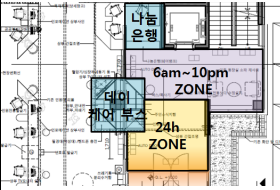
- 읍면동 장은 향후 읍면동 행정청사가 주민에게 개방 운영되는데 필요한 행정 지원 및 필요시설의 구비를 위해 적극적으로 노력해야 한다.
- 신규로 조성된 주민자치공간이 실질적으로 주민자치회가 운영할 수 있도록 협력, 위탁 업무를 수행하도록 한다.

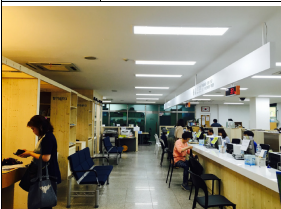
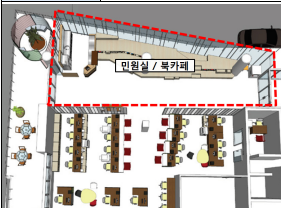
IV. 부 록 : 읍면동 행정청사 리모델링 우수사례

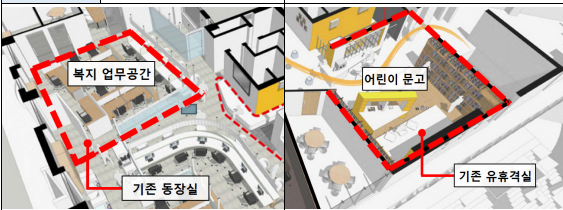
성동구 성수 1가 1동 주민센터 찾동사업			
대지면적	1,506㎡	연면적	1,975.31㎡
규모	지하 1층 / 지상 3층	개선면적	132㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 기존 14석 → 19석, 5석 추가 (복지 2, 행정 2, 공석 1)	
공간	- 신규공간조성	- 칸막이 회의공간(15인) 마련	
대인 공간	- 민원창구변경	- 기존 7개 → 10개, 3개 추가 일반 1, 복지 2)	
공간	- 용도변경	- 기존 도서관 하부 → 독립 복지상담실 및 건강이음터 조성	
복합 공간	- 신규공간조성 - 유휴공간활용 - 공간개방	- 기존 홀과 사랑방 사이 벽체 제거 ⇒ 복합공간 조성 (도서관, 주민센터, 민원대기공간)	
 2층 변경 후 평면		 복합도서관 (기존 사랑방 측)	 복합도서관 (기존 홀 측)
성동구 성수 2가 1동 주민센터 찾동사업			
대지면적	718㎡	연면적	999.01㎡
규모	지하 1층 / 지상 4층	개선면적	124.6㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무/ 대민공간	- 무장애	- 연령층 별 신체 스케일 고려한 가구 설계 및 가구 재배치 → 무장애 및 유휴 공간 감소, 추가 업무공간 확보	
	- 공간 재배치		
	- 용도변경	- 기존 1층 동장실 → 추가 업무공간 확보, 건강이음터 조성	
	- 신규공간조성	- 기존 2층 직원식당(다용도실) → 동장실	
복합 공간	- 용도변경	- 기존 분리된 2층 회의실, 도서관 → 벽체 제거, 책장 및 슬라이딩 도서 설치 ⇒ 가변의 공유공간 조성 ※ 하나의 큰 공간, 주민·직원 회의 공간, 주민도서관활동가	
	- 공간개방		
외부/ 주민 공간	- 신규공간조성 - 유휴공간활용	- 기존 방치 테라스 → 맞춤가구 배치, 테라스 도서관 조성	
 가구 설계 (필경대)		 테라스 도서관	

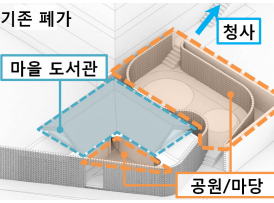
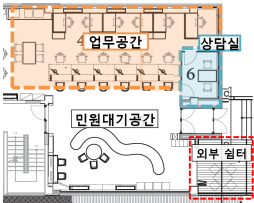
성동구 송정동 주민센터 찾동사업			
대지면적	979㎡	연면적	471.31㎡
규모	지하 1층 / 지상 3층	개선면적	288㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 기존 한 곳에 통합된 업무공간 → '실내 공공가로'가 들어옴에 따라 좌, 우측으로 업무공간 분리배치	
복합 공간	- 신규공간조성 - 유류공간활용 - 공간개방	- 주민센터 중앙 '실내 공공가로'설치 → 민원대기, 건강이음터, 북카페, 쉼터 등 '복합 공간' 조성 - 업무시간 이후 24시간 개방 (반투명 셔터, 업무공간과 구분) → 공연, 영화감상 및 동네 자치모임 가능	
외부 공간	- 유류공간활용	- 기존 방치된 건물 뒤편 창고 → 뒷벽 철거, 발코니(약 51.75㎡) 조성 → 쉼터 공간	
			
1층 변경 후 평면		민원대기실(실내공공가로)	공연 중인 실내공공가로
성동구 마장동 주민센터 찾동사업			
대지면적	495.87㎡	연면적	866.80㎡
규모	지하 1층 / 지상 4층	개선면적	201.5㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
대민 공간	민원창구변경	기존 8개 → 7개 (일반 4, 복지 3), 복지 상담창구 마련	
	무장애	기존 민원데스크의 깊이 폭 1m → 개선 후 민원데스크 깊이 폭 50cm로 감소	
주민 공간	신규공간조성	출입구 앞 홀에 테이블 설치 → 테라스와 연계되는 주민 휴식 공간 조성	
외부/ 공용공간	무장애	기존의 가파른 램프 → 높이 차에 맞도록 개선	
	신규공간조성 공간개방	슬라이딩 도어 설치 및 테라스(1m) 마련 → 내, 외부 소통 활성화 및 휴게 공간 마련	
			
변경 후 경사로		입구 앞 주민 휴식 공간	변경 후 민원창구

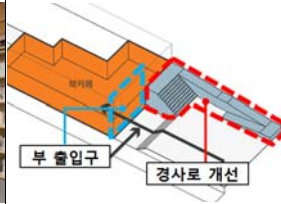
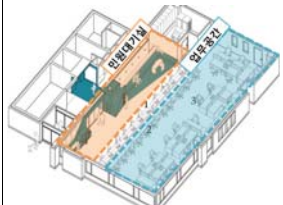
금천구 독산3동 주민센터 찾동사업			
대지면적	904㎡	연면적	2,762.44㎡
규모	지하 1층 /지상 5층	개선면적	514.62㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 업무공간 확보(28석) 및 환기 등 실내기능 개선	
대민 공간	- 민원창구변경	- 기존 곡선 민원데스크 변경 → 일자형 민원 데스크(13m), 8개 창구 확보, 효율 증가 ⇒ 주민이용 공간을 위한 추가 공간 확보	
	- 용도변경	- 기존 입구 홀, 벽체 제거 → 민원대기실 활용	
복합 공간	- 신규공간조성	- 민원 데스크에 전동 영상스크린(5m) 설치, 폴딩도어 설치, 외부 공간 확장	
	- 유휴공간활용	- 업무시간 이후 유휴 시간 활용	
	- 공간개방	⇒ 독산극장 및 문화·공연 복합공간 조성	
 1층 변경 후 평면		 민원대기실	 독산극장 (외부)
금천구 시흥1동 주민센터 찾동사업			
대지면적	742.1㎡	연면적	1,836.21㎡
규모	지하 1층 /지상 5층	개선면적	190.36㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 기존 9석 → 27석, 출입구로 갈수록 간단한 업무 배치 (마을공동체:6, 복지1팀:10, 복지2팀:9, 공석:2)	
	- 용도변경	- 동장실 철거 → 업무공간 확보	
대민 공간	- 민원창구변경	- 기존 9개 → 11개 (일반:5, 복지:6)	
	- 용도변경	- 기존 민원 대기공간 일부 → 독립된 상담실 배치	
	- 신규공간조성		
 1층 변경 후 평면		 업무공간	 민원대기실

노원구 공릉2동 주민센터 찾동사업			
대지면적	1,499.90㎡	연면적	2,508.67㎡
규모	지하 1층 / 지상 3층	개선면적	554.67㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 용도변경	- 기존 출입문을 폐쇄, 민원창구 축소 재배치 → 총원 인력을 고려한 업무 공간 확장(기존 16석 → 23석 조성)	
대민 공간	- 민원창구변경	- 기존 13개 → 10개 (일반:7, 복지:3), 일반창구와 복지창구 구분, 데스크 높이 하향	
	- 신규공간조성	- 기존 MDF실 벽체 뒤로 이동 → 작은 민원대기 공간과 창구 앞으로 썸지공원과 연결되는 긴 갤러리 가로 조성	
주민 공간	- 용도변경	- 기존 다용도실 → 주민 카페 조성	
외부 공간	- 유휴공간활용 - 신규공간조성	- 기존 썸지공원을 정리, 외부쉼터 조성하고 주민카페와 연결하는 긴 동선 공간(갤러리 가로) 조성	
			
변경 후 1층		갤러리 / 민원실	주민 카페
양천구 목3동 주민센터 찾동사업			
대지면적	984㎡	연면적	2,652.11㎡
규모	지하 1층 / 지상 4층	개선면적	(실내) 329.8㎡ / (실외) 55㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 기존 13석 유지 ※ 공공복지 2~3석, 방문복지 6~7석, 행정 4석 마련	
대민 공간	- 민원창구변경 - 무장애	- 직선형데스크로 변경 → 일반창구 4, 장애인창구 2, 노약자/영세민 창구 2개 조성	
	- 용도변경	- 내부 홀 일부 → 건강이음터 조성	
주민 공간	- 신규공간조성	- 기존 로비 활용 → 6~10시 존 / 나눔은행 조성(물건공유 및 휴식공간), 데이케어부스(팩스/복사기) 설치	
	- 신규공간조성	- 기존 방풍실 활용 → 24시간 존 조성, 데이케어부스(민원발급기), 주민소식지 설치	
	- 유휴공간활용	※ 별도 출입구 설치, 24시간 개방	
	- 공간개방		
외부 공간	- 용도변경 - 신규공간조성	- 기존 출입구 및 주차장 일부 → 열린쉼터 조성, 자전거 거치대, 캐노피 설치	
			
건강이음터 / 데이케어부스		6am~10pm zone / 24h zone	외부 쉼터, 자전거 거치대

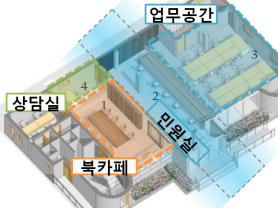
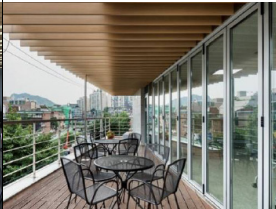
동작구 상도3동 주민센터 찾동사업			
대지면적	704㎡	연면적	2,649.92㎡
규모	지하 2층 /지상 4층	개선면적	516.6㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 기존 15석 → 21석 (행정 7, 복지 14)	
	- 용도변경	- 기존 동장실 이동, 유휴 격실 철거, 전체적 재배치	
	- 유휴공간활용	→ 복지업무 공간 확보	
대민 공간	- 공간 재배치	- 기존 5개 → 8개 창구 조성, 업무가 많은 창구부터 배치, 민원대기 공간 확장	
외부/ 주민공간	- 용도변경 - 신규공간조성 - 유휴공간활용	- 기존 유휴공간으로 방치되던 외부공간 → 썸지공원 조성, 소극장 및 쉼터 역할	
			
민원실 및 민원창구		외부 썸지공원	
서대문구 홍제3동 주민센터 찾동사업			
대지면적	870㎡	연면적	1,782.43㎡
규모	지하 1층 /지상 3층	개선면적	397㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 통합업무와 복지업무 공간 분리 조성	
대민 공간	- 공간 재배치	- 민원창구 8개(일반:4, 복지:4) 조성	
복합 공간	- 용도변경 - 신규공간조성	- 기존 외부 테라스 → 커튼월 설치로 실내화(북카페), 민원대기공간으로 활용	
외부 공간	- 유휴공간활용	- 기존 테라스를 대신하여 작은 외부 휴게 공간 조성	
			
변경 후 1층 평면		북카페 / 민원실	
			
		외부 휴게공간	

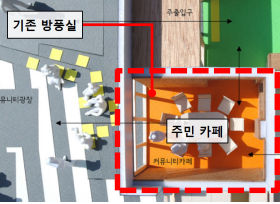
마포구 신수동 주민센터 찾동사업			
대지면적	1,074.1㎡	연면적	2,322.68㎡
규모	지하 1층 / 지상 4층	개선면적	772.32㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치 - 용도변경	- 기존 동장실 3층으로 이전 → 총원인력의 사무공간 마련 (21석)	
대민 공간	- 공간 재배치	- 일반민원과 복지민원 창구 분리 조성	
	- 유휴공간활용 - 신규공간조성	- 기존 민원실 입구 홀 → 재활용장터 및 작은 쉼터 조성	
주민 공간	- 용도변경 - 신규공간조성	- 취미교실1의 벽을 허물어 기존 복도 공간까지 공간 확장 → 열린문고 조성, 어린이를 위한 마루데크 설치	
	- 용도변경	- 기존 취미교실 2 → 벽 설치, 동장실 및 자원봉사센터 조성	
			
업무공간(복지)		어린이 문고	
종로구 송인1동 주민센터 찾동사업			
대지면적	681.3㎡	연면적	2,564.31㎡
규모	지하 2층 / 지상 5층	개선면적	306㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 기존 14석 → 10석 조성	
	- 용도변경	- 기존 동장실 → 동장실 및 회의실로 변경	
	- 유휴공간활용	- 기존 계단 옆 공간 → 독립된 상담실 및 창고 조성	
대민 공간	- 공간 재배치	- 기존 창구 6개 → 8개 조성	
복합 공간	- 신규공간조성 - 공간개방	- 기존 민원대기공간과 도서관 사이 벽체 제거, 평상 설치 → 주민사랑방 조성(복합공간)	
			
변경 후 2층 평면			
		주민사랑방 도서관	

구로구 오류2동 주민센터 찾동사업			
대지면적	(청사) - / (폐가) 116㎡	연면적	(청사) 458.69㎡ / (폐가) 41.65㎡
규모	(청사) 지하 2층 / 지상 5층, 폐가 1층	개선면적	(청사) - / (폐가) 41.65㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 용도변경	- 기존 센터 2층 마을문고 폐가로 이전 → 복지 업무공간 마련	
주민 공간	- 용도변경 - 유류공간활용 - 공간개방	- 기존 센터 2층 마을문고 → 주민센터 뒤편 폐가 매입, 마을도서관으로 재활용, 주민 개방공간 ※ 마을재생의 일환, 주민 봉사자 운영	
외부 공간	- 신규공간조성 - 공간개방	- 기존 폐가 앞마당 → 도서관 내부와 이어지는 공원 조성	
기존 폐가 		 	
기존 폐가 재생		도서관 내부 및 마당	도서관 앞 공원
종로구 삼청동 주민센터 찾동사업			
대지면적	571.8㎡	연면적	998.1㎡
규모	지하 1층 / 지상 3층	개선면적	170㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치 - 용도변경	- 기존 9석 → 11석 조성 - 기존 마을문고 → 업무공간 확장	
대민 공간	- 민원창구변경 - 용도변경	- 기존 창구 4개 → 6개 조성 - 기존 마을문고 이전 → 민원창구 확장, 독립된 상담실 조성	
복합 공간	- 신규공간조성	- 기존 민원대기실 → 마을문고 + 민원대기 + 쉼터의 복합공간 조성, 외부쉼터 개방	
외부 공간	- 신규공간조성 - 유류공간활용 - 공간개방	- 존 출입구 옆 유류공간 → 민원대기공간과 연계하여 외부 쉼터 조성	
			
변경 후 1층 평면		삼청동 청사 전경	민원실

은평구 응암2동 주민센터 찾동사업			
대지면적	730㎡	연면적	973.07㎡
규모	지상 4층	개선면적	312.39㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 업무공간과 민원대기실을 재배치→ 업무공간 확대	
대민 공간	- 용도변경 - 유희공간활용	- 기존 복도 제거 → 민원대기공간 조성	
주민 공간	- 용도변경 - 신규공간조성	- 1층 기존 창고 공간까지 도서관을 확장 → 도서관, 갤러리, 카페로 구성된 '매바위 북카페' 조성	
외부 공간	- 무장애	- 기존 2층 계단에 막힌 1층 출입구, 가파른 경사로 → 2층 계단 옆으로 이동, 1층 부출입구 설치, 램프 확장	
			
매바위 북카페			
		입구 공간 개선	
은평구 응암3동 주민센터 찾동사업			
대지면적	757㎡	연면적	998.5㎡
규모	지하 1층 / 지상 4층	개선면적	118㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치 - 용도변경	- 기존 숙직실 제거, 상담실 2층 이전 → 총 30인, 3개 팀의 사무공간 확보	
대민 공간	- 공간 재배치	- 기존 1층 상담실 → 2층으로 이전, 독립적인 상담 공간 조성 - 민원창구 11개 조성	
			
변경 후 1층			
		민원실 출입구	
		민원대기실	

영등포구 대림2동 주민센터 찾동사업			
대지면적	984.2㎡	연면적	844㎡
규모	지하 1층 / 지상 3층	개선면적	252㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치 - 디자인 변경	- 복지창구 칸막이 설치 → 상담업무가 없을 때는 문을 닫아 업무공간으로 사용	
대민 공간	- 공간 재배치	- 통합 창구와 복지 창구의 공간 분리 → 복지 창구를 앞쪽에, 통합 창구를 안쪽에 배치 (통합 5, 복지 6)	
	- 용도변경	- 화장실 일부 → 상담실/숙직실 조성	
복합 공간	- 신규공간조성 - 유희공간활용 - 공간개방	- 기존 민원대기공간 → 입구 전면 폴딩도어 설치 및 작은 녹지 와 외부로 개방된 열린 쉼터로 조성 ⇒ 업무시간 이후 영화상영 등 문화공간으로 활용	
			
변경 후 1층		개방형 민원대기공간	
동대문구 정안1동 주민센터 찾동사업			
대지면적	1230.4㎡	연면적	792.85㎡
규모	지하 1층 / 지상 2층, 옥상	개선면적	360㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치 - 용도변경	- (1층) 행정 8석, 복지 3석 조성 - (2층) 기존 2층 동장실 및 연습실 벽체철거 → 사무공간으로 용도변경	
	- 용도변경	- 기존 회의실 → 동장실 변경	
대민 공간	- 공간 재배치	- 일반민원과 복지민원의 대기공간 분리 조성 (일반 8, 복지 4)	
	- 용도변경	- 기존 업무공간 안쪽 상담실 → 복지창구 인접 독립격실 조성, 회의실 겸용	
외부/ 주민공간	- 신규공간조성 - 유희공간활용	- 기존 방치된 외부공간 → 주민 휴게공간(후정)으로 조성, 컨테이너 월터 설치, 내부와 연결	
			
변경 후 1층 평면		주민 휴게공간(후정)	

동대문구 이문2동 주민센터 찾동사업			
대지면적	414㎡	연면적	551.67㎡
규모	지하 1층 / 지상 3층	개선면적	551.67㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 14석 조성, 업무 성격에 따라 일부 2층 이동 배치	
대민 공간	- 공간 재배치	- 민원창구 5개 조성	
주민 공간	- 신규공간조성	- 기존 1층 평면 재배치 → 북카페 조성	
			
변경 후 평면		북카페	
서대문구 홍은1동 주민센터 찾동사업			
대지면적	496㎡	연면적	1217.79㎡
규모	지층 / 지상 4층	개선면적	181㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
업무 공간	- 공간 재배치	- 12석 조성, 센터 1층 가장 안쪽 배치, 별도의 물리적·시각적 공간 구별을 두지 않고 '주민공간-대민공간-업무공간'을 개방된 흐름으로 연결	
대민 공간	- 공간 재배치 - 신규공간조성	- 일반창구(4개)와 복지창구(4개) 공간을 분리, 하나의 민원 대기공간 공유, 건강이음터 조성	
외부/ 주민공간	- 신규공간조성 - 공간개방	- 기존 출입구 전면 폴딩도어 설치, 평상 설치 및 내부와 외부를 연결하는 휴식 공간 조성	
	- 공간개방	- 기존 3층 강좌실 → 폴딩도어 설치, 강좌실과 테라스 연계	
	- 신규공간조성 - 유희공간활용	- 기존 건물 뒤편 유희공간 → 한평공원 조성, 주민전시장, 주민 및 직원 쉼터 제공	
			
청사 앞 평상		민원실	3층 테라스

노원구 상계5동 주민센터 찾동사업			
대지면적	516㎡	연면적	927.72㎡
규모	지하 1층 / 지상 4층	개선면적	181㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
주인 공간	- 신규공간조성 - 무장애	- 기존 센터 전면 주차장 활용 → 레벨차이 이용, 계단식 벤치 및 장애인 램프 설치 → 주민 커뮤니티 광장 조성	
외부 공간	- 용도변경 - 신규공간조성 - 공간개방	- 기존 방풍실 → 커뮤니티 카페 조성, '광장-카페-민원실'로 이어지는 개방된 부출입구를 두어 주민들의 접근 유도	
			
광장-카페 3D 뷰		주민 커뮤니티 광장	주민 카페
동작구 신대방1동 주민센터 찾동사업			
대지면적	402㎡	연면적	749.49㎡
규모	지하 1층 / 지상 2층	개선면적	337㎡
대상	리모델링 행위	세부 변경 내용	
대인 공간	- 민원창구변경 - 공간개방	- 기존 곡선형 민원창구 → 직선형으로 재정비(창구 수 7개 유지) - 폴딩도어를 설치하여 외부 테크와 연계되는 민원대기 공간 조성	
주인 공간	- 용도변경 - 신규공간조성 - 공간 구분	- 기존 지하 창고 → 주민 카페 조성 ※ 내년 요리교실 시행 예정 - 기존 2층 마을문고 → 평상과 단차를 이용하여 정숙한 독서공간과 아이들이 사용하는 동적인 공간으로 분리 조성	
외부 공간	- 신규공간조성 - 유희공간활용 - 공간개방	- 유희공간이던 기존 외부 쓰레기 수집장 → 포켓 공원 조성, 민원대기공간을 외부로 확장, 개방된 공간	
			
외부 포켓 공원	지하 주민 카페	어린이 문고	

제6장 결론

1. 연구 성과

2. 연구의 한계 및 향후과제

1. 연구 성과

1) 읍면동 행정청사 리모델링 필요성 및 수요 확인

□ 새정부가 지향하는 읍면동 중심의 사회서비스 혁신 및 주민자치 정책 구현을 위한 읍면동 행정청사 리모델링 필요 확인

- 전국 읍면동 행정청사의 공급수준 및 규모 현황, 공간구성 현황, 사용자 편의를 지원하는 시설 운영현황, 지역수요와 주민편의를 위한 시설 및 프로그램 운영현황, 시설 이용인원 등 이용실태 확인
- 읍면동 행정청사가 단순행정서비스 제공장소에서 복지, 보건, 문화, 주민자치 등 생활밀착형 서비스의 복합적 공급장소로 시설과 운영프로그램 개편이 진행되는 추세
- 이에 따라, 지방행정정책에서 읍면동의 위상과 중요성이 증대
- 읍면동 행정청사를 중심으로 한 지역수요 및 주민자치 요구의 수준에 비해 행정청사는 주민이 자율적으로 이용할 수 있는 공간이 부족하고 행정 업무 및 대민 방문서비스 위주로 되어 있어 주민자치 중심의 공간 활성화를 위한 리모델링 필요

□ 정책의 국민 체감도 증대를 고려하여 읍면동 여건을 고려한 행정청사 리모델링 수요 확인

- 전국 읍면동을 일반, 도농통합, 소멸위기, 도농통합+소멸위기 그룹으로 분류하고 총 50개 샘플 읍면동별 공무원 5인, 주민35인 대상 자기기입식 면접조사를 통해 총 1,499명 표본(공무원 206명, 주민 1,293명)에 대한 읍면동 행정청사 리모델링 컨텐츠 파악
- 공무원과 지역주민 간 유사한 수요와 차이가 발생하는 수요, 읍면동 여건에 따른 차이가 발생하는 수요와 공통적으로 빈도가 높은 수요 확인

- 읍면동 단위 복지서비스에 대한 압도적으로 높은 수요와 다음으로 보건의료, 안전서비스에 대한 수요가 높은 편
- 행정과 주민의 협력 필요성에 대한 인식은 매우 높은 수준으로 행정-주민 협력관계는 초기 단계에서 정착 및 성숙단계로 이행하는 것으로 파악
- 읍면동 행정청사가 단순한 주민편의보다는 지역복지, 지역사회 진흥, 주민자치 수요 등 지방자치 정책 차원의 수요가 증시되어야 함을 확인하고 읍면동 행정청사 리모델링 시범사업 추진시 우선적으로 고려하도록 제시

2) 읍면동 행정청사 리모델링 추진방향 제시

□ 읍면동 행정청사 리모델링 목적, 원칙, 기본방향 제시

- (목적) 읍면동 행정청사가 생활밀착형 공공서비스 제공과 주민자치를 지원하는 플랫폼으로 전환하고, 기존의 청사 사용방식이 관주도에서 주민주도로 변화하는 사회적 요구를 반영하기 위한 공간 개선
- (원칙) 주민자치-행정지원의 협력적 관계를 지원하는 소통하는 공간 고려, 이용자의 접근성, 안전성, 편리성을 위한 유니버설 디자인 고려, 지역성/건축문화 선도/창의적 디자인을 위한 사용자 참여형 설계, 공공건축물의 지속가능성, 쾌적성을 위한 기본적인 성능 고려
- (기본방향) 참여와 협업, 다양한 공간 연계 및 소통, 유연하고 개방적인 이용, 주민친화적 이용

□ 읍면동 행정청사 리모델링 추진방향 제시

- 다양한 읍면동 여건을 고려하고 지역 수요에 맞추어 참고할 수 있도록 기본형과 권장형으로 구분하여 공공서비스, 행정-주민 협력 프로그램, 주민자치서비스에 대한 읍면동별 행정청사 리모델링 컨텐츠 풀 제시
- 읍면동별 사업담당자가 사업 기획단계에서 수요조사를 원활하게 추진하고 주민, 건축사 간 협력이 이루어질 수 있도록 읍면동 단위 서비스 풀 구축 방법 및 추진절차 제시
- 사업추진주체가 참조할 수 있는 다양한 목적의 읍면동 행정청사 리모델링 및 공간혁신 사례를 예시로 제시하고 읍면동 수요에 따라 적용할 수 있도록 시사점 요약 제시

3) 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인 제시

- 가이드라인의 개요에서 목적 및 역할, 사업의 적용범위 및 대상을 제시하고, 읍면동 행정청사 리모델링의 기본방향, 용어정의, 참고규정을 제시
- 읍면동 행정청사 리모델링 추진체계로 참여주체 협력체계 및 추진절차 제시
- 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드에서는 기획업무 단계에서 사업 추진체계 구축, 사전기획, 수요조사를 통해 읍면동 여건별 사업목적, 리모델링 범위, 사업추진 방식을 결정하도록 제시

- 건축설계 업무단계에서는 기본설계를 작성하고 디자인 멘토링 및 지역주민 종합설명회를 통한 종합적인 의견수렴을 거쳐 설계안을 확정하고 허가 등 행정절차를 진행하도록 제시
- 공사중 지원업무 단계에서는 공사 중 변경사항에 대한 대응업무를 제시하고 운영관리업무 단계에 대한 간략한 업무 제시
- 부록에서 기 수행된 읍면동 행정청사 리모델링 유사사업의 다양하고 창의적인 사례를 참고할 수 있도록 제시

4) 기대효과

☐ 읍면동 중심 사회서비스 혁신 및 주민자치 정책의 실효성 제고

- 읍면동의 여건을 고려하여 읍면동 행정청사의 공간기반 서비스의 질적 향상과 주민자치에 의한 커뮤니티 거점 형성에 기여할 수 있도록 사업이 원활하게 추진되도록 하는데 기여

☐ 읍면동 행정청사 공간 개선의 국민 체감도 증대

- 읍면동 행정직 사업담당자의 역량과 수도권 및 지방도시의 지역기반 건축전문가 풀의 차이를 고려하여 읍면동 행정청사 리모델링 사업의 성과가 고르게 일정 수준의 공간적 질을 갖출 수 있도록 하여 전국 읍면동 행정청사를 방문하는 지역주민의 시설 이용 만족도 개선에 기여

2. 연구의 한계와 향후 과제

□ 읍면동 행정청사 공간개선 시범사업 추진과정의 피드백 필요

- 본 연구는 관련제도, 추진사례와 수요조사 분석결과를 바탕으로 사업 추진체계 및 업무 가이드라인을 마련했다는 한계 존재
- 읍면동 행정청사 리모델링 사업 추진단계에서 리모델링 업무 가이드라인의 현장 운영 효율성 제고를 위한 모니터링 및 피드백 필요
- 읍면동 행정청사 리모델링 디자인 멘토링 운영 및 사업 전반의 모니터링을 통한 성과관리 결과를 바탕으로 읍면동 여건에 맞추어 가이드라인 개선 필요

□ 전국 약 3,500개동 대상의 읍면동 행정청사 리모델링 확대적용 시 현실적으로 추진가능한 추진체계 보완 필요

- 본 연구는 새정부의 국정과제에 따라 행정안전부가 추진하는 읍면동 관련 정책과제 중 읍면동 공간개선 시범사업을 위한 가이드라인을 우선 마련
- 시범사업의 모니터링 및 성과분석을 통한 지역의 여건과 정부 및 광역자치단체의 지원범위를 조절하여 전국적으로 확대되는 일반사업의 효율적인 추진체계를 모색할 필요
- 광범위하게 추진되는 일반사업의 경우 시범사업에서 운영하는 광역지자체-읍면동-건축가-주민 간 협력체계와 예산 집행규모의 현실적인 수준을 고려하여 가이드라인 보완 필요

1. 연구보고서

- 권오철 외(2016), 하부행정기관 업무/사무량 비교분석 및 외국사례연구, 한국지방행정연구원
금창호 외(2014), 기초자치단체의 수요자 맞춤형 서비스 공급 구축방안 연구
김병국 외(2007), 지방자치단체의 주민생활지원 행정체제 정비방안
김은희 외(2015), 공공건축물 활용성 제고를 위한 리모델링 정책지원 및 제도개선 연구, 건축
도시공간연구소
김필두 외(2016), 생활자치의 개념과 접근방법에 관한 연구
서울시(2008), 통폐합 동주민센터 리모델링 디자인 가이드라인
서울시(2015), '15년 찾아가는 동 주민센터 1단계사업 백서
서울시(2016), '16년 찾아가는 동 주민센터 2단계사업 백서
염철호 외(2015), 리모델링 설계 표준업무 설정 및 대가기준 개선을 위한 연구, 건축도시공간
연구소
이상호(2016), 한국의 지방소멸에 관한 7가지 분석
이소영 외(2014), 지역맞춤형 기초생활시설 공급방안, 한국지방행정연구원
이주현 외(2015), 찾아가는 동 주민센터, 서울연구원
조석주 외(2014), 읍면자치 도입방안 연구, 한국지방행정연구원
차주영 외(2014), 여건변화에 따른 공공청사 계획기준 합리화 방안 연구, 건축도시공간연구소
한국고용정보원(2016), 지역고용동향 브리프, 2016년 봄호
한국리모델링협회(2010), 리모델링 총설
한국지방행정연구원(2014.1.), 지방자치 포커스 제67호
행정중심복합도시건설청(2016), 행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터
조성방안 및 추진전략

2. 학술지 및 세미나 자료

- 김종성 외(2004), 주민자치센터의 운영체계에 관한 연구, 행정논총 제42권제2호

보건복지부(2017), 읍면동 복지허브화 정책설명회 교육자료
손창희(2011), 서울시 등 청사 통폐합에 따른 리모델링 특성에 관한 연구
조석주(2005), 읍면동 기능전환정책의 평가와 발전방안, 한국지방자치학회 세미나

4. 홈페이지

법제처
서울시 마을공동체지원센터
조달청 나라장터

5. 법령

지방분권 및 지방행정체제 개편에 관한 특별법(행정안전부)
지방자치단체 공유재산 운영기준(행정안전부)
서울특별시 공유재산관리 및 물품관리 조례
인천광역시 부평구 공유재산관리 조례

6. 기타

행정안전부 내부자료(2017), 전국 읍면동 행정인력 및 기구 개요
행정안전부 내부자료(2016.3.), 읍면동 복지허브화 30개 선도 지자체 전담팀 설치 지침

A Study on Remodeling Guideline for Public Administration Building of Eup·Myeon·Dong

SUMMARY

Yeo, Hae Jin
Kim, Eun Hee

Chapter 1. Introduction

As the lowest authority of the local administration, the public administration building of Eup·Myeon·Dong has played the most closely with the residents' life. But with the development of the internet complaints service and the aging of the buildings, it gradually became a public building which the citizens do not seek and the administrative function is reduced. Recently, some municipalities have turned to the Dong administrative office as a base of social services that provide active citizen convenience, and to return to the citizens as a platform for living autonomy that contributes to the mobilization of community. In addition, the new government is in line with the philosophy of national politics that aims to reduce welfare blind spots and realize universal welfare. Accordingly, the Ministry of Public Administration and Security has established a plan to promote the pilot project to remodel about 3,500 Eup·Myeon·Dong public administration building nationwide to provide more citizens' autonomous space. However, the existing standard of Eup·Myeon·Dong public administration building and related remodeling regulations is insufficient. It is required to establish a project promotion system to realize the policy goal because it shows the difference and limitations of competence such as lack of experience of space-related projects by local governments in order to find out space and program demands by regions. The purpose of this study is to propose a remodeling guideline for the demonstration project of Eup·Myeon·Dong public administration building by defining the role and cooperation system of participating actors orchestrating the needs of spatial remodeling contents.

Chapter 2. Eup·Myeon·Dong Public Administration Building related Policy and Operation Status

Since the government failure of the market economy in the 1980s and the IMF economic crisis, the Korean government has maintained a similar policy stance of the decentralization of powers and the provision of user-centered services in the Kim Dae jung government. Moreover, the new government's policies are focused on strengthening the decentralization and visibility of local autonomy in the context given. In this situation, the public administration building of Eup·Myeon·Dong, which is the closest to the citizens' life, is a proper space unit to carry out the 'area-based initiative' and needs to be viewed as an important social/spatial unit that enables community initiatives.

The total number of Eup·Myeon·Dong public administration buildings in Korea is 3,492, with an average land area of 2,355m² and an average floor area of 1,393m². The average installation rate of the nation is about 82%, and the case where the Eup·Myeon·Dong public administration building and the citizen autonomy center are supplied as the combined government office is dominant over the case where it is installed separately. There are 204 units in general administration, civil affairs, and welfare departments in the office. In terms of spatial scale, the cultural center, office, citizens' convenience facilities, multipurpose room, private meeting room, and civil affairs room are in big order. User-friendly facilities are including staff welfare space, separate entrance for allowing night and weekend access for citizens, wheelchair access of use windows, elevator installation for disabled persons, etc. However, citizens' self-governing centers have a separate entrance for night/weekend use only about 35%, and night and weekend openings are only about 48%. On the other hand, in the citizen autonomy center, programs such as meeting room, book cafe, computer room, fitness room, general store, multipurpose room, and citizens' self-government room are commonly used. Recently, shared kitchen, art hall, toy bank, a theater, a town broadcasting station, a child care meeting room, a free laundromat, a women's work center, a jjimjilbang are springing up according to local demands. The average number of people using the Eup·Myeon·Dong citizens' autonomy centers is about 4,600. It means, the daily average of 11 ~ 20 people is prevalent on average, and the program is also focused on simple cultural programs. However, some municipalities are in the process of activating programs related to local autonomy such as civic education, youth related programme, community welfare, citizen autonomy, and

community promotion.

Through the analysis of the facilities and operation program of the Eup·Myeon·Dong public administration building, it was confirmed that the status and importance of Eup·Myeon·Dong in the local administrative policy is increasing. However, there is not enough activity space that can be used autonomously by citizens' association for the settlement of self-government in the center of actual Eup·Myeon·Dong. As a public building that effectively responds to the rehabilitation of living-related welfare and neighborhood self-help services in the new government's decentralization and local autonomy policy, it is necessary to reorganize the spatial structure of the Eup·Myeon·Dong administration office. It is important to prepare remodeling standards for the conversion of the Eup·Myeon·Dong public administration building to the citizens friendly-used space for more complex supply location.

Chapter 3. Eup·Myeon·Dong Public Administration Building Remodeling Contents Investigation

The pilot project for remodeling the public administration building of the Ministry of Public Administration and Security has set up a software program that considers the needs of citizens and citizens in a comprehensive way, which is the content of the space, which leads to the remodeling of the physical space. Since the study can not decided remodeling contents on the reality basis, Eup·Myeon·Dong is classified as the general, urban agriculture, extinction crisis, urban agriculture integration and extinction crisis group. A total of 50 municipalities were selected. A total of 1,499 individuals (206 civil servants, 1,293 citizens(441 Eup citizens, 472 Myeon citizens, 586 Dong citizens) participated in the self-filling interview survey.

Public officials and local citizens alike recognize the need for community centers and public facilities management, and recognize the need for love delivery services, volunteer program management, helping the poor, and rural service. Various community events, autonomous crime prevention, and safe return activities are recognized as important activities for community revitalization. Regarding the program in which the government and citizens cooperate for the development of the community, it has been revealed that there is a high interest in the administrative participation of the citizens, such as local development, coordination of the interests among the citizens. For convenience of citizens' lives, the service that needs to be provided by Eup·Myeon·Dong is the welfare service, and the need for health care, safety and jobs is high. In the case of public officials, office space and staff welfare space are needed. Instead, citizens have a high desire to improve their space mainly for citizens convenience

facilities, civil service rooms, and cultural setters.

This analysis shows that there is a need to consider the overwhelmingly high demand for unitary welfare services and the demand for healthcare and safety services throughout remodelling of the office. It is a good sign that the recognition of the cooperation between the administration and the citizens seems to enter into the maturity stage. The space demands to be considered first in the pilot project of the public administration building of the Eup·Myeon·Dong public administration building appears to be a support space for the citizen autonomy rather than the simple culture and convenience functions. On the other hand, it was also recognized that there was a need for a process of collecting opinions on the viewpoints of conflict between public officials and citizens.

Based on the results of the analysis of the service demand of the Eup·Myeon·Dong public administration building, the public and citizen service programmes are divided into the basic type and the recommended type. We have constructed and presented a service pool for each type of Eup·Myeon·Dong that can be used as reference materials for remodelling contents.

Chapter 4. Investigation and Analysis of the Remodeling Criteria and Promotion Cases

In this section, the study reviews the standards of the public sector building design standard and the remodeling standard work as a standard related to remodeling of the Eup·Myeon·Dong public administration building. As a result of the analysis, Eup·Myeon·Dong public administration building is transforming the visit-oriented administrative space to the community needs-oriented space.

In the case of Seoul's reorganization projects of Dong public administration building, the citizen organization, general citizens, architectural experts and administration have established a cooperation system from the planning stage. And the programs are diversified, and specialized spaces such as incubation support space, neighborhood theater, shared kitchen, and free laundromat are closely related to the demands of actual citizens. However, due to the limitation of the remodeling project budget, remodeling scope of the office building is rarely large insufficient of major repair including structural change.

Accordingly, seven policy implications were derived. First, integrating the public service and community service of the Eup·Myeon·Dong public administration building and reorganizing the citizen-friendly delivery system. Second, the provision of priority services for the local government-citizen cooperative services. Third, detailed space remodeling design such as utilization of idle space, utilization of internal and external space integration, creation of multipurpose space, expansion of

open time, and efficient relocation of furniture. Fourth, focusing on user perspective. Fifth, the establishment of cooperation system between participating parties, simplification of administrative procedures such as ordering and permission. Sixth, selection method of Eup·Myeon·Dong. Seventh, efficient budget execution plan considering remodeling priority.

Chapter 5. Regional Demand Customized Eup·Myeon·Dong Public Administration Building Remodeling Services Guidelines

The basic direction of the remodeling pilot project of Eup·Myeon·Dong public administration building is to set up the participation and collaboration, various spatial connections and communication, flexible and open use, and citizen-friendly use of Eup·Myeon·Dong public administration building to provide citizen-friendly public services. It is eventually improve the space required for the transition to a practical platform supporting the citizen's convenience.

a) Guideline for Remodeling of Eup·Myeon·Dong Public Administration Building

The guideline presents the scope and purpose of the application, the purpose and the basic direction, the reference rules, the role of the operating system and the subject, the main contents of the remodeling work. In particular, considering the characteristics of remodeling work, it is divided into planning stage work, architectural design stage work, construction support stage work, operation management stage work, and administrative work. It helps the understanding of the person in charge and the local citizens and makes it possible to carry out the step-by-step work systematically.

b) Procedures and Design Mentoring Operation Procedure for Remodeling Pilot Project

Pilot project implementation process is presented largely [Planning phase] Establishment of propulsion system, advance planning, demand survey, decision of business purpose and direction, and 1st and 2nd design mentoring → [Architectural design work stage] Review of existing space use, change, demolition by detail space, review of space program by detailed space, interior review by detailed space, 3rd design mentoring and opinion gathering through comprehensive presentation, design book creation and permission Administrative Affairs → [Supporting work stage during construction] Identification of inspection items during construction, response to changes, setting of scope of work, change of design book → [Operation management stage].

c) Establishment of Role of Project Management System

[Government] Ministry of Public Administration and Security and civilian experts in the field of architecture provide consulting services to help the general manager of the broad area business and the support public architect of Eup·Myeon·Dong creating excellent design works. [Self-governing local bodies] The (City/Do)municipalities support the project expenses at about 20%, and administratively support the Eup·Myeon·Dong municipalities. The basic autonomous bodies constitute a promotion council as Eup·Myeon·Dong officials, citizen organizations, general citizens. Contracts with the public architects, ordering of tasks, and remodeling planning consultations should be conducted. The Promotion Council shall consist of various inter-stakeholder consultations to minimize conflicts in the project process. [Experts & Architects] The broad-scope project planner will coordinate the pilot projects of multiple pilot units and recommend the competent and innovative public architects to help them collaborate with the project general planner. [Local Community] Local citizens are encouraged to remodel the Eup·Myeon·Dong public administration building in order to be broaden the range of citizen's self-management.

d) Utilization of Service Pool and Investigation of Demand According to Characteristics

Based on the results of sample demand survey by type of Eup·Myeon·Dong, the service pool classified basic and recommended types considering welfare, healthcare field expansion and activation of citizens' autonomy based on the expansion of public administration services of the Ministry of Public Administration and Security. The service pool is used as data for setting the basic direction of the service program for reference to the demand survey to reflect the demand of the citizens considering the actual local conditions.

For example, the basic types of services that are applied to the extinction crisis towns include basic civil affairs and welfare in the public service, public-private interest coordination through administrative-citizen cooperation programs, facility management. Among the recommended services, the public service is health/medical and safety, public facility management and operation. The general demand for self-help crime prevention and safety return activities, clubs, sports activities, and community-citizen cooperative programs was that community development and local government's suggestions on the promotion of the municipal district were found. Eup·Myeon·Dong should refer to the standards proposed in the research, but it is necessary to individually conduct user demand investigation and reflect the result in the remodeling project.

e) Basic plan of Remodeling Pilot Project of Eup·Myeon·Dong Public Administration Building

The basic planning stage of remodeling project should be based on the opinions of the service pool, the stake-holders of the project, the physical conditions of the building, and establish the space program and determine the scope of the remodeling and the construction method. The space program is largely referred to as facility management, volunteering, community revitalization, and administrative-citizen cooperation program, with reference to the space remodeling objects of the example and the precedent cases. In the public service sector, welfare, health care, safety, and jobs were presented in addition to the basic tasks. In the area of facility management, the citizens' self-governing center administration and public facility management were suggested. The volunteer area offered love delivery service and volunteer activity management program. The community activation field suggested various events, autonomous crime prevention and safe return activities. The administrative-citizen cooperation program area presented opinions on regional development and municipal and district promotion.

Keywords :

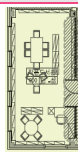
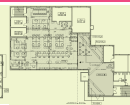
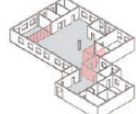
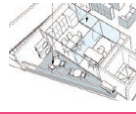
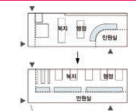
Eup·Myeon·Dong public administration building, Remodelling, Guideline, Citizen Autonomy, Design Mentoring

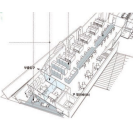
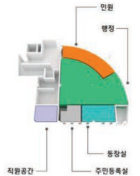
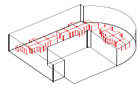
부록 서울시 찾아가는 동 주민센터 공간개선사업 리모델링 특징 종합

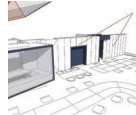
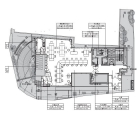
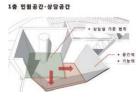
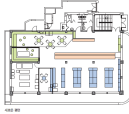
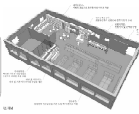
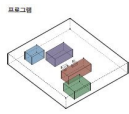
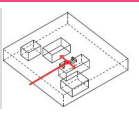
Appendix

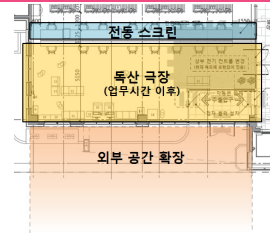
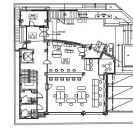
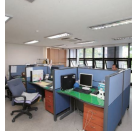
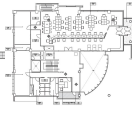
□ ‘15년 1단계사업

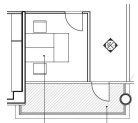
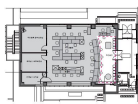
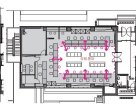
표. 15년 서울시 찾아가는 동 주민센터 1단계사업 사례

구분	대상공간	내용	관련도면 및 이미지 배치		
구 동					
규모 1000㎡ 이상 (전체 연면적), (시공 면적)					
성 동 구	성수1가 1동* (1,976.31㎡) (132㎡)	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 14석(기초복지 3석, 생활복지 3석, 행정 6석, 공익 2석) → 19석(기초복지 3석, 생활복지 5석, 행정8석, 공익 3석) - 칸막이 회의공간(15인) 마련	 (변경 전)	 (변경 후)
		내부 공간	- (민원창구 변경) 기존 7개(일반 5개, 복지 2개) → 10개(일반 6개, 복지 4개) - (용도변경) 기존 도서관 하부 → 독립 복지상담실 및 건강이음터 조성	 (변경 전)	 (변경 후)
		복합 공간	- (유휴공간활용/신규공간조성/공간개방) 기존 홀과 사랑방 사이 벽체 제거 → 공간 통합 ⇒ 복합공간(도서관, 주민센터, 민원대기) 조성		
		외부 공간	주민 이용 공간 - (유휴공간활용) 남측 유휴 발코니 → 외부 휴게 공간(쉼터) ⇒ 광장 쪽 조망, 채광 확보		
	행당1동 (1,316.88㎡) (297.83㎡)	내부 공간	업무 공간 - (가구 재배치) 기존 14석(복지8석, 행정 6석) → 17석 - (벽 제거) 남측 벽 제거 → 조망 및 채광 개선		

성북구	금호47동 (1,490.8㎡) (206.48㎡)	대민 공간	- (가구 재배치) 기존 6개 → 9개(일반 4개, 복지 5개) - (용도변경) 기존 창고와 숙직실 → 독립 상담실 및 건강이음터 조성		
		업무 공간	- (공간 재배치) 기존 10석(마을공동체:7, 복지:3) → 13석(마을공동체:5, 복지1팀:5, 복지2팀:3) - (용도변경) 동장실 철거 및 주민등록실이전 → 복지 업무공간 마련 - (용도변경) 기존 서고 일부 → 직원휴게실	 	(변경 전) (변경 후)
		대민 공간	- (공간 재배치) 기존 7개 → 4개 (일반 4개), 복지창구는 독립된 상담존으로 조성(1:1 상담존 3개, 단체 상담존 1개) - (용도변경) 기존 로비의 일부 → 건강이음터 설치	 	(변경 전) (변경 후)
		주거 이용 공간	- (공간 재배치) 대민공간의 일부 → 건강이음터 조성 - (용도변경/신규공간조성/유류공간활용) 기존 지하층 유휴공간 → 경사지를 이용한 카페 및 데크 쉼터 조성	 	(민원실) (지하 카페)
성북구	성수2가 3동 (1,797.2㎡) (244.8㎡)	업무 공간	- (공간 재배치) 복지상담실 축소, 주민등록실이전, 행정업무공간 축소 → 증원되는 복지 팀의 업무공간 확보		
		대민 공간	- (공간 재배치) 기존 민원데스크 앞 공간 → 기존 화장실 앞 공간을 축소하여 민원 대기공간 확장 - (용도변경) 기존 민원대기실아래 일부 → 건강 이음터로 조성	 	(변경 전) (변경 후)
성북구	용답동 (1,102.05㎡) (203.4㎡)	업무 공간	- (가구 변경) 기존 복지업무 공간 → 모든 복지 관련 직원의 자리를 1:1 상담창구로 변경		
		대민 공간	- (공간 재배치) 기존 상담실 → 휠체어 고려, 넓이 수정(2m), 공간 확대(2~3인 수용), 직원 두 명 당 하나의 공간 배정		
성북구	성북동 (2892.57㎡) (216.03㎡)	대민 공간	- (가구 재배치) 기존의 일자형 데스크 → 1대 1의 대면 형식의 상담 카운터로 교체 ⇒ 상담식 대민업무 진행		
		업무 공간	- (가구 재배치) 기존 'ㄱ'자형 민원데스크 → 대민공간을 감싸는 'ㄷ'자형 민원데스크로 변경 ⇒ 추가 업무공간 확보		

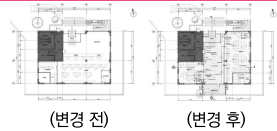
		대민 공간	- (공간 재배치) 기존 상담실이 업무공간의 중심부에 위치 → 출입구 쪽 이동, 업무공간 쪽을 바라보도록 배치 ⇒ 시선 차단(사생활 보호)		
길음1동 (2179.84㎡) (189㎡)	내부 공간	업무 공간	- (용도 변경) 기존 상담실 이전 → 벽을 허물고 증원 인력의 추가 업무공간 확보(12석 → 15석)		
		대민 공간	- (공간 재배치) 11개(일반 6개, 복지 5개) 조성, 일반민원공간, 서식 작성 공간, 대기 공간 통합, 복지민원공간 분리		
종암동 (2036.77㎡) (155.5㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 수납공간을 벽체 형으로 교체하여 공간 확보 → 증원 인력 업무공간 활용		
		복합 공간	- (공간 개방) 기존 상담실 → 공간을 확장시켜 상담실과 직원 회의공간의 역할까지 수행하는 복합공간으로 조성		
정릉2동 (- ㎡) (239.94㎡)	내부 공간	업무 공간	- (용도변경) 기존 복지상담실 이전 → 증원 인력의 업무 공간 확보		
		복합 공간	- (공간개방) 기존 마을 문고, 대사중후군 센터, 복지상담실 → 하나의 개방된 복합 공간으로 통합		
금천구	독산1동 (3086.62㎡) (432.37㎡)	업무 공간	- (공간 재배치) 19석(마을공동체팀 7석, 복지팀 12석) 조성, 복지업무와 통합 민원업무로 분리 → 각각의 업무공간 확보		
		대민 공간	- (공간 재배치) 복지창구와 통합창구 분리, 민원대기실은 하나의 공간을 공유		
		주민 이용 공간	- (신규공간조성) 복지창구와 인접하여 주민대화방 조성 - (신규공간조성) 통합창구와 인접하여 주민센터 조성		

독산3동* (2762.44㎡) (514.62㎡)	업무 공간		- (공간 재배치) 업무공간 확보(28석) 및 환기 등 실내기능 개선		
			- (공간 재배치) 기존 곡선 민원데스크 변경 → 일자형 민원 데스크(13m), 8 개 창구 확보 ⇒ 주민이용 공간을 위한 추가 공간 확 보 및 효율 증가		
	대민 공간	내부 공간	- (용도변경) 기존 홀 벽체 제거 → 민원 대기실 활용		
	복합 공간		- (신규공간조성/유휴공간활용/공간개방) 민원 데스크에 전동 영상스크린(5m) 설치, 폴딩도어 설치를 통해 외부로 공 간 확장 → 업무시간엔 민원대기공간, 이후 개방(유휴시간대 활용) ⇒ 독산극장 및 문화·공연 복합공간 활용		
시흥1동* (1825.51㎡) (190.36㎡)	업무 공간	내부 공간	- (공간 재배치) 기존 9석 → 27석(마을 공동체:6, 복지1팀:10, 복지2팀:9, 공식:2), 출입구로 갈수록 간단한 업 무 배치		
			- 기존 1, 2층 → 1층으로 축소 - (용도변경) 동장실 철거 → 업무공간 확보		
	대민 공간		- (공간 재배치) 기존 9개 → 11개(일 반:5, 복지:6)		
			- (신규공간조성) 기존 민원 대기공간 일부(센터 중앙부) → 독립된 상담실 배치		
시흥3동 (1344.87㎡) (189.81㎡)	업무 공간	내부 공간	- (공간 재배치) 기존 11석 → 복지팀 10석 배치		
			- (위치 변경) 기존 2층 동장실 → 1층 업무공간과 함께 배치 - (위치 변경) 기존 1층 행정팀 업무공간 → 2층으로 이동 ⇒ 여유공간 확보		(변경 전)
	대민 공간		- (공간 재배치) 기존창구 6개 → 7개 조성		
			- (기구 변경) 기존 직선형 민원데스크 → 끝부분 곡선 형태로 연장, 추가 창 구마련, 업무공간 축소 및 민원 대기공 간 확대		(변경 후)
시흥4동 (2641.63㎡) (341.46㎡)	업무 공간	내부 공간	- (공간 재배치) 기존 13석 → 23석(마 을공동체:6, 복지1팀:7, 복지2팀:6, 기타:4)		
	공간		- (용도변경) 기존 상담실 철거, 개인 당 업무공간 축소 및 재배치, 창고·전산 실 축소 → 총원 인력의 업무공간 확보	(변경 전)	(변경 후)

마포구	상암동 (1497.19㎡) (180㎡)	내부 공간	대민 공간	- (공간 재배치) 기존 창구 수 9개 유지 (일반:4, 복지:5), 기존 사선형 민원데스크 → 직선 형태로 변경			
			주민 이용 공간	- (신규공간조성/유류공간활용) 기존 화장실 옆 홀 일부 → 유리 벽체 설치로 자원봉사캠프 및 어린이 이용시설 마련			
		업무 공간	- (공간 재배치) 1층 사무업무 인원 일부 → 2층 식당, 동장실로 이동				
			대민 공간	- (공간 재배치) 창구 수 6개 → 19개 - (용도변경) 기존 업무공간을 2층으로 이동 → 민원대기 공간을 가운데까지 넓게 확장 - (가구 변경) 기존 'ㄱ'자형 민원데스크 → 민원대기공간을 중심으로 길게 돌려 배치			(변경 전) (변경 후)
	아현동 (1291.91㎡) (173.74㎡)	내부 공간		업무 공간	- (공간 재배치) 15석 배치, 기존 민원대기공간의 구석에 복지팀 존재 → 복지민원팀의 업무공간 확장		
			대민 공간	- (공간 재배치) 창구 13개(일반:6, 복지:6 장애인전용:1) 조성 - (디자인 변경) 기존 민원대기공간 축소 및 인테리어 변경			
	동작구	상도1동 (1303.15㎡) (334.6㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 19석(행정:10, 복지:9) 조성 - (용도변경) 기존 숙직실 → 비품창고		
				대민 공간	- (공간 재배치) 창구 9개(일반:6, 복지:3) 조성 - (유류공간활용) 기존 방풍실 축소 → 복지 창구공간 조성, 민원대기공간 확장 - (위치 변경) 기존 1층 상담실 → 2층으로 이동		
	구로구	구로2동 (7447.77㎡) (336.5㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 반투명 칸막이 벽 설치 → 민원대기공간과 업무공간 분리, 업무공간 8석, 민원창구 4개 추가 - (용도변경) 기존 창고 → 동장실		
				대민 공간	- (가구 변경) 기존 곡선형 민원데스크 → 'ㄱ'자형 민원데스크로 교체, 수납벽 설치		
		주민 이용 공간	- (용도변경) 기존 동장실 → 주민 화합실				

업무
공간

- (디자인 변경) 기존 한곳에 통합된 업무공간 → '실내 공공가로'가 들어옴에 따라 좌, 우측으로 업무공간 분리배치



송정동*
(419.56㎡)
(471.31㎡)

내부
공간

- (신규공간조성) 주민센터 중앙 '실내 공공가로' 설치 → 민원대기, 건강이음터, 북카페, 심터 역할 → 복합공간 조성
- (유휴공간활용/공간개방) '실내공공가로' 24시간 개방, 업무시간 이후 유휴시간대 활용 → 반투명 셔터가 내려와 주민 영화감상 및 동네 자치모임 가능, 24시간 주변을 밝히는 방법효과



외부
공간

- (공간확장/유휴공간활용) 기존 방치된 건물 뒤편 창고 → 뒷벽 철거, 발코니(약 51.75㎡) 조성 → 심터 공간



외부
공간

- (무장애) 기존의 가파른 램프 → 높이 차에 맞도록 개선
- (신규공간조성/공간개방) 슬라이딩 도어 설치 및 테라스(1m) 마련 → 내, 외부 소통 활성화 및 휴게 공간 마련



마장동*
(866.80㎡)
(201.5㎡)

내부
공간

- (공간 재배치) 기존 8개 → 7개(일반:4, 복지:3) 조성, 복지 상담공간 마련
- (무장애) 기존 민원데스크의 깊이 폭 1m → 개선 후 민원데스크 깊이 폭 50cm로 감소



주민
이용
공간

- (신규공간조성) 출입구 앞 홀에 테이블 설치 → 테라스와 연계되는 주민 휴게 공간 조성



외부
공간

- (신규공간조성/유휴공간활용) 기존 방치 테라스 → 맞춤가구 배치, 테라스 도서관 조성

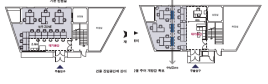
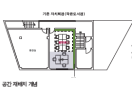
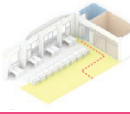
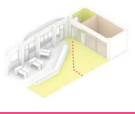


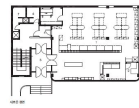
성수2가
1동*
(871㎡)
(124.6㎡)

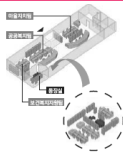
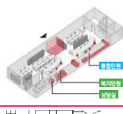
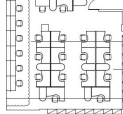
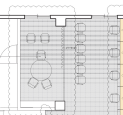
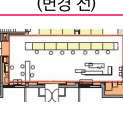
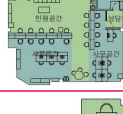
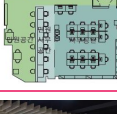
내부
공간

- (무장애/공간 재배치) 연령층 별 신체 스케일 고려한 가구 설계 및 기존 가구 재배치 → 무장애 및 유휴공간 확보 → 추가 업무공간 확보
- (용도변경/신규공간조성) 기존 1층 동장실 → 추가 업무공간 확보, 건강이음터 조성
- (용도변경) 기존 2층 직원식당(다용도실) → 동장실



		복합 공간	- (공간개방) 기존 분리된 2층 회의실, 도서관 → 벽체 제거, 책장 및 슬라이딩 도어 설치 ⇒ 가변의 공유공간 조성 ※ 하나의 큰 공간, 주민회의 및 직원회의, 주민도서관활동가 양성	
왕십리 도선동 (885.6㎡) (315㎡)	내부 공간	대민 공간	- (가구 변경) 기존 민원 대기공간을 고려해 맞춤 가구 디자인 ⇒ 민원대기공간에서 휴게공간까지 이어지는 박공 형태의 프레임 설치	
		주민 공유 공간	- (신규공간조성/유휴공간활용) 기존 외부 로비공간 → 휴게공간, 카페 조성 - (신규공간조성) 휴게공간과 연계하여 건강이음터 조성 ⇒ 휴게공간에서 복지서비스를 바로 이용할 수 있도록함	 
	외부 공간	공용 공간	- (디자인 변경) 기존 정체성이 없고 열악한 입구 → 캐노피 설치로 차량 기능 개선	 
왕십리 제2동 (401.84㎡) (120㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 출입구 기준 가로형 배치 → 민원대기공간의 재배치에 따라 세로형 배치	 (변경 전) (변경 후)
		대민 공간	- (공간 재배치) 기존 창구 5개 → 6개 조성, 업무공간과 민원대기 공간 재배치 → 민원대기공간의 깊이 확장 및 환경개선	
		주민 이용 공간	- (공간 재배치) 기존 자치회관과 도서관 재배치 → 자치회관으로부터 도서관을 분리 배치 후 두 공간을 단차로 구분	 
행당2동 (855.08㎡) (191㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 업무공간과 주민공간의 혼재 → 구분하도록 재배치 및 정리	 
		대민 공간	- (가구변경/신규공간조성) 기존 데스크를 꺾어 창구 확장(9개 확보) 및 추가 공간 마련 ⇒ 건강이음터 조성	 
		주민 이용 공간	- (신규공간조성/유휴공간활용) 대민공간 변경으로 생긴 유휴공간에 주민쉼터 조성	 

성북구	금호2,3 가동 (645.3㎡) (223㎡)	외부 공간	주민 이용	- (신규공간조성/유희공간활용) 화단 제거 → 주민 마당 조성(윌터), 작은 행사 장소 활용 - (공간개방) 기존 입구 전면 → 폴딩도어 설치, 전면 개방 ⇒ 민원공간(실내)과 외부마당 연결	 
	옥수동 (678.73㎡) (165㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 일자형 민원데스크 → 유선형데스크로 교체, 업무공간 10석 확보	 
			대민 공간	- (가구 변경) 기존 창구 6개 조성 - (신규공간조성/유희공간활용) 기존 로비 일부 유희 공간 → 건강 이음터 조성	 
			공용 공간	- (디자인 변경) 창호 변경 소음개선, 내부 도색	
성북구	돈암1동 (597.6㎡) (240.8㎡)	내부 공간	대민 공간	- (무장애/가구 변경) 기존 민원데스크 → 낮은 민원데스크로 교체	 
			복합 공간	- (공간 개방) 기존 상담실과 문고 통합 → 하나의 공간으로 사용	
		외부 공간	주민 이용 공간	- (신규공간조성) 새로 조성된 사랑방 앞으로 외부 테크 설치	
	돈암2동 (988.14㎡) (527.80㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 가구 재배치 → 총원 인력 업무공간 확보(6석) - (용도변경) 기존 서고 → 직원 회의실로 변경	
정릉1동			주민 이용 공간	- (신규공간조성/유희공간활용) 기존 두 개의 출입구 → 하나로 통합, 화장실 앞 벽체 신축 ⇒ 유희공간을 주민사랑방으로 조성	
			업무 공간	- (공간 재배치) 민원대기실 축소 → 업무공간 15석 확보	 
		내부 공간	대민 공간	- (가구 변경) 민원대기실 가구 변경 → 창구 8개 마련 - (공간 재배치) 기존 상담실과 창고의 혼재 → 상담실과 창고 분리 → 독립 상담실 조성	

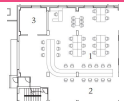
	월곡2동 (850.86㎡) (205.9㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 19석(마을자치팀:7, 공공복지:12) 조성, 행정민원과 복지민원 공간 분리 - (위치 변경) 기존 직사광선 노출, 업무지장 → 북측 대민공간과 위치 변경	 
		대민 공간		- (공간 재배치) 7개(일반:4, 복지:3) 조성, 일반청구와 복지청구 분리 - (위치 변경) 업무공간이 있던 남측에 배치하여 채광 및 조망 개선	 
도 봉 구	쌍문1동 (994.8㎡) (197.71㎡)	내부 공간	업무 공간	- (용도변경) 기존 1층 문서실 지하로 이동 → 업무공간 19석 확보	 
		대민 공간		- (공간 재배치) 창구 8개 조성 - (유희공간활용) 기존 상담실 → 가벽 철거 후 민원 대기실과 연결되는 다목적 상담실 겸 장년층 복지사 3인의 복지 업무공간 조성	 
	독산1동 분소 (365.76㎡) (104.04㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 복지업무와 통합업무 구분, 통합업무를 입구와 가깝게 두고 복지업무는 보다 안쪽 배치, 원형 타입 가구제작, 서고 조성	
		대민 공간		- (공간 재배치) 7개(일반:3, 복지:4) 조성 - (신규공간조성) 복지창구 보다 안쪽에 독립형 상담실 겸 탕비실을 두고 돌레에 복지사이 협업하도록 좌석 배치(5석)	 
금 천 구	시흥5동 (711.64㎡) (102.93㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 규모 내 자리 재배치(기존 9석 → 15석 조성), 수납형 벽체 설치 → 추가 업무공간 확보	 
		대민 공간		- (공간 재배치) 벽을 통해 업무공간과 대민공간 구분, 기존 6개 → 8개(일반:4, 복지:4) 조성	 
	창신2동 (864.62㎡) (128.20㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 분리된 업무공간 → 하나로 통합, 업무공간 15석 확보 (8석 → 15석)	 
		대민 공간		- (공간 재배치) 기존 창구 9개 → 6개 축소, 유리벽 설치, 민원공간과 사무공간 구분 - (용도변경) 기존 상담실 공간 → 업무공간에 할애, 독립 상담실 별도 조성	 

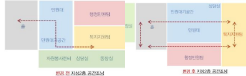
출처 : 서울시(2015), '15년 찾아가는 동 주민센터 1단계사업 백서

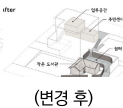
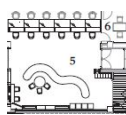
* 우수사례의 경우 * 표시, ** 동명, (총 연면적), (시공면적)

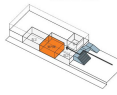
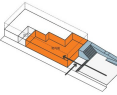
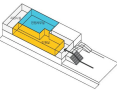
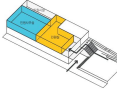
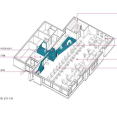
□ '16년 2단계사업

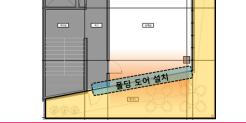
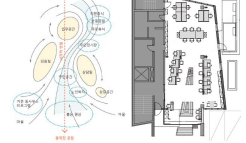
표. 15년 서울시 찾아가는 동 주민센터 1단계사업 사례

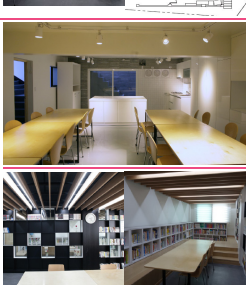
구분	대상공간	내용	관련도면 및 이미지 배치			
구 동						
규모 1000㎡ 이상 (전체 연면적), (시공 면적)						
노원구	공릉2동* (2508.67㎡) (554.67㎡)	외부 공간	주민 이용 공간	- (유휴공간활용/신규공간조성) 기존 썸지공원을 정리, 외부쉼터 조성하고 주민카페와 연결하는 긴 동선 공간(갤러리 가로) 조성		
		업무 공간		- (용도변경) 기존 출입문을 폐쇄, 민원 창구 축소 재배치 → 출원 인력을 고려한 업무 공간 확장(기존 16석 → 23석 조성)		
				(변경 전) (변경 후)		
	내부 공간	대민 공간		- (공간 재배치) 기존 13개 → 10개(일반:7, 복지:3) 조정, 복지창구 구분 - (신규공간조성) 기존 MDF실 벽체 뒤로 이동 → 작은 민원대기 공간과 창구 앞으로 썸지공원과 연결되는 긴 갤러리 가로 조성 - (가구 변경) 창구 데스크 높이 낮게 변경		
		주민 이용 공간		- (용도변경) 기존 다용도실 → 주민 카페 조성		
		외부 공간	주민 이용 공간	- (신규공간조성/용도변경) 기존 출입구 및 주차장 일부 → 열린쉼터 조성, 자전거 거치대 설치 ※ 주민활동과 문화생사의 장 - (디자인 변경) 주민마당 옆으로 '24시간 존'과 연결되는 부출입구 조성, 외부 캐노피 설치		
양천구	목3동* (2652.11㎡) (384.8㎡)	업무 공간		- (공간 재배치) 기존 13석 유지 ※ 공공복지 2~3석, 방문복지 6~7석, 행정 4석 마련		
		대민 공간		- (무장애/공간 재배치) 직선형데스크로 변경 → 일반창구 4, 장애인창구 2, 노약자/영세민 2개 조성 - (용도변경/신규공간조성) 내부 홀 일부 건강이음터 조성		
		주민 이용 공간		- (신규공간조성/유휴공간활용) 기존 로비 활용 → 6~10시 존 / 나눔은행 조성(물건공유 및 휴식공간), 데이케어부스(팩스/복사기) 설치 - (신규공간조성/유휴공간활용/공간개방) 기존 방풍실 활용 → 24시간 존 조성, 데		

			이케어부스(민원발급기), 주민소식지 설치 ※ 별도입구 설치, 24시간 개방		
동작구	상도3동* (2649.92㎡) (516.6㎡)	외부 공간	주민 이용 공간	- (용도변경/신규공간조성/유휴공간활용) 기존 유휴공간으로 방치되던 외부공간 → 쌈지공원 조성, 소극장 및 쉼터 역할	
		업무 공간	내부 공간	- (공간 재배치) 기존 15석(행정민원팀:8, 복지지원팀:7) → 21석(행정민원팀:7, 복지지원팀:14) 조성 - (용도변경/유휴공간활용) 기존 동장실 이동, 유휴 격실 철거, 전체적 재배치 → 복지업무 공간 확보	
		대민 공간		- (공간 재배치) 기존 5개 → 8개 조성, 업무가 많은 창구부터 배치, 민원대기 공간 확장	
		외부 공간	주민 이용 공간	- (유휴공간활용) 기존 테라스를 대신하여 작은 외부 휴게 공간 조성	
서대문구	홍제3동* (1782.43㎡) (397㎡)	업무 공간		- (공간 재배치) 업무 공간 10석 조성 - (디자인 변경) 통합업무와 복지업무 공간 분리 조성	
		대민 공간		- (공간 재배치) 민원창구 8개(일반:4, 복지:4) 조성	
		복합 공간		- (용도변경/신규공간조성) 기존 외부 테라스 → 커튼월 설치로 실내화(복카페), 민원대기공간으로 활용	
		업무 공간		- (사무좌석) 21석 조성 - (용도변경) 기존 동장실 3층으로 이전 → 총원인력의 사무공간 마련	
마포구	신수동* (2322.68㎡) (772.32㎡)	대민 공간	내부 공간	- (민원창구) 일반민원과 복지민원 창구 분리 조성 - (유휴공간활용/신규공간조성) 민원실 입구 홀 → 재활용장터 및 작은 쉼터 조성	
		주민 이용 공간		- (용도변경/신규공간조성) 취미교실1의 벽을 허물어 기존 복도 공간까지 공간 확장 → 열린문고 조성, 어린이를 위한 마루데크 설치 - (용도변경) 기존 취미교실 2 → 벽 설치, 동장실 및 자원봉사센터 조성	

종로구	송인1동* (-㎡) (306㎡)	내부 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 14석 → 10석 조성 - (용도변경) 기존 동장실 → 동장실 및 회의실로 변경 - (유휴공간활용) 기존 계단 옆 공간 → 독립된 상담실및 창고 조성		
			대민 공간	- (공간 재배치) 기존 6개 → 8개 조성		
			복합 공간	- (신규공간조성/공간개방) 기존 민원 대기공간과 도서관 사이 벽체 제거, 평상 설치 → 주민사랑방 조성(복합공간)		
규모 1000㎡ 이하						
구로구	오류2동* (458.69㎡) (40㎡)	내부 공간	외부 공간	- (신규공간조성/공간개방) 기존 폐가 앞마당 → 도서관 내부와 이어지는 공원 조성		
			업무 공간	- (용도변경) 기존 센터 2층 마을문고 폐가로 이전 → 복지 업무공간 마련		
			주민 이용 공간	- (용도변경/유휴공간활용/공간개방) 기존 센터 2층 마을문고 → 주민센터 뒤편 폐가 매입, 마을도서관으로 재활용, 주민 개방공간 ※ 마을재생의 일환, 주민 운영		
종로구	삼청동* (998.1㎡) (170㎡)	내부 공간	외부 공간	- (신규공간조성/유휴공간활용/공간개방) 기존 출입구 옆 유휴공간 → 주민편의 공간과 연계하여 외부 쉼터 조성		
			업무 공간	- (공간 재배치) 기존 9석 → 11석 조성 - (용도변경) 기존 마을문고 → 업무공간 확장		
			대민 공간	- (공간 재배치) 기존 4개 → 6개 조성 - (용도변경) 기존 마을문고 이전 → 민원창구 확장, 독립된 상담실 조성		
			복합 공간	- (신규공간조성) 기존 민원대기실 → 마을문고 + 민원대기 + 쉼터의 복합공간 조성, 외부쉼터 개방		

인 원 구 분	응암2동* (973.07㎡) (312.39㎡)	외부 공간	공용 공간	- (공간확장/무장애) 기존 2층 계단에 막힌 1층 출입구, 가파른 경사로 → 2층 계단 옆으로 이동, 1층 부출입구 설치, 램프 확장	 (변경 전)	 (변경 후)
			업무 공간	- (공간 재배치) 업무공간과 민원대기실을 재배치 → 업무공간 확대	 (변경 전)	 (변경 후)
		내부 공간	대민 공간	- (용도변경/유휴공간활용) 기존 복도 제거 → 민원대기공간 조성	 	
			주민 이용 공간	- (용도변경/신규공간조성) 1층 기존 창고 공간까지 도서관을 확장 → 도서관, 갤러리, 카페로 구성된 '매바위 북카페' 조성	 	
영 등 포 구	응암3동* (998.5㎡) (118㎡)		업무 공간	- (공간 재배치) 15석 조성 - (용도변경) 기존 숙직실 제거, 상담실 2층 이전 → 총 30인, 3개 팀의 사무공간 확보	 (변경 전)	 (변경 후)
		내부 공간	대민 공간	- (공간 재배치) 민원창구 11개 조성 - (위치변경) 기존 1층 상담실 → 2층으로 이전, 독립적인 상담 공간 조성	 (변경 전)	 (변경 후)
	대림2동* (844㎡) (252㎡)		업무 공간	- (공간 재배치) 14석 조성 - (디자인 변경) 칸막이가 설치된 복지 창구 → 상담업무가 없을 때는 문을 닫아 업무공간으로 사용	 (변경 전)	 (변경 후)
		내부 공간	대민 공간	- (공간 재배치) 통합 창구와 복지 창구의 공간 분리 → 복지 창구를 앞쪽에, 통합 창구를 안쪽에 배치 ※ 창구 수 : 통합 5, 복지 6 - (용도변경) 화장실 일부 → 상담실/숙직실 조성	 (변경 전)	 (변경 후)
동 대 문 구	장안1동* (792.85㎡) (360㎡)		복합 공간	- (신규공간조성/유휴공간활용/공간개방) 기존 민원대기공간 → 입구 전면 폴딩 도어 설치 및 작은 녹지 조성 ⇒ 외부로 개방된 열린 쉼터, 업무시간 이후 유휴시간대 활용 영화상영 등 문화공간 활용	 (변경 전)	 (변경 후)
		외부 공간	주민 이용 공간	- (신규공간조성/유휴공간활용) 기존 방치된 외부공간 → 주민 휴게공간(후정)으로 조성, 컨테이너 쉼터 설치, 내부와 연결	 (변경 전)	 (변경 후)

서대문구	홍은1동* (-㎡) (181㎡)	공공 공간	업무 공간	- (공간 재배치) 기존 1층 15석 → 1층에는 행정 8석, 복지 3석 조성 - (용도변경) 기존 2층 동장실 및 연습실 벽체철거 → 사무공간으로 용도변경 - (용도변경) 회의실 → 동장실	
				내부 공간	- (공간 재배치) 일반민원과 복지민원의 대기공간 분리 조성 ※ 창구 수 : 일반 8, 복지 4 - (위치변경) 기존 업무공간 안쪽 상담실 → 복지창구 인접 독립격실 조성, 회의실 겸용
			업무 공간	- (공간 재배치) 업무공간 14석 조성, 업무 성격에 따라 일부 2층으로 이동	
			이문2동* (551.67㎡) (551.67㎡)	내부 공간	대민 공간
서대문구	홍은1동* (-㎡) (181㎡)	주인 이용 공간	주인 이용 공간	- (신규공간조성) 기존 1층 평면 재배치 → 북카페 조성	
				- (신규공간조성/공간개방) 기존 출입구 전면 폴딩도어 설치, 평상 설치 및 내부와 외부로 연결하는 휴식 공간 조성 - (공간개방) 기존 3층 강좌실 → 폴딩도어 설치, 강좌실과 테라스 연계	
			외부 공간		
			공공 공간	- (신규공간조성/유희공간활용) 기존 건물 뒤편 유희공간 → 한평공원 조성, 주민전시장, 주민 및 직원 쉼터 제공	
노원구	상계5동* (927.72㎡) (338㎡)	외부 공간	주인 이용 공간	- (공간 재배치) 12석 조성, 센터 1층 가장 안쪽 배치, 별도의 물리적·시각적 공간 구별을 두지 않고 '주민공간-대민공간-업무공간'을 개방된 흐름으로 연결	
				- (공간 재배치) 일반창구(4개)와 복지창구(4개) 공간을 분리, 하나의 민원 대기공간 공유 - (신규공간조성) 건강이음터 조성	
			주인 이용 공간	- (신규공간조성/무장애) 기존 센터 전면 주차장 활용 → 레벨차이 이용, 계단식 벤치 및 장애인 램프 설치 ⇒ 주민 커뮤니티 광장조성	

동 작 구	신대방1동* (749.49㎡) (337㎡)	내부 공간	주민 이용 공간	- (용도변경/신규공간조성/공간개방) 기존 방풍실 → 커뮤니티 카페 조성, '광 장-카페-민원실'로 이어지는 개방된 부출입구를 두어 주민들의 접근 유도	
		외부 공간	주민 이용 공간	- (유류공간활용/신규공간조성/공간개방) 유류공간이던 기존 외부 쓰레기 수집 장 → 포켓 공원 조성, 민원대기공간을 외부로 확장, 개방된 공간	
		대민 공간		- (가구 변경) 기존 곡선형 민원창구 → 직선형으로 재정비(창구 수 7개 유지)	
				- (공간개방) 폴딩도어를 설치하여 외부 데크와 연계되는 민원대기 공간 조성	
		내부 공간	주민 이용 공간	- (용도변경/신규공간조성) 기존 지하 창고 → 주민 카페 조성 ※ 내년 요리교실 시행 예정 - (공간 구분) 기존 2층 마을문고 → 평 상과 단차를 이용하여 정숙한 독서공 간과 아이들이 사용하는 동적인 공간 으로 분리 조성	

출처 : 서울시(2016), '16년 찾아가는 동 주민센터 2단계사업 백서

* 우수사례의 경우 '*' 표시, ** 동명, (층 연면적), (시공면적)