

## 이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 행정복지센터

Community Service Center from a Users' Perspective

백선경 Baek, Seongyeong  
임유경 Lim, Yookyong  
김꽃송이 Kim, Kotsongi  
양은영 Yang, Eunyong  
한승연 Han, Seungyeon

( a u r

일반연구보고서 2022-10

이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 행정복지센터

Community Service Center from a Users' Perspective

지은이      백선경, 임유경, 김꽃송이, 양은영, 한승연  
펴낸곳      건축공간연구원  
출판등록   제2015-41호 (등록일 '08. 02. 18.)  
인쇄        2022년 12월 26일, 발행: 2022년 12월 31일  
주소        세종특별자치시 가림로 143, 8층  
전화        044-417-9600  
팩스        044-417-9608

<http://www.auri.re.kr>

가격: 10,000원, ISBN: 979-11-5659-407-9

이 연구보고서의 내용은 건축공간연구원의 자체 연구물로서  
정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.

#### | 연구책임

---

백선경 부연구위원

#### | 연구진

---

임유경 연구위원  
김꽃송이 부연구위원  
양은영 연구원  
한승연 연구원

#### | 연구보조원

---

민중환  
지채연

#### | 설문조사

---

(주)엠브레인퍼블릭

#### | 연구심의위원

---

유광흠 선임연구위원  
김영현 연구위원  
이여경 연구위원  
민범식 (주)한아도시연구소 부회장  
박기범 국토교통부 건축문화경관과 과장  
전영훈 중앙대학교 교수

#### | 연구자문위원

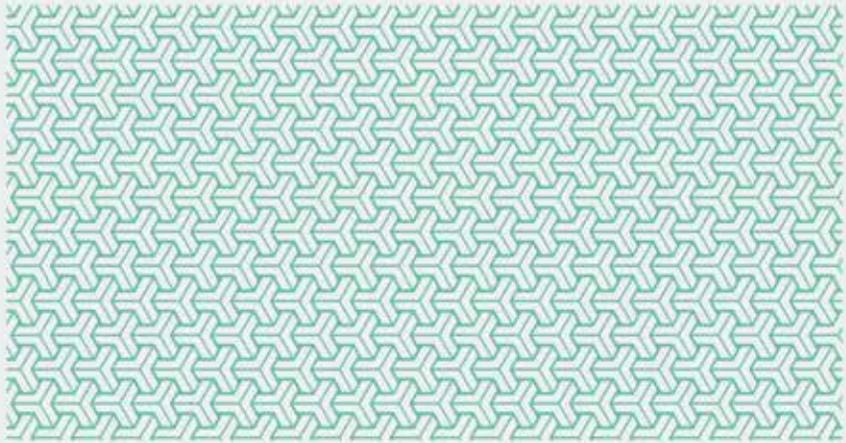
---

김천섭 인천시 서구 석남2동 맞춤형복지팀 팀장  
류상보 (주)나우동인건축 설계사업본부 수석건축가  
장진우 수원시 도시디자인단 디자인개발팀 팀장  
하태석 (주)스케일아키텍처&테크놀로지 대표  
황경남 인천시 서구 스마트에코시티추진단 단장



# 연구요약

Summary



## 제1장 서론

「건축기본법」에서는 건축의 공공성을 구현, 확보, 실현하기 위한 국가 및 지방자치단체의 책무, 국민의 의무를 명시하며 「건축서비스산업 진흥법」을 통해 공공건축의 공공적 가치 실현을 위한 국가 및 지방자치단체 등 공공기관의 절차 등의 무사항을 규정해 왔다. 현행 법제도에 따르면 공공적 가치는 공급 및 관리주체의 공정성을 통해 실현된다. 이를테면 건축기획, 사전검토, 공공건축심의 등 조성주체가 수행하여야 하는 절차 및 전문가의 합리적인 선정에 주력하고 있는 것이다. 그러나 이용자가 고려되지 않는 공공건축에 대한 문제가 계속해서 제기되고 있는 상황으로, 한정된 공공성의 문제를 극복하기 위해 공급주체 및 이용자의 상호작용을 통한 공공성 제고 방안이 마련되어야 하는 시점이다.

본 연구는 공공건축의 공공적 가치 구현을 위해 공급주체 입장에서의 이용자에 대한 상호적 행위에 초점을 맞추며, 이용자 관점의 공공건축 조성을 위한 기본 방향과 단계별 주요 고려사항을 제시한다. 연구의 범위는 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 공공건축 가운데 「지방자치법」 제134조에 따라 자치구가 아닌 구 및 읍·면·동에 조성되는 행정기구인 행정복지센터이다. 연구의 방법으로는 문헌조사, 답사 및 관계자 면담·자문·세미나, 설문조사를 수행하였다.

## 제2장 행정복지센터 시설개요 및 쟁점

2장에서는 행정복지센터 시설개요 및 조성기준, 현황 및 동향을 검토하여 주요 쟁점을 도출하고 본 연구의 논점을 제시하였다.

행정복지센터는 2016년 당시 행정자치부의 ‘읍면동 복지허브화’ 정책 추진에 따라 기존의 읍·면사무소 및 동주민센터가 전환된 것으로 전국에 총 1,851개가 있다. 행정복지센터의 주요 특징은 주민 대상 복지서비스 강화로 볼 수 있는데, 일부 지자체의 경우 민원 등 행정기능에 주민편의시설의 종류와 규모를 확대하여 복합커뮤니티센터라는 명칭으로 조성한다. 현재 행정복지센터 조성을 위한 별도의 가이드라인은 없으며 관련 연구 및 유사 사례, 지자체 가이드라인 등을 참고하여 건립하고 있는 상황이다.

조성 현황 및 동향을 살펴본 결과, 행정복지센터에 대해 이용자 접근성 어려움, 다양한 계층을 고려한 공간계획 미흡, 이용자 수요에 맞지 않은 주민편의시설 계획과 프로그램 운영, 행정 및 주민시설 복합에 따른 관리·운영 어려움과 관련한

주요 쟁점이 있었다. 행정복지센터는 이제 더 이상 행정업무만을 위한 공공청사가 아니며 이를테면 도서관, 노인복지센터, 어린이집 등 주민편의시설이 복합적으로 조성되면서 이용자 관점의 조성 필요성이 증대하고 있는 것이다. 그에 따라 본 연구에서는 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 접근성(Access), 이용(Use), 편의성(Comfort) 범주를 설정하고 「건축서비스산업 기본법」에 따른 절차 및 업무 내용에서 이용자와 관련한 항목(21개)을 도출하였다. 그리고 조성 단계별 검토 내용을 제시하였다.

### 제3장 이용자 관점의 행정복지센터 사업계획 진단

3장에서는 국가공공건축지원센터의 사업계획 사전검토 완료 사업을 대상으로 행정복지센터 기획 단계의 이용자 고려 현황을 진단하였다.

사업계획 사전검토 완료 사업은 총 85개로서 행정복지센터를 복합커뮤니티센터로 건립하는 경우, 규모가 약 2배 크고 주민편의시설의 종류도 확대하여 복합 조성하는 것으로 나타났다. 주민편의시설은 강의실 및 강당(다목적실)을 비롯해 카페 등 커뮤니티 관련 특화공간, 어린이·아동복지, 도서관이나 문화센터와 같은 문화·교육 관련 공간을 계획하는 경우가 많았다.

이용자 관련 기획 항목의 수행 여부를 분석한 결과, 평균 70.4%를 수행했으며 특히 접근성(Access) 범주에서 입지 관련 항목의 수행 비율이 높았다. 그러나 이용(Use) 범주에서 공간의 규모 및 기능 설정, 운영계획 관련 항목이 저조했다. 이용자 고려 방법의 경우에는 설문 등 직접 방식을 통한 계획보다 통계 등 기존의 자료를 바탕으로 한 조사에 치중되어 있었다. 특히 주민편의시설 규모와 종류가 상당한 복합커뮤니티센터에서 오히려 설문, 공청회 등의 의견조사 수행이 저조했다. 한편 이용자 관점의 사업계획을 수행한 사례 5개를 선별하여 조사한 결과, 의견수렴을 통해 사업필요성 및 방향, 입지, 주요 기능을 설정하고 수요 기반의 차별화된 운영 프로그램을 구상하여 공간계획 간 연계한 경우가 있었다. 이용자를 포함한 협의체 등 사업관리 체계를 구축하여 운영한 사례도 있었다.

## 제4장 이용자 관점의 행정복지센터 조성과정 및 운영·이용 심층분석

4장에서는 2장의 행정복지센터 조성 현황 및 3장의 사업계획 조사를 통해 도출한 3개 사례(수원시 지동 행정복지센터, 인천시 청라3동 행정복지센터, 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터)를 심층 분석하였다. 각 사례별로 분석틀에 따라 접근성(Access), 이용(Use), 편의성(Comfort) 범주와 관련하여 총 21가지 기획 항목과 설계, 시공, 운영·이용 단계별 조성 특성을 확인하였다. 그리고 행정복지센터별로 이용자 설문조사를 실시하여 이용 현황을 파악하고 시사점을 도출하였다.

심층 분석을 통해 확인한 이용자 관점의 조성 내용과 개선 필요사항을 종합해 보면, 먼저 접근성(Access) 범주에 있어 기획 단계에서 입지 결정과 관련하여 이용자 의견을 수렴하고 주변 환경과 연계를 통해 보행 만족도를 높인 배치 계획을 수립하였다. 다만 주차공간의 충분한 확보 및 대안 마련을 통한 이용자 만족도 제고가 필요함을 확인하였다. 이용(Use) 범주와 관련해서는 지역 수요에 적합한 주요 기능을 설정하고 계획하였는데, 기획 단계에서 수요 기반의 운영 프로그램 구성과 공간계획 간 연계가 이루어질 필요가 있었다. 편의성(Comfort) 범주에서는 가변적 계획 요소를 통해 다양한 커뮤니티 활동을 고려한 측면이 있었으나, 공용공간의 합리적 계획 및 활용이 필요하다는 지적이 있었다.

## 제5장 이용자 관점의 행정복지센터 조성 방안

5장에서는 분석 결과를 바탕으로 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본 방향과 조성 단계별 주요 고려사항, 향후 정책과제를 제시하였다.

이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본방향 첫 번째는 이용자의 접근성 제고이다. 두 번째는 공간 및 운영 관련 이용자의 수요 반영이며, 세 번째는 이용자의 안전·쾌적성 제고 및 커뮤니티 활성화이다. 이를 바탕으로 기획 단계에서의 주요 고려 사항을 살펴보면, 일단 행정복지센터의 이용자 접근성 제고를 위한 적정 입지 선정 및 교통·보행 연계가 필요하다. 또한 주변 관련 시설을 고려하고 오픈스페이스 활용을 구상하여야 한다. 특히 기획 시 면밀한 수요파악이 중요하는데 주민편의시설의 이용규모를 추정하고 유사시설과 차별성을 검토하며 수요조사를 시행할 필요가 있다. 그리고 수요 기반의 운영 프로그램을 계획하고 공간계획 간 연계하여야 한다. 무엇보다 단계별 적합한 이용자 참여 방법을 구상하는 것

이 중요하다. 설계 및 시공 단계에서는 일단 기획 단계에서 구상한 접근성 제고 사항이 실현될 수 있도록 주변 관련시설, 차량 및 보행의 진출입 여건 및 동선 등을 구체적으로 고려하여야 한다. 또한 수요에 적합한 실별 규모를 기반으로 계획을 진행하고 특히 공용공간이 효율적, 합리적으로 사용될 수 있도록 구상하여야 한다. 그리고 행정복지센터는 불특정 다수의 주민이 이용하는 시설이므로 다양한 계층을 고려하여야 한다. 운영 단계에서는 행정 및 주민 복합시설 운영을 위해 통합관리 주체를 선정할 필요가 있으며 가능한 기획 단계에서부터 주체별 사전 협의를 해나가는 것이 중요하다. 또한 주민자치회뿐 아니라 지역 커뮤니티 연계를 통해 공간 활용 확대 방안을 마련하여야 한다.

정책과제로는 행정기구를 포함한 주민복합시설 관점에서 조성 기준이 정립될 필요가 있으며, 이와 관련하여 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 가이드라인이 마련되어야 함을 제시하였다. 또한 운영 시 이용자 만족도 모니터링을 의무화하는 것에 대해 언급하였다. 그리고 이용자 고려와 관련한 주요 기획 항목 규정을 위해 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 「건축기획 업무 수행지침」 개정 및 사전검토 신청서 개편 방안에 대해 제시하였다.

## 제6장 결론

본 연구에서는 이용자 관점의 공공건축에 대한 논점을 제시하고, 행정복지센터를 대상으로 이용자 관점의 조성 현황 및 쟁점을 파악하였으며, 이용자 관점의 행정복지센터 조성사례를 분석한 뒤 시사점을 도출하였다. 그리고 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본방향 및 단계별 주요 고려사항, 정책과제를 제시하였다. 본 연구를 바탕으로 향후 이용자 관점의 조성 가이드라인, 지침 개정 등의 작업이 수행될 것을 기대한다.

### 주제어

공공건축, 행정복지센터, 복합커뮤니티센터, 이용자, 접근성, 이용, 편의성, 건축기획, 설계, 운영



---

# 차례 CONTENTS

제1장 서론	1
1. 연구의 배경 및 목적	2
1) 연구의 배경 및 필요성	2
2) 연구의 목적	5
2. 연구의 범위 및 방법	5
1) 연구의 범위	5
2) 연구의 방법	7
3) 연구의 흐름	8
3. 선행연구 및 본 연구의 차별성	9
1) 선행연구 현황	9
2) 본 연구의 차별성	12
제2장 행정복지센터 시설개요 및 쟁점	13
1. 행정복지센터 시설개요	14
1) 행정복지센터 개념 및 기능	14
2) 행정복지센터 설치근거	18
2. 행정복지센터 조성기준	20
1) 행정복지센터 조성 관련 제도	20
2) 부처 및 지자체 행정복지센터 조성 관련 기준	25
3) 종합	40
3. 행정복지센터 현황	42
1) 전국 행정복지센터 조성 현황	42
2) 행정복지센터 관련 언론보도	43
4. 행정복지센터 주요 쟁점 및 본 연구의 논점	54
1) 행정복지센터 관련 주요 쟁점	54
2) 본 연구의 논점	56

제3장 이용자 관점의 행정복지센터 사업계획 진단	63
1. 행정복지센터 사업계획 현황	64
1) 사업계획 현황 개요	64
2) 사업계획 특성	71
2. 행정복지센터 사업계획의 이용자 고려 현황	96
1) 사업계획의 이용자 고려 현황	96
2) 이용자 관점의 사업계획 사례	102
3) 종합	126
3. 행정복지센터 사업계획 이후 현황	130
1) 사업계획 이후 조성 현황	130
2) 설계지침 특성	133
4. 소결	153
제4장 이용자 관점의 행정복지센터 조성과정 및 운영·이용 심층분석	157
1. 분석개요	158
1) 분석 목적	158
2) 분석 대상 및 방법	158
2. 행정복지센터 조성과정 및 운영·이용실태	160
1) 수원시 지동 행정복지센터	160
2) 인천시 청라3동 행정복지센터	184
3) 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터	212
4) 종합	233
3. 행정복지센터 이용자 만족도 조사	241
1) 조사 개요	241
2) 조사 결과	247
3) 종합	265

---

# 차례 CONTENTS

4. 소결	267
제5장 이용자 관점의 행정복지센터 조성 방안	271
1. 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본 방향	272
2. 조성 단계별 주요 고려사항	276
3. 정책과제	282
제6장 결론	287
1. 연구의 성과	288
2. 연구의 한계 및 향후 과제	290
참고문헌	291
SUMMARY	299
부록	305

[표 1-1] 국가공공건축지원센터의 시설유형 연구 현황	4
[표 1-2] 행정복지센터 관련 선행연구	10
[표 2-1] 행정복지센터 관련 명칭 변경 개요	14
[표 2-2] 행정복지센터 관련 명칭 변경 개요	15
[표 2-3] 읍·면·동사무소에서 제공하는 서비스 예시	16
[표 2-4] 행정복지센터 관련 시설 설치 근거	19
[표 2-5] 청사 부지 면적 및 동청사 표준설계면적기준 규정 여부	22
[표 2-6] 경기도 고양시 동청사 설계면적기준	24
[표 2-7] 주민자치사무실의 공간구조 표준모델	26
[표 2-8] 복합커뮤니티센터 7대 기획방향 및 주요 세부지침(일부)	27
[표 2-9] 기초생활권 복합커뮤니티센터 세부면적기준	28
[표 2-10] 지역생활권 복합커뮤니티센터 연면적 및 세부시설	30
[표 2-11] 인천광역시 자치구별 행정복지센터 평균 연면적	30
[표 2-12] 공간혁신 설계기준 예시	32
[표 2-13] 공공건물 유니버설디자인 적용 설계기준 예시	33
[표 2-14] 감염병 예방 특화설계 가이드라인 : 건축계획 주요 항목	35
[표 2-15] 감염병 예방 특화설계 가이드라인 : 배치계획 설계기준 예시	35
[표 2-16] 스마트에코 건축가이드라인 : 스마트에코 공간구조(벽면 외부공간)	36
[표 2-17] 디자인가이드라인 : 동주민센터	38
[표 2-18] 행정복지센터 공간별 가이드라인 예시	39
[표 2-19] 전국 읍·면·동 행정기구 현황	42
[표 2-20] 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 건축기획 업무 중 이용자 관련 사항	56
[표 2-21] 행정복지센터 분석 범주와 단계별 검토 내용	60
[표 2-22] 이용자 고려 방법	62
[표 3-1] 행정복지센터 사업계획 사전검토 현황	64
[표 3-2] 복합커뮤니티센터 사업계획 사전검토 현황	65
[표 3-3] 사업계획 사전검토 완료 사업별 개요	66
[표 3-4] 행정복지센터 사업계획의 대지면적 및 연면적 연도별 추이	74
[표 3-5] 행정복지센터의 실별규모 계획 현황	75
[표 3-6] 행정복지센터의 주민편의시설 계획 현황	80
[표 3-7] 복합커뮤니티센터 사업계획의 대지면적 및 연면적 연도별 추이	84

## 표차례 LIST OF TABLES

[표 3-8] 복합커뮤니티센터의 실별규모 계획 현황	85
[표 3-9] 복합커뮤니티센터의 주민편의시설 계획 현황	87
[표 3-10] 행정복지센터 사업계획 의견서 갑지의 주요 항목	90
[표 3-11] 복합커뮤니티센터 사업계획 의견서 갑지의 주요 항목	91
[표 3-12] 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 의견서 항목별 현황	94
[표 3-13] 이용자 고려 항목별 수행	97
[표 3-14] 이용자 고려 항목별 방법	101
[표 3-15] 〇〇〇동 행정복지센터의 사업계획 개요	103
[표 3-16] 〇〇〇동 행정복지센터의 실별규모 계획	104
[표 3-17] 〇〇〇동 행정복지센터의 이용자 고려 항목별 수행	106
[표 3-18] 〇〇〇동 행정복지센터의 사업계획 개요	108
[표 3-19] 〇〇〇동 행정복지센터의 실별규모 계획	109
[표 3-20] 〇〇〇동 행정복지센터의 이용자 고려 항목별 수행	111
[표 3-21] 〇〇동 행정복지센터의 사업계획 개요	113
[표 3-22] 〇〇동 행정복지센터의 실별규모 계획	114
[표 3-23] 〇〇동 행정복지센터의 이용자 고려 항목별 수행	116
[표 3-24] 〇〇동 복합커뮤니티센터의 사업계획 개요	118
[표 3-25] 〇〇동 복합커뮤니티센터의 실별규모 계획	119
[표 3-26] 〇〇시 〇〇동 복합커뮤니티센터의 이용자 고려 항목별 수행	121
[표 3-27] 〇〇면 복합커뮤니티센터의 사업계획 개요	123
[표 3-28] 〇〇면 복합커뮤니티의 실별규모 계획	124
[표 3-29] 〇〇면 복합커뮤니티의 이용자 고려 항목별 수행	125
[표 3-30] 사업계획 사전검토 이후 현황	130
[표 3-31] 설계지침의 설계기본방향	135
[표 3-32] 설계지침의 배치계획	139
[표 3-33] 설계지침의 공간 및 시설계획	143
[표 3-34] 설계지침의 심사기준1	147
[표 3-35] 설계지침의 심사기준2	150
[표 4-1] 심층분석 대상 사례	158
[표 4-2] 지동 행정복지센터 사업개요	160
[표 4-3] 지동 행정복지센터 사업 추진경위	161

[표 4-4] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '입지'	162
[표 4-5] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '배치'	164
[표 4-6] 설계공모 지침 상 배치계획 방향에 관한 제시 내용	165
[표 4-7] 지동 행정복지센터 이용자 공간 요구사항 주요 내용	168
[표 4-8] 이용자 수요를 토대로 도출한 주요 실 소요 규모	169
[표 4-9] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '공간'	170
[표 4-10] 지동 행정복지센터 이용자 공간 요구사항 반영여부 : 2층	173
[표 4-11] 지동 행정복지센터 이용자 공간 요구사항 반영여부 : 1층	175
[표 4-12] 지동 행정복지센터 주요 단계별 실 구성 및 면적	176
[표 4-13] 지동 행정복지센터 운영 주민자치 프로그램	179
[표 4-14] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '운영'	180
[표 4-15] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 편의성(Comfort) 중 '안전·쾌적'	181
[표 4-16] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '커뮤니티'	183
[표 4-17] 인천시 청라3동 행정복지센터 사업개요	184
[표 4-18] 청라3동 행정복지센터 사업 추진경위	185
[표 4-19] 청라3동 행정복지센터 사업 대상지 법정 규모	186
[표 4-20] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '입지'	188
[표 4-21] 청라3동 행정복지센터 요구사항(배치계획 관련)	191
[표 4-22] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '배치'	193
[표 4-23] 청라3동 행정복지센터 사업 대상지 법정 규모	194
[표 4-24] 기획 단계의 청라3동 행정복지센터 규모 검토	194
[표 4-25] 기획 단계의 청라3동 행정복지센터 요구사항(공간계획 관련)	196
[표 4-26] 주요 단계별 청라3동 행정복지센터 규모 변경	198
[표 4-27] 청라3동 행정복지센터 주요 단계별 실 구성	199
[표 4-28] 설계 단계의 청라3동 행정복지센터 요구사항(공간계획 관련)	201
[표 4-29] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '공간'	204
[표 4-30] 청라3동 행정복지센터 운영프로그램	206
[표 4-31] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '운영'	207
[표 4-32] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 편의성(Comfort) 중 '안전·쾌적'	210
[표 4-33] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 편의성(Comfort) 중 '커뮤니티'	211
[표 4-34] 해밀동 행정복지센터 사업개요	212

## 표차례 LIST OF TABLES

[표 4-35] 해밀동 행정복지센터 사업 추진경위	213
[표 4-36] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용: 접근성(Access) 중 '입지'	216
[표 4-37] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용: 접근성(Access) 중 '배치'	220
[표 4-38] 기초생활권 커뮤니티시설 조성계획	221
[표 4-39] 해밀동 행정복지센터 주요 단계별 실 구성 및 면적	223
[표 4-40] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용: 이용(Use) 중 '공간'	225
[표 4-41] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용: 이용(Use) 중 '운영'	227
[표 4-42] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용: 편의성(Comfort) 중 '안전·쾌적'	229
[표 4-43] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용: 이용(Use) 중 '커뮤니티'	232
[표 4-44] 조사개요	241
[표 4-45] 유효표본 현황	242
[표 4-46] 응답자 성별 현황	242
[표 4-47] 응답자 연령대 현황	243
[표 4-48] 직원 응답자 직렬	244
[표 4-49] 근무기간(또는 시설이용기간) 현황1	244
[표 4-50] 근무기간(또는 시설이용기간) 현황2	245
[표 4-51] 설문항목 구성1	245
[표 4-52] 설문항목 구성2	246
[표 4-53] 지동 행정복지센터: 주거지에서 행정복지센터 방문에 소요되는 시간 비교	248
[표 4-54] 지동 행정복지센터: 시설 이용 목적	249
[표 4-55] 지동 행정복지센터: 자주 이용하는 공간 비교	249
[표 4-56] 지동 행정복지센터: 시설 이용 시 만족도가 높은 공간 비교	250
[표 4-57] 지동 행정복지센터: 이용 시 만족도가 떨어지는 이유 비교	251
[표 4-58] 지동 행정복지센터: 지역주민이 자주 이용하는 프로그램	252
[표 4-59] 지동 행정복지센터: 시설 이용 활성화 및 이용자 확대를 위해 가장 중요한 사항 비교	252
[표 4-60] 지동 행정복지센터: 운영관리 시 애로사항(1순위), 주요 하자보수 유형	253
[표 4-61] 지동 행정복지센터: 가변공간 설치 현황	253
[표 4-62] 청라3동 행정복지센터: 주거지에서 행정복지센터 방문 시 소요되는 시간	254
[표 4-63] 청라3동 행정복지센터: 시설 주출입구 인지성 비교	255
[표 4-64] 청라3동 행정복지센터: 지역주민-직원의 옥외 휴게공간에 대한 만족도	256

---

## 표차례 LIST OF TABLES

[표 4-65] 청라3동 행정복지센터 : 시설 이용 목적	256
[표 4-66] 청라3동 행정복지센터 : 공간 이용 시 만족도가 떨어지는 이유 비교	258
[표 4-67] 청라3동 행정복지센터 : 지역주민이 자주 이용하는 프로그램	258
[표 4-68] 청라3동 행정복지센터 : 행정복지센터 이용 활성화 및 시설 이용자 확대를 위해 가장 중요한 사항 비교	259
[표 4-69] 청라3동 행정복지센터 : 직원의 운영관리 시 애로사항, 주요 하자보수 유형	259
[표 4-70] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 행정복지센터 방문에 소요되는 시간 비교	261
[표 4-71] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 지역주민-직원의 시설 주출입구 인지성	261
[표 4-72] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 시설 내에서 원하는 공간을 찾는 데 어려웠던 경험	262
[표 4-73] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 공간 이용 시 만족도가 떨어지는 이유 비교	263
[표 4-74] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 행정복지센터 이용 활성화 및 시설 이용자 확대를 위해 가장 중요한 사항 비교	263
[표 4-75] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 직원의 운영관리 시 애로사항, 주요 하자보수 유형	264
[표 4-76] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 직원이 인지하는 가변공간 설치 현황	264
[표 4-77] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 직원이 인지하는 가변공간의 활용도 수준	264
[표 5-1] 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본 방향	275

## 그림차례 LIST OF FIGURES

[그림 1-1] 연구의 범위	6
[그림 1-2] 연구의 흐름	8
[그림 2-1] 읍면동 복지허브화에 따른 전담팀 구성	17
[그림 2-2] 행정복지센터 명칭 변경 개요	17
[그림 2-3] 주민자치시설 공간구조 표준모델 예시	26
[그림 2-4] 400m 반경 내 인구 10,000명 기준 행정복지센터 면적산정 예시	31
[그림 2-5] 전국 읍·면·동 행정기구 현황 비교	42
[그림 3-1] 행정복지센터 및 주민센터, 면·읍사무소의 사업계획 사전검토 현황 비교	64
[그림 3-2] 복합커뮤니티센터 유형별 사업계획 사전검토 현황 비교	65
[그림 3-3] 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 사업계획 사전검토의 연도별 현황	66
[그림 3-4] 행정복지센터 사업계획의 지역별 사업 추진 현황	72
[그림 3-5] 행정복지센터 사업계획의 총사업비 비교	72
[그림 3-6] 행정복지센터 사업계획의 건축공사비 비교	73
[그림 3-7] 행정복지센터 사업계획의 설계비 비교	73
[그림 3-8] 행정복지센터 사업계획의 대지면적 비교	74
[그림 3-9] 행정복지센터 사업계획의 연면적 비교	74
[그림 3-10] 행정복지센터 사업계획의 연도별 대지면적 추이	74
[그림 3-11] 행정복지센터 사업계획의 연도별 연면적 추이	74
[그림 3-12] 행정복지센터의 실별규모 계획 비교	75
[그림 3-13] 행정복지센터의 주민편의시설 세부계획 비교	81
[그림 3-14] 복합커뮤니티센터 사업계획의 지역별 사업 추진 현황	82
[그림 3-15] 복합커뮤니티센터 사업계획의 총사업비 비교	82
[그림 3-16] 복합커뮤니티센터 사업계획의 건축공사비 비교	82
[그림 3-17] 복합커뮤니티센터 사업계획의 설계비 비교	83
[그림 3-18] 복합커뮤니티센터 사업계획의 부지면적 비교	83
[그림 3-19] 복합커뮤니티센터 사업계획의 연면적 비교	84
[그림 3-20] 복합커뮤니티센터 사업계획의 연도별 대지면적 추이	84
[그림 3-21] 복합커뮤니티센터 사업계획의 연도별 연면적 추이	84
[그림 3-22] 복합커뮤니티센터의 실별규모 계획 비교	85
[그림 3-23] 복합커뮤니티센터의 주민편의시설 세부계획 비교	88
[그림 4-1] 기획 단계에서의 1차 규모 검토 내용	163

## 그림차례 LIST OF FIGURES

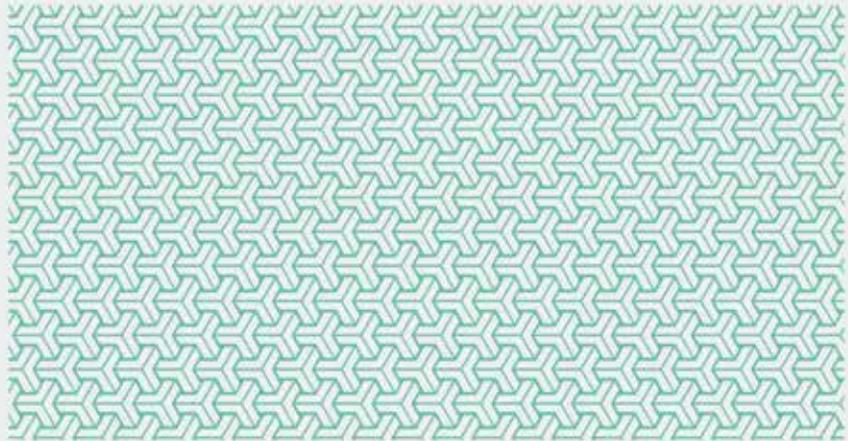
[그림 4-2] 기획 단계에서의 2차 규모 및 배치 검토 내용	163
[그림 4-3] 지동 행정복지센터 설계준공안 : 배치도	163
[그림 4-4] 지동 행정복지센터 설계공모 당선작 : 1층 평면도	166
[그림 4-5] 지동 행정복지센터 설계 준공안 : 1층 평면도	166
[그림 4-6] 지동 행정복지센터 로비홀 전경	167
[그림 4-7] 지동 행정복지센터 설계공모 당선안 조감도(위), 준공 모습(아래)	167
[그림 4-8] 지동 행정복지센터 실 구성 대안 검토(최초 확보 사업부지)	169
[그림 4-9] 지동 행정복지센터 실 구성 대안 검토 : 2단계(추가 부지 매입 확정)	169
[그림 4-10] 지동 행정복지센터 기능별 층고 및 수직동선 계획 개념(설계공모 당선안)	172
[그림 4-11] 지동 행정복지센터 1층 치매안심센터 내부 전경	177
[그림 4-12] 지동 행정복지센터 1층 치매안심센터 외부 별도 출입동선	177
[그림 4-13] 지동 행정복지센터 준공 시 반영된 장애인, 노약자를 고려한 시설 계획	178
[그림 4-14] 지동 행정복지센터 설계공모 당선안에서 제시된 외부공간, 대회의실 계획 개념	182
[그림 4-15] 지동 행정복지센터 전면광장과 2층 대회의실 준공 모습	183
[그림 4-16] 사업대상지 변경 이전 청라국제도시 개발계획안내도	186
[그림 4-17] 변경된 사업 대상지가 반영된 청라국제도시 개발계획안내도	187
[그림 4-18] 청라3동 행정복지센터 배치계획(설계공모 당선안)	190
[그림 4-19] 2층 주민편의공간 주요 동선으로 계획된 외부계단	192
[그림 4-20] 2층 주민편의공간 주요 동선으로 계획된 외부계단(2층 평면도)	192
[그림 4-21] 청라3동 행정복지센터 조닝계획(설계공모 당선안)	195
[그림 4-22] 청라3동 행정복지센터 1층 평면도 일부(설계공모 당선안)	197
[그림 4-23] 청라3동 행정복지센터 3층 평면도(설계공모 당선안)	197
[그림 4-24] 청라3동 행정복지센터 규모 축소	198
[그림 4-25] 청라3동 행정복지센터 규모 축소	199
[그림 4-26] 청라3동 행정복지센터 준공 이후 강의실 활용 예시	203
[그림 4-27] 청라3동 행정복지센터 2층(공용공간 계획)	208
[그림 4-28] 청라3동 행정복지센터 2층 평면계획 변경	209
[그림 4-29] 청라3동 행정복지센터 공용공간	209
[그림 4-30] 생활권 구상 개념도(좌) 및 커뮤니티공간 구상 예시도(우)	214
[그림 4-31] 최초 개발계획의 6-4생활권 토지이용계획(좌) 및 주민복합·지역복지시설 배치도(우)	215

## 그림차례 LIST OF FIGURES

[그림 4-32] 6-4생활권 토지이용계획도의 복합커뮤니티센터 위치(청6-4)	215
[그림 4-33] 커뮤니티센터 인근 접근로 검토(좌) 및 단지 내 산책로 계획(우)	217
[그림 4-34] 학교용지와 인접배치 계획(좌) 및 공원과 학교 조망을 위한 옥상 테라스 계획(우)	217
[그림 4-35] 주변시설과 공간 연계 개념(좌) 및 이용자 특성을 고려한 출입구 코어계획(우)	218
[그림 4-36] 자연으로 스며드는 복합커뮤니티센터 건축계획 개념도	218
[그림 4-37] 학교시설 연계 동선계획(좌) 및 어린이집 하부 필로티 설치 등 지하층 평면 조정(우)	219
[그림 4-38] 행정중심복합도시건설청 의견을 반영한 차량 진출입 계획	219
[그림 4-39] 해밀동 행정복지센터 플라마켓 행사 사진(2022.6.11.)	227
[그림 4-40] 학생들의 안전한 등·하교 동선계획(좌) 및 주차장 자연환기·채광계획	229
[그림 4-41] 쾌적한 지하공간 조성을 위한 선큰공간 확대 전·후	229
[그림 4-42] 100개의 길과 100개의 마당이 있는 숲 개념	230
[그림 4-43] 지역공동체 활성화를 위한 모임마당, 배움의 언덕, 조경계획	231
[그림 4-44] 희망2022나눔캠페인(좌) 및 개청1주년 기념 문화행사 “합창과 마당놀이”(우)	232
[그림 4-45] 지동 행정복지센터 : 주요 이동수단 비교(단위:%)	247
[그림 4-46] 지동 행정복지센터 : 자동차 주차공간에 대한 만족도 비교	248
[그림 4-47] 지동 행정복지센터 : 만족도가 떨어지는 공간 비교	250
[그림 4-48] 지동 행정복지센터 : 추가 설치가 요구되는 공간 비교	251
[그림 4-49] 청리3동 행정복지센터 : 주요 이동수단 비교(단위:%)	254
[그림 4-50] 청리3동 행정복지센터 : 자동차 주차공간에 대한 만족도 비교	254
[그림 4-51] 청리3동 행정복지센터 : 시설 인지성에 대한 만족도 비교	255
[그림 4-52] 청리3동 행정복지센터 : 지역주민-직원의 만족도가 떨어지는 공간 비교	257
[그림 4-53] 청리3동 행정복지센터 : 지역주민-직원의 추가 설치가 요구되는 공간 비교	257
[그림 4-54] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 주요 이동수단 비교(단위:%)	260
[그림 4-55] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 자동차 주차공간에 대한 만족도 비교	260
[그림 4-56] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 만족도가 떨어지는 공간 비교	262
[그림 4-57] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 추가 설치가 요구되는 공간 비교	262



# 제1장 서론



1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구의 범위 및 방법
3. 선행연구 및 본 연구의 차별성

# 1. 연구의 배경 및 목적

## 1) 연구의 배경 및 필요성

### □ 공급 및 관리주체의 공정성에 한정된 공공적 가치 실현의 한계

현행 법령상 공공건축에 대해 유일하게 정의하고 있는 「건축서비스산업 진흥법」에 따르면 국가 및 지방자치단체 등 공공기관은 건축의 공공적 가치 구현을 위해 노력하여야 한다. 그렇다면 공공적 가치란 무엇이며 어떻게 구현할 수 있는가? 특히 이것이 단지 발주자나 관리자의 공정성만을 의미하는 것이 아님에도 불구하고 「건축서비스산업 진흥법」뿐 아니라 「건축기본법」에서도 건축주·발주자 및 소유자·관리자에 한정하여 적정한 선정, 대가 지급 및 유지·관리에 공공적 가치가 실현되도록 명시하고 있다.<sup>1)</sup>

공공적 가치 구현을 공공성의 개념에 대한 이해로부터 살펴보면 첫째, 일반적으로 공공성은 어떠한 사항을 추진, 소유, 관리하는 주체가 국가나 지자체 등 공공과 밀접하고 둘째, 행위의 결과 자체가 다수의 사람과 보편적으로 관련된다. 셋째, 사익보다는 공익을 추구하며 그에 따라 개별적인 행위보다는 가치에 대한 공론, 즉 일련의 상호작용을 통해 목적을 달성한다. 넷째, 이러한 공론은 과정이나 결과를 공식적으로 만들며 다섯째, 개방성 및 접근성이 높다.<sup>2)</sup> 공공건축은 이와 같은 공공성을 모두 포함하나, 위의 법령이 공공성 가치 구현을 위한 근거를 제공하고 있다고 보기는 어렵다(백선경, 임유경, 2022, p.132).

한편 동시대에 이르며 건축물이 발주자 또는 건축가 등 단일 주체의 작업(art-work)이 아닌, 다양한 주체 및 자원, 기술 등 관련 조건과의 끊임없는 상호적 행위를 통해 생산(production) 되는 것임은 더 이상 의심할 여지가 없다(Poster, 1996; Arendt, 1958). 특히 공공건축의 경우 조성 주체뿐 아니라 이용자 등 여러 주체가 직·간접적으로 관련을 맺으며 기획 및 설계를 비롯해 관리·운

1) 「건축서비스산업 진흥법」에서는 특히 공공적 가치를 위하여 건축기획을 수행하도록 규정한다. 한편 「건축기본법」 제2조(기본이념)에서 국가 및 지방자치단체와 국민의 공동의 노력으로 공공적 가치를 구현함을 명시하고 있다. (참고로 「건축법」 및 유관분야의 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에서는 ‘공공복리의 증진’으로, 「국토기본법」의 경우 ‘국민의 복리향상’으로 설명)

2) 공공성의 개념은 매우 다양하다(Mathew, 1984). 다만 어원과 역사적 흐름을 종합해 보았을 때 행위의 주체(agency), 대중(the public)에 대한 보편성, 공익(public interest) 추구, 공식성(officiality), 접근가능성(accessibility), 개방성(openness)과 공지성(publicity) 가운데 밀접한 사항이 있을 경우 ‘공공성이 있다’고 볼 수 있다. 다음을 참고. 임의영(2003, pp.23-29).

영, 이용이 이루어지기 때문에 어떠한 형태로든 계속해서 공공성이 실현되기 마련이다. 다만 이때 공공성이 공공기관이 구현해 제공하는 것으로 협소하게 해석하거나 그저 이용 과정에서 저절로 발생하는 것으로 간주하는 경우가 있다. 그에 따라 과정과 결과에 공론이 부재하고 개방성과 접근성 측면에서 관련 대상이 무분별하게 불특정하거나 공익이 특정 사익을 대변하는 상황이 나타나곤 하는 것이다(백선경, 임유경, 2022, p.132). 현재 공공건축의 공공적 가치 실현은 단지 장소의 공공성이 부재하다는 측면보다는 이러한 한정된 공공성의 문제에 직면해 있는 상황이므로 확장을 위한 방안이 마련되어야 한다.

#### □ 공급주체 및 이용자의 상호작용으로 생산되는 공공성 제고 방안 필요

공공건축의 공공적 가치 구현, 다시 말해 한정된 공공성의 확장을 위해 각 주체별 역할 확대가 필요한 시점이다. 예산을 결정하고 절차를 이행하며 사업을 추진하는 주체, 실질적으로 최종 수요자가 되는 이용자 각각이 해야 할 일은 무엇인가? 2007년 「건축기본법」 제정을 통해 건축의 공공성을 구현, 확보, 실현하기 위한 국가 및 지방자치단체의 책무, 국민의 의무를 규정하였으며 2013년에는 「건축서비스산업 진흥법」이 제정되면서 공공건축의 공공적 가치 실현을 위한 관련 절차를 규정해 왔다. 현행 법령은 조성 주체의 의무 강화 및 전문가 참여 활성화에 초점을 맞추고 있으며 그에 따라 공공건축의 조성 절차의 합리성, 공정성 제고라는 성과가 있었다(임유경 외, 2021, p.2).

그러나 이용자와 관련해서는 소극적으로 다루어져 왔다. 이를테면 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 「건축기획 업무 수행지침」 제6조에서는 사업의 규모 및 주요 기능 설정에 있어 수요를 예측할 수 있는 조사(관계자 면담, 설문조사, 간담회, 워크숍 등)를 실시할 수 있음을 명시한다. 사업의 추진 과정에서 선택적으로 이용자를 고려하며 방법 또한 모호한 것이다. 궁극적으로 공공건축의 공공성 구현을 위해서는 최종 수요자인 이용자 역할이 강화되고 이용자 중심의 공론화 및 참여(participatory planning)가 이루어져야 할 것이다. 다만 국내 공공건축 사업의 현황을 고려했을 때 우선 공급주체 입장에서 이용자에 대한 상호적 행위가 정립될 필요가 있다.

#### □ 이용자 관점의 공공건축 조성을 통한 공공적 가치 구현

본 연구는 이용자에 대한 공급주체의 역할에 초점을 맞추며 「건축서비스산업 진흥법」에 따라 공공기관이 건축물 또는 공간환경을 건축하거나 조성할 시 이용자 고려 사항에 대해 논의한다. 한편 국가공공건축지원센터는 「건축서비스산업 진

흥법」 제24조에 따라 국토교통부로부터 지정받아 제23조에 따른 사업계획 사전 검토 업무를 수행하고 있다. 특히 공급주체 및 이용자의 상호작용(interaction)을 통해 생산되는 공공성 제고 방안과 관련하여 사업계획 단계에서 수행될 필요가 있는 사항을 의견서를 통해 제공하고 있다. 그러나 수요파악, 지역 여건 고려, 이용자 접근성 보완 등 일반적인 원칙을 넘어서 시설유형별 특성에 맞는 내용을 구체적으로 제시하지 못한 한계가 있어 왔다(임유경 외, 2021, p.3).

국가공공건축지원센터는 2017년에 「공공업무시설 계획 현황과 개선 방향 연구」, 「포용도시 조성을 위한 공공건축의 현황과 과제 : 장애인복지시설 편」, 2018년에는 「소방서 조성 기준 및 계획 현황 연구」와 같은 시설 연구를 지속적으로 수행해 왔다. 그리고 2021년에는 '이용자 관점의 공공건축 조성'을 위한 연구를 추진하였다. 당해에는 공공체육시설인 국민체육센터를 대상으로 연구를 진행하였다. 해당 연구를 통해 이용자 관점의 조성을 위한 세부 항목을 도출하였으며, 주요 사례를 선정하여 건축기획 및 설계, 시공, 운영·이용에 이르는 양상을 심층 분석하였다.

2022년에는 동일한 관점에서의 시설유형별 연구 필요성에 따라 2021년 '이용자 관점의 공공건축 조성' 연구의 연속선상에서 행정복지센터를 대상으로 이용자 고려 항목을 분석하고 조성방안 및 정책과제를 제시한다.

**[표 1-1] 국가공공건축지원센터의 시설유형 연구 현황**

연구년도	공공건축 유형	특성	내용
2017	공공업무시설	업무시설	· 시설유형별 계획현황 및 조성방안 제시
2017	장애인복지시설	주민이용시설 (특정계층이용)	- 시설유형에 따른 조성기준 및 현황조사 - 이슈도출 - 계획 개선방안, 정책과제 제시
2018	소방서	업무시설	
2021	국민체육센터*	주민이용시설 (불특정다수이용)	· 시설유형별 이용자 관점의 조성방안 제시 - 시설유형에 따른 조성기준 및 현황조사 - 이용자 관련 항목 도출
2022	행정복지센터*	업무+주민이용 복합시설	- 조성단계별 이용자 항목의 수행여부 및 이용자 고려 방법 조사·분석 - 이용자 관점의 단계별 개선방안, 정책과제 제시

\* 이용자 관점의 공공건축 조성 연구

출처: 국가공공건축지원센터

## 2) 연구의 목적

### □ 이용자 관점의 행정복지센터 조성 현황 진단 및 쟁점 도출

이용자 관점의 공공건축 조성을 위한 주요 항목을 정립하고 이를 바탕으로 행정복지센터의 이용자 고려 현황을 확인한다. 행정복지센터 조성을 위한 사업계획 및 설계, 시공, 운영·이용 단계별 이용자 고려 현황을 진단하며 이용자 만족도 조사를 시행함으로써 쟁점 사항을 도출한다.

### □ 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 개선방안 제시

현황 분석을 통해 확인한 개선 필요사항을 바탕으로 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본 방향을 제시한다. 그리고 행정복지센터의 기획, 설계, 관리·운영 시 염두에 두어야 할 구체적인 수행 항목 및 참고사항을 제시한다.

### □ 국가공공건축지원센터의 법정업무 수행 근거 자료 마련

본 연구를 통해 도출한 이용자 관점의 행정복지센터 조성 방향 및 주요 고려사항은 사업계획 사전검토, 자문에 대한 응답 등 「건축서비스산업 진흥법」 제24조에 따른 국가공공건축지원센터 수행 업무의 근거자료로 활용될 것이다. 또한 「건축기획 업무 수행지침」에서 이용자 만족도 제고를 위한 주요 기획 항목과 방법 관련 개정, 행정복지센터 조성 가이드라인 수립 등을 위한 기초자료가 될 것이다.

## 2. 연구의 범위 및 방법

### 1) 연구의 범위

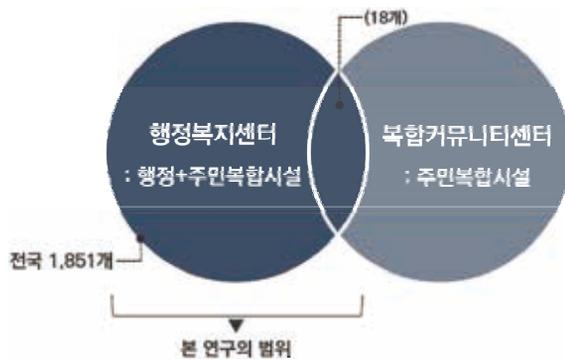
#### □ 「지방자치법」에 따른 행정기구 중 ‘행정복지센터’

본 연구의 공간적 범위는 공공건축 가운데 행정복지센터로서 이는 「지방자치법」 제134조에 따라 자치구가 아닌 구와 읍·면·동에 행정사무를 위해 설치하는 행정기구(읍·면·동 사무소 및 주민센터)를 의미한다. 특히 행정안전부는 2016년 이후 주민센터 등 행정기구의 명칭을 행정복지센터로 전환하도록 함으로써 행정기구의 주민복지 기능을 강화하였다. 행정복지센터 시설의 주요 특성 중 하나는 민원 등 행정업무 공간과 주민편의시설이 복합 조성된다는 것이며 주 이용자 또

한 직원뿐 아니라 상당수의 불특정한 주민으로 확대되었다. 행정안전부 통계(20.12.)에 따르면 전국에 총 1,816개의 행정복지센터가 있다.

한편 아직까지 지자체마다 주민센터 등이 혼재되어 있는 상황이다. 또한 일부 지자체는 행정복지센터의 행정업무를 포함하여 주민편의시설의 종류와 규모를 확대함으로써 복합커뮤니티센터라는 새로운 명칭으로 조성하는 경우가 있다.<sup>3)</sup> 본 연구에서는 기존의 동 주민센터와 읍·면 사무소를 제외하고 ‘행정복지센터’, 그리고 행정기구를 포함하는 ‘복합커뮤니티센터’를 조사·분석한다.

복합커뮤니티센터는 마찬가지로 「지방자치법」에 따른 행정기구로서 행정안전부 통계에서는 행정복지센터로 함께 분류된다. 본 연구에서 또한 행정복지센터로 총칭하나 현황 분석에 있어서는 유형별 차이점 등을 도출하기 위해 구분을 두었다. 다만 행정복지센터인 복합커뮤니티센터의 전국 현황 데이터는 없는 상황이다. 특히 행정복지센터와 같은 행정기능을 포함하지 않고 주민편의시설만 복합 조성하여 복합커뮤니티센터로 추진하는 경우도 상당하다. 본 연구에서는 복합커뮤니티센터에 대한 선행연구, 정책자료, 언론보도 등 문헌조사를 비롯해 국가공공건축지원센터의 사전검토 완료사업 자료를 바탕으로 사업별 행정기구로서의 기능 포함 여부를 검토하여 총 18개 사례를 확인한다.



**[그림 1-1] 연구의 범위**

출처: 연구진 작성

3) 복합커뮤니티센터는 행정복지센터의 행정사무를 포함하여 도서관, 어린이집 등과 같은 주민복지시설, 주민자치센터 등을 복합 조성한 것으로, 2012년 세종시에서 처음으로 명칭 사용 후 다른 지자체에도 확대되었다.

## □ 행정복지센터(2016년 이후), 복합커뮤니티센터(2012년 이후)

시간적 범위는 행정복지센터의 경우 읍·면·동 행정기구가 전환된 시점인 2016년 이후, 행정기구를 포함하는 복합커뮤니티센터는 앞서 언급한 특성을 고려하여 처음 도입된 2012년 이후를 범위로 한다. 그리고 연구시점 전년도인 2021년까지로 설정한다.<sup>4)</sup>

## 2) 연구의 방법

### □ 문헌조사

행정복지센터 관련 선행연구, 정책자료, 언론보도 내용을 조사하여 동향을 확인하고 조성 기준 관련 법제도를 검토한다.

### □ 현황조사·분석

- 전국 행정복지센터 현황 조사

전국의 행정복지센터 현황 파악을 위해 행정안전부 통계자료를 조사한다.

- 행정복지센터 사업계획 현황 조사·분석

국가공공건축지원센터의 사전검토 완료사업에 대한 사업계획 자료를 통해 조성 현황을 확인한다. 그리고 사업계획 신청서 및 도면 등 첨부자료, 의견서를 바탕으로 사업계획 특성과 이용자 고려 현황을 진단한다.

- 행정복지센터 사례 심층분석

문헌조사 및 현황조사를 바탕으로 이용자를 고려하여 행정복지센터를 조성한 사례, 다시 말해 본 연구의 심층 분석사례를 도출하고 조성 과정 시 보고서, 행정서류, 도면 등을 종합 검토한다. 그리고 운영·이용 현황을 확인한다.

### □ 답사 및 관계자 면담, 자문, 세미나

심층 분석 대상 사례에 대한 답사를 시행한다. 답사는 연구진뿐 아니라 시설 조성에 개입했던 행정 및 전문가, 시설 관리·운영 주체 등을 포함하여 수행한다. 또한 관계자 면담을 비롯하여 자문회의, 세미나를 개최한다.

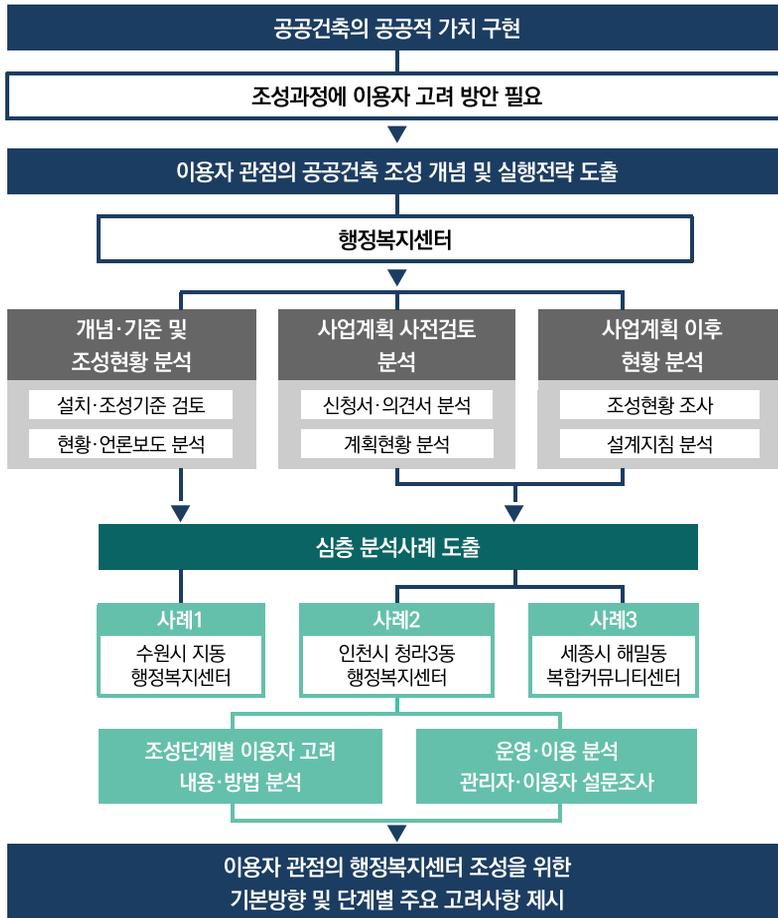
---

4) 다만 전국 행정복지센터(행정기구로서의 복합커뮤니티센터 포함) 현황의 경우 통계 시점에 따라 2020년 12월을 기준으로 확인한다.

□ 설문조사

행정복지센터 운영·이용 실태조사와 관련하여 직원 및 주민 대상 설문조사를 실시한다. 그 결과를 종합하여 이용자 만족도 제고를 위한 시사점을 도출한다.

3) 연구의 흐름



[그림 1-2] 연구의 흐름

출처: 연구진 작성

### 3. 선행연구 및 본 연구의 차별성

#### 1) 선행연구 현황

##### □ 행정복지센터 관련 선행연구

2016년 행정복지센터로 전환 이후 선행연구를 살펴보면 복지 확충으로 인해 실제 이용이 늘어나고 주민 공간 조성 사례가 증가하는 현상과 관련하여 크게 공간 계획, 관리·운영, 이용 관련 연구가 진행되어 왔다. 주요 연구는 다음과 같다.

공간계획과 관련하여 여혜진 외(2017)는 읍·면·동 행정청사의 운영실태를 분석하고 리모델링 시 필요 사항에 대해 설문조사 등을 실시함으로써 지역여건과 이용자 수요를 반영하기 위한 읍·면·동 행정청사 리모델링 사업 업무 가이드라인을 제시하였다. 여혜진 외(2016)에서는 세종시 생활권별 특성에 따라 조성 방향, 적정 공간구성 및 면적기준 등을 마련하고 복합커뮤니티센터의 건축디자인 특화방안을 제안하였다. 해당 연구는 세종시 복합커뮤니티센터 계획 수립 시 근거 자료로 활용되어 왔다.

관리·운영과 관련한 연구로 최영옥(2019)은 주민자치센터 프로그램 등 운영의 문제점을 제기하며 개선이 필요함을 지적하였다. 안기덕(2015)은 찾아가는 동 주민센터 운영에 대한 모니터링 자료를 바탕으로 주요 이슈를 도출하고 인터뷰와 세미나를 통해 개선 방안을 도출하였다.

이용과 관련하여 변나향(2021)은 지역 커뮤니티 시설에 대한 이용자 만족도를 조사하며 복합시설 계획 및 활용 측면에서 개선 방안을 제시하였다. 박경수 외(2014)는 마찬가지로 만족도 조사를 통해 영향요인을 분석하고 개선이 필요한 부분을 도출하였다. 정지원 외(2010)는 주민센터를 중심으로 장애인 접근성을 분석하고 이를 향상시키기 위한 개선 방향을 제시하였다.

선행연구에서는 공통적으로 업무시설이자 불특정 다수의 주민이 이용하는 행정복지센터의 특성을 고려하여 지역 특성에 맞는 수요 기반의 공공건축물이 조성되어야 함을 강조한다. 그리고 각 연구의 범위에 따라 이용자 수요에 적합한 시설 계획과 운영을 위해 주요하게 개선되어야 하는 부분을 제시하고 있다.

[표 1-2] 행정복지센터 관련 선행연구

구분	연구목적	방법	주요내용
공간계획 관련	- 과제명: 주민센터 공간구성의 잠재성 공간 적용에 관한 연구-성남시 주민센터의 잠재성 공간 적용 중심으로 - 연구자(년도): 전병욱, 박향섭(2015), - 연구목적: 주민센터 공간에 잠재성 공간 적용방법 제시	- 관련 문헌 검토 - 도면분석	- 주민센터 공간구성의 변천 분석 - 주민센터 공간구성 현황 분석 - 잠재성 공간의 특성 분석 - 주민센터의 잠재성 공간 적용
	- 과제명: 읍면동 행정청사 리모델링 가이드라인 연구 - 연구자(년도): 여혜진, 김은희(2017) - 연구목적: 행정안전부의 읍면동 행정청사 공간개선 시범사업 추진을 위한 리모델링 업무 가이드라인 수립	- 관련 문헌 및 지침 검토 - 현장조사 및 도면분석 - 읍면동 주민·공무원 수요조사 - 정책관계자 자문 및 의견수렴	- 읍면동 행정청사 관련 정책 및 운영현황 분석 - 읍면동 행정청사 리모델링 컨텐츠 조사 - 읍면동 행정청사 리모델링 관련기준 및 추진사례 조사·분석 - 지역수요 맞춤형 읍면동 행정청사 리모델링 업무 가이드라인 제시
	- 과제명: 행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략 연구 - 연구자(년도): 여혜진, 서수정, 고명희(2016) - 연구목적: 복합커뮤니티센터 사업성과 평가와 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략 수립	- 관련 문헌 검토 - 현장조사 및 도면조사 - 주민 설문조사 - 관리자 심층면담 - 이해관계자 종합 간담회	- (사업 성과평가) 복합커뮤니티센터 조성계획 및 기준분석, 실태조사 및 분석, 이해관계자 의견수렴 - (조성방안 및 추진전략 수립) 건축디자인 특화, 디자인 관리체계 개편, 운영관리 개선
- 과제명: 주민센터의 '기능전환'에 따른 공간구성과 면적 배분에 관한 연구-경기도 군포시 사례를 중심으로 - 연구자(년도): 전무연, 박재승(2010) - 연구목적: 군포시 주민센터의 기능별 공간 요소와 면적을 분석한 후 향후 건립되는 주민센터 계획과정에서 고려할 사항들 제언	- 관련 문헌 검토 - 설계도서 분석 - 현장조사 - 담당공무원 인터뷰	- 주민센터의 정의, 성격, 명칭, 기능, 운영 프로그램의 이론적 고찰 - 주민센터의 공간구성, 인적구성, 면적구성의 특징 - 사례들을 바탕으로 수직적, 수평적 공간 및 면적 분석	
관리·운영 관련	- 과제명: 주민자치센터의 문제점 및 활성화 방안 - 연구자(년도): 최영옥(2019)	- 관련 문헌 검토	- 주민자치의 개념 및 주민자치센터 역할 등 이론적 고찰

구분	연구목적	방법	주요내용
	- 연구목적: 주민자치센터의 문제점 개선 및 활성화 방안 제시		- 주민자치센터의 설치현황 및 문제점 분석 - 주민자치센터의 활성화 방안
	- 과제명: 찾아가는 동 주민센터 운영방안 연구 - 연구자(년도): 안기덕(2015) - 연구목적: 찾아가는 동 주민센터의 운영방식을 토대로 향후 사업 운영 방안 제시, 진행되고 있는 사업에 관한 모니터링을 바탕으로 필요과제 도출 및 개선점 제시	- 자치구 모니터링 - 사업 참여자 인터뷰 - 세미나 개최	- 자치구 모니터링 자료를 분석을 통한 주요 이슈 도출 - 참여자 인터뷰를 통한 운영 방안 제시 - 핵심 이슈별 세미나 개최를 통한 운영 방안 마련 - 정책과제 제시
	- 과제명: 효과적인 공공 서비스의 제공방안-주민센터 문화 프로그램을 대상으로 - 연구자(년도): 노현종(2013) - 연구목적: 효과적인 공공 서비스를 제공하기 위해 보강되어야 하는 부분을 파악하고 전략적 시사점 제시	- 설문조사 - 요인분석	- 서비스 품질 요인에 따른 주민들의 만족도에 대한 가설 설정 - 조사결과에 대한 타당성과 신뢰성 검증 - 주민들의 만족 및 신뢰에 긍정적인 영향을 주는 공공 서비스 품질 요소 분석
이용 관련	- 과제명: 지역 커뮤니티 시설의 이용자 만족도 분석-세종특별자치시 3생활권 사례- 연구자(년도): 변나향(2021) - 연구목적: 커뮤니티시설의 이용자를 대상으로 시설 환경에 대한 만족도 분석 및 문제점 파악	- 관련 문헌 검토 - 담당자 면담 - 현장 조사 - 시설 이용자 설문조사 - 요인분석 및 분산분석	- 커뮤니티시설 이용 현황 - 커뮤니티시설의 물리적 환경에 대한 만족도 - 커뮤니티시설의 만족도 영향요인 - 시설계획과 활용 측면에서의 개선 사항 도출
	- 과제명: 동(洞) 주민센터 복지서비스 이용자 만족도에 영향을 미치는 요인-서울특별시 S구의 사례 - 연구자(년도): 박경수, 권기창, 이석호(2014) - 연구목적: 주민센터 복지서비스에 대한 이용자의 만족도 분석을 통해 주민센터의 지향성과 개선방향 제안	- 관련 문헌 검토 - 방문 설문조사 - 통계패키지STATA 12 통한 분석	- 주민센터 복지서비스 이용자의 만족도와 영향요인 분석 - 모형을 이용한 서비스 만족도 분석 - 주민센터 서비스 만족도를 높이기 위한 제언
	- 과제명: 장애인 사용자 경험에 기반한 공공편의시설 접근성 평가-주민센터를 중심	- 문헌 고찰 - 현장 경험 조사 - 장애인 사용자 인터뷰	- 전동휠체어, 수동휠체어, 목발, 저시력 사용자 대상 건물 및 주차입구,

구분	연구목적	방법	주요내용
	으로 - 연구자(년도): 정지원, 김현정(2010) - 연구목적: 편의증진법규와 장애인의 실제 경험 간의 차이를 바탕으로 장애인의 건물 이용 시 편의 증진을 향상시키기 위한 개선방향 제시	부 - 기존 법규와의 비교 분석	화장실 접근에 관한 현장 경험 조사 실행 - 편의증진법규와 현장 경험조사 결과 간의 비교 분석 - 장애인의 접근성을 향상시키기 위한 개선방향 제시

출처: 선행연구를 참고하여 연구진 작성

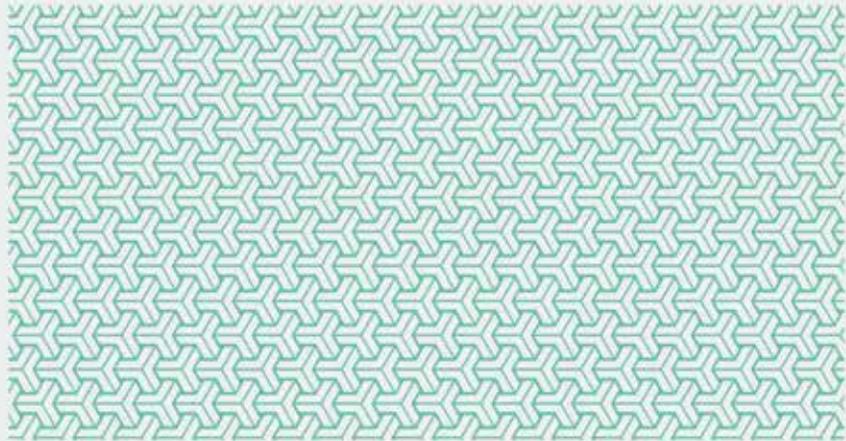
## 2) 본 연구의 차별성

행정복지센터 관련 선행연구는 연구의 범위에 있어 대부분 특정 지역 및 유형에 한정하고 있다. 종합적 현황을 바탕으로 위상을 논하는 가운데 이용자 만족도 제고를 위한 기본 방향과 개선방안을 제시하는 경우가 드물었다. 특히 건축기획 및 설계, 관리·운영 전 과정의 이용자 고려 현황을 진단하는 연구는 없었다. 일부 연구에서 이용자 만족도 조사를 시행하였으나 주로 운영·이용 현황을 중심으로 계획요소 및 프로그램 운영에 대한 필요사항이 제시되어 왔다. 이용자 만족도 제고를 위한 법제도 상의 절차 규정 등에 대한 제안 또한 미흡했다.

한편 앞서 언급한 것처럼 국가공공건축지원센터는 2021년 「이용자 관점에서 본 공공건축 연구: 국민체육센터」 연구를 진행하였다. 해당 연구에서는 국가 정책과 관련하여 공공체육시설인 국민체육센터의 조성이 확대되는 가운데 이용자를 고려한 기획, 설계, 관리·운영의 기본 방향을 제시하고 단계별로 염두에 두어야 하는 주요 사항을 도출하였다. 그러한 가운데 시설유형 특성에 따른 이용자 연구의 필요성이 지속적으로 제기되고 있다. 이에 동일한 전제 및 내용적 범위를 따르는 「이용자 관점에서 본 공공건축 연구: 행정복지센터」 연구를 추진한다.

본 연구는 행정복지센터를 대상으로 이용자 고려 현황을 진단함과 동시에 사업을 시행하고 운영하는 주체 입장에서 이용자를 고려하는 기획, 설계, 관리·운영이 무엇인지에 대한 실천적 방안을 제시한다.

## 제2장 행정복지센터 시설개요 및 쟁점



1. 행정복지센터 시설개요
2. 행정복지센터 조성기준
3. 행정복지센터 현황
4. 행정복지센터 주요 쟁점 및 본 연구의 논점

# 1. 행정복지센터 시설개요

## 1) 행정복지센터 개념 및 기능

### ① 행정복지센터 개념

#### □ 관련 정책 변화 및 명칭 변경 개요

- 동사무소 → 동주민센터 → 행정복지센터

‘행정복지센터’ 명칭은 2016년부터 사용되었으며, 과거에는 ‘동사무소’, ‘동주민센터’였다. ‘동’은 일제강점기에 등장하는데, 일본 본토의 ‘정회’가 1917년 면제 개편에 따라 등장하였고 이후에 동으로 발전되었다(최지민, 강영주, 2020, p.19). 대한민국 법제도상에서는 1949년 「지방자치법」이 제정되면서 지방자치단체의 하부행정기구로 시, 읍, 면 조례로써 동, 리를 두도록 하였으나 시행되지 않다가, 1955년 「서울특별시동설치조례」가 제정되면서 지방행정조직으로서 동이 설치되고 동회가 동사무소로 개칭되었다.

이후 ‘동사무소’ 명칭이 사용되다가 2007년부터 ‘동주민센터’로 명칭이 변경되었으며, ‘행정복지센터’는 2016년 행정자치부의 ‘읍면동 복지허브화’ 정책에 따라 기존의 읍면동사무소 및 동주민센터 명칭을 변경하면서 사용하기 시작하였다.

[표 2-1] 행정복지센터 관련 명칭 변경 개요

구분	관련 정책	변경 시점	관련 부처
동사무소	1949년에 제정된 「지방자치법」 및 1955년에 제정된 「서울특별시동설치조례」에 따라 동 설치 1970년대부터 동사무소설치조례 제정	1955	내무부
동주민센터	동사무소가 복지·문화·고용·생활체육 등 주민생활 서비스를 주민 맞춤형으로 제공하는 통합서비스기관으로 전환됨에 따라 기능에 걸맞는 새로운 명칭 부여	2007.8.28. (9.1시행)	행정자치부
행정복지센터	찾아가는 복지상담과 맞춤형 통합 복지서비스 제공 등을 통해 주민의 복지 체감도를 제고하는 「읍면동 복지허브화」 추진을 위해 읍면동 사무소 명칭을 행정복지센터로 전환	2016.3.17	행정자치부

출처: 지방자치법, 법률 제32호, 행정자치부(2007, 8월 28일 보도자료), 행정자치부(2016, 3월 16일 보도자료)

- 행정복지센터와 복합커뮤니티센터

일부 지방자치단체에서는 ‘행정복지센터’ 대신에 ‘복합커뮤니티센터’라는 명칭을 사용한다. ‘복합커뮤니티센터’는 행정, 문화, 복지, 체육 등의 시설을 통합하여 제공하는 시설로 세종특별자치시에서 최초로 건립된 이후 여러 지방자치단체에서 건립해 왔다. 2022년 11월 현재 세종특별자치시, 의왕시 등에서 지방자치단체 조례로 복지서비스와 행정서비스를 복합적으로 제공하는 ‘복합커뮤니티센터’ 관련 사항을 규정하는 등 명칭을 공식화하였다.<sup>5)</sup>

- 법령 및 자치법규에 따른 정의

현행 법령 및 지방자치단체 조례에 따른 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터의 정의는 아래 표와 같다.

**[표 2-2] 행정복지센터 관련 명칭 변경 개요**

구분	정의	근거
행정복지센터	보건지소, 동 주민센터, 평생교육원, 공연장, 다목적실, 전시실 등을 한 곳에 집중시켜 시민에게 편의를 제공하고, 행정서비스, 복지증진 및 문화생활을 영위할 수 있는 문화적 공간	구리시 행정복지센터 설치·운영 조례 제2조(정의)
복합커뮤니티센터	세종특별자치시장(이하 “시장”이라 한다)이 시민의 복지 증진을 위하여 읍·면·동 주민자치센터, 보건지소, 도서관, 보육시설, 지역아동센터, 노인복지시설, 체육시설, 수영장 등을 한 곳에 조성하고 종합적인 행정 서비스를 제공하는 공간	세종특별자치시 복합커뮤니티센터 관리 및 운영 조례 제2조(정의)

출처: 구리시 행정복지센터 설치·운영 조례. 경기도구리시조례 제1735호.  
세종특별자치시 복합커뮤니티센터 관리 및 운영 조례. 세종특별자치시조례 제1769호.

## ② 행정복지센터의 기능

### □ 행정복지센터 관련 기능 개편 연혁

- 1999~2002 읍·면·동 기능전환

김대중 정부에서는 읍·면·동 기능전환을 추진하였는데, 이는 일제강점기에 만들어진 읍·면·동을 생활민원복지기능 중심으로 전환하고 여유 공간에 주민자치센터를 설치하여 주민참여를 확대하고자 한 조치이다.<sup>6)</sup>

5) 세종특별자치시는 2018년 복합커뮤니티센터 명칭 변경을 위한 설문조사를 실시하였으나 반대 의견이 57%로 나타나 명칭을 그대로 유지함(세종특별자치시, 2018. 10월 3일 보도자료)

6) 1989년 행정개혁위원회에서 읍면동 폐지를 건의하고 행정자치부는 1992년에 <읍면

읍·면·동 기능전환 조치에 따라 민원, 사회복지, 민방위재난관리 등은 읍·면·동에 존치(39%)하고 지방세, 건설, 교통 등 일반행정 사무는 시·군·구로 이관(61%)하였다. 주민자치센터는 읍면동사무소를 중심으로 주민들이 서로 모여 지역문제의 검토와 해결방안 등을 논의하는 참여자치의 공간으로 활용하면서 여유시설과 공간을 활용하여 주민의 문화·복지·여가 등을 위한 각종 시설과 프로그램을 운영하여 주민의 삶의 질을 높일 수 있도록 하였다.<sup>7)</sup>

• 2006.7 주민생활지원서비스 전달체계 혁신

행정자치부는 2006년 7월부터 주민생활지원서비스 전달체계 혁신 시범사업을 시행하였다. 53개 시·군·구에서 본청과 읍·면·동사무소의 조직과 기능을 주민생활지원서비스 위주로 개편하여 맞춤형 통합서비스를 제공하고자 하였다. ‘주민생활지원서비스’는 취약계층에게 제공되는 복지·보건서비스 이외에 주민생활의 질 향상을 위해 제공되는 고용·주거·평생교육·생활체육·문화·관광서비스를 포괄한다(행정자치부, 2006, 7월 3일 보도자료).

**읍면동사무소의 주민생활지원서비스 관련 강화기능**

- 공적부조 대상자 및 저소득층에 대한 심층상담, 현장방문, 사후관리 등 찾아가는 서비스를 실현
- 각종 생활서비스에 대한 종합적인 정보 제공, 상담, 관련기관 의뢰·연결 등 주민통합서비스 일선창구 역할을 강화

출처: 행정자치부(2006, 7월 3일 보도자료)

[표 2-3] 읍·면·동사무소에서 제공하는 서비스 예시

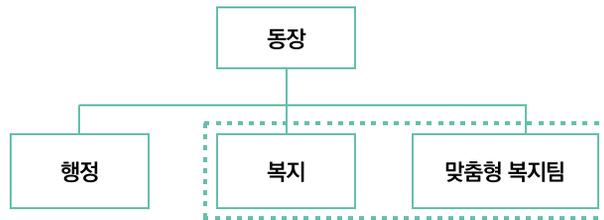
구분	서비스 내용
법정 복지 서비스	- 기초생활보장 급여, 모부자가정 지원, 노인교통수당, 경로연금, 장애수당, 보육료 지원, 긴급복지 등 법정급여 지원
고용 지원 서비스	- 시군구청 및 고용안정센터와 직업상담, 공공근로, 구인구직 등록, 자활지원 등 고용지원서비스 제공
보건 의료 서비스	- 건강검진, 물리치료, 보장구 지원, 방문 간호 등 각종 보건·의료 서비스의 안내 및 의뢰
주거 복지 서비스	- 영구임대, 매입(전세) 임대주택의 입주신청 및 전세자금 대출 신청·접수
시설 입소 서비스	- 노인 양로(요양) 시설, 장애인 복지시설, 여성복지 시설 등에 입소코자 할때 안내 및 의뢰
기 타	- 사회복지관 등에서 제공하는 상담·가족강좌, 방과후 교실, 자원봉사 프로그램 안내 및 의뢰 - 지역내 다양한 문화·생활체육·평생교육·관광 프로그램 안내

출처: 행정자치부(2006, 7월 3일 보도자료. p.5)

동 기능전환 시범 실시 지침)을 수립하는 등 읍면동 기능전환에 관한 지속적 논의가 있었으며, 1998년 대통령직인수위원회에서 김대중 정부 국정과제로 채택되었다.  
국가기록원. (2022, <https://www.archives.go.kr/next/search/listSubjectDescription.do?id=010322&pageFlag=&sitePage=>)(검색일: 2022.6.15.)  
7) 국가기록원. (2022, <https://www.archives.go.kr/next/search/listSubjectDescription.do?id=010322&pageFlag=&sitePage=>)(검색일: 2022.6.15.)

• 2016 읍·면·동 복지허브화

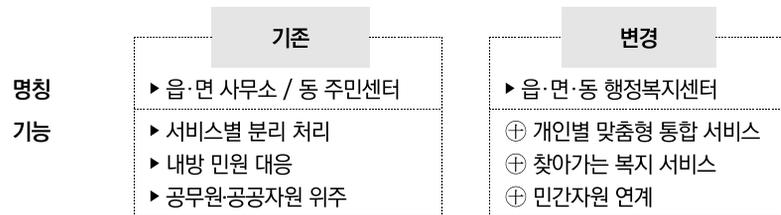
2016년에는 기존 읍·면·동 주민센터를 복지서비스 제공기관으로 개편하고자 하였다. 특히 서비스 제공에 있어서 공공의 역할뿐만 아니라 민관협력을 통한 사각지대 발굴, 통합 사례관리, 복지자원 발굴 등이 강조되었다(이민우, 2018, p.1). 주민등록등·초본 발부 또는 복지서비스를 신청하기 위해 방문하는 행정기관이었던 읍·면·동 주민센터가 어려움에 대한 심층상담과 종합지원이 가능한 복지센터로 전환된 것이다(보건복지부, 2016, 2월 26일 보도자료). 읍·면·동에는 방문상담·사례관리 등 전담하여 맞춤형 복지를 구현하는 ‘맞춤형복지 전담팀’을 설치, 복지직 팀장을 배치하였다.



[그림 2-1] 읍면동 복지허브화에 따른 전담팀 구성

출처: 보건복지부(2016, 2월 26일 보도자료. p.4)

맞춤형복지팀은 찾아가는 복지 서비스와 맞춤형 통합 서비스를 제공한다. 또한 읍·면·동 복지허브화에 맞춰 강화된 복지 기능을 주민들이 쉽게 인식할 수 있도록 읍·면·동 사무소 명칭을 ‘행정복지센터’로 전환하였다.



[그림 2-2] 행정복지센터 명칭 변경 개요

출처: 행정자치부, 보건복지부(2016, 3월 16일 보도자료. p.1)

## □ 행정복지센터의 기능

행정복지센터의 기능은 행정기능과 행정 외의 기능으로 구분된다.

- 행정 기능 : 지방자치단체의 사무 중 동장에게 위임된 사무

「지방자치법」 제13조(지방자치단체의 사무 범위) 제1항에 따르면 지방자치단체는 관할 구역의 자치사무와 법령에 따라 지방자치단체에 속하는 사무를 처리한다. 법 제2항에서는 지방자치단체의 사무 예시가 규정되어 있는데, 지방자치단체의 구역, 조직, 행정관리 등, 주민의 복지증진, 농림·수산·상공업 등 산업진흥, 지역개발과 자연환경보전 및 생활환경시설의 설치·관리, 교육·체육·문화·예술의 진흥, 지역민방위 및 지방소방, 국제교류 및 협력이다.<sup>8)</sup>

「지방자치법」 제117조(사무의 위임 등)에 따라 지방자치단체의 장은 조례나 규칙으로 정하는 바에 따라 그 권한에 속하는 사무의 일부를 보조기관, 소속 행정기관 또는 하부행정기관에 위임할 수 있다. 각 지방자치단체는 조례에 따라 세무행정, 복지행정, 자원행정, 산업행정, 부동산행정 등의 지방자치단체 사무, 또는 주민등록 사무 중 일부를 동장에게 위임하고 있다.

- 행정 외의 기능 : 지방자치단체 여건에 맞게 설정

1999년부터 본격화된 읍·면·동 기능전환 방침에 따라 행정복지센터에 주민자치센터 기능이 포함되어 있는 경우가 많지만, 일부 지방자치단체에서는 주민자치센터를 별도로 건립하기도 한다. 2006년 주민생활지원서비스 전달체계 혁신, 2016년 읍·면·동 복지허브화 정책에 따라 행정복지센터의 기능은 지속적으로 확대되고 있다.

## 2) 행정복지센터 설치근거

### □ 근거 법령

행정복지센터가 설치되는 읍, 면, 동은 「지방자치법」 제6장 집행기관 제4절에 따른 ‘하부행정기관’에 해당하며, 법 제134조(하부행정기구)에서는 지방자치단체는 조례로 정하는 바에 따라 자치구가 아닌 구와 읍·면·동에 소관 행정사무를 분장하기 위하여 필요한 행정기구를 둘 수 있다고 규정하고 있다.<sup>9)</sup>

---

8) 지방자치법, 법률 제18661호.

9) 이 경우 면·동은 행정면·행정동을 말한다.

「지방자치법」 제9조(사무소의 소재지) 제1항에서는 각 자치법규에서 시설의 소재지를 명시하도록 규정한다.

**지방자치법 제9조(사무소의 소재지)**

① 지방자치단체의 사무소 소재지와 자치구가 아닌 구 및 읍·면·동의 사무소 소재지는 종전과 같이 하고, 이를 변경하거나 새로 설정하려면 지방자치단체의 조례로 정한다. 이 경우 면·동은 행정면·행정동(行政洞)을 말한다.

출처: 지방자치법. 법률 제18661호.

**□ 자치 법규 현황**

- 주민자치센터, 행정복지센터, 복합커뮤니티센터는 자치법규에 따라 설치 소재지에 관한 조례에서는 소재지를 명시하고 있으며, 설치·운영 조례에서는 관리·운영, 부설주차장 운영 등에 관한 사항을 규정한다. 2022년 6월 기준, 전국 100개 지자체에 행정복지센터 소재지에 관한 조례가 제정되어 있으며, 구리시에서는 행정복지센터 설치·운영 조례, 김해시와 세종특별자치시에서는 행정복지센터 시설물 또는 부설주차장 관리 운영 조례를 운영 중이다.

**[표 2-4] 행정복지센터 관련 시설 설치 근거**

구분	법적 근거
주민자치센터	○○○ 주민자치센터 설치 및 운영 조례
행정복지센터	○○○ 읍·면·동 행정복지센터 소재지에 관한 조례 ○○○ 행정복지센터 설치·운영 조례
복합커뮤니티센터	○○○ 설치 및 운영 조례 ○○○ 관리 및 운영 조례

출처: 연구진 작성

## 2. 행정복지센터 조성기준

### 1) 행정복지센터 조성 관련 제도

- 「도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙」 등  
: 행정복지센터를 포함한 근린공공시설은 일정 지역의 집단화하여 배치

동사무소는 공공청사 설치 기준에 따라 「도시·군관리계획수립지침」 및 「도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙」의 적용을 받는다.<sup>10)</sup> 「도시·군관리계획수립지침」은 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 따라 도시·군관리계획의 수립기준, 도시·군관리계획도서와 이를 보조하는 계획설명서의 작성기준 등을 정함을 목적으로 제정되었다.

「도시·군관리계획수립지침」 제5장 제4절에서 공공청사의 입지 등에 관한 사항을 규정하고 있다. 근린공공시설은 주민이 이용하기 편리하도록 지구중심부에 상호연접하여 배치하도록 규정하고 있다. 동사무소는 파출소, 소방파출소, 우체분국, 보건지소와 함께 근린공공시설에 해당하며, 근린공공시설은 생활공간의 중심지이기 때문에 행정기능과 상호 연계되도록 배치되어야 한다.

#### 「도시·군관리계획수립지침」 제5장 공공·문화체육시설계획 제4절 공공청사

4-5-4-1. 공공청사는 근린공공시설과 공공업무시설로 구분하여 계획한다.

(1) 근린공공시설 : 동사무소, 파출소, 소방파출소, 우체분국, 보건지소

(2) 공공업무시설 : 시·군·구청, 경찰서, 소방서, 우체국, 기타 국가 또는 지방자치단체의 공공업무에 필요한 시설

4-5-4-2. 근린공공시설은 주민이 이용하기 편리하도록 지구중심부에 상호연접하여 배치하며 근린광장을 그 중심부에 배치하도록 한다. 근린공공시설은 생활 공간의 중심지로 다수인이 집산하므로 행정기능과 상호 연계되도록 배치하여 가급적 도시·군관리계획으로 결정한다.

출처: 「도시·군관리계획수립지침」 국토교통부훈령 제1132호

「도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙」은 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 의한 도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치의 기준과 동법시행령에 의한 기반시설의 세분 및 범위에 관한 사항을 규정하기 위해 제정되었다.

「도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙」 제95조에서 공공청사는 이용자의 편의를 위하여 일정한 지역에 집단화하여 생활편의시설을 함께 설치하고 지역 공동체의 거점으로 조성하여야 한다는 원칙을 제시하고 있다.

10) 행정복지센터와 동사무소는 동의어로 볼 수 없으나, 2016년 행정안전부에 의해 읍·면·동 단위의 행정기구 명칭을 행정복지센터로 전환하였기 때문에 동사무소의 배치기준을 준용함

「도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙」 제95조(공공청사의 결정기준 및 구조·설치기준)

- ① 공공청사의 결정기준 및 구조·설치기준은 다음 각 호와 같다.
1. 각종 교통수단의 연계를 고려할 것
  2. 보행자전용도로 및 자전거전용도로와의 연계를 고려할 것
  3. 교통이 혼잡한 상점가나 변화가에 설치하여서는 아니되며, 공무집행에 적합한 환경을 유지할 수 있도록 인근의 토지이용현황을 고려할 것
  4. 중추적인 시설은 시·군 전체의 공간구조를 고려하여 침수 및 산사태 등 재해발생 가능성이 적은 지역에 단독형으로 설치하고, 국지적인 시설은 이용자의 분포 상황을 고려하여 분산형으로 할 것
  5. 동사무소, 보건소 및 우체국 등 지역 주민이 많이 이용하는 공공청사는 이용자의 편의를 위하여 일정한 지역에 집단화하여 설치하고 어린이집, 노인복지시설 및 운동시설 등 생활편의시설을 함께 설치하여 지역 공동체의 거점으로 조성하는 것을 고려할 것
- 출처: 「도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙」 국토교통부령 제882호

□ 지방자치단체 공유재산 관리 조례  
: 행정복지센터 업무공간 면적은 직원 수를 기준으로 산정

공유재산 관리 조례의 상위 법령인 「공유재산 및 물품 관리법 시행령(이하 공유재산법 시행령)」은 지방자치단체 청사의 면적 기준을 명시하고 있다. 지방자치단체의 청사는 지방자치단체의 본청 청사 및 의회 청사를 의미하며 문화·복지·체육시설, 사업소, 읍면동사무소 등은 해당되지 않는다. 시행령과 행정안전부 고시에서 규정하는 청사의 최소 단위는 자치구 본청 및 의회청사이며 행정복지센터의 기준면적은 개별 지방자치단체 조례를 통해 규정하고 있다.

「공유재산법 시행령」의 지방자치단체 청사 면적 기준

- 「공유재산법 시행령」 제95조(지방자치단체 청사의 면적 기준) 및 「지방자치단체 공유재산 운영기준」 제21조(지방자치단체 청사의 면적기준 범위 등)
- 기초지자체 공유재산 관리 조례에서 청사의 부지면적 기준과 청사 등을 신축할 때 지방청사·종합회관의 표준설계면적기준을 준수하도록 규정
  - 지방자치단체의 본청 청사 및 의회 청사의 기준면적과 면적관리 적용기준을 제시

구분		기준면적(연면적*)	
		본청	의회청사
광역시의 자치구	인구 10만명 미만	11,861㎡	1,358㎡
	인구 10만명 이상 15만명 미만	12,020㎡	1,698㎡
	인구 15만명 이상 50만명 미만	14,061㎡	2,581㎡
	인구 50만명 이상	18,206㎡	4,172㎡

※ 임대공간, 주민편의 공간, 법적의무설치 공간, 지하 주차장 면적 제외

출처: 「공유재산법 시행령」 제95조, [별표 1], [별표 3], 「지방자치단체 공유재산 운영기준」 행정안전부 고시 제2019-89호 제21조

**「지방자치단체 공유재산 운영기준」의 지방자치단체 청사 면적관리 기준 구성**

1. 지방자치단체 청사 면적 관리 개요
2. 지방자치단체 청사 면적관리 적용기준
3. 기준면적 적용 시점
4. 지방자치단체 청사면적 산정방법

출처: 「지방자치단체 공유재산 운영기준」 행정안전부 고시 제2019-89호 [별표 8]

기초지자체 공유재산 관리 조례에서 청사의 부지면적 기준과 청사 등을 신축할 때 지방청사·종합회관의 표준설계면적기준을 준수하도록 규정하고 있다. 기초지자체에 따라 “청사 등”에 동청사(행정복지센터)를 포함하지 않는 일부 지자체도 있으나, 대체로 시·구청사와 동청사의 설계 면적기준을 같이 명시하고 있다. 또한, 서울시 강남구, 마포구, 경기도 고양시, 남양주시 등 일부 지자체는 청사의 부지면적까지 규정하고 있다. 서울시 강남구의 경우 “청사의 부지는 건물 연면적의 3배 이상을 확보하는 것을 원칙”으로 하고 있다.<sup>11)</sup>

**[표 2-5] 청사 부지 면적 및 동청사 표준설계면적기준 규정 여부**

구분	기초지자체명	면적기준 여부	
		동청사*	부지
서울시**	강남구, 강동구, 강북구, 관악구, 금천구, 동대문구, 동작구, 서대문구, 성동구, 성북구, 영등포구, 용산구, 은평구, 종로구, 중랑구	○	○
	강서구, 광진구, 구로구, 도봉구, 양천구	○	X
	마포구, 서초구, 송파구, 중구	X	○
경기도	고양시, 과천시, 군포시, 동두천시, 부천시, 안산시, 안양시, 양주시, 양평군, 여주시, 연천군, 평택시, 하남시, 화성시	○	○
	가평군, 광명시, 광주시, 구리시, 수원시, 오산시, 의정부시, 이천시	○	X
	남양주시, 안성시, 용인시, 파주시	X	○
	성남시, 시흥시, 의왕시, 포천시	X	X
세종시	세종시	X	X

\* 읍·면청사도 포함

\*\* 서울시 노원구, 경기도 김포시는 동청사 표준설계면적기준 규정 여부 확인 불가

출처: 국가법령정보센터(www.law.go.kr)를 참고하여 연구진 작성

11) 「서울특별시 강남구 공유재산 및 물품 관리 조례」 서울특별시강남구조례 제1570호 제44조

「서울특별시 강남구 공유재산 및 물품 관리 조례」 제7장 청사관리

제43조(청사정비계획의 수립 등) ① 구청장은 구·동주민센터·사업소·도시관리공단 등 청사 신축 시 위치·규모 재원확보 등을 참작하여 사업소별 청사 신축계획서에 따라 신축의 타당성 여부를 사전 심사하여 청사정비계획을 수립 시행하여야 한다.

② 제1항에 따른 청사정비계획의 정비 우선 순위는 다음 각 호와 같다.

(생략)

제44조(청사의 부지) 청사의 부지는 건물 연면적의 3배 이상을 확보하는 것을 원칙으로 한다. 다만, 3배 이상 확보가 곤란한 경우에는 지역의 여건을 참작하여 「건축법」상의 건폐율 이상으로 할 수 있다.

제45조(청사 등의 설계) ① 청사를 신축할 때에는 별표1의 지방청사 표준설계면적기준에 따라 설계를 하여야 하며, 다음 각 호에 적합하여야 한다.

1. 행정수요·기구·인력의 증감 등 장래수요를 감안한 적정 규모로 설계
2. 지역사회의 상징적 표상으로서 고유전통미를 부각시킨 외형설계
3. 증축이 가능하도록 수평·수직으로 설계
4. 총무시설과 민방공대피시설은 평상시 활용이 가능하도록 지하시설로 설계
5. 냉·난방시설을 완비하여 설계
6. 경제성과 안전성을 겸비한 구조로 설계
7. 청사주변에 공원화된 녹지조성과 보안구역을 설정

② 제1항에 따라 별표1에 규정되지 아니한 다른 지방청사의 신축시 직무원 1인당 면적기준 등에 대하여는 별표1의 기준을 준용한다.

③ 청사 등 공용·공공용건물의 신축시 타당성 조사를 할 때에는 제1항에 따른 별표1의 기준에 적합한가를 조사하여야 한다.

제46조(건축위원회의 심의)

청사를 건축하고자 할 때에는 「서울특별시 건축조례」에 따라 건축위원회의 심의를 거쳐야 한다.

제47조(종합청사화의 도모) ① 청사를 신축하고자 할 때에는 가급적 예산이 허용하는 범위에서 청사의 종합화를 도모하여야 한다.

② 종합청사화를 도모하기 위하여 도시계획사업 등을 추진할 때에는 종합청사 부지를 우선 확보하여야 한다.

출처: 「서울특별시 강남구 공유재산 및 물품 관리 조례」 서울특별시강남구조례 제1570호 제43조~47조

동청사의 설계면적기준은 지자체마다 거의 동일하나, 경기도 고양시는 1인당 면적과 부속공간(화장실, 체력단련실 등)의 면적을 더 확보하도록 표준 설계면적기준을 개정하였다. 경기도 고양시 기준으로, 직원 1인당 면적기준은 8.3㎡로 산정되며 회의실, 화장실, 휴게실 등 부속공간의 면적은 공무원 수로 산출된다. 업무공간은 지방자치단체 공유재산 관리 조례의 표준 설계면적기준에 따라 필요 면적 산정 시 참고할 수 있으나, 주민편익공간의 면적 기준은 조례에서 규정하고 있지 않다.

[표 2-6] 경기도 고양시 동청사 설계면적기준

직무관련 1인당 면적기준						
구분	기관장실	부기관장실	실국장실	실과장실	담당	직원
동청사	25㎡	15.68㎡	-	-	8.8㎡	8.3㎡
부속공간 면적기준						
실명	설계기준			비고		
회의실 (사용인원)	30인 이하	30인 초과				
	50㎡	(공무원 수 × 1/30인) × 50㎡				
화장실	100명 미만	100명 ~ 200명	200명 이상			
	0.86㎡/인	0.80㎡/인	0.66㎡/인			
엘리베이터	(12.87~19.6㎡) × 대수					
식당	1.63㎡ × 공무원 수 × 0.3			조리실 별도 구획 가능		
휴게실	2.0㎡ × 공무원 수 × 0.15					
청원경찰 대기실	1.5㎡ × 담당직원 수			최소면적 6㎡ 이상		
환경미화원 휴게실	1.5㎡ × 담당직원 수					
운전원 대기실	1.5㎡ × 운전원수					
민원실	{(6.55㎡ × 민원담당공무원 수) × 1.1} + {(0.13㎡ ~ 0.2㎡ × 민원인 수) × 0.5}			민원인 공간확장 가능		
숙직실	1인	2~3인	4인 이상			
	15.12㎡/인	11.52㎡/인	8.64㎡/인			
자료실	(0.3 ~ 0.4㎡) × 공무원 수					
창고	0.72㎡/인 ~ 0.85㎡/인					
전산실	9.79㎡ × 담당직원 수 × 1.2					
민방위 대피시설	개소당 660㎡ 이상			평상시 총무시설로 이용		
체력단련실	75㎡+(정원-100인)×0.22					
설비관계 면적기준						
실명	설계기준					
공조 기계실	연면적	~ 3,000㎡	3,000~ 7,500㎡	7,500~ 13,000㎡	13,000~ 18,000㎡	18,000~ 23,000㎡~ 23,000㎡
	연면적대	4.5~7.0%	4.0~6.0%	3.5~4.5%	3.0~4.0%	2.5~3.5% 2.3~2.8%
총장비 실	사무공간	500㎡	800㎡		1,000㎡	
	총장비실	6.6㎡	8.4㎡		10.2㎡	
주장비 실	사무공간	~1,000㎡	1,000~ 4,000㎡	4,000~ 8,000㎡	8,000~ 12,000㎡	12,000~ 16,000㎡
	주장비실	14㎡	37㎡	74㎡	111㎡	149㎡

## 공용면적

공용면적 : (직무면적+부속공간면적+설비관계면적) × 30~40%

출처: 고양시 공유재산 관리 조례 경기도고양시조례 제2466호 [별표] 시청사·종합회관·보건소 등의 표준 설계면적기준

## 2) 부처 및 지자체 행정복지센터 조성 관련 기준

구분	항목	개발·배포	
		부처	지자체
행정복지센터 조성 관련 기준	읍면동 청사 공간구조 표준모델 연구(2015)	○	
	복합커뮤니티센터 설계 가이드라인(2020)		○
	행정복지센터 건립 면적산정 기준안(2021)		○
공공청사 조성 관련 기준	공공부문 공간혁신 가이드라인(2017)	○	
	공공청사 유니버설디자인 적용 안내책자(2018)	○	
공공건축물 조성 관련 기준	공공건축물 감염병 예방 특화설계 가이드라인(2021)		○
	스마트에코 건축가이드라인(2020)		○
	공공디자인 가이드라인		○
	유니버설디자인 가이드라인		○

### ① 행정복지센터 조성 관련 기준

□ 읍면동 청사 공간구조 표준모델 : 행정복지센터의 기본 설계지침을 제공<sup>12)</sup>

행정자치부는 인구구조변화, 주민참여 활성화 등 사회변화 및 책임읍면동제 실시로 기존 기능에 주민밀착형 기능이 추가됨에 따라 읍면동 주민센터의 기능 및 공간 효율성을 개선하기 위해 읍면동 청사의 공간구조 표준모델을 제공하였다. 행정복지센터 설계 시 참고할 수 있도록 진입공간, 민원공간, 업무공간, 주민자치공간, 기타공간(위생공간, 외부공간)의 공간구조 표준모델과 개별 시설마다 권장사항과 선택사항을 지침으로 제공한다.

민원공간은 행정 중심의 공간이 되지 않도록 하여야 하며, 청사를 방문하는 주민과 직원 모두에게 편리한 공간이 되도록 조성해야 함을 명시하고 있다. 민원공간은 민원실의 적정 규모와 동선, 자연채광의 이용, 쾌적한 환경을 위한 환기, 적정

12) 임상관, 민준기, 주동운, 신동민. (2015). 읍면동 청사 공간구조 표준모델 연구용역. 행정자치부. 내용을 참고하여 연구진 작성

한 가구 선택 등이 될 수 있도록 기본적인 설계 지침을 제공하고 있다. 또한 책임 읍면동제의 확대 설치로 복지민원 업무가 강화된 시기였으므로 프라이버시가 보장되는 상담실 조성, 편의시설의 설치 등에 관한 설계지침도 제시되었다. 설계지침과 더불어 읍면동 청사의 기능분석도가 수록되어 있어 행정복지센터의 진출입부터 내부공간의 조닝계획 시 참고할 수 있다.

[표 2-7] 주민자치사무실의 공간구조 표준모델

구분 가이드라인	
권장 사항	민원공간 및 업무공간과 분리된 공간계획(zoning plan)으로 주민들의 이용에 불편이 없어야 한다.
	야간에도 이용이 가능하도록 민원공간 및 업무공간과는 독립된 동선을 확보하도록 한다.
	자치사무실은 실별, 용도별로 별도 구획하지 않고 가능한 통합 사무실이 되도록 한다.
권장 사항	사무실의 기본적인 전원(강전, 약전), 인터넷 등의 사용에 지장이 없도록 하고 특성에 맞는 별도의 시설을 고려한다.
	용도 변화에 대응할 수 있는 가변적 공간으로 계획한다.
선택 사항	사무실 책상을 회의용으로 구성하여 공간의 효율성을 높일 수 있도록 한다.
	자치사무실과 인접하여 다목적 창고를 설치하여 비품 및 물품이 사무실 내에 방치되지 않도록 한다.
	문화교실로만 사용되지 않도록 하고, 다양한 자치활동을 위한 공간으로 구성한다.
	지하에 설치하는 것은 피하도록 하고 채광과 통풍이 가능하도록 한다.

출처: 임상관 외(2015, p.48)



[그림 2-3] 주민자치시설 공간구조 표준모델 예시

출처: 임상관 외(2015, p.48)

□ 복합커뮤니티센터 설계 가이드라인 : 행정중심복합도시 복합커뮤니티센터의 기획방향, 용도, 연면적 및 세부면적기준 등 관련 사항을 명시<sup>13)</sup>

행정중심복합도시건설청(이하 행복청)이 발행한 복합커뮤니티센터 설계 가이드라인은 세종시의 행정중심복합도시 지역에 건립되는 복합커뮤니티센터를 대상으로 개발되었다. 행복청은 수요자 중심의 설계지침을 마련하고, 향후 설계자가 설계에 쉽게 적용할 수 있도록 기준을 제시하였다.<sup>14)</sup> 가이드라인은 복합커뮤니티센터 기획방향 및 주요지침, 용도별·공종별 설계 세부지침, 복합커뮤니티센터 기능별 연면적 및 세부시설, 복합커뮤니티센터 세부면적기준으로 구성되어 있다. 행복도시 내 복합커뮤니티센터의 경우, 건립 위치 및 기획 방향 등이 결정되어 있어 가이드라인을 따라 설계되어야 하지만, 다른 지역의 복합커뮤니티센터 건립 기획 시에는 가이드라인을 참고하여 복합커뮤니티센터의 복합 기능, 연면적, 배치, 스페이스 프로그램 구성 등 계획할 수 있다.

**[표 2-8] 복합커뮤니티센터 7대 기획방향 및 주요 세부지침(일부)**

7대 기획방향	지침내용
2. 이용편리 복합	A공통-01 학교, 공원, 공동주택 등과 연계하여, 보행권내에서 접근을 수월성을 제공하고, 내외부공간을 연계·통합할 수 있도록 계획한다.
	A공통-06 이용목적별 길찾기 수월하도록 주출입구를 계획하고, 피난, 보안 및 안전 등을 고려하여 출입구 위치 및 동선체계를 구축한다.
	A공통-04 소방차량이 진입·접근을 위한 긴급동선을 도로 또는 부지내 확보하고, 각 층에 소방관 구난시까지 기다릴 수 있는 안전한 피난공간을 계획한다.
3. 공유특화 복합	A공통-03 외부공간은 입주기관의 다양한 옥외 활동 및 집회가 가능하도록 내부 기능과 연계 가능한 다목적공간으로 계획한다.
	A공통-05 사회적 약자를 고려하여 '포용적 디자인'을 적용하며, Drop-Zone을 주진입구 가까운 곳에 계획하고 캐노피를 설치한다.
	A공통-07 복컴내 홀, 연결복도 등의 공용공간에 주민휴식 및 편의 공간을 설치하고, 내부 각 기능실과 가변형으로 연계하여 공유특화공간으로 계획한다.

출처: 행정중심복합도시건설청(2020a, p.4)

13) 행정중심복합도시건설청. (2020a). 2020 복합커뮤니티센터 설계 가이드라인. 행정중심복합도시건설청. 내용을 참고하여 연구진 작성

14) 행정중심복합도시건설청. (2020b). 행복청, 「복합커뮤니티센터·광역복지지원센터 설계지침」 발간. 12월 22일 보도자료. pp.1-2

가이드라인은 복합화 시설에 따라 기초생활권 복합커뮤니티센터와 지역생활권 복합커뮤니티센터를 구분하고 있다. 기초생활권 복합커뮤니티센터는 동사무소, 어린이집, 다함께돌봄센터, 노인문화센터, 도서관, 문화의집, 체육관 등의 시설이 복합화 대상이다. 기초 복합커뮤니티센터 스페이스 프로그램별 세부면적기준과 전체 연면적을 다음과 같이 제공하고 있다. 필요시 주요기능 내 세부시설 추가 설치가 가능하나, 전체 연면적(12,600㎡) 범위 내에서 조정하여야 한다.

[표 2-9] 기초생활권 복합커뮤니티센터 세부면적기준

시설명	실 구성	사용기준	계획면적(㎡)
주민 센터	동장실	1인	30
	사무실(직원)	17~23인	165
	민원실		200
	주민상담실		15
	회의실, 기타	30~40인	60
	휴게실(탕비실)	15인	20
	숙직실(상황실 겸용)	2인	10
	자료실(서고) 등		60
	MDF실		30
	주장비실		10
	동대본부	중대장실, 행정실, 장비고	80
	<b>소계</b>		
도서관	종합자료실		192
	디지털자료실		96
	보존도서실		24
	정기간행물/신문열람실		24
	일반열람실		224
	유아열람실		72
	세미나실		24
	운영사무실		48
	다목적실(프로그램실)	2실(24×2)	48
	<b>소계</b>		
보육 시설	보육실	6실 이상	390
	화장실	3실 이상	65
	실내놀이시설	1실	150
	원장실	1실	15
	사무실	1실	60
	조리실	조리창고 포함	60
	창고(교재창고 포함)	2실	30
	세탁실	1실	10
<b>소계</b>			<b>780</b>
문화 의집	문화관람실(다목적강당)	1실/150석 내외 * 지역복합은 200석 내외	240~330
	문화창작실	2~3실	60~120
	문화사랑방	3~5실	90~180
	문화체험실 등	가변형 구성(2~3실)	90~150

시설명	실 구성	사용기준	계획면적(㎡)
	제작실, 수장고	각 1실	50
	개인악기 연습실 등	2~5실	30~75
	주민자치위원회 사무국(관리실)	2~3인	25
소계			760
노인	여가활용실1	1~2실(탁구대2, 당구대1, 포켓볼대1)	130~160
문화	여가활용실2	1실(요가, 에로로빅, 실버댄스 용)	100~130
센터	교양교실	1~2실	50
	사무실(휴게실)	2~3인	30
	창고(다목적실)	-	25
	기타(남녀 용역원 휴게실 등)	남, 녀 각 1실	30
소계			400
체육	다목적 체육관		1,500~1,600
시설	체력단련실, GX룸 등	특화운동시설 추가 검토	300~400
	탈의실/샤워실/휴게실 등		200
소계			2,100
지역	학습실(공부방)	2~3실	120
아동	교사실(상담실)	2~3인	40
센터	서고/휴게실	-	10
	공동육아나눔터	-	330
소계			550
주민	동네방(알파룸)	1~2실 가변형(주민개방)	50
공간			
소계(특화시설 외 기본시설 전용면적)			6,070
특화	청년창업 지원시설	(문화의집/공용공간)	300/200
공간	청소년 미디어존	(도서관/공용공간)	300/200
(택1)	디지털 미디어 시설	(도서관)	200
	야간 국공립 어린이집	(보육시설)	100
	건강지원센터	(체육시설)	300
	평생교육센터	(노인문화센터)	300
	특수교육/예술지원시설	(문화의집)	300
	사회적경제 코워킹스페이스	(문화의집/공용공간)	300/200
	마을공동체 자율공간	(문화의집/공용공간)	100/200
	첨단산업 체험시설	(지역이동센터)	300/200
소계			6,270(50%)
지하주차장		*특화공간 면적에 따라 면적 증감	2,457~2,659 (19.5~21.1%)
공용면적			3,780(30%)
총 연면적			12,600(100%)

출처: 행정중심복합도시건설청(2020a, pp.17-18)

지역생활권 복합커뮤니티센터는 기초생활권 주요시설에 경찰지구대, 119안전센터, 우체국, 수영장 기능을 복합한 시설이다. 가이드라인은 복합화 기능의 세부시설뿐만 아니라 계획면적도 제시하고 있다. 예를 들어 경찰지구대의 연면적과 민원, 무기고, 진술녹화실 등 세부시설의 종류 및 개별 면적을 확인할 수 있다.

[표 2-10] 지역생활권 복합커뮤니티센터 연면적 및 세부시설

주요기능	면적(㎡)	세부시설
주민복합센터시설 (지역)	13,400	기초 주민복합센터시설(12,600㎡) + 수영장(800㎡)
경찰지구대	800	민원실, 무기고, 진술녹화실, 문서고, 장비고, 화장실, 지구대장실, 주민면담 및 교육실, 관복탈의실, 휴게실, 회의실, 숙직실, 샤워실, 체력단련실, 독신자관사, 식당, 통신실 등
119안전센터	1,000	차고, 장비창고, 사무실, 소장실, 대기실, 심폐소생술교육장, 심신안정실, 체력단련실, 식당, 화장실 등
우체국	660	현업실, 공중실, 365ATM, 창고, 우편물중간보관실, 휴게·탕비실, 고객상담실, 창고, 소포포장실, 문서고, 통신실, 금고, 서고, 다목적실, 회의실, 화장실 등

출처: 행정중심복합도시건설청(2020a, p.16)

□ 행정복지센터 건립 면적산정 기준

: 행정복지센터 연면적 및 스페이스 프로그램 면적 산정 방법 제안<sup>15)</sup>

인천공공투자관리센터는 인천광역시 비도서지역 8개 자치구의 도시지역에 건립되는 행정복지센터를 대상으로, 행정복지센터의 스페이스 프로그램별 면적산정 방법론 3가지를 제시하였다. 첫 번째는 기초지자체 3년간 평균 연면적을 산정하는 방법, 두 번째는 광역지자체 3년간 평균 연면적을 비교하여 산정하는 방법을 제시하였다. 인천광역시의 연면적 산정 기준은 3,249㎡이며, 인천광역시 동구, 서구, 연수구는 인천광역시보다 연면적 산정 기준이 높다(배덕상, 2021, p.85).

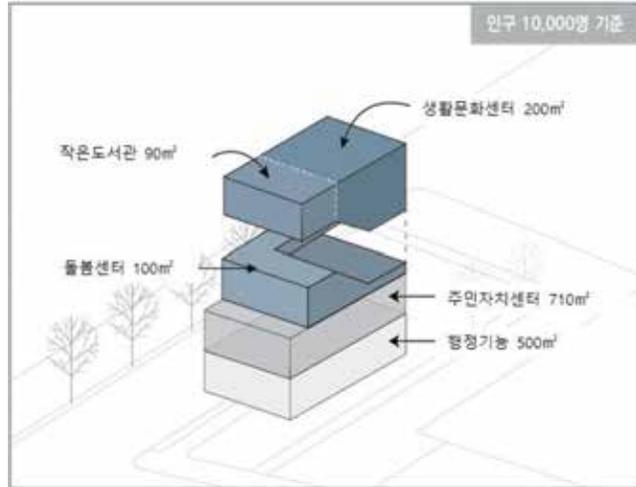
[표 2-11] 인천광역시 자치구별 행정복지센터 평균 연면적

구분	평균(㎡)	개수(개)	표준편차(㎡)	최소(㎡)	최대(㎡)
계양구	1,809	1	-	1,809	1,809
남동구	2,989	6	840	2,042	4,736
동구	4,030	2	180	3,850	4,210
미추홀구	2,892	4	513	2,504	3,760
부평구	-	-	-	-	-
서구	3,313	4	489	2,585	3,960
연수구	4,475	3	215	4,200	4,725
중구	2,711	2	289	2,422	3,000

출처: 배덕상(2021, p.85)

15) 배덕상. (2021). 행정복지센터 건립 면적산정 기준안. 인천연구원. 내용을 참고하여 연구진 작성

세 번째는 행정기능, 주민자치센터, 생활SOC의 기능별 면적을 산정 후 합산하는 방법이다. 행정기능은 인천시 각 자치구 조례 및 인천연구원 지침에 따라 공무원 및 민원인 방문객 수에 따라 비례 산정되며, 주민자치센터는 710㎡(전용+공용) 이내를 제안하고 있다. 생활SOC 기능은 반경 및 인구, 주위 환경, 경쟁시설 등을 고려하여 면적을 산정하도록 제시하였다(배덕상, 2020, pp.57-82).



[그림 2-4] 400m 반경 내 인구 10,000명 기준 행정복지센터 면적산정 예시  
출처: 배덕상(2021, p.101)

② 공공청사 조성 관련 기준 : 행정안전부 개발·배포

□ 공공부문 공간혁신 가이드라인

: 민원공간 설계기준 및 비용·에너지 절감 고려사항 참고<sup>16)</sup>

공공부문 공간혁신 가이드라인은 공간혁신을 통해 일하는 방식과 조직문화 개선을 목적으로 발간되었다. 공간혁신의 대상은 중앙부처, 지자체, 공공기관 등 공공부문의 일터 공간이며, 공간혁신의 기본방향, 설계기준, 공사 유형별 권장사항 및 공간혁신 사례를 제시하고 있다.<sup>17)</sup>

공간혁신 설계기준으로 사무공간, 지원공간, 이동공간, 복지공간, 민원공간에 대한 공간유형별 기준, 공간 구성요소별 기준, 비용 및 에너지 절감 고려사항을

16) 주정민, 서주현, 강준엽. (2017). 일하는 방식과 조직문화를 바꾸는 공공부문 공간혁신 가이드라인. 행정안전부. 내용을 참고하여 연구진 작성

17) 공간혁신: 일터 공간의 구성과 활용방법을 새롭게 바꾸어 사용자의 행동양식과 사고방식을 변화시키고 궁극적으로 조직의 경쟁력과 조직원의 삶이 개선되도록 하는 일련의 활동

제공한다. 사무공간을 대상으로 개발된 가이드라인이나, 행정복지센터는 업무 공간, 민원공간뿐만 아니라 주민자치활동이 이루어지는 시설이기 때문에 적합한 가이드라인이라고 할 수 없다. 그러나 민원공간의 설계기준을 참고하거나 가구, 색채, 사이니지 등 공간 구성요소별 기준을 참고할 수 있다. 또한 비용 및 에너지 절감 고려사항을 기획 과정과 설계 과정으로 구분하여 제안하고 있다. 비용 절감 측면에서 신축보다 기존 건축물을 재활용한 리모델링 계획 수립을 검토하도록 권고하고 있으며, 사무공간 효율을 위해 승강기·계단·화장실 배치 형태 및 건축물 형태 제안, 향후 증축 가능성과 공간의 가변성 등을 고려하도록 제시하고 있다.

[표 2-12] 공간혁신 설계기준 예시

구분	설계기준
<b>민원공간</b>	
민원응대 공간	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 은행처럼 민원인이 창구까지 이동하는 동선을 최소화하고 대기순번 확인이 쉽도록 한다.</li> <li>• 무인 민원발급기는 직원이 민원인에게 즉시 도움을 줄 수 있는 위치에 설치한다.</li> <li>• 개인 상담이나 장시간 협의를 위한 상담실을 별도 마련한다.</li> <li>• 디지털 스크린을 설치하고, 마을소식·주민자치활동·공공정보 서비스를 제공한다.</li> <li>• 일부 민원대의 높이는 휠체어 사용자, 어린이 등이 이용하는데 불편함이 없도록 한다.</li> </ul>
공무원 업무공간	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 민원인의 입장에서 유사하거나 연계성이 있는 업무군은 근접 배치한다.</li> <li>• 직원 전용 회의실·휴게실·탈의실을 만든다.</li> <li>• 민원창구에 근무하는 직원의 책상규격은 1,600mm 이상으로 하여 민원상담과 행정업무를 함께 하는 데 불편함이 없도록 한다. 동장 등 관리자도 단독공간 없이 직원과 평등하게 좌석 배치한다.</li> <li>• 민원인과 다툼이 일어날 수 있는 업무 담당자의 자리에는 직원을 보호 할 수 있는 시설을 마련한다.</li> <li>• 종이서류 없는 전자정부시대 도래, 통합민원업무 감소, 복지업무 확대를 고려한다.</li> </ul>
주민자치 활동 공간	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 복지, 도시재생, 일자리, 교육 등 지역현안 해결을 위한 자치활동 프로그램을 다양화 한다.</li> <li>• 시설 이용자 안전을 고려하여 최소한의 출입정보 확인이 가능하도록 한다.</li> <li>• 복지관련 공간과 자치활동 공간은 접근성이 좋은 1~2층에 배치한다.</li> </ul>

출처: 주정민 외(2017, pp.14-15)

□ 공공청사 유니버설디자인 : 누구나 이용할 수 있는 행정복지센터 조성을 위해 건축물 및 외부공간 설계 시 참고<sup>18)</sup>

행정안전부는 공공청사 유니버설디자인 적용 안내책자를 발간하여, 중앙부처, 지자체, 공공기관 등의 공공건물<sup>19)</sup>의 신축, 증축, 리모델링, 환경개선 등을 하는 경우 참고할 수 있도록 하였다. 가이드라인은 공간·시설별 설계기준(청사까지 접근공간, 청사 출입구 및 로비, 청사내부 이동공간, 위생공간, 민원공간, 안내표지)을 제안하고 있다. 또한, 리모델링 시 쉽게 적용 가능한 유니버설디자인 요소를 참고자료로 제공한다.

**[표 2-13] 공공건물 유니버설디자인 적용 설계기준 예시**

구분	설계기준
<b>청사까지 접근공간</b>	
대지 출입구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대지출입구의 위치는 다양한 교통수단과 연계되도록 하며 도로에서 알기 쉽고 접근이 쉽게 안내시설 설치</li> <li>• 보도와 대지 출입구와의 경계부분은 높이차이가 발생하지 않도록 보행의 연속성 확보</li> <li>• 대지 출입구부터 보행접근로, 주차장, 주출입구에 이르는 길은 보행자·자전거·차량동선을 각각 명확히 분리하여 보행자 안전을 최우선시한 계획 수립</li> </ul>
보행접근로	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 비, 눈 등 악천후 시에도 안전하고 편리하게 이용할 수 있도록 보행자의 이동경로에 계단이나 경사로는 물론 작은 높이차이가 없도록 정비</li> <li>• 주요 보행접근로는 우산을 쓴 사람, 휠체어, 유모차 등 2명이상이 원활하게 동시 통행할 수 있는 충분한 유효폭 확보</li> <li>• 안전한 보행을 위해 전신주, 가로등, 가로수, 안내표지, 간판 등이 보행구역을 침범하지 않도록 하고 일렬로 배치하여 설치</li> <li>• 계단이나 급격한 경사로 등 장애인, 임산부, 노인 등이 이용하기 어려운 동선에는 사전정보 제공과 함께 우회 정보를 제시</li> <li>• 모든 보행접근로는 차량 동선과 완전히 분리되어야 하고, 미끄러질 염려가 없는 재질을 사용</li> <li>• 보행로를 가로지르는 배수로는 설치하지 않고 이음새에 유모차·지팡이·휠체어 등이 끼이지 않는 구조로 제작</li> </ul>

18) 행정안전부. (2018). 공공청사 유니버설디자인 적용 안내책자. 행정안전부. 내용을 참고하여 연구진 작성

19) 공공건물은 국가 또는 지방자치단체의 청사, 공공기관의 사무소 및 그 밖에 이와 유사한 용도의 시설을 의미

**구분**      **설계기준**



- 주차장**
- 주차장 출입구에서 주차장의 위치를 쉽게 인지할 수 있도록 하고, 장애인이나 임산부 등이 이용하는 주차구역은 건축물 출입구와 가까운 곳에 설치하여 접근성 확보
  - 장애인 전용주차구역과 교통약자를 위한 주차구역은 적절한 안내표시와 유도 표시를 설치하여 식별성을 확보
  - 주차장에서 건물 주출입구 또는 승강설비가 있는 출입구까지 차량간섭 없이 안전하게 접근하도록 차도와 보행안전통로 구분 필요
- 휴게공간**
- 어린이·노약자·장애 여부 등에 상관없이 누구나 이용 가능하도록 높낮이차이 없는 보도계획과 안내시설 설치
  - 유모차·휠체어 등이 무리 없이 통행할 수 있도록 유효폭 확보, 적정 기울기, 요철 없는 가능한 평평한 바닥 포장재 등을 고려하여 설치
  - 시각장애인이 충돌·추락 또는 가시 등에 찰릴 위험이 있는 곳에는 접근제한, 방향 유도 등을 할 수 있는 난간, 보호대 등을 설치하고 걸려 넘어 질수 있는 요소는 최대한 제거

출처: 행정안전부(2018, pp.12-16)

**③ 공공건축물 조성 관련 기준 : 개별 지자체 개발·배포**

**□ 공공건축물 감염병 예방 특화설계 가이드라인**  
: 미래 환경 변화 고려한 행정복지센터 계획 시 참고<sup>20)</sup>

공공건축물 감염병 예방 특화설계 가이드라인은 공공건축물의 감염병 예방설계 기법을 개발하여 공공건축물 건축공간 설계 및 설비의 기술적 설계기준 제공을 목적으로 개발되었다. 우선적으로 복합시설, 교육연구시설 중심으로 작성되었으며,<sup>21)</sup> 복합커뮤니티센터는 복합시설에 해당하여 가이드라인 적용이 가능하다. 가이드라인은 기본방향, 건축계획 설계기준, 설비계획 설계기준, 유지관리

20) 김은영 외. (2021). 공공건축물 감염병 예방 특화설계 가이드라인. 행정중심복합도시 건설청. 내용을 참고하여 연구진 작성  
21) 복합커뮤니티센터(복합시설), 평생교육원(교육연구시설) 적용사례를 토대로 작성되어, 복합시설과 교육연구시설 위주로 기술

기준으로 구성되어 있다. 건축계획 설계기준에서는 배치계획, 평면·단위공간계획, 입면·단면계획, 기타계획 시 주요 항목과 설계기준 및 적용방안을 제공한다.

[표 2-14] 감염병 예방 특화설계 가이드라인 : 건축계획 주요 항목

분야	항목
배치계획	다양한 외부공간 / 시설별 분산배치 및 출입구 계획 / 다공성 형태 계획(중정, 아트리움, 발코니 등) / 완충공간 계획(선군, 옥외데크, 옥상정원 등)
평면·단위공간계획	방풍실 / 격리실(보건실, 감염관리실 등) 설치 / 자동문(출입구) 설치 / 수직동선 계획 / 복도 및 실 배치 / 화장실 계획 / 폴딩도어 설치 / 무빙월 계획 / 드라이브 스루 / 수영장 계획 / 1인실 계획 / 대공간의 로비 확보
입면·단면계획	창호계획(개폐장) / 대공간의 층고 확보 / 필로티 계획
기타계획	비접촉식 버튼(엘리베이터, 출입문 등) / 향균 도어 손잡이 등 / 걸레받이 처리 / 더스트 매트(Dust Mat) / 연결일자 고정장치 / 손소독제 설치공간 / 마감재료 / 사인계획

출처: 김은영 외(2021, p.45)

[표 2-15] 감염병 예방 특화설계 가이드라인 : 배치계획 설계기준 예시

**다양한 외부공간**

**설계기준** (A-01) 건물 간, 시설 간 이격거리를 확보하고, 이로 인해 발생한 외부공간을 사용자들의 거리두기 공간으로 활용함

- 적용방안**
- 대규모 외부마당보다는 소규모 외부마당 및 옥상정원 등 외부공간을 건물 주변으로 다양하게 배치하여, 이용자의 밀집을 최소화하고 자연스러운 거리두기가 가능하도록 계획한다.
  - 시설 이용자들의 동선을 외부로 연계되도록 하여, 내·외부 이동동선 상 자연스럽게 외부공기를 만나게 되어 감염전파를 예방하게 된다.
  - 외부공간에는 이용자들의 편의를 위한 캐노피, 그늘막, 파고라 등을 설치한다.

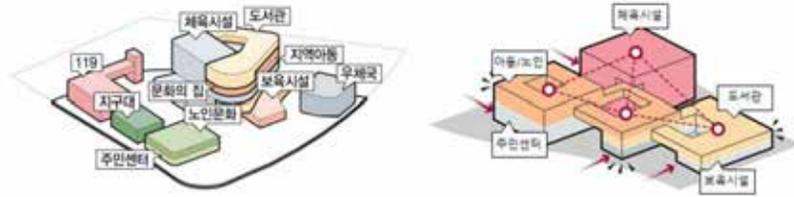


**시설별 분산배치 및 출입구 계획**

**설계기준** (A-02-1) 시설별·용도별로 건물을 분산배치하여 사용자 동선의 겹침을 완화함  
 (A-02-2) 건물별 출입구를 계획하여, 이용목적에 맞는 시설로 직접 출입할 수 있도록 동선을 계획함

- 적용방안**
- 공간의 특성과 이용자의 패턴 등을 고려하여, 각 시설별·용도별로 건물을 분산배치하고 수평·수직동선을 통한 이용동선을 분리하여 이용자 간 접촉을 예방할 수 있도록 계획한다.
  - 시설별 분리된 출입구를 통하여, 목적을 위한 시설만 이용할 수 있으므로 타인과의 접촉 및 동선 중복을 피할 수 있다.

- 용도에 따른 건물의 분산배치로 인하여 비상시 동선차단 및 방역계획 수립에 용이하며, 다른 시설로의 바이러스 전파를 최소화할 수 있다.



출처: 김은영 외(2021, pp.47-48)

#### □ 스마트에코 건축가이드라인

: 조경 요소, 스마트 기술, 건축물 안전 등 친환경 요소 적용 방법 제공<sup>22)</sup>

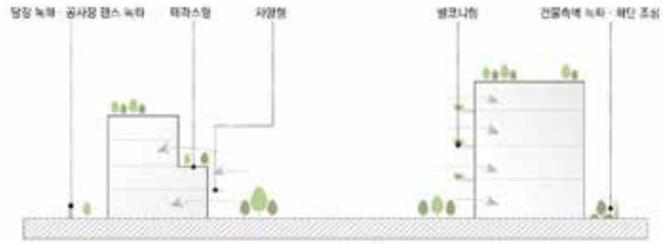
인천광역시 서구에서 개발한 스마트에코 건축가이드라인은 서구의 공공건축물, 공공디자인, 공공시설물을 대상으로 한다. 스마트에코 공간구조 적용방안, 스마트에코 녹화 적용방안, 스마트에코 도시재생 활용방안, 스마트에코 에너지 통합 설계방안 등을 구체적으로 제시하고 있다. 스마트에코 공간구조의 경우 각 공간구조의 공간 형태에 관한 사항, 공간 배치에 관한 사항, 공간 구성에 관한 사항을 제공하고 있다.

[표 2-16] 스마트에코 건축가이드라인 : 스마트에코 공간구조(벽면 외부공간)

구분	세부가이드라인
공간 형태에 관한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘벽면 외부 공간’이란, 벽면에 위치해 외부로 노출된 공간으로 법적인 베란다, 발코니, 테라스 개념을 포함하는 공간이다.</li> <li>• ‘벽면 외부 공간’은 옥외공간과 연결을 시켜주는 인공대지 역할을 하므로 ‘4. 스마트에코 녹화’ 기준에 따라 녹화 설계를 적용하여, 휴식공간, 피난공간, 채광과 환기를 효율적으로 할 수 있도록 열 조절 기능 등 다양한 기능을 하도록 계획한다.</li> <li>• 외부로 개방되는 공간 특성을 고려하여 사용자 안전상 위험이 없도록, 난간 등의 안전 시설물 계획을 한다.</li> <li>• 외부로 개방되어 받는 기후의 영향을 최소화하여 사용성을 증대시킬 수 있도록 ‘6. 스마트에코 에너지 디자인’을 참고하여 계획한다.</li> </ul>

22) 송하엽 외. (2020). 인천광역시 서구 스마트에코 건축가이드라인. 인천 서구. 내용을 참고하여 연구진 작성

**구분 세부가이드라인**



벽면 외부 공간 유형

- 공간 배치에 관한 사항**
- '벽면 외부 공간'을 계획할 경우 건축물의 개방되는 향은 건축물의 주향 또는 도로와 면하는 향과 일치하도록 하나, 주변 경관요소(공원, 수공간, 녹지 등)가 존재하는 경우 해당 요소를 향하도록 계획한다.
  - '벽면 외부 공간'은 건물의 입면 디자인에 큰 변화를 주는 요소이므로 지역별, 단지별, 주변 환경요소에 따른 특징을 고려하여 창의적으로 벽면 외부공간을 계획한다.
  - '벽면 외부 공간'에 녹화 공간을 조성하여 식물을 통한 공기 정화, 자연적 휴게공간 및 공간의 특성을 고려한 자연 친화적 공간을 계획한다.
- 공간 구성에 관한 사항**
- '벽면 외부 공간'을 건축물 내부와 적극적으로 연계되도록 계획하여, 휴게공간으로 활용 및 입체 정원으로 이용 등 공간 활용성과 다양성을 확보할 수 있도록 계획한다.
  - '벽면 외부 공간'은 환기와 채광을 유도하고 내부로 소음을 차단할 수 있도록 식재를 심어 녹화를 계획한다.
  - '벽면 외부 공간'은 외부 기후의 실내 영향을 최소화 할 수 있도록 단열 및 열관류율 등을 충분히 고려하여 계획한다.

출처: 송하엽 외(2020, pp.14-15)

□ 서울 도시디자인 가이드라인 : 도시경관 고려 시 참고<sup>23)</sup>

서울 도시디자인 가이드라인(공공건축물 가이드라인)은 행정 및 공공 기반 건축물, 복지 관련 건축물, 교육 및 연구 관련 건축물, 문화 및 커뮤니티 활동 관련 건축물, 환경 및 위생 관련 건축물, 의료 관련 건축물 등을 대상으로 한다. 동주민센터는 행정 및 공공기반 건축물에 해당하여 다음 가이드라인의 적용을 받는다. 시민과 이용자 위주의 공공성을 확보하고, 조화로운 도시경관 창출을 위한 공공건축 디자인 질 향상을 목표로 개발되었다. 공공건축물의 현황 및 문제점, 기본방향, 공공건축물 디자인 10원칙, 세부가이드라인으로 구성되어 있으며, 세부가이드라인에서 적용 대상별 적용 기준 및 고려사항을 제시하고 있다. 동주민센터는 위치 환경, 집합적 건축 경관, 공공공간, 대지 단위 외부공간, 건물 저층부, 건물 입면, 기타 건물부속물의 세부가이드라인이 규정되어 있다.

23) 서울특별시 도시공간개선단. (2017). 서울 도시디자인 가이드라인. 서울특별시. 내용을 참고하여 연구진 작성

[표 2-17] 디자인가이드라인 : 동주민센터

구분	세부가이드라인	비고
5.1.4.1 위치 환경	가. 본 가이드라인 4.2.1.4의 '옹벽 제한' 규정을 따른다.	필수
	나. 동주민센터의 프로그램 기획 시 인근 공공건축물의 유사 프로그램 필수 과 중복되지 않도록 한다.	필수
	다. 타 건물 임대나 인근 복합 공공건축물로의 이전을 계획하는 경우, 권장 기준 부지는 소공원, 단독주택지 내 공용주차장 등 지역주민을 위한 공간으로 활용할 것을 권장한다.	
5.1.4.2 집합적 건축 경관	가. 본 가이드라인 4.2.2.1 '건축선 정렬' 규정을 따른다.	필수
	나. 이면도로에 위치한 경우 건물 모퉁이의 과장된 디자인은 지양한다. 권장	
5.1.4.3 공공공간	가. 보차 혼합도로와 연결한 동주민센터의 경우 보행자보호구역 확보로 권장 인한 건축선 비정렬은 허용한다.	
	나. 보행가랑과 연결한 건물의 전면에는 소공원이나 건축물부설광장 권장 설치를 권장한다.	
5.1.4.4 대지 단위 외부공간	가. 본 가이드라인 4.2.4.1 '보행동선과 차량동선 분리', 4.2.4.2 '보행 가로 연결 전면 공지의 경사도 제한', 4.2.4.3 '옥외주차장 위치 제한', 4.2.4.4 '전면 외부공간의 주차장화 금지' 규정을 따른다.	필수
	나. 보행자 위주로 주차동선을 계획한다.	필수
	다. 건물 전면 필로티 하부의 주차장 설치 지양한다.	권장
5.1.4.5 건물 저층부	가. 본 가이드라인 4.2.5.1 '건물 진입부의 단차 지양', 4.2.5.2 '유니 버설디자인과 장애 없는 디자인', 4.2.5.5 '저층부 미관저해요소 제한' 규정을 따른다.	필수
	나. 게시판을 설치하는 경우 건물 설계 시 입면디자인에 반영한다.	필수
5.1.4.6 건물 입면	가. 본 가이드라인 4.2.6의 규정을 따른다.	필수
5.1.4.7 기타 건물부속물	가. 본 가이드라인 4.2.7의 규정을 따른다.	필수

출처: 서울특별시 도시공간개선단(2017, pp.75-76)

□ 경기 고양시 유니버설디자인 가이드라인  
: 행정복지센터 BF인증 또는 유니버설디자인 적용 시 참고<sup>24)</sup>

유니버설디자인 가이드라인은 지방자치단체 주도로 각 지역의 현안에 맞추어 개발되어 있다. 경기 고양시 유니버설디자인 가이드라인(장소 가이드라인)의 경우 행정복지센터의 조성 가이드라인을 제시하고 있다. 경기도 유니버설 디자인 기본개념을 기반으로 고양시 유니버설 디자인 유형 11개를 도출하여 고양시 우선

24) 고양시. (2021). 고양형 유니버설디자인 가이드라인 3파트(장소 가이드라인). 고양시. 내용을 참고하여 연구진 작성

과제로 적용할 수 있도록 개발되었다. 가이드라인은 장소별 디자인 기본 원칙, 조성 현황, 공간별 가이드라인, 장소 체크리스트로 구성되어 있다.<sup>25)</sup> 행정복지센터의 디자인 기본 원칙과 진입공간, 안내사인, 주차장, 내부 이동공간, 화장실의 공간별 디자인 기준을 확인할 수 있다. 내부 이동공간의 경우에는 [표 2-18]과 같이 세부가이드라인을 제시하고 있다.

**행정복지센터 디자인 기본 원칙**

- 방문자가 안전하고 이용하기 편리한 안내체계 조성
- 주차구역에서 출입구까지 보행 안전통로 조성
- 외부공간 보행장애물 없는 무장애 진입공간 조성

출처: 고양시(2021, p.242)

**[표 2-18] 행정복지센터 공간별 가이드라인 예시**

구분	세부가이드라인
내부 이동공간	<p>활기가 넘치는 프로그램공간 조성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 다양한 프로그램을 지원하도록 적합한 규모와 설비를 갖춘 공간을 계획한다.</li> <li>• 다양한 프로그램에 필요한 도구 등을 설치하고, 수납할 수 있는 공간을 충분히 계획한다.</li> <li>• 소음이 발생하는 프로그램실은 방음성능이 있는 마감재를 사용한다.</li> <li>• 프로그램에 따라 이동이 잦은 경우를 고려하여 가볍고 고정가능한 바퀴가 부착되어 있는 이동·운반이 편리한 의자와 테이블을 마련한다.</li> <li>• 이용자가 많은 프로그램실은 환기에 유의한다.</li> <li>• 프로그램실 주변에는 보호자 대기 및 휴식을 위한 벤치 등을 설치한다.</li> <li>• 신발을 벗고 이용하는 프로그램실에는 신발을 벗을 수 있는 공간을 제공한다.</li> <li>• 통행에 방해가 되지 않고 여러 명이 동시에 신발을 갈아신을 수 있도록 공간을 마련한다.</li> <li>• 우산이나 휠체어 등의 수납공간, 벤치, 손잡이 등을 설치한다.</li> <li>• 신발을 갈아신을 수 있는 깨끗한 바닥을 만든다.</li> </ul>

출처: 고양시(2021, p.248)

25) 관공거리, 전통시장, 산책로, 공원, 가로, 경로당, 체육관, 어린이집, 장애인 이용시설, 보건소, 행정복지센터

### 3) 종합

#### □ 행정복지센터는 근린공공시설과 인접 배치하여 이용자의 접근성을 고려

행정복지센터는 주민 이용의 편의를 고려하여 지구중심부에 근린공공시설이 상호 연결할 수 있도록 배치되어야 한다. 근린공공시설은 동사무소(행정복지센터), 파출소, 소방파출소, 우체분국, 보건지소를 의미하며, 근린공공시설의 입지에 관한 사항은 「도시·군관리계획수립지침」 및 「도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙」에서 제시하고 있다.

행정복지센터 이용목적에 따른 출입구 계획, 지역커뮤니티 연계를 고려한 외부공간 계획 등 이용자의 접근성 증대방안을 검토하여야 한다. 복합커뮤니티센터 설계 가이드라인(2020)에서는 ‘학교, 공원, 공동주택과 연계하여 보행 접근성을 높이고, 내·외부공간을 연계·통합 계획’, ‘이용목적별 길찾기가 용이하도록 주출입구를 계획’ 등을 제안하고 있다.

#### □ 행정복지센터의 건축물 규모는 장래수요를 고려하여 산정

행정복지센터의 건축물 규모는 지방자치단체 공유재산 관리 조례에 따라 청사의 행정수요·기구·인력의 증감 등 장래수요를 고려하여야 한다. 지자체에 따라 청사의 대지면적은 건축물 연면적을 기준으로 3배 이상 확보하여야 한다. 행정중심복합도시건설청이 건립하는 복합커뮤니티센터의 경우, 「복합커뮤니티센터 설계 가이드라인」에 따라 기초 복합커뮤니티센터 기준으로 전체 연면적 12,600㎡로 건축물의 규모가 결정되어 있다.

#### □ 행정복지센터(업무공간 한정) 및 복합커뮤니티센터 실별 규모 산정 기준 마련

행정복지센터는 기능에 따라 행정 및 복지서비스 공간, 주민자치센터, 주민편의시설로 구분된다. 주민편의시설은 행정복지센터에 다른 기능을 복합하였을 때 나타나며, 행정중심복합도시건설청 복합커뮤니티센터 가이드라인에서는 보육시설, 문화시설, 노인복지시설, 체육시설 등을 포함하도록 가이드를 제공하고 있다. 행정서비스 공간은 지방자치단체 공유재산 관리 조례의 표준설계면적기준에 따라 청사 근무 인력 규모에 의해 면적이 결정된다. 행정서비스 공간의 설계 기준은 행정안전부 「공공부문 공간혁신 가이드라인」에서 민원응대 공간 동선 계획, 직원 전용 부속실의 종류 등 공간 설계 시 참고할 수 있는 구체적인 사항을 제공하고 있다. 행정중심복합도시건설청 건립 복합커뮤니티센터는 「복합커뮤

「커뮤니티센터 설계 가이드라인」을 통해 스페이스 프로그램의 종류 및 세부면적이 구체적으로 결정되어 있다. 복합 기능을 갖는 행정복지센터는 건립 목적 및 기능 설정에 따라 건축기획 시 공간 구성 및 면적을 참고할 수 있다.

지방자치단체 공유재산 관리 조례와 행정안전부 매뉴얼은 행정복지센터를 이용하는 주민과 직원의 이용·근무 편의를 고려하여 보편적인 설계 기준을 규정하고 있으며, 조성사업의 목적에 따라 특화 설계기준을 참고할 수 있다.

#### □ 행정복지센터 조성 가이드라인 부재

행정복지센터 조성 관련 제도에서는 행정복지센터의 입지와 행정복지센터 근무 직원의 업무와 관련된 규모 기준만 규정하고 있다. 2016년 읍·면·동 복지허브화 정책에 맞춰 행정복지센터로 전환되었음에도 복지서비스 관련 공간 기준은 제도적으로 마련되어 있지 않다. 「읍면동 청사 공간구조 표준모델 연구(2015)」에서 읍면동 청사의 공간별 설계지침을 제시하여 행정복지센터 공간계획 시 참고할 수 있다. 다만, 시설의 규모 및 기능 설정 등에 관한 사항은 별도 가이드라인이 제공되지 않아 유사 사례 등을 참고하여야 한다. 복합커뮤니티센터는 행정중심복합도시건설청에서 배포한 가이드라인을 통해 용도별 세부프로그램 면적과 공간·설비 설계지침이 제공되어 최소 기준을 충족할 수 있으나, 면적의 변동 가능성 및 지역 특화의 한계가 있다.

### 3. 행정복지센터 현황

#### 1) 전국 행정복지센터 조성 현황

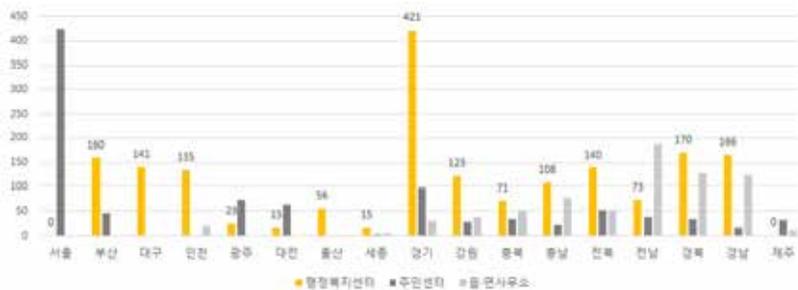
□ 전국 읍·면·동 행정복지센터 총 1,816개

행정안전부에 따르면 전국 행정복지센터는 1,816개이며, 행정복지센터를 포함하여 자치구가 아닌 구 및 읍·면·동에 설치한 행정기구(동 주민센터, 읍·면 사무소)는 총 3,491개에 달한다(‘20.12. 기준). 그중 52%가 행정복지센터(행정기능이 있는 복합커뮤니티센터 포함)에 해당한다. 행정기구 수는 행정복지센터, 주민센터, 면사무소, 읍사무소 순으로 많다. 동사무소의 경우 2007년 이후 동주민센터로 모두 전환되었다.

[표 2-19] 전국 읍·면·동 행정기구 현황

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	계
※인구(만명)	960	334	242	295	149	150	114	35	134	151	163	220	180	176	266	335	67	5,180
행정복지센터	0	160	141	135	23	15	56	15	421	123	71	108	140	73	170	166	0	1,816
주민센터	425	45	0	0	73	64	0	1	97	27	34	22	51	37	33	15	31	954
동사무소	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
면사무소	0	0	0	19	0	0	0	4	28	30	45	66	50	164	111	119	5	641
읍사무소	0	0	0	1	0	0	0	0	1	7	4	11	2	23	18	5	7	79
계	425	205	141	155	96	79	56	20	547	187	153	207	243	297	332	305	43	3,491

출처: 행정안전부 공공데이터포털(www.data.go.kr, 검색일: 2022.2.1.)을 참고하여 연구진 작성



[그림 2-5] 전국 읍·면·동 행정기구 현황 비교

출처: 행정안전부 공공데이터포털(www.data.go.kr, 검색일: 2022.2.1.)을 참고하여 연구진 작성

□ 3개 지자체는 행정복지센터로 모두 전환, 12개 지자체는 혼재 등 차이 존재  
17개 광역 중 3개 지자체(17.6%)는 주민센터를 행정복지센터로 모두 전환하여 운영하고 있다. 대구, 인천, 울산은 기존의 동 단위 주민센터를 행정복지센터로 완전히 전환하였다. 그중에서 대구, 울산은 주민센터뿐 아니라 읍·면 행정기구를 행정복지센터로 조성하였다.

2개 지자체(11.8%)는 행정복지센터가 없다. 서울, 제주도의 경우 행정복지센터로 전환하지 않고 기존의 주민센터 및 읍·읍사무소를 존속하고 있다. 또한 12개 지자체(70.6%)는 행정복지센터로 일부만 전환하였다. 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 세종, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남은 행정기구의 일부만 행정복지센터로 전환 및 운영하고 있다. 즉, 12개 지자체의 행정기구는 행정복지센터(복합커뮤니티센터 포함)와 주민센터, 읍·읍사무소가 혼재되어 있다.

## 2) 행정복지센터 관련 언론보도

### ① 개요

- 검색어

행정복지센터 관련 동향을 살펴보기 위해 언론 기사를 범위로 하여 ‘행정복지센터’, ‘복합커뮤니티센터’, ‘주민센터’, ‘읍·면·동사무소’를 검색하였다.

- 기간

기간은 2007년 이후로 한정하였다. 1995년 동회가 동사무소로, 2007년에는 주민센터로 개칭, 2016년에 이르러 행정복지센터로 전환되었고 그러한 가운데 행정복지센터는 행정기능과 주민편의시설을 포함하여 복합커뮤니티센터로도 조성되고 있다. 즉, 2007년 이후 동사무소는 모두 주민센터로 전환되어 현재 주민센터, 읍·면사무소, 행정복지센터, 복합커뮤니티센터가 혼재하는 상황이다. 그리고 조성 및 운영에 대한 동향을 고려하여 연구 진행 시점인 2022년 7월까지 게시된 기사를 살펴보았다.

- 주요 분석 내용

조사한 총 150여 개 기사 중 유사 내용은 통합하여 70여 개를 분석하였다. 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 관련 59개, 주민센터 관련 11개로서 크게 행정복지센터로 전환 이전 주민센터 관련 내용과 전환 이후의 쟁점으로 구분하였다. 행정복지센터로 전환된 이후에는 주민복지 확대에 따른 다양한 주민편의공간 조성, 지자체별 선도모델 개발 추진, 이용자 수요 반영에 대한 동향이 주로 확인되

었다. 한편 행정 및 주민시설 복합에 따른 관리·운영 문제, 명칭 혼란, 이용자 수요는 변화하고 증가하나 시설 변화가 없어 만족도 저하, 접근성 및 장애인 등 노약자 이용 어려움, 주민 수요에 적합하지 않은 프로그램 운영과 관련하여 이용자 불만이 계속해서 제기되고 있는 것으로 나타났다.

## ② 행정복지센터 전환 이전 주요 동향

### □ 동사무소에서 주민센터로 변경되며 주민편의시설 포함 본격화

기존의 동사무소가 주민센터로 변경됨에 있어 단순 명칭 변경이 아닌 주민을 위한 시설로 바뀌는 것에 대한 기사가 상당하다. 주민센터는 다양한 주민 서비스를 지원하고 제공하는 행정기구로 변화하였다. 민원업무뿐 아니라 주민편의 서비스 제공을 본격화했으며 그에 따라 주민센터 내 민원실 외에 강의실, 도서실 등의 공간을 조성하기 시작하였다.

#### 읍·면·동사무소 '주민문화복지센터'로

앞으로 읍·면·동사무소를 찾으면 행정업무뿐만 아니라 복지, 보건, 일자리, 생활체육 등 공공기관이 제공하는 행정서비스를 한번에 받을 수 있다.

이를 위해 일반 행정, 민원, 사회복지 분야로 나뉘었던 동사무소 조직은 주민생활지원, 행정민원 두 분야로 재편된다. 시·군·구 지방행정 조직도 주민생활 지원 중심으로 바뀐다.

출처: 안전행정부. (2006). 읍·면·동사무소 '주민문화복지센터'로. 안전행정부. 4월 19일 기사.  
<https://n.news.naver.com/mnews/article/171/0000000046?sid=123>  
(검색일: 2022.4.20)

#### 은평구 갈현2동 주민센터 문 열어

행정수요 증가에 따라 사무공간 확보, 자치회관 활성화를 위해 지난해 12월 16일 첫 삽을 뜬 후 1년여 만에 동 주민센터와 자치 회관 건립사업이 마무리됨에 따라 새 청사에서 업무를 시작하게 됐다.

지하 1, 지상 4층, 연면적 1298㎡규모로 쾌적한 주민센터 민원실을 비롯 요리교실, 컴퓨터교실 등 각종 강좌실과 마을문고와 청사 여유 공간을 활용한 주민쉼터 등의 다양한 편의시설을 갖추고 있다.

출처: 박종일. (2009). 은평구 갈현2동 주민센터 문 열어. 아시아경제. 12월 18일 기사.  
<http://www.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2009121810364347779>  
(검색일: 2022.4.20)

## ③ 행정복지센터 전환 이후 주요 동향

### □ 주민복지 확대에 따른 다양한 주민편의공간 조성

2016년 행정복지센터로 전환하며 지역 특성에 맞는 복지서비스 강화에 주력하였다. 이를테면 맞춤형 통합 서비스, 찾아가는 복지서비스 등을 시행하고 각 지

역에 적합한 프로그램을 도출하였다. 특히 주민 복지서비스 확대와 맞물려 행정 복지센터를 중심으로 주민 활동이 늘어남에 따라 시설 내 다양한 주민편의공간을 확충하였다.

#### 청주 행정복지센터 '발로뛰는 적극지원 행정' 눈길

청주시 흥덕구 운천신봉동(동장 이찬구)은 거동이 불편해 저소득층 한시 긴급생활지원금 방문 신청이 어려운 대상자를 방문해 청주페이 카드를 교부하고 있다고 11일 밝혔다. 운천신봉동 직원들은 중증장애인, 건강악화 가구를 직접 방문해 저소득층 한시 긴급생활지원금 신청을 받아 청주페이 카드를 교부했다.

운천신봉동은 발로 뛰는 적극행정으로 지난 6월 24일 긴급생활지원금 신청 2주만인 현재 96%의 교부를 마쳤다. 운천신봉동은 '방문신청 원칙'을 고수하기보다, 직접 대상자를 찾아 지원하는 적극행정을 통해 긴급생활지원금의 의미를 실현했다.

출처: 성홍규. (2022). 청주 행정복지센터 '발로뛰는 적극지원 행정' 눈길.

충북일보. 7월 11일 기사.

<https://www.inews365.com/news/article.html?no=722733>(검색일: 2022.7.29.)

#### 남양주시 별내행정복지센터, 여름철 무더위 주거취약계층 모니터링 조사

남양주시 별내행정복지센터가 여름철 무더위를 대비해 별내동 주거취약계층에 대한 모니터링 조사를 마무리했다. 찾아가는보건복지팀을 중심으로 진행된 이번 조사는 대상 가구에 방문해 주거환경과 건강관리 상태를 살피고, 지원이 필요한 가구엔 통합사례관리 및 개인별 맞춤형 복지서비스를 받을 수 있도록 했다. 특히 노인단독가구 및 장애인, 거동 불편 등 사유로 주거환경 개선이 어려운 가구 등을 중심으로 냉방기기를 설치하고 여름철 안전용품 꾸러미를 전달했다. 주민자치위원회 등 지역 사회단체와 협력을 통한 '집수리 지원 서비스'는 실효성 있는 서비스로 평가 받았다.

출처: 조한재. (2022). 남양주시 별내행정복지센터, 여름철 무더위 주거취약계층 모니터링

조사. 기호일보. 6월 18일 기사.

<http://www.kihoilbo.co.kr/news/articleView.html?idxno=984127>

(검색일: 2022.7.29.)

#### 세종시 새롬동, 행정복지센터 내 유희 활용 휴게공간 조성

세종시 새롬동이 지난 12일 주민들의 휴식을 위해 마련한 '새롬 휴(休);힐링 라운지' 완공을 기념해 개소식을 개최했다고 13일 밝혔다.

이번 유희 공간(힐링라운지) 조성사업은 2021년도 주민이 직접 제안한 사업으로, 개인 휴게 및 학습 등을 위한 독서 공간, 주민들의 자유로운 토론을 위한 단체 토론 공간 등으로 구성됐다.

김산옥 새롬동장은 "이번 유희 공간(힐링라운지) 조성사업은 주민이 직접 제안한 사업으로 주민의 소중한 의견이 주민에게 혜택으로 돌아온 의미깊은 사업"이라며 "많은 주민들의 사랑방으로 이용되기를 바란다"고 말했다.

출처: 김순선. (2022). 세종시 새롬동, 행정복지센터 내 유희 활용 휴게공간 조성.

신아일보. 7월 13일 기사.

<http://www.shinailbo.co.kr/news/articleView.html?idxno=1574677>

(검색일: 2022.7.29.)

### 진주시 상평동행정센터 '주민 중심 공간혁신' 눈길

경남 진주시 상평동행정복지센터가 행정사무 중심에서 주민 중심 공간으로 탈바꿈했다. 4일 진주시에 따르면 1998년 건립돼 노후화된 상평동 청사를 전면 리모델링하면서 주민 소통 공간으로 재배치했다. 동장실을 상평동민카페로 바꾸고 상평사랑채, 갤러리, 동민이 함께 쓰는 코너, 재활용정거장, 알쓸신잡 뉴스코너를 설치하는 등 공간 혁신을 이루었다. 클래식 음악도 제 공해 행정복지센터가 문화·예술·복지·주민 소통의 장이 되고 있다. 박경림 상평동장은 "주민의 뜻에 따라 주민이 원하는 공간으로 변화를 시도했다"며 "올해 혁신 주민센터 공모사업에 선정되어 확보한 1억원으로 복지 빨래방과 0원 매점, 돌봄 꽃집, 작은 도서관 등을 추가로 설치할 계획"이라고 말했다.

출처: 지성호. (2021). 진주시 상평동행정센터 '주민 중심 공간혁신' 눈길. 연합뉴스. 3월 4일 기사.

<https://www.yna.co.kr/view/AKR20210304117900052?input=1195m>  
(검색일: 2022.4.20.)

## □ 지자체별 선도모델 개발 추진

지역 주민을 위한 복지시설로서 행정복지센터를 조성하며 시대 변화에 맞는 건축물 조성 필요성이 대두되었고 특히 지역 특성에 맞는 모델 개발에 주력하는 양상이 나타났다. 이를테면 인천시 서구는 지역의 정체성 정립을 위해 공공건축 조성 기준을 마련하였는데 주민 소통 활성화, 주변과 연계, 친환경 건축물, 최첨단 기술 등의 키워드를 중심으로 스마트에코 건축 가이드라인을 개발하여 행정복지센터 계획에 적용하였다. 세종시의 경우 포스트코로나 시대에 적합한 공공건축물 조성을 위해 세 개의 복합커뮤니티센터를 대상으로 감염병 예방 특화설계를 시범 적용하여 가이드라인을 마련하였다.

### 인천 서구, 스마트에코시티 구상 행정복지센터 건립에 적용

인천 서구는 서구의 미래 비전인 '스마트에코시티' 구상을 적용해 가정1동과 가정2동 행정복지센터 건립사업을 추진한다고 밝혔다.

가정1동과 가정2동 행정복지센터 건립은 서구에서 마련한 스마트에코 건축가이드라인을 적용해 사람과 자연, 도시가 공존하는 친환경행복도시 구현의 밑거름이 될 것으로 기대된다.

출처: 김정호. (2020). 인천 서구, 스마트에코시티 구상 행정복지센터 건립에 적용. 경인매일. 5월 20일 기사.

<http://www.kmaeil.com/news/articleView.html?idxno=223539>(검색일: 2022.4.20.)

### 행복청, 공공건축물에 감염병 예방 특화설계 추진

행복청이 감염병 예방 특화설계 등 공공건축물의 품격 향상을 위한 다양한 정책을 추진할 계획이다. 4월 초 공공건축추진단 내 '공공건축물 감염병 예방 특화설계 전담팀'을 구성했고, 현재 설계 중인 복합주민공동시설 등에 감염병 예방 특화설계를 적용해 나갈 예정이다.

출처: 박관희. (2021). 행복청, 공공건축물에 감염병 예방 특화설계 추진. 건축사신문. 4월 26일 기사.

<http://www.ancnews.kr/news/articleView.html?idxno=12080>(검색일: 2022.4.20.)

또한 건축물의 에너지 소비 문제, 친환경 건축물 조성에 대한 논의와 관련하여 다양한 주민들이 복합적으로 이용하는 행정복지센터를 중심으로 친환경 건축계획 적용이 확대되었다. 당진시는 패시브 건축 기법을 적용하여 제로에너지 청사를 신축하였으며 고양시는 고효율 창호 및 신재생 에너지 시스템을 적용하여 노후 청사를 리모델링하였다. 광주시의 경우 미세먼지 저감을 위해 실내 스마트가든을 설치함으로써 환경 친화적인 건축물을 조성하였다.

#### 당진시 순성면 행정복지센터 '에너지 대상'

당진시 순성면 행정복지센터가 (사)소비자시민모임이 주최하고 산업통상자원부, 환경부, 한국에너지공단이 후원하는 제 24회 올해의 에너지위너상 시상에서 '에너지 대상'에 선정됐다. 순성면 행정복지센터는 2019년 준공된 건축물로 패시브건축물 인증, 건축물 에너지효율 등급 최고등급 인증, 전국 공공청사 최초로 제로에너지 2등급을 획득한 시설로 패시브 건축기법인 고단열, 고기밀, 고성능창호, 열교환 환기장치 및 태양광에너지를 적용한 시설이다.  
출처: 안병권. (2021). 당진시 순성면 행정복지센터 '에너지 대상'. 충청타임즈. 7월 28일 기사.  
<http://www.cctimes.kr/news/articleView.html?idxno=667127>(검색일: 2022.4.20.)

#### 무주군, 안성면 행정복지센터 태양광발전시설 설치

무주군이 지난해 '2022년 공공부문 목표관리제 탄소중립 지원 사업'에 환경부로부터 선정돼 국비 5억 원(총 사업비 10억 원, 군비 5억 원)을 투입해 사업을 착수, 이달 안성면행정복지센터에 50kw 옥상형 태양광발전시설을 설치했다고 밝혔다. 태양광발전시설 준공을 시작으로 안성면행정복지센터 내·외벽 단열, 고효율 냉·난방장치 교체 등 탄소중립 지원사업을 추진하여 안성면행정복지센터에 방문하는 내방객, 직원들에게 안전하고 쾌적한 공간 조성과 에너지 비용에 부담도 덜게 됐다.  
출처: 김태현. (2022). 무주군, 안성면행정복지센터 태양광발전시설 설치. 뉴스프리존. 7월 13일 기사.  
<http://www.newsfreezone.co.kr/news/articleView.html?idxno=393282>  
(검색일: 2022.7.29.)

### □ 다양한 이용자 수요 반영

행정복지센터로 전환하며 주민 복지서비스를 확대 제공하는 것과 관련하여 그 취지에 부합하도록 특정 주민만이 아닌 다양한 이용자가 접근, 사용하는 시설로 조성하고자 하였다. 장애인, 노약자 등의 이용 및 접근성 제고를 위해 계획 요소를 관리하고 다양한 수요를 고려하여 주민편의시설의 종류를 확대하였다. 또한 사전에 이용자 의견을 조사, 반영함으로써 실질적으로 필요한 공간이 마련될 수 있도록 하였다.

### 수원시 행정복지센터, 인권청사로 '대변신'...곳곳에 인권 담아내

수원시의 행정복지센터가 인권을 담아내는 인권청사로 탈바꿈하고 있다. 그 대표적인 곳은 바로 경기도 내 최초의 인권청사로 건립된 지동 행정복지센터이다.

바깥 인도에서 건물 안으로 들어가는 길목에 그 어떤 장애물도 없으며 계단은 물론 불편을 야기할 수 있는 구조물도 없어 누구나 쉽게 내부로 들어갈 수 있다. 진입로와 모든 공간에 단차가 없어 '누구에게나 친절한' 공간이다. 휠체어를 탄 사람이나 목발을 짚은 사람, 보폭이 좁은 노인, 손에 짐을 많이 든 사람, 걸음마를 막 댄 어린아이까지 모두 안전하게 이용할 수 있도록 했다.

이를 위해 시는 구체적으로 지역 특성을 반영할 방법을 고안하고 모든 당사자의 의견을 수렴해 설계와 건축을 했다.

박동일 시 인권담당관은 “지동 인권청사는 획일적인 공공건축물에 사람과 인권의 가치를 담고자 한 담대한 시도로, 장애인과 노약자 등 사회적 약자를 포함한 모든 이용자가 차별 없이 편하게 이용할 수 있는 공공건축물”이라며 “추가로 문화복지동이 완공되면 지동 주민의 대표적 문화공간 거점으로 활용될 것으로 기대된다”고 말했다.

출처: 강대웅·송인호. (2021). 수원시 행정복지센터, 인권청사로 '대변신' 곳곳에 인권 담아내.

아주경제. 11월 30일 기사.

<https://www.ajunews.com/view/20211130082752195>(검색일: 2022.4.20.)

### 세종시 고운동 복합주민공동시설 추가 착공

행정중심복합도시 1-1생활권(세종시 고운동) 남측에 복합주민공동시설(복합커뮤니티센터)이 추가로 들어선다.

이곳에 입주하는 주요 시설로는 주민센터, 아동복지시설, 노인복지시설(노인여가시설, 노인교실), 도서관 등 복합문화시설과 실내체육시설(다목적체육관) 등이다. 특히 시설별 이용자 분석에 따라 접근이 편리한 동선을 계획했으며, 내·외부를 관통하는 녹지공간은 다양한 접근과 동선을 연결해 주민들에게 최상의 서비스를 지원할 수 있는 공동체(커뮤니티) 공간으로 조성된다. 아울러 '장애물 없는 생활환경(베리어 프리)'과 '녹색 건축물 인증'을 우수등급 이상으로 반영하고, 주민과 운영자의 의견을 충분히 수렴해 평면구성과 기계 설비를 세부적으로 설계했다.

출처: 황근하. (2016). 세종시 고운동 복합주민공동시설 추가 착공. 충청투데이. 5월 3일 기사.

<https://www.cctoday.co.kr/news/articleView.html?idxno=973727>

(검색일: 2022.4.20.)

## □ 행정 및 주민시설 복합에 따른 관리·운영 문제 대응

행정복지센터가 민원 등 행정업무뿐 아니라 주민 복지서비스를 확대하고 관련 공간 또한 조성되면서 복합화에 따른 관리·운영 문제가 제기되었다. 이를테면 하나의 건축물 내 용도별로 소관 부서가 달라 협력 및 통합관리가 어려운 부분이 있었다. 또한 위탁 시 안전 및 부실관리, 민원 등 행정업무 공간의 편의성 저하, 주민 프로그램 확대 운영에 따른 시설관리 복잡성 등의 문제가 발생하고 있는 것으로 나타났다.

### 북구 두암2동 커뮤니티센터 사유화 방치... '무능 행정' 비난

광주 북구의회 기대서 의원은 13일 제274회 북구의회 제2차 본회의에서 5분 자유발언을 통해 두암2동 커뮤니티센터의 관리 부실을 언급하며 핑퐁행정의 문제점을 지적했다.

두암2동 커뮤니티센터는 지난 2013년 도시재생과에서 빈집 매입정비사업을 통해 조성한 이후 조직개편, 업무관련성, 접근성 등을 이유로 세 차례에 걸쳐 소관 부서가 변경되었고, 현재는 두암2동 행정복지센터에서 운영을 책임지고 있다.

이는 "이른바 핑퐁행정으로 커뮤니티센터 업무를 이 부서, 저 부서로 떠넘기면서 점차 소관 부서들의 무관심 속에 부실하게 운영된 것"이라며 "단지 접근성만을 고려해 동 행정복지센터에 관리업무를 떠넘기는 것은 주민들과의 관계가 밀접한 동행정의 업무한계를 고려할 때 합리적이지 못한 방침으로 본청으로 이관시켜야 한다"고 지적했다.

출처: 조준성. (2021). 북구 두암2동 커뮤니티센터 사유화 방치... '무능 행정' 비난. 뉴스워커. 12월 14일 기사.

<http://www.newsworker.co.kr/news/articleView.html?idxno=140261>

(검색일: 2022.4.20.)

## □ 행정복지센터의 이용자(주민) 불만 증가

### • 행정복지센터 명칭 혼란

언론 기사에서 행정복지센터 이용과 관련하여 가장 많이 언급된 문제 중 하나가 바로 명칭 혼선이었다. 2016년 행정자치부 및 보건복지부는 기존의 읍·면·동 사무소를 행정복지센터로 전환하도록 하고 관련 지침을 발표하였으나 개별 지자체에 강제할 조항은 없어 대다수 지역 내 동주민센터, 면사무소, 읍사무소, 행정복지센터가 혼재되어 있는 상황이다. 2007년 이후 동사무소 명칭은 모두 전환되었음에도 불구하고 상당수 주민들은 여전히 동사무소, 주민센터, 행정복지센터 등의 명칭을 함께 사용하면서 혼란을 겪고 있다.

이와 관련하여 지자체 대응 사례를 보면 제주도의 경우, 명칭 사용의 혼선을 개선하기 위하여 읍·면은 사무소, 동은 주민센터로 통일하고 복지 인력 증원을 통한 기능은 유지하되 행정복지센터 명칭은 폐지함을 발표한 바 있다. 서울시는 행정복지센터 전환 이전인 2015년 7월부터 기존의 동주민센터를 '찾아가는 동주민센터'로 개편하였는데, 이후 중앙정부의 행정복지센터 요건을 모두 포함하여 체계 및 기능을 확대하고 행정복지센터로는 전환하지 않았다.<sup>26)</sup> 의정부시의 경우, 이전 정책으로 시행 예정이었던 책임 읍면동제도가 돌연 폐지되고 추진된 읍면동 복지허브화 사업에 대응하여 이를 복합화한 '권역별 행정복지센터' 모델을 제시하기도 하였다.

26) 행정복지센터와 서울시 동주민센터의 차이점은 다음을 참고. 이태수(2016, p.183)

### 같은 나라 맞나? 최일선 행정기구 명칭이 3개... 읍·면·동 통일 안 돼

국내 최일선 행정기구인 읍·면·동 사무소의 명칭이 지역별로 제각각이어서 국민들에게 혼란을 주고 있다. 정부가 그동안 두차례 지자체에 명칭을 변경하도록 지침을 내리면서 사실상 같은 업무를 하는 행정기구에 3개의 이름이 쓰이는 상황이 됐다. 최근 '불편하다' '헛갈린다' 등의 민원이 이어지자 자체적으로 다시 이름을 바꾸는 지자체도 나오고 있다.

하지만 상당수 지자체들은 정부 지침에도 '동주민센터'나 '읍(면)사무소' 명칭을 여전히 사용하고 있다. 이는 정부가 지자체에 명칭 변경을 강제할 수 없기 때문이다. 지방자치법에는 읍·면·동 사무소 명칭을 정부가 강제할 수 있는 조항이 없다. 각 지자체들은 자체 조례나 규정으로 명칭을 정한다. 정부 지침에 따라 2007년에는 이름을 바꿨지만 2016년에는 변경하지 않은 지자체도 나오면서 전국 읍·면·동의 명칭은 '사무소' '주민센터' '행정복지센터' 등 3개가 섞여 쓰이는 상황이 됐다.

행정안전부는 "일부 지자체에서 읍·면·동 사무소의 이름이 다르다는 부분을 인지하고 있다. 특히 동농 복합지역의 경우 혼란이 있을 수 있다"면서 "대책이 있는지 살펴보겠다"고 말했다.

출처: 강현석. (2021). 같은 나라 맞나? 최일선 행정기구 명칭이 3개... 읍·면·동 통일 안 돼. 경향신문. 8월 11일 기사.

<https://www.khan.co.kr/local/local-general/article/202108111028001>  
(검색일: 2022.4.20.)

- 이용자 수요는 바뀌는데 시설 변화는 없어 이용 불편함 발생

많은 행정복지센터가 전환 취지에 맞게 주민편의시설 복합 조성 등 다양한 변화를 취하고 있으나, 시설 노후화 및 협소 등의 문제로 실제 이용자 만족도가 저하하는 경우도 발생하고 있다. 행정구역의 인구 수, 주요 계층 등이 변화하면서 실질적인 수요에 맞지 않는 시설이 된 것이다. 이를테면 민원 등 행정업무 공간이나 주민편의시설이 협소하거나 적합한 프로그램을 제공하지 못하고 있다.

### 익산 원도심 행정복지센터 시설 낙후·열악

익산 원도심 지역 행정복지센터 시설이 낙후되고 열악해 개선이 시급하다는 주장이 제기됐다. 실제 남중동과 신동 등 원도심 지역 행정복지센터는 건축한지 30년이 넘어 노후가 심각하고 시설이 열악해 주민 불편·불만이 계속되고 있다.

특히 노래교실이나 요가, 문화교실 등 대부분의 주민자치 프로그램들이 3층에서 이뤄지는데 엘리베이터가 없어 참여자의 대부분인 고령층이 어려움을 겪고 있고 낙상 사고 위험마저 도사리고 있는 상황이다. 신동 11면, 남중동 20면 등 협소한 주차장도 주민 불편을 낳고 있다. 방문객들이 주차 공간을 찾지 못해 곤란을 겪는 경우가 비일비재하고, 북부시장 장날이라도 되면 인근 지역에서 몰려든 상인들과 시장 방문객들로 인해 행정복지센터 주차장이 있으나마나 한 상황이 된다는 게 박 의원의 지적이다.

출처: 송승욱. (2022). 익산 원도심 행정복지센터 시설 낙후·열악. 전북일보. 7월 14일 기사.  
<https://www.ijan.kr/article/20220714580038>(검색일: 2022.7.29.)

### '시민들 불편 가중'... 부천시청사 옆 업무시설 매입 재심의

경기 부천시의회에서 제동이 걸린 '부천시청 옆 주거복합시설인 현대힐스테이트 일부 매입 추진' 안건이 재심의된다. 주민들의 불편으로 부천시 신중동 행정복지센터를 이전해야 한다는 민원이 잇따르고 있기 때문이다. 실제로 신관과 별관으로 나뉘져 운영되는 신중동 행정복지센터는 주민들이 엘리베이터도 없는 건물을 3층까지 오르내리며 불편을 겪고 있는 상태다. 신중동 행정복지센터를 찾은 장애인들 역시 민원 해결을 위한 동선이 복잡해 불편을 호소하고 있다. 신중동 주민은 총 12만 8000명으로 직원 1명당 1000여 명의 주민을 상대하고 있어 업무도 가중되고 있는 상태다. 공간도 비좁아 직원 휴식공간조차 없다.

출처: 정형일. (2022). '시민들 불편 가중' 부천시청사 옆 업무시설 매입 재심의. 뉴시스. 6월 7일 기사.

[https://newsis.com/view/?id=NISX20220607\\_0001898046&clD=14001&pID=14000](https://newsis.com/view/?id=NISX20220607_0001898046&clD=14001&pID=14000)(검색일: 2022.7.29.)

- 행정복지센터의 접근성 및 장애인 등 노약자 이용 불편

행정복지센터 신축 시 주민 접근성을 고려하지 않아 불편을 초래하는 문제가 제기되어 왔다. 그러한 가운데 카트 운행 등 일시적인 해결 방안이 전부인 탓에 행정력 낭비 등에 대해 지적이 있었으며, 향후 사업 추진 시 접근성을 정밀하게 평가하여야 한다는 논의가 있었다. 특히 장애인 등 노약자가 행정복지센터를 이용하기에 어려운 부분이 많다는 동향이 있었다. 접근성뿐 아니라 시설 내 엘리베이터, 화장실, 점자블록, 장애인 전용 주차구역, 경사로 등 공간 이용에 있어서도 불편 요소가 상당함이 지적되었다.

### 김해 장유4 행정복지센터 예정지 논란

경남 김해시가 인구가 급증하는 장유권에 추가로 행정복지센터를 짓기로 했으나 예정지가 구석에 치우쳐 위치를 둘러싼 논란이 있다.

앞서 시는 3년 전 울하2지구에 4900㎡ 규모의 신설 복지센터 건립지를 정해 놓았다. 문제는 이 대지가 남북 방향에다 직사각형 형태로 이뤄진 장유권 전체로 볼 때 너무 남쪽 구석에 치우쳤다는 점이다. 현재 장유권의 중간 지점인 롯데아울렛 김해점 근처와 신문, 신문1지구 개발이 이뤄지고 있고 이 지역 인구가 증가할 여건이어서 계획대로 4동 복지센터를 지으면 상대적으로 불편을 겪는 주민이 늘어날 수 있다.

상당수 주민과 시의원은 주민 편의를 위해 이처럼 중간 지점에 4동 행정복지센터를 옮겨 건립해야 한다는 주장이다.

이와 관련 김해시 관계자는 “현재 4동 행정복지센터 부지는 한국토지주택공사(LH)가 조성한 것”이라면서 “정해진 복지센터 부지를 옮기는 것은 쉽지 않지만 중간 지역에 있어야 한다는 여론이 많다는 것을 잘 안다. 추후 변화하는 상황을 면밀히 검토해 결정할 문제로 본다”며 여지를 남겼다.

출처: 박동필. (2022). 김해 장유4 행정복지센터 예정지 논란. 국제신문. 7월 20일 기사. <http://www.kookje.co.kr/news2011/asp/newsbody.asp?code=0300&key=20220720.99099005774>(검색일: 2022.7.29.)

### 농촌중심지 활성화사업, 배후마을 주민은 '그림의 떡'

농림축산식품부는 2015년부터 농촌 인구 유지와 지역 특화발전을 위해 중심지를 거점으로 인근 배후마을을 연결하는 중심지사업을 추진하고 있다. 하지만 배후마을에서 중심지까지 이동이 어렵고 사업도 중심지 주민들이 바라는 시설 조성 등으로 추진된 경우가 많아 배후마을 주민 입장에선 '그림의 떡'이란 푸념이 나온다.

2020년 경북 영주시 풍기읍에서 운영한 '1층지 활동가 양성교육'이 그런 사례다. 이 프로그램은 풍기읍행정복지센터에서 오후 6시부터 10시30분까지 운영했지만 중심지에서 배후마을로 가는 버스가 오후 6시에 끊겨 외곽지역 주민이 한명도 참여하지 못했다.

감사원은 사업지구 선정 시 배후마을에서 중심지로의 접근성 개선계획에 대한 평가를 강화하고 배후마을 인구 비율 등을 고려해 사업추진위를 구성하도록 농식품부에 권고했다.

출처: 홍경진. (2022). 농촌중심지 활성화사업, 배후마을 주민은 '그림의 떡'. 농민신문. 3월 21일 기사.

<https://www.nongmin.com/news/NEWS/POL/GOV/352725/view>  
(검색일: 2022.4.20.)

### 신문식 경북 구미시의원, 인동동 행정복지센터 민원봉사실 분소 설치해야

현재 인동동 행정복지센터는 사업비 200억원을 들여 2013년에 준공됐다. 하지만 인동동 행정복지센터는 야산 중턱에 세워져 가파른 오르막 도로가 350여m에 달해 노약자들이 오르내리기가 힘이 든다. 게다가 겨울철 폭설 시는 진입도로 경사도가 높아 차량 진입이 통제되는 경우도 있어 민원인들이 가파르고 미끄러운 150여개의 계단을 이용해야 하는 불편을 겪고 있다. 사정이 이러하자 인동동 행정복지센터는 입구 쪽에 카트를 대기시켜 놓고 운행하고 있다.

출처: 전병용. (2021). 신문식 경북 구미시의원, 인동동 행정복지센터 민원봉사실 분소 설치해야. 매일신문. 7월 13일 기사.

<https://news.imaail.com/page/view/2021070507574900680>(검색일: 2022.4.20.)

### 춘천 행정복지센터 절반이상 장애인 주차구역 규격 '미달'

춘천지역 행정복지센터의 절반 이상이 장애인 주차구역 규격과 장애인화장실 관련 기준에 미달하는 것으로 나타났다. 강원도장애인종합복지관(관장 최종범)이 최근 춘천지역 행정복지센터 장애인화장실과 장애인전용 주차구역 관리운영을 모니터링한 결과다. 복지관의 장애인인권을 부즈만 활동가들이 지난 6~11월 행정복지센터 25곳을 대상으로 장애인전용 주차구역 13개 항목(△주차구역 규격설치△장애인전용 주차구역 면수△안내표지 규격설치 여부 등 13개), 장애인화장실 11개 항목(△소·대변기 설치규격△시각장애인 점형블록 등)을 중심으로 조사한 결과 주차 안내표지가 규격에 맞지 않는 곳이 15곳으로 전체의 60%에 달했다.

장애인인권부즈만 활동가들은 "장애인시설 설치규격 준수는 물론 이후 관리가 중요하다"며 "관공서와 공공기관부터 사회적 약자 보호에 앞장서야 하는 만큼 장애인 시설 정기 모니터링과 공무원 대상 교육이 지속적으로 이뤄져야 한다"고 밝혔다.

출처: 한승미. (2020). 춘천 행정복지센터 절반이상 장애인 주차구역 규격 '미달'. 강원도민일보. 12월 15일.

<http://www.kado.net/news/articleView.html?idxno=1051970>(검색일: 2022.4.20.)

### 경남지역 행정복지센터 "장애인은 너무 불편해요"

경남지역 장애인인권 단체가 불편함을 이렇게 호소했다.

이들은 12일 경남도청 프레스센터에서 기자회견을 열고 "행정복지센터를 전수조사 실시해 주세요"라고 이같이 촉구했다. 그러면서 이들은 "경남도는 2022년도까지 경남지역 행정복지센터 장애인 편의제공 이행률을 100%로 높여 무장애 행정복지센터 선언하라"며 "도내 18만 장애인들의 민원과 행정 접근성을 보장할 수 있도록 해 달라"고 각을 세웠다.

소위 행정복지센터는 지역 주민들의 가장 밀접한 곳에 위치하여 주민생활 업무를 처리하는 행정기관으로 지역주민이라면 누구나 이용 가능한 공공기관이 되어야 한다는 것을 강조한 것이다.

또 "행정복지센터 건물은 2층 이상인 건물이 많았는데 2층 이상의 건물임에도 76.58%의 행정복지센터에는 엘리베이터가 없었다"고 불편한 심경을 밝혔다. 이른바 장애인 화장실은 청소도 구함이나 물품을 적재하는 창고가 될 수 없으며 화분을 키우는 정원이 될 수 없다는 점을 이들은 강조했다.

출처: 조민규. (2019). 경남지역 행정복지센터 "장애인은 너무 불편해요".  
프레스이안. 12월 12일 기사.

[https://www.pressian.com/pages/articles/269631?no=269631&utm\\_source=naver&utm\\_medium=search](https://www.pressian.com/pages/articles/269631?no=269631&utm_source=naver&utm_medium=search)(검색일: 2022.4.20.)

- 수요에 적합하지 않은 프로그램 운영

행정복지센터 내 민원 등 행정업무 공간뿐 아니라 다양한 주민편의시설이 마련되어 있음에도 불구하고 실제 수요와 맞지 않게 운영되어 이용자 만족도 저하가 나타나고 있었다. 특히 시설 조성 이후 운영 중 실질적인 수요를 확인함에 따라 리모델링 등 공사가 불가피한 경우가 발생하기도 하였다. 언론기사의 사례 중에는 신축 시 체육시설을 고려하지 않다가 이후 체력단련실, 댄스실 사용 수요를 파악하였는데 적절한 크기의 공간이 없어 대응이 불가능한 경우도 있었다.

### 울산, 동구만 행복센터 체력단련실 '0'... 주민들 불만

울산지역 5개 구·군 가운데 유독 동구지역만 체력단련실을 갖춘 행정복지센터가 없는 것으로 나타나 동구주민들로부터 불만이 새어 나오고 있다.

동구 전하동 주민인 김 모(29)씨는 "얼마 전 남구 달동에서 동구로 이사를 왔다. 이전에 달동에서는 한 달에 단돈 1만5천원으로 행정복지센터 체력단련실을 이용해 왔다"며 "그런데 동구로 이사를 하고 난 뒤 알아봤더니 동구지역 행정복지센터는 어느 곳도 체력단련실이 없다는 걸 알게 됐다"며 실망감을 토로했다. 동구의 부족한 체육 인프라 문제는 이전부터 꾸준히 제기돼 왔다. 지난해 동구청 문화체육과 행정사무감사에서는 구·군별 공공체육시설 전체 122곳 가운데 동구 시설은 9곳에 불과했고, 울산시가 예산을 투입해 운영하는 공공체육시설도 동구에는 한 곳도 없는 것으로 드러났다.

출처: 정세영. (2022). 울산, 동구만 행복센터 체력단련실 '0'... 주민들 불만.  
울산제일일보. 6월 28일 기사.

<http://www.ujeil.com/news/articleView.html?idxno=307069>(검색일: 2022.7.29.)

## 4. 행정복지센터 주요 쟁점 및 본 연구의 논점

### 1) 행정복지센터 관련 주요 쟁점

2016년 이후 읍·면·동 행정기구를 행정복지센터로 전환하면서 주민을 위한 복지서비스 강화에 따라 민원 등 행정업무 공간뿐 아니라 주민편의시설을 함께 조성하고 있다. 일부 지자체는 행정복지센터의 행정기능을 포함하여 주민편의시설의 규모와 기능을 확대한 복합커뮤니티센터를 건립하기도 한다. 특히 행정복지센터 내 주민편의시설의 경우 상당히 다양한 계층의 수요를 반영하여 도서관, 노인복지센터, 어린이집 등을 조성 및 운영하고 있다. 행정복지센터는 더 이상 민원 등 행정처리만을 위한 시설이 아닌 것이다. 이와 관련하여 앞서 행정복지센터 현황 및 언론보도 등을 확인한 결과, 특히 이용자의 접근성, 공간이용 및 운영, 안전, 편의성에 대한 주요 현안이 있었다.

#### □ 이용자 접근성 어려움

기존의 행정복지센터를 비롯해 신축한 시설에 대해서도 이용자의 접근성 문제가 지속적으로 나타났다. 특히 행정복지센터의 접근성 저하는 크게 다음의 세 측면에 기인하고 있다. 첫째, 행정구역의 여건 변화 때문이다. 대부분의 행정복지센터는 기존의 동 주민센터나 읍·면사무소 입지를 그대로 유지하고 필요시 증축이나 신축 등을 하게 되는데 이때 주변 지역의 교통 변화, 용도변경 등으로 인해 주민들의 대중교통 및 보행 접근성이 불편해지는 경우이다. 둘째, 분동이나 신도시 건설 등으로 새로운 행정복지센터 입지를 선정할 때 인구·생활권 예측이 미흡하거나 맞지 않아 조성 후 이용 과정에서 접근성 문제가 제기되는 경우가 있다. 셋째, 재개발이나 규모 확장 등의 사유로 입지를 변경하여야 할 때 주민들의 용이한 접근보다는 신속한 대지매입, 경제성 등을 우선적으로 고려함에 따라 적합하지 않은 위치에 행정복지센터를 조성하는 것이다. 행정복지센터 시설 특성상 민원 등 필요에 의해 방문이 불가피한 경우가 있기 때문에 접근성 문제는 단지 이용자의 불편함의 문제를 넘어서 예컨대 별도의 운행차량을 운영해야 하는 등 예산 낭비를 초래하기도 한다.

#### □ 다양한 계층을 고려한 공간계획 미흡

행정복지센터의 기능이 달라지고 운영 프로그램도 확대되면서 이용계층 또한 상당히 다양해졌는데 특히 장애인, 노인, 어린이 등을 위한 공간계획이 미흡하다

는 문제가 계속해서 제기되고 있다. 행정복지센터는 누구나 이용 가능한 시설임에도 불구하고 주차, 엘리베이터, 경사로, 복도 및 문 폭 등에 문제가 있어 장애인을 비롯한 노인, 어린이 등이 도움 없이 이용하기가 어렵다는 것이다. 일부 지자체는 장애물 없는 생활환경 인증(BF 인증)에 필요한 사항뿐 아니라 추가적인 계획 요소를 포함하여 별도의 가이드라인을 만드는 등 다양한 이용자 계층을 고려하기 위해 노력하고 있다.

#### □ 이용자 수요에 맞지 않은 주민편의시설 계획과 프로그램 운영

2016년 이후 기사의 상당수는 행정복지센터의 다양한 주민편의시설 및 프로그램 운영에 대해 다루고 있다. 규모가 큰 시설의 경우 일종의 복합문화시설로서 도서관, 공연장, 체육센터, 어린이집, 노인복지센터 등 많은 프로그램을 구상하나, 그렇지 않은 경우 연면적에 한계가 있으므로 선별하여 계획하게 된다. 이때 지역 특성에 맞는 수요를 확인하지 않고 조성한 뒤 운영 과정에서 문제가 나타나곤 한다. 특히 단지 운영만의 문제에 그치는 것이 아니라 수요에 맞는 프로그램 운영을 위해 일부 공간의 리모델링 등을 하지 않고서는 불가능한 경우가 있다. 이를테면 체육시설이나 대규모 강의실은 단순히 가구배치나 강의실 변경만으로 어려워 별도로 예산을 확보하여 추가 공사를 발주해야 하는 상황에 처한 것이다. 이렇듯 기획 단계에서의 면밀한 수요파악 및 운영에 대한 구상을 바탕으로 공간계획이 이루어지지 않아 발생하는 문제가 증가하고 있다.

#### □ 행정 및 주민시설 복합에 따른 관리·운영 어려움

민원 등 행정업무 공간과 주민편의시설을 복합 조성함에 따라 운영 및 관리에 대한 문제도 나타나고 있다. 용도별로 소관 부서가 다를 경우 통합적인 관리가 어려운 탓에 결과적으로 주민들의 불편을 초래하기도 하고, 위탁 운영하는 경우가 많아 안전이나 시설의 부실관리의 문제도 발생한다. 또한 한정된 면적 내에 주민편의시설을 확대 조성함에 따라 오히려 행정업무를 위한 공간이 협소해져 직원 만족도가 저하되는 경우도 발생하고 있다.

## 2) 본 연구의 논점

### □ 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 건축기획의 이용자 관련 사항 검토

「건축서비스산업 진흥법」에서는 공공건축을 “공공기관이 건축하거나 조성하는 건축물 또는 공간환경”으로 정의하며 이는 조성하는 주체의 관점에서 명시한 것으로 이를테면 “대중이 이용하는 건축”과 같이 이용자 관점에서 정의하고 있지는 않다(임유경 외, 2021, p.59). 그러한 가운데 공공건축의 공공적 가치 구현을 위해 건축기획을 수행하도록 규정하면서 국토교통부는 2021년에 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 「건축기획 업무 수행지침」을 고시했는데 해당 지침의 내용에서 이용자 관련 사항을 살펴보면 다음의 [표 2-20]과 같다.

「건축기획 업무 수행지침」에서는 기획의 주요 내용을 공공건축 사업의 추진에 관한 사항, 입지 및 공간계획에 관한 사항, 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항, 디자인 및 사업 관리체계에 관한 사항, 그 밖에 건축기획과 관련한 사항으로 구분하고 있다. 한편 이때의 이용자 관련 사항이란 단지 고전적 차원에서의 사용자 참여, 예를 들어 참여형 계획(participatory planning)에서의 실질적인 개입과 같은 행위만을 의미하지는 않는다.<sup>27)</sup>

[표 2-20] 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 건축기획 업무 중 이용자 관련 사항

구분	이용자 관련 사항
사업의 추진에 관한 사항(제2장)	사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정
	- 관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 계획 등과의 정합성 확인
	사업의 규모 및 주요 기능 설정
	- 규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사
	- 사례조사 및 유사시설과 차별성 검토
	- 사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정
	- 면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토
	- 주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정

27) 2021년도 「이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 국민체육센터」와 마찬가지로 2022년도 행정복지센터 연구에서도 이용자 고려를 단순히 사용자 참여(citizen participation) 행위에 한정하지 않는다.

해당 장소와 직·간접적으로 관련한 사용자와 이들의 참여 범주에 대한 논의는 이미 1980년대 미국 및 유럽 일부 국가들을 중심으로 확대되어 왔다. 공적인 결정 과정에서 발생하는 구체적인 요구 및 반대 행위(action), 지지(support)뿐 아니라 무의식(unconsciousness)도 그에 포함된다는 것인데, 다시 말해 행정 또는 전문가 주체가 이들이 추진 및 결정하는 사항에서 이용자에 대한 다각도적인 고려 사항을 포괄한다(임유경 외, 2021, p.81).

구분	이용자 관련 사항	
	주변 시설과의 연계 및 차별화	- 관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려
	운영방식 설정	- 근무자, 이용자 수 예상
		- 운영 프로그램 계획
		- 관리 방식 계획
		- 운영 방식(직영, 위탁 등) 계획
관계자 의견수렴	- 관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획	
입지 및 공간 계획에 관한 사항(제3장)	입지 결정	- 인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려
	배치 계획	- 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획
		- 이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토
		- 개략적인 마스터플랜(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시)
공간 계획	- 실별 조닝 계획	
		- 실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토
		- 노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획
		- 공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토
공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항(제4장)	지역 활성화 등에 대한 기여	- 외부공간 및 공용공간 계획
		- 지역 거점공간으로서 역할 계획
	주변 환경에 대한 고려	- 물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안
	그밖에 필요한 사항	- 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구
		- 편의성 및 쾌적성 제고 방안
디자인 및 사업관리체계에 관한 사항(제5장)	사업 관리체계	- 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성

출처: 「건축기획 업무 수행지침」; 임유경 외(2021, pp.82-83)

□ 이용자 관점의 공공건축 조성을 위한 세 범주 설정 : 접근성, 이용, 편의성

2021년도 「이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 국민체육센터」의 성과를 기반으로 2022년도 「이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 행정복지센터」의 분석틀을 설정하였다. 2021년도 연구에서는 선행연구를 비롯해 국가공공건축지원센터의 「공공건축의 원칙과 요건」 및 PPS(Project for Public Spaces)의 '좋은 장소 원칙(Good Places)' 내용을 종합함으로써 이용자 관점의 좋은 공공건축이란 입지 및 배치와 관련한 접근성(Access), 공간 및 운영과 관련하여 이용(Use), 안전·편의성 및 커뮤니티와 관련한 편의성(Comfort)의 측면에서 적합한 계획이 이루어지는 것임을 확인하였다.<sup>28)</sup>

특히 앞서 본 연구의 대상인 행정복지센터에 대해 이용자와 관련하여 접근성, 공간이용 및 운영, 안전, 편의성에 대한 주요 쟁점이 확인된 바, 2022년도 연구에서도 접근성(Access), 이용(Use), 편의성(Comfort)을 이용자 관점의 공공건축 조성을 위한 주요 범주로 설정하였다.

접근성(Access)은 입지 및 배치와 관련한 것으로 기획 단계에서 사업필요성 검토 및 방향 설정, 입지 결정, 주변시설과의 연계 및 차별화 검토, 배치계획 여부를 살펴보고, 이후 설계·시공 및 운영·이용에 나타나는 사항을 확인한다.

이용(Use)은 공간 및 운영과 관련한 것으로 기획 단계에서 규모 및 기능 설정, 공간계획, 운영계획 여부를 분석한 뒤, 마찬가지로 설계·시공 및 운영·이용 실태를 연계하여 살펴본다.

편의성(Comfort)은 안전·쾌적성 및 커뮤니티와 관련하여 기획 단계에서 안전대책 강구, 편의·쾌적성 제고방안 검토, 지역활성화 계획, 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려, 사업관리체계 구축에 대한 내용을 살펴보고, 이후 설계·시공 및 운영·이용에 나타나는 사항을 확인한다.

---

28) 국가공공건축지원센터는 Public Architecture Compendium(2017)에서 국내·외 17개 사례를 바탕으로 공공건축의 요건을 도출하였는데 이용자 관점의 공공성 확보에 대해 강조하였다. 미국 PPS(Project for Public Spaces)에서도 동시대 공공의 장소에서 이용자를 중심으로 하는 계획의 중요성을 언급하였다. 특히 PPS에서는 "Good Places"를 위한 주요 조건으로서 용이한 접근과 연계, 그리고 이용자가 단지 서성하도록 하는 지나친 불확정적인 공간이 아닌 수요에 맞는 적절한 공간구성과 그에 맞는 운영, 또한 안전·편의성과 커뮤니티를 고려하는 계획에 대해 설명한다. 다시 말해 이용자 중심의 활성화된 장소는 입지 및 배치, 스페이스프로그래밍 및 운영, 안전·편의성 및 커뮤니티 관련 계획이 충실하게 이루어짐을 의미한다(백선경, 임유경, 2022, p.132).

## □ 범주에 따른 기획항목 정립(총 21가지) 및 단계별 검토내용 도출

본 연구는 이용자 관점에서 행정복지센터의 만족도 제고를 위한 조성 기본 방향 및 기획, 설계, 관리·운영 단계별 고려 사항을 제시하고자 하는 바, 앞서 확인한 쟁점 사항 및 건축기획의 이용자 관련 내용을 바탕으로 위의 세 범주별 항목을 정립하였다. 한편 2022년도 연구에서는 2021년도 「이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 국민체육센터」의 분석 범주를 동일하게 적용하되 2장에서 살펴본 행정복지센터 시설 특성을 고려하여 일부 항목을 수정·보완하였다.

접근성(Access)에 대한 항목은 크게 입지 및 배치 관련 사항으로 구분할 수 있다. 먼저 입지에 있어 사업필요성 검토 및 방향 설정과 관련하여 관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성을 확인하는 것이다. 그리고 입지 결정과 관련하여 인구·생활권현황 등 지역특성, 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려가 이용자와 밀접한 항목이다. 또한 배치에 있어 주변시설과의 연계 및 차별화 검토와 관련하여 시설 현황 및 관계를 고려하는 항목이 있다. 이용편의와 주변 경관을 고려한 배치검토, 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선 검토를 통한 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획에도 이용자 고려가 포함된다.

이용(Use) 범주에는 공간 및 운영 관련 항목이 포함된다. 공간의 규모 및 기능 설정과 관련해서는 면적기준 등 검토(층수계획, 건축면적·연면적), 이용규모 추정, 유사시설과의 차별성 검토, 주요 기능 및 콘텐츠를 설정하는 항목이 있다. 그리고 실별 조닝 계획(실별 용도·수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건, 동선 등 검토), 노약자·장애인 등 고려 계획이 포함된다. 또한 운영계획과 관련하여 관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획, 관리·운영비 규모 및 비용 조달 계획, 운영 프로그램 계획이 이용자 고려와 밀접한 항목이다.

편의성(Comfort) 범주에는 안전·쾌적성 및 커뮤니티 관련 항목이 있다. 안전·쾌적성에 있어 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구, 편의성 및 쾌적성 제고 방안, 공용공간 및 공간가변성(냉난방 등)을 검토할 때 이용자 고려가 포함된다. 마지막으로 커뮤니티와 관련하여 외부공간·공용공간의 지역거점 공간으로 역할 계획, 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안, 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성에 있어 이용자를 고려하는 것이다.

본 연구의 3장과 4장에서는 해당 분석 범주 및 항목별 계획상의 수행 현황 및 이후 설계, 시공 과정, 운영·이용에서 나타나는 양상을 확인한다.

[표 2-21] 행정복지센터 분석 범주와 단계별 검토 내용

분석범주	이용자 관련 항목				
		기획	설계·시공	운영·이용	
접근성 (Access)	입지	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사업필요성 검토 및 방향 설정</li> <li>· 입지결정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인</li> <li>- 인구·생활권현황 등 지역특성</li> <li>- 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> <li>- 입지변경 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▷ 이동수단, 접근용이성 및 만족도</li> </ul>
	배치	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주변시설과 연계 및 차별화 검토</li> <li>· 배치계획</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주변 관련시설 현황 및 관계 고려</li> <li>- 이용편의와 주변 경관을 고려한 배치검토</li> <li>- 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주변연계 시 구체계획</li> <li>- 변경·구체계획</li> <li>- 변경·구체계획</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▷ 주변연계 시 활용 현황 및 만족도</li> <li>▷ 배치 현황 및 만족도</li> <li>▷ 오픈스페이스 조성·접근 현황 및 만족도</li> </ul>
이용 (Use)	공간	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 규모 및 기능 설정</li> <li>· 공간계획</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 면적기준 등 검토(층수계획, 건축면적·연면적)</li> <li>- 이용규모 추정</li> <li>- 유사시설과의 차별성 검토</li> <li>- 주요 기능 및 콘텐츠 설정</li> <li>- 실별 조닝 계획(실별 용도·수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건, 동선 등 검토)</li> <li>- 노약자·장애인 등 고려 계획</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 변경·구체계획</li> <li>- 변경·구체계획</li> <li>- 변경·구체계획</li> <li>- 변경·구체계획</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▷ 이용률</li> <li>▷ 규모 현황 및 만족도</li> <li>▷ 주요기능 및 콘텐츠 현황</li> <li>▷ 실별조성, 프로그램 현황 및 만족도</li> <li>▷ 노약자·장애인 등 고려 현황 및 만족도</li> </ul>
	운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 운영계획</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획</li> <li>- 관리·운영비 규모 및 비용 조달 계획</li> <li>- 운영 프로그램 계획</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> <li>-</li> <li>-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▷ 관리방식 등 현황 및 만족도</li> </ul>

분석범주

이용자 관련 항목

		기획			▶ 설계·시공		▶ 운영·이용	
편의성 (Comfort)	안전 · 쾌적성	· 안전대책 강구  · 편의·쾌적성 제고방안 검토	- 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구  - 편의성 및 쾌적성 제고 방안 - 공용공간 및 공간가변성(냉난방 등) 검토	- 위해요소 발생 여부  - 변경·구체계획  - 변경·구체계획	▷ 편의시설 현황 및 만족도 ▷ 공용공간 및 냉난방운영 등 현황 및 만족도			
	커뮤니티	· 지역활성화 계획  · 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려  · 사업관리체계 구축	- 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획  - 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안  - 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 방안	- 변경·구체계획  - 연계 시 활용 현황  - 구성 시 운영 현황	▷ 외부공간·공용공간의 지역활용 현황 및 만족도 ▷ 지역커뮤니티 연계 시 활용 현황 ▷ 협력체계 지속 현황			

▲ 총 21가지

출처: 연구진 작성

□ 이용자 고려 방법(간접 및 간접방식) 구분

본 연구에서는 이용자 고려 항목별 수행 방법에 대해서도 조사·분석을 수행한다. 2021년도 「이용자 관점에서 본 공공건축 연구: 국민체육센터」에서도 이용자 고려 방법에 대해 분석한 바 있는데 2022년도 연구에서는 기본적인 틀은 유사하나 크게 직접 및 간접 방식으로 구분하고 교육·홍보 행사 및 프로그램 개최 등을 통한 사업안내, 의견조사 방법을 추가하였다.

공적인 결정 과정에 이용자를 고려하는 방법은 크게 직접 및 간접 방식으로 나누어 볼 수 있다. 직접적인 방법은 4가지로 구성된다. 첫 번째는 교육·홍보 행사 및 프로그램 개최 등을 통한 사업 안내, 의견조사이다. 두 번째는 개별 또는 그룹 대상 설문조사, 인터뷰 등을 통한 수요 및 의견조사이다. 세 번째는 공청회, 설명회 등 공동의 장(場)을 통한 의견조사이다. 네 번째는 주민 등 조직 구성 및 활용을 통한 의견조사이다. 간접적인 방식은 기존 여론, 통계 등 자료조사를 통한 동향 및 의견조사를 의미한다. 정리해 보면 [표 2-22]와 같다.

직접적인 개입 외에 간접적인 방식을 포함하는 이러한 이용자 고려 방법의 분류는 코너(Connor, 1988)의 공적 결정 및 추진에 참여(participation)하는 유형

(types) 논의를 바탕으로 한 것이다.<sup>29)</sup> 특히 공공건축 사업에 이를 적용함에 있어 일반적으로 정치사회학에서 해석하는 참여 방법과 전제가 다를 수 이해하는 것이 필요하다. 건축 등 물리적인 환경을 조성하는 공공사업에서는 참여를 통해 단일한 사항만 결정되는 것이 아니며 참여자 범위 또한 상당히 다양할 수 있고 심지어 변화한다. 예컨대 행정복지센터 추진 과정에서 건립필요성을 논의하는 과정에 주민자치회가 개입했다면, 이후 공간계획 시 운영 프로그램을 결정할 때에는 직원 및 주민 설문조사나 인터뷰를 시행하는 것이다. 즉, 참여자가 단일하게 유지되거나 보편적 이성을 가진 심의자로 조직되지 않을 수 있을뿐더러 참여를 통한 결정의 정도 및 영향력이 커지는(low level to high level) 구도가 아닐 수 있음을 염두에 두어야 한다(백선경, 2020, p.89). 그에 따라 앞서 언급한 다섯 가지 이용자 고려 방법은 행정복지센터 조성 과정에서 반드시 순차적으로 발생하는 것이 아니며 모든 단계에 발생 가능함을 전제로 한다.

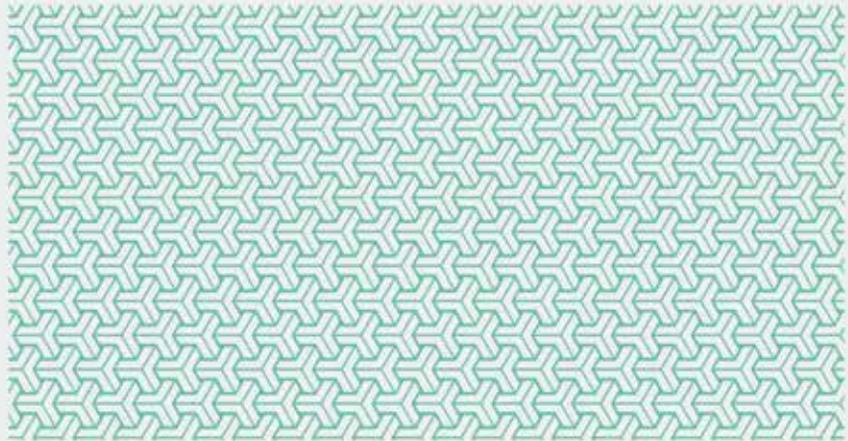
[표 2-22] 이용자 고려 방법

구분*	내용	
직접	a.교육, 행사	교육·홍보 행사 및 프로그램 개최 등을 통한 사업 안내, 의견조사
	b.설문조사, 인터뷰, 면담	개별 또는 그룹 대상 설문조사, 인터뷰 등을 통한 수요 및 의견조사
	c.공청회, 설명회	공청회, 설명회 등 공동의 장(場)을 통한 의견조사
	d.협의체 구성	주민 등 조직 구성 및 활용을 통한 의견조사
간접	e.데이터 기반 조사	기존 여론, 통계 등 자료조사를 통한 동향 및 의견조사

\* (전제)1Decision-Process가 아니므로 각 방법은 영향력과 상관관계 없으며 모든 단계에 발생 가능 출처: Connor(1988, p.249)의 공공-시민참여 유형(types)을 참고하여 연구진 작성

29) 참여와 관련하여 코너(Connor, 1988), 룬드(Lunde, 1996), 크레이튼(Creighton, 2005)은 이미 참여의 단계(level)에 따른 유형(types)을 재분류한 바 있다. 특히 공공적 참여에 대해 연구한 사회학자 코너는 고전적인 참여가 이룰테면 직접적인 시위, 협의 등에 국한되어 있었다면 이제는 매체를 통한 정보 제공이나 교육 등을 통한 간접적인 영향력도 함께 논의되어야 함을 강조한다. 한편 코너 및 크레이튼은 이러한 유형이 어떠한 순차적 단계(step by step), 즉 점진적으로 발생할 수 있는 것으로 보았는데 그 전제는 단일한 결정 및 조직이다. 다음을 참고. 백선경(2020, pp.24-25)

# 제3장 이용자 관점의 행정복지센터 사업계획 진단



1. 행정복지센터 사업계획 현황
2. 행정복지센터 사업계획의 이용자 고려 현황
3. 행정복지센터 사업계획 이후 현황
4. 소결

# 1. 행정복지센터 사업계획 현황

## 1) 사업계획 현황 개요

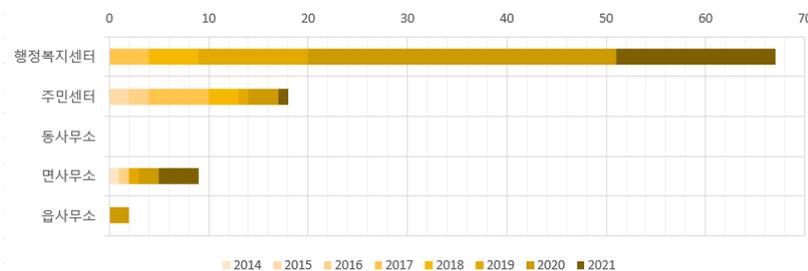
### □ 행정복지센터 사업계획 사전검토 완료사업 총 67개

국가공공건축지원센터에 ‘행정복지센터’로 사업계획 사전검토를 접수, 완료한 사업은 총 67개이다(‘21.12. 기준). 접수된 사업은 70개인데 그중 1개 철회, 1개 반려, 1개 재검토 건수를 제외하고 67개 사업에 대한 검토가 완료되었다. 해당 행정복지센터 사업을 포함하여 사업계획 사전검토를 완료한 전체 행정기구 수는 총 96개이다. 그중 주민센터, 읍·면사무소의 경우 각각 18개, 9개, 2개 사업이 있다. 연도별로 살펴보면 2016년 행정복지센터로 전환된 이후에는 주민센터, 읍·면사무소보다 행정복지센터가 증가하고 있으며 총 건수도 행정복지센터가 가장 많았다. 한편 사업계획 사전검토를 완료한 행정복지센터 총 67개는 전국 행정복지센터 1,816개 중 2.8%에 해당한다.

**[표 3-1] 행정복지센터 사업계획 사전검토 현황**

구분	연도별 현황							계	
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		2021
행정복지센터	0	0	0	4	5	11	31	16	67
주민센터	0	2	2	6	3	1	3	1	18
동사무소	-	-	-	-	-	-	-	-	-
면사무소	1	0	1	0	0	1	2	4	9
읍사무소	0	0	0	0	0	0	2	0	2
계	1	2	3	10	8	13	38	21	96

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



**[그림 3-1] 행정복지센터 및 주민센터, 면·읍사무소의 사업계획 사전검토 현황 비교**

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

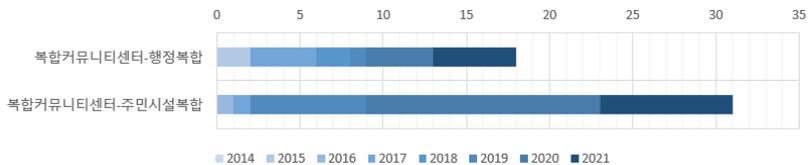
□ 복합커뮤니티센터 사업계획 사전검토 완료사업 총 18개

국가공공건축지원센터에 행정기구인 행정복지센터를 포함하여 조성하는 ‘복합 커뮤니티센터’로 사업계획 사전검토를 접수, 완료한 사업은 총 18개이다 (‘21.12. 기준). 한편 복합커뮤니티센터로 접수한 사업은 2015년 이후 49개인데, 행정기구를 포함한 복합시설이 18개, 그 외 31개는 주민자치센터 등 행정기구로서 역할하지 않는 시설을 복합하여 조성을 계획한 것이었다. 주민자치센터의 경우, 주민센터와 다른 주민자치조직 공간으로서 「지방자치법」에 따른 읍·면·동 행정기구가 아니므로 주민자치센터만 포함할 경우 주민시설 복합 유형으로 분류하였다.

[표 3-2] 복합커뮤니티센터 사업계획 사전검토 현황

구분	연도별 현황								계
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
복합커뮤니티센터	0	2	1	5	2	8	18	13	49
(유형1) 행정복합	0	2	0	4	2	1	4	5	18
(유형2) 주민시설복합	0	0	1	1	0	7	14	8	31
※ 세종시소재 행정복합	0	1	0	2	1	0	3	1	8

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

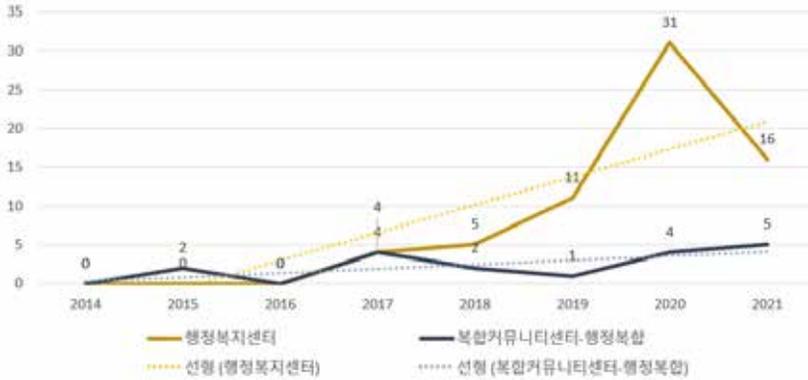


[그림 3-2] 복합커뮤니티센터 유형별 사업계획 사전검토 현황 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 전체 85개의 사업계획 사전검토 완료사업 확인

종합해보면 국가공공건축지원센터에 사업계획 사전검토를 접수, 완료한 사업은 행정복지센터 67개 및 복합커뮤니티센터 18개로서 전체 85개이다. 연도별 현황을 살펴보면 2021년도에 행정복지센터 건수가 일부 감소하였으나 전반적으로 증가 추세이다.



[그림 3-3] 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 사업계획 사전검토의 연도별 현황

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbk.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

[표 3-3] 사업계획 사전검토 완료 사업별 개요(총 85개)

유형 (총 85개)	연도	순번	사업명(접수시)	신청기관	건축구분	발주방식	규모(㎡)		사업비(백만 원)		
							대지면적	연면적	총사업비	공사비	설계비
행정복지센터 (67개)	'17	1.	○○○○ 행정복지센터 건립사업	○○○시	신축	일반	8,266	5,000	18,520	12,000	465
		2.	○○읍 행정복지센터 건립사업*	○○군	신축	제안	11,160	2,491	8,900	5,500	285
		3.	○○시 고잔동 행정복지센터 건립사업	○○시	신축	일반	1,371	2,300	7,750	7,260	380
		4.	○○면 행정복지센터 건립사업*	○○군	신축	제안	4,284	1,500	5,800	4,200	300
	'18	5.	○○동 행정복지센터 건립사업	○○시	신축	일반	1,150.7	2,280	7,660	7,181	379
		6.	○○○동 행정복지센터 신축사업	○○○구	신축	일반	2,000	2,700	9,725	6,834	261
		7.	○○동 행정복지센터 신축사업	○○시	신축	일반	4,005	9,743.3	33,300	15,700	780
		8.	○○동 행정복지센터 건립	○○시	신축	일반	2,000	2,980	9,800	6,500	280
		9.	○○○○동 행정복지센터 신축사업	○○시	신축	일반	4,239	2,507	8,800	6,900	235
	'19	10.	○○○동 행정복지센터 신축	○○○구	신축	일반	1,900	3,300	12,438	7,537	289
		11.	○○○동 행정복지센터 신축	○○○구	신축	일반	1,900	3,300	12,438	7,537	289

유형 (총 85개)	연도	순번	사업명(접수시)	신청 기관	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(백만 원)		
							대지면적	연면적	총사업비	공사비	설계비
		12.	○○시 ○○동 행정복지센터 건립사업	○○시	신축	일반	18,165	6,100	28,300	17,600	909
		13.	○○○동 행정복지센터 건립	○○○ 구	신축	일반	1,300	4,562	11,052	9,899	471
		14.	○○동 행정복지센터 신축	○○시	신축	일반	1,999	1,900	7,988	4,370	191
		15.	○○○동 행정복지센터 신축공사	○○시	신축	일반	2,906	2,100	8,616	5,200	232
		16.	○○○동 행정복지센터 건립	○○시	신축	일반	1,000	2,000	8,417	7,000	280
		17.	○○○동 행정복지센터 건립사업	○○시	신축	일반	1,306	1,040	6,500	6,056	300
		18.	○○○동 행정복지센터 신축사업	○○○ 시	신축	일반	1,435	4,350	12,000	11,300	472
		19.	○○동 행정복지센터 건립	○○구	이전	일반	2,739	4,167.3	11,235	9,945	474
		20.	○○동 행정복지센터 신축	○○시	신축	일반	3,746	4,800	9,600	8,900	380
	'20	21.	○○○동 행정복지센터 신축	○○구	신축	일반	1,157	3,000	10,068	7,631	382
		22.	○○시 남부동 행정복지센터 신축공사	○○시	신축	일반	3,000	1,800	6,000	5,000	237
		23.	○○시 도안동 행정복지센터 신축	○○구	신축	일반	1,406.8	2,218	9,834	7,276	299.3
		24.	○○시 진잠동 행정복지센터 건립	○○구	신축	제한	3,591	1,900	8,500	7,320	324
		25.	○○시 호암직동 행정복지센터 신축공사	○○시	신축	일반	4,765	3,760	13,400	9,258	385
		26.	○○동 행정복지센터 신축공사	○○시	신축	일반	2,284.1	1,600	5,660	4,938	300
		27.	○○○동 행정복지센터 신축	○○○ 구	신축	일반	3,758.3	4,423.4	8,718	7,817	325
		28.	○○○동 행정복지센터 건립	○○○ 구	신축	일반	1,497	1,200	3,000	2,808	125
		29.	○○동 행정복지센터 건립공사	○○시	신축	일반	661	1,238	5,538	4,512	201
		30.	○○○동 행정복지센터 신축	○○○ 구	신축	일반	474	1,400	7,258	4,535	199

유형 (총 85개)	연 도	순 번	사업명(접수시)	신청 기관	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(백만 원)		
							대지면적	연면적	총사업비	공사비	설계비
		31.	○○군 ○○면 행정복지센터 신축사업*	○○군	신축	일반	2,609	998	2,870	2,327	109
		32.	○○○동 행정복지센터 건립	○○시	신축	일반	8,662	5,510	30,839	14,893	655
		33.	○○○동 행정복지센터 건립	○○○구	신축	일반	1,355	990.6	3,843	3,600	170
		34.	○○면행정복지센터*	○○시	신축	일반	3,253	2,700	8,500	7,800	380
		35.	○○○동 행정복지센터 신축	○○구	신축	일반	918.7	2,800	11,940	7,040	250
		36.	○○읍 행정복지센터 신축*	○○군	신축	일반	3,717	2,800	12,310	7,870	394
		37.	○○면 행정복지센터 건립공사*	○○군	증축	제안	7,070	2,800	6,500	6,100	250
		38.	○○ 생활밀착형 국민체육센터 및 행정복지센터 건립사업	○○시	신축	일반	9,270	4,100	11,500	10,115	500
		39.	○○○동 행정복지센터 신축공사	○○○구	신축	일반	1,394.7	2,779	9,366	8,659	405
		40.	○○시 ○○구 ○동행정복지센터 건립	○○○구	신축	일반	1,002	2,000	7,500	5,300	280
		41.	○○시 ○○동 행정복지센터 신축공사	○○시	신축	입찰	1,528	1,865.2	6,200	4,360	170
		42.	○○동 행정복지센터 건립공사	○○시	증축	일반	4,612	2,500	13,700	8,900	410
		43.	○○동 행정복지센터 건립공사	○○시	신축	일반	1,653	2,600	12,992	6,800	316
		44.	○○동 행정복지센터 신축	○○○구	신축	일반	1,450	990	4,000	3,674	161
		45.	○○시 ○○○동 행정복지센터 및 공용주차장 건립공사	○○시	신축	일반	1,653.4	2,012	16,429	13,000	562
		46.	○○○읍 행정복지센터 및 문화센터 건립*	○○시	신축	일반	4,067	2,147	9,300	6,200	260
		47.	○○동 행정복지센터 건립공사	○○구	신축	일반	4,665.5	6,005	19,432.3	18,230	732.6
		48.	가칭)○○○동 행정복지센터 신축	○○○구	신축	일반	1,200	3,000	10,700	8,035	404

유형 (총 85개)	연 도	순 번	사업명(접수시)	신청 기관	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(백만 원)		
							대지면적	연면적	총사업비	공사비	설계비
		49.	○○동 행정복지센터 신축	○○○ 구	신축	일반	1,300	2,000	5,887	4,500	216
		50.	○○동 행정복지센터 신축 사업	○○○ 구	신축	일반	2,014.3	1,840	9,065	4,600	230
		51.	○○○동 행정복지센 터 건립	○○시	신축	일반	5,000	3,500	14,622	10,438	477
	'21	52.	○○○동 행정복지센 터 건립	○○구	신축	일반	1,554	1,934	8,904.2	5,664.8	244.4
		53.	○동 행정복지센터 신 축	○○○ 구	신축	일반	961	1,600	11,282	833	354
		54.	○○동 행정복지센터 청사 신축공사	○○시	신축	일반	4,046	1,600	4,740.8	4,000	219.9
		55.	○○○동 행정복지센 터 건립	○○○ 구	신축	일반	486	990	4,054	0	181
		56.	○○동 행정복지센터 신축	○○시	신축	일반	8,282.5	2,700	14,826	6,777	380
		57.	○○○동 행정복지센 터 신축	○○시	신축	제안	3,390	1,510	10,100	4,875	226
		58.	○○○동 행정복지센 터 신축	○○○ 구	신축	일반	1,064.1	2,500	10,268	9,646	434
		59.	○○동 행정복지센터 건립공사	○○시	신축	일반	5,164.4	4,772	16,120	14,900	720
		60.	○○동 행정복지센터 건립	○○시	신축	일반	2,220.5	4,316.1	17,422	12,710	600
		61.	○○면 행정복지센터 건립사업*	○○시	신축	제안	1,852	972.9	3,500	2,840	170
		62.	○○○동 행정복지센 터 건립 사업	○○시	신축	일반	1,618.7	3,000	8,516	7,737	387
		63.	○○○동 행정복지센 터 건립	○○○ 구	신축	일반	809.5	3,008.5	11,734.6	8,106	389.7
		64.	○○면 행정복지센터 신축공사*	○○시	신축	일반	2,269	1,750	5,700	5,197	304
		65.	○○동 행정복지센터 신축	○○시	신축	일반	2,077	1,900	6,720	5,808	259
		66.	○○동 행정복지센터 신축	○○○ 구	신축	일반	1,141.5	3,000	18,047	8,846	411
		67.	○○○동 행정복지센 터 신축	○○○ 구	신축	일반	1,580.4	3,000	12,009	9,294	436

유형 (총 85개)	연도	순번	사업명(접수시)	신청 기관	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(백만 원)		
							대지면적	연면적	총사업비	공사비	설계비
복합 커뮤니티 센터 (18개)	'15	1.	○○동 복합커뮤니티 센터 신축공사	○○시	신축	일반	8,800	9,721	23,000	21,000	900
		2.	○-○복합커뮤니티센 터**	○○청	신축	일반	10,763	12,380	46,065	33,105	1,588
	'17	3.	○-○복합커뮤니티센 터 건립사업**	○○청	신축	일반	7,917	12,380	44,230	34,100	1,700
		4.	○○○○○○○○시 ○ -○생활권 복합커뮤니 티센터단지 건립사업 **	○○	신축	일반	10,157	12,380	45,961	34,098	1,893
		5.	○○동 복합커뮤니티 센터 건립사업	○○시	신축	일반	3,000	4,100	16,200	10,070	407
		6.	○○ 복합커뮤니티센 터 건립사업	○○시	신축	일반	4,060	2,850	10,940	6,690	285
	'18	7.	○-○ 생활권 복합커 뮤니티센터 신축사업 **	○○청	신축	일반	6,781	12,380	43,422	34,107	1,628
		8.	○○동 복합커뮤니티 센터 건립사업	○○시	신축	일반	4,000	3,590	18,108	8,928	479
	'19	9.	○○동 복합커뮤니티 센터	○○○ ○구	신축	일반	1,532	5,160	15,435	13,780	663
	'20	10.	○-○생활권 복합커 뮤니티센터 건립사업*	○○청	신축	일반	9,643	12,380	40,151	29,056	1,524
		11.	○-○생활권 복합커 뮤니티센터 건립사업 **	○○청	신축	일반	15,009	15,700	58,917	41,349	2,132
		12.	○○○동 도시재생 뉴 딜사업 복합커뮤니티 센터 조성사업	○○○ 구	신축	일반	1,100	3,317.1	7,968	7,493	386
		13.	○-○생활권 복합커 뮤니티센터 건립사업 **	○○청	신축	일반	11,384	12,380	47,511	33,339	1,723
	'21	14.	○○시 ○○동 복합커 뮤니티 센터 신축	○○시	신축	일반	4,444	9,320	17,600	0	753
		15.	○○○동 복합커뮤니 티센터 신축	○○○ 구	신축	입찰	1,187	2,000	7,201	4,810	217
		16.	○○군 ○○○○지구 ○○○○(도시재생 복 합커뮤니티센터) 조성	○○○ ○군	신축	제안	4,945	2,900	10,175	9,625	345

유형 (총 85개)	연 순 도 번	사업명(접수시)	신청 기관	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(백만 원)		
						대지면적	연면적	총사업비	공사비	설계비
		사업								
	17.	○○동 복합커뮤니티 센터 건립	○○○ ○구	신축	일반	3,939.3	2,900	9,445	8,788	373
	18.	○○면 복합커뮤니티 센터 건립사업* **	○○시	신축	일반	3,492	3,200	15,004	9,889	593

\* 읍·면 단위 행정복지센터(9개), 복합커뮤니티센터(1개)

\*\* 세종시 소재 복합커뮤니티센터(8개)

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

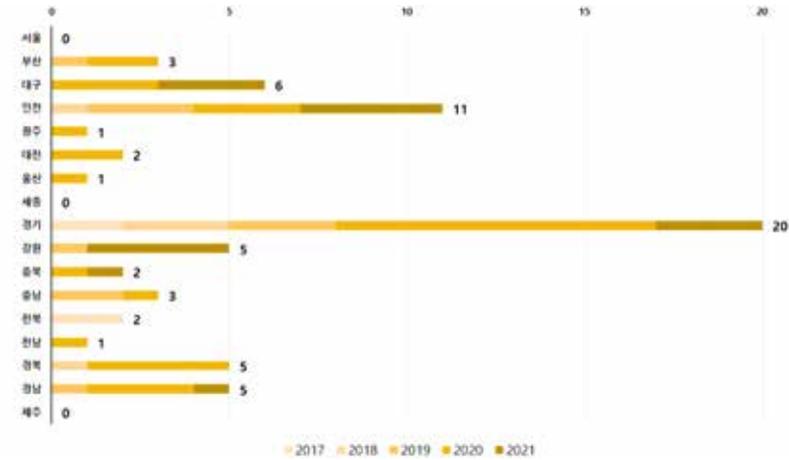
## 2) 사업계획 특성

### ① 행정복지센터 사업계획

□ 최다 신청 지자체는 경기도, 대다수 신축 및 일반설계공모로 추진

행정복지센터 사업계획 사전검토의 신청서를 바탕으로 지역별 사업추진 현황을 살펴보면 전체(67개) 중 경기도가 29.9%(20개)로서 가장 높은 비율을 차지한다. 그 다음으로는 인천시 16.4%(11개), 대구시 9.0%(6개) 순이다. 서울과 제주도의 경우 행정복지센터로 전환하지 않고 주민센터로 존속하기에 없으며, 세종시는 행정기구에 주민시설을 더한 복합커뮤니티센터로 추진하므로 마찬가지로 행정복지센터로 접수된 사업은 없다. 한편 사전검토 완료사업의 전체(67개) 중 86.6%(58개)는 동 단위, 나머지 13.4%(9개)는 읍·면 단위의 행정기구이다.

건축행위는 전체(67개) 중 95.5%(64개)가 신축으로 사업을 추진하며, 그 외 증축(2개, 3.0%), 이전(1개, 1.5%) 순으로 나타났다. 발주방식은 전체(67개) 중 86.6%(58개)는 일반설계공모로 추진하였다. 그리고 제안공모(7개, 10.4%), 제한공모(1개, 1.5%), 사업수행능력평가(PQ)(1개, 1.5%) 순으로 계획하였다.

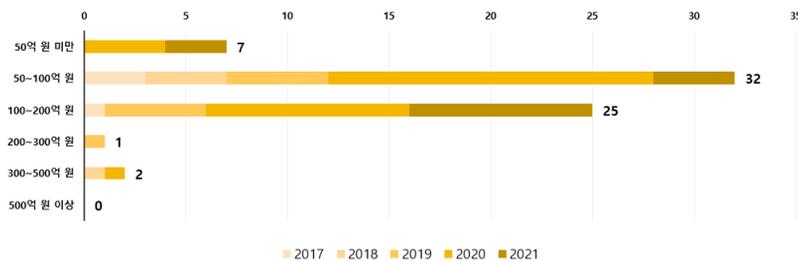


[그림 3-4] 행정복지센터 사업계획의 지역별 사업 추진 현황

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

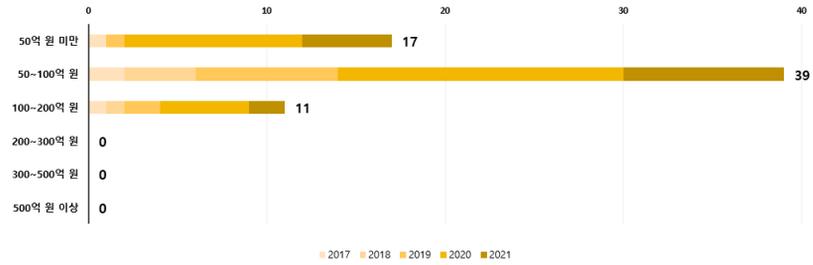
□ 총사업비 및 건축공사비 50억 원 이상~100억 원 미만, 설계비 2억 원 이상~5억원 미만으로 계획

예산 계획에 있어 총사업비는 50억 원 이상~100억 원 미만으로 계획하는 경우가 전체(67개) 중 47.8%(32개)로 가장 많았다. 그리고 37.3%(25개)는 100억 원 이상~200억 원 미만으로, 10.4%(7개)는 50억 원 미만으로 추진하였다. 건축공사비 또한 유사하게 전체(67개) 중 58.2%(39개)가 50억 원 이상~100억 원 미만으로 가장 많았으며, 25.4%(17개)는 50억 원 미만, 16.4%(11개)는 100억 원 이상~200억 원 미만으로 계획하였다. 설계비는 전체(67개) 중 74.9%(50개)가 2억 원 이상~5억원 미만으로 계획하였다. 그밖에 13.4%(9개)는 1억 원 이상~2억 원 미만, 11.9%(8개)는 5억 원 이상~10억 원 미만으로 사업을 추진하였다.



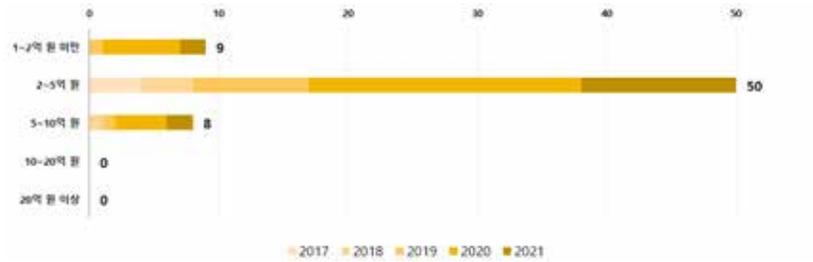
[그림 3-5] 행정복지센터 사업계획의 총사업비 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



[그림 3-6] 행정복지센터 사업계획의 건축공사비 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



[그림 3-7] 행정복지센터 사업계획의 설계비 비교

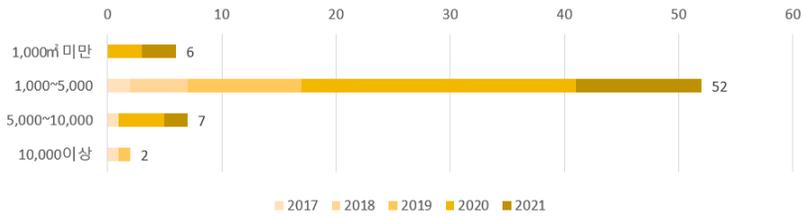
출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 대다수 사업은 대지면적 및 연면적 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만으로 계획 규모에 있어 대지면적의 경우 전체(67개) 중 77.6%(52개) 사업은 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만의 규모로 계획하였다. 그리고 10.4%(7개)는 5,000㎡ 이상~10,000㎡ 미만, 9.0%(6개)는 1,000㎡ 미만으로 계획했으며, 나머지 3.0%(2개)는 10,000㎡ 이상으로 하였다. 대지면적은 평균 3,080.3㎡로 계획한 것으로 나타났으며 연도별 현황을 보면 감소 추세이다.

연면적은 전체(67개) 중 85.1%(57개) 사업이 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만으로 계획하였다. 1,000㎡ 미만, 5,000㎡ 이상~10,000㎡ 미만도 각각 7.5%(5개)인 것으로 나타났으며 10,000㎡ 이상으로 계획한 경우는 없었다. 연면적 평균은 2,776.3㎡로서 마찬가지로 감소 추세인 것으로 나타났다.

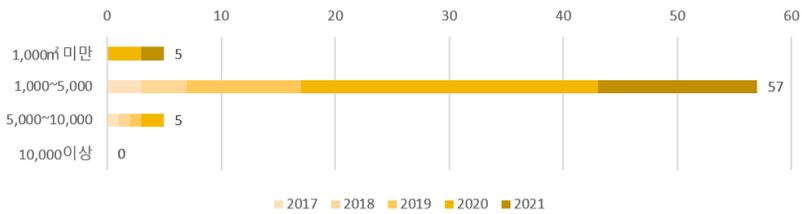
한편 전체 행정복지센터 사업계획(67개) 가운데 연면적을 가장 크게 계획한 경우는 6,900㎡(○○○○ 행정복지센터 건립사업, 2017)이며 최소 연면적 계획은 972.9㎡(○○면 행정복지센터 건립사업, 2021)이다. 인구 규모에 따라 수도권의 동 단위 행정복지센터 규모는 대체로 큰 편이나 읍·면 단위 행정복지센터는 상대적으로 작은 경우가 있다. 그러나 읍·면 단위 행정복지센터 내에 주민 복지시설

등을 상당 규모 포함하여 계획하기도 하므로 행정기구라 하더라도 인구 규모에 따라 연면적의 크기가 반드시 비례하는 것만은 아니다.



[그림 3-8] 행정복지센터 사업계획의 대지면적 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



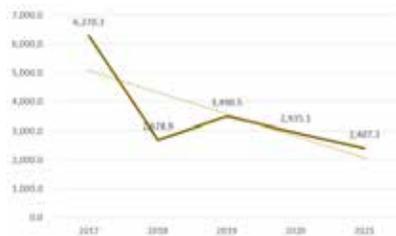
[그림 3-9] 행정복지센터 사업계획의 연면적 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

[표 3-4] 행정복지센터 사업계획의 대지면적 및 연면적 연도별 추이

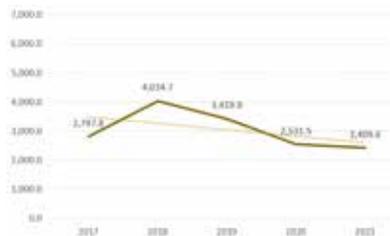
구분	2017	2018	2019	2020	2021	평균
대지면적(㎡)	6,270.3	2,678.9	3,490.5	2,935.1	2,407.3	3,080.3
연면적(㎡)	2,797.8	4,034.7	3,419.9	2,531.5	2,409.6	2,776.3

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



[그림 3-10] 행정복지센터 사업계획의 연도별 대지면적 추이

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



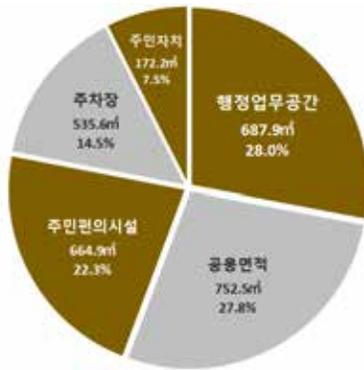
[그림 3-11] 행정복지센터 사업계획의 연도별 연면적 추이

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 실별규모 계획에서 행정업무 공간이 가장 많은 비율을 차지

행정복지센터의 실별규모(space program) 계획은 ①민원 등 행정업무 공간, ② 주민편의시설 및 주민자치회 공간, ③공용면적, ④기타 공용면적(주차장)으로 구분하여 분석하였다.

행정복지센터는 행정업무 공간을 평균 687.9㎡로 계획하는 것으로 나타났는데 연면적 대비 28%로 가장 많은 비율을 차지하고 있다. 그리고 두 번째는 공용면적 순으로 평균 752.5㎡의 면적을 계획하였다. 이는 연면적의 27.8%에 해당한다. 전체(67개) 중 1.5%(1개)는 주차장과 구분하지 않고 공용면적을 산정하였다(○○동 행정복지센터 신축, 2021). 그리고 주민자치회 공간을 제외한 주민편의시설이 세 번째 순으로 평균 664.9㎡, 연면적 대비 22.3%로 계획하였다. 14.9%(10개) 사업의 경우에는 주민편의시설 없이 행정업무 공간을 중심으로 조성하였다. 주차장은 평균 535.6㎡로서 연면적 대비 14.5%에 해당하는 규모인데 전체 행정복지센터 사업(67개) 중 55.2%(37개)만 주차장을 계획한 것으로 나타났다.



[그림 3-12] 행정복지센터의 실별규모 계획 비교

※ 평균 계획면적(㎡) 및 전체 연면적 대비 비율(%)

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

[표 3-5] 행정복지센터의 실별규모 계획 현황

유형	연 순 사업명 도 번	실별규모(㎡) 및 연면적 대비 비율(%)				
		행정	주민 + 자치	공용	주차장	전체
행정복지 센터 (67개)	'17 1. ○○○○	1,100	1,550	1,750	2,500	6,900
		15.9	22.5	25.4	36.2	
	2. ○○읍*	820	1,045.5	625.5	-	2,491
		32.9	41.9	25.1	-	

유형	연 순 사업명 도 번	실별규모(㎡) 및 연면적 대비 비율(%)				전체
		행정	주민 + 자치	공용	주차장	
	3. ○○동	1,300	650	250	-	2,200
		59.1	29.5	11.4	-	
	4. ○○면*	650	490	360	-	1,500
		43.3	32.7	24.0	-	
	'18 5. ○○동	1,280	640	260	-	2,180
		58.7	29.4	11.9	-	
	6. ○○○동	580	1,340	780	-	2,700
		21.5	49.6	28.9	-	
	7. ○○동	406.1	1,744	951.3	1,033.8	4,135.2
		9.8	42.2	23.0	25.0	
	8. ○○동	981	800	599	600	2,980
		32.9	26.9	20.1	20.1	
	9. ○○○○동	1,121	593	856	-	2,570
		43.6	23.1	33.3	-	
	'19 10. ○○○동	860	890	1,180	370	3,300
		26.1	27.0	35.8	11.2	
	11. ○○○동	860	890	1,180	370	3,300
		26.1	27.0	35.8	11.2	
	12. ○○동	1,110	2,830	1,160	1,000	6,100
		18.2	46.4	19.0	16.4	
13. ○○○동	478.4	1,800	1084.2	1,200	4,562.6	
	10.5	39.5	23.8	26.3		
14. ○○동	801	470	629	-	1900	
	42.2	24.7	33.1	-		
15. ○○○동	665	330	1,105	416.5	2,516.5	
	26.4	13.1	43.9	16.6		
16. ○○○동	1,005	335	841	619	2,800	
	35.9	12.0	30.0	22.1		
17. ○○○동	597.4	968	760.6	-	2,326	
	25.7	41.6	32.7	-		
18. ○○○동	1,220	1,030	1,100	1,000	4,350	
	28.0	23.7	25.3	23.0		
19. ○○동	613.5	1,400	753.8	1,400	4,167.3	
	14.7	33.6	18.1	33.6		
20. ○○동	730	1,330	740	2,000	4,800	
	15.2	27.7	15.4	41.7		

유형	연 순 사업명 도 번	실별규모(㎡) 및 연면적 대비 비율(%)				
		행정	주민 + 자치	공용	주차장	전체
	'20 21. ○○○동	416	945	780	850	2,991
		13.9	31.6	26.1	28.4	
	22. ○○동	1,100	200	700	-	2,000
		55.0	10.0	35.0	-	
	23. ○○동	401	745	1,071	900	3,118
		12.9	23.9	34.4	28.9	
	24. ○○동	300	840	760	495	2,395
		12.5	35.1	31.7	20.7	
	25. ○○○동	873	954	1,933	-	3,760
		23.2	25.3	51.4	-	
	26. ○○동	890	-	710	-	1,600
		55.6	-	44.4	-	
	27. ○○○동	539	1,226	1,230	-	2,995
		18.0	40.9	41.1	-	
	28. ○○○동	633	300	267	-	1,200
		52.8	25	22.3	-	
	29. ○○동	410	440	438	450	1,739
		23.6	25.3	25.2	25.9	
	30. ○○○동	735	260	220	80	1,295
		56.8	20.1	17.0	6.2	
	31. ○○면*	518	-	480	-	998
		51.9	-	48.1	-	
	32. ○○○동	975	1,650	1,285	1,600	5,510
		17.7	30.0	23.3	29.0	
	33. ○○○동	295	350	645	-	990
		29.8	35.4	34.8	-	
	34. ○○면*	788	852	1,060	-	2,700
		29.2	31.6	39.3	-	
	35. ○○○동	884	766	500	650	2,800
		31.6	27.4	17.9	23.2	
	36. ○○읍*	712.1	1,424.1	663.9	-	2,800
		25.4	50.9	23.7	-	
	37. ○○면*	808	1,420	572	380	3,180
		25.4	44.7	18.0	11.9	
	38. ○○	800	2,200	1,100	-	4,100
		19.5	53.7	26.8	-	

유형	연 순 사업명 도 번	실별규모(㎡) 및 연면적 대비 비율(%)				전체
		행정	주민 + 자치	공용	주차장	
	39. ○○○동	892	288	578	1,021	2,779
		32.1	10.4	20.8	36.7	
	40. ○동	256	920	405.3	400	1,981.3
		12.9	46.4	20.5	20.2	
	41. ○○동	745	560	575	-	1,880
		39.6	29.8	30.6	-	
	42. ○○동	416.6	770.7	794.3	518.4	2,500
		16.7	30.9	31.8	20.7	
	43. ○○동	670	790	790	350	2,600
		25.8	30.4	30.4	13.5	
	44. ○○동	528	166	296	-	990
		53.3	16.8	29.9	-	
	45. ○○○동	780	644	788	3,901	6,113
		12.8	10.6	12.9	63.8	
	46. ○○○읍*	828	865.6	453.5	-	2,147
		38.6	40.3	21.1	-	
	47. ○○동	702.1	884.1	837.9	1,033.4	3,457.5
		20.3	25.5	24.2	29.9	
	48. ○○○동	436	1,167	847	550	3,000
		14.5	38.9	28.2	18.3	
	49. ○○동	310	890	800	-	2,000
		15.5	44.5	40.0	-	
	50. ○○동	288.6	690.9	860.5	-	1,540
		15.7	37.5	46.8	-	
51. ○○○동	708	570	822	1,400	3,500	
	20.0	16.2	23.5	40.0		
'21	52. ○○○동	294.6	1,055	584.4	-	1,934
		15.2	54.5	30.2	-	
53. ○동	600	500	780	420	2,300	
	26.1	21.8	33.9	18.3		
54. ○○동	508.1	350	130	611.8	1,600	
	31.8	21.9	8.1	38.2		
55. ○○○동	290	560	140	-	990	
	29.3	56.6	14.1	-		
56. ○○동	1,040	520	1,140	-	2,700	
	38.5	19.3	42.2	-		

유형	연 순 사업명 도 번	실별규모(㎡) 및 연면적 대비 비율(%)				
		행정	주민 + 자치	공용	주차장	전체
	57. ○○○동	450	690	370	-	1,510
		29.8	45.7	24.5	-	
	58. ○○○동	650	600	830	420	2,500
		26.0	24.0	33.2	16.8	
	59. ○○동	1,070	300	740	2,662	4,772
		22.4	6.3	15.5	55.8	
	60. ○○동	638.3	1,198.6	1,235.2	1,244	4,316.1
		14.8	27.8	28.6	28.8	
	61. ○○면*	497.3	33	442.6	-	972.9
		15.1	3.4	45.5	-	
	62. ○○○동	824	646	974	1,066	3,510
		23.5	18.4	27.7	30.4	
	63. ○○○동	323.3	1,445	740.1	500	3,008.4
		10.7	48.0	24.6	16.6	
	64. ○○면*	430	700	620	-	1,750
		24.6	40.0	35.4	-	
	65. ○○동	450	750	-	700	1,900
		23.7	39.4	-	36.8	
	66. ○○동	470	940	840	750	3,000
		15.7	60.3	28.0	25.0	
67. ○○○동	740	895	920	420	2,975	
	24.9	30.1	30.9	14.1		
<b>평균</b>		687.9	837.1	752.5	535.6	2,813.1
		28.0	29.8	27.8	14.7	100

\* 읍·면 단위 행정복지센터(9개)

출처: 국가공간건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 주민편의시설로 특화공간(카페, 마을부엌, 협동조합 등)을 가장 많이 계획  
 주민편의시설 계획은 용도에 따라 연령별 복지 관련(어린이·아동, 청소년, 청년, 여성, 노인, 가족), 체육 관련(체육센터, 체력단련실, 수영장, 건강센터), 문화 및 교육 관련(도서관, 문화센터), 커뮤니티 관련(특화공간, 커뮤니티공간), 그 외 프로그램으로 구분하여 분석하였다.

세부 프로그램별로 보면 가장 많이 계획한 프로그램은 강의실이며, 강당, 특화공

간(카페, 마을부엌, 협동조합 등) 순이다. 다시 말해 다목적의 강당 및 강의실을 제외하면 1위는 특화공간으로 29.9%(20개)의 사업이 카페, 마을부엌, 협동조합 등 지역 커뮤니티 관련 공간을 계획하였다. 2위는 도서관과 문화센터 계획으로 각각 28.4%(19개), 3위는 어린이·아동 복지시설로서 26.9%(18개)에 달한다.

한편 용도별로 보면 행정복지센터의 주민편의시설로 강당 및 강의실을 제외하고 문화, 교육 관련 프로그램을 위한 공간을 가장 많이 계획하고 있는 것으로 나타났다. 그 다음으로는 체육 관련 계획이 많다.

[표 3-6] 행정복지센터의 주민편의시설 계획 현황

용도 구분	세부 프로그램	포함 수		평균 연면적(㎡)
		개수	(%)	
연령별 복지 관련	어린이·아동	18	26.9	194.5
	청소년	1	1.5	300.0
	청년	-	-	-
	여성	3	4.5	13.3
	노인	2	3.0	100.5
	가족센터(통합)	1	1.5	50.0
	소계	25	37.3	
체육 관련	체육센터	13	19.4	217.1
	체력단련실	11	16.4	360.2
	수영장	1	1.5	900.0
	건강센터	12	17.9	270.7
	소계	37	55.2	
문화·교육 관련	도서관	19	28.4	308.8
	문화센터	19	28.4	243.4
	소계	38	56.7	
커뮤니티 관련	특화공간(카페, 마을부엌, 협동조합 등)	20	29.9	220.7
	커뮤니티공간(어울림센터 등)	13	19.4	401.5
	소계	33	49.3	
그 외	강당(다목적실)	20	29.9	220.7
	강의실	42	62.7	215.4
	새마을금고	1	1.5	150.0
	119센터	1	1.5	700.0
	보훈회관	-	-	-
	소계	64	95.5	

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



[그림 3-13] 행정복지센터의 주민편의시설 세부계획 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

## ② 복합커뮤니티센터 사업계획

### □ 최다 신청 지자체는 세종시, 대다수 신축 및 일반설계공모로 추진

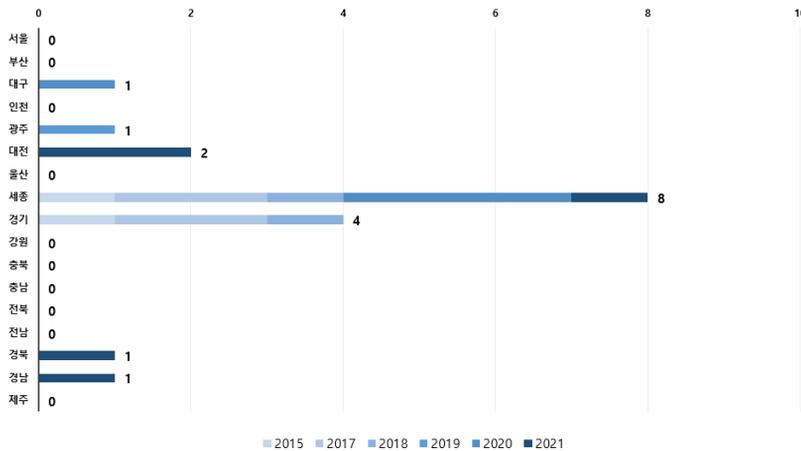
복합커뮤니티센터 사업계획 사전검토의 신청서를 바탕으로 살펴본 지역별 사업 추진 현황은 다음과 같다. 전체(18개) 중 44.4%(8개)가 세종시 사업으로 나타났다. 그리고 경기도 22.2%(4개), 대전 11.1%(2개) 순이다. 한편 서울, 부산, 인천, 울산, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 제주도에서 접수·완료한 복합커뮤니티센터 사업은 없다.

건축행위의 경우 전체(18개) 모두 신축으로 사업 추진하였다. 발주방식은 전체(18개)의 대부분을 차지하는 94.4%(17개)가 일반설계공모로 계획, 그 외 제안공모, 사업수행능력평가(PQ)가 각각 5.6%(1개)로 나타났다.

### □ 총사업비 100억 원 이상~200억 원 미만, 건축공사비 50억 원 이상~100억 원 미만 및 300억 원 이상~500억 원 미만, 설계비 2억 원 이상~5억 원 미만으로 계획

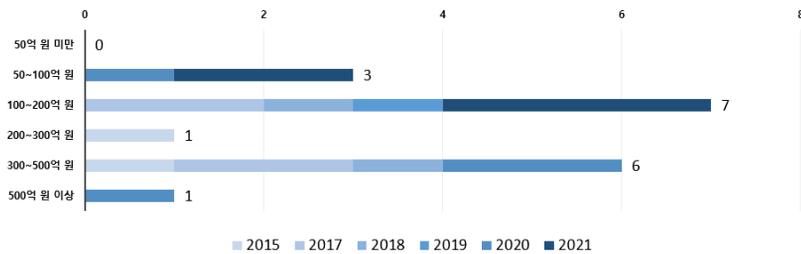
예산 계획에 있어 총사업비는 전체(18개) 중 38.9%(7개)가 100억 원 이상~200억 원 미만으로 계획한 것으로 나타났다. 33.3%(6개)는 300억 원 이상~500억 원 미만, 16.7%(3개)는 50억 원 이상~100억 원 미만이며 50억 원 미만 사업은 없었다. 건축공사비의 경우 전체(18개) 중 50억 원 이상~100억 원 미만, 300억 원 이

상~500억 원 미만으로 계획한 경우가 각각 33.3%(6개)였으며 500억 원 이상 사업은 없었다. 설계비는 전체(18개) 중 38.9%(7개)가 2억 원 이상~5억 원 미만으로 계획하였다. 그리고 33.3%(6개)는 10억 원 이상~20억 원 미만, 22.2%(4개)는 5억 원 이상~10억 원 미만, 11.1%(2개)는 20억 원 이상으로 계획하였다.



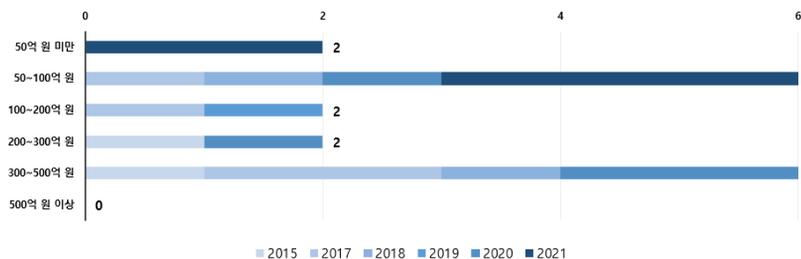
[그림 3-14] 복합커뮤니티센터 사업계획의 지역별 사업 추진 현황

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



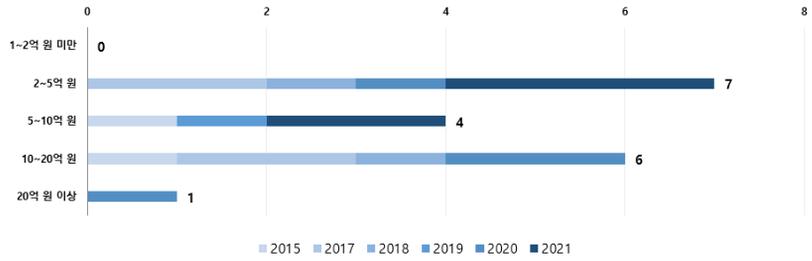
[그림 3-15] 복합커뮤니티센터 사업계획의 총사업비 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



[그림 3-16] 복합커뮤니티센터 사업계획의 건축공사비 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



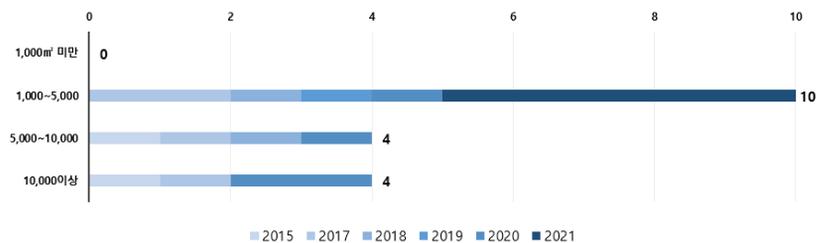
[그림 3-17] 복합커뮤니티센터 사업계획의 설계비 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 대다수 사업은 대지면적 및 연면적 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만으로 계획  
 대지면적의 경우 전체(18개) 중 55.6%(10개) 사업이 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만의 규모로 계획하였다. 10,000㎡ 이상, 5,000㎡ 이상~10,000㎡ 미만으로 계획한 경우도 각각 22.2%(4개)에 달한다. 1,000㎡ 미만으로 계획한 사업은 없는 것으로 나타났다. 평균 6,281.9㎡로 대지면적을 계획하였으며 연도별 현황을 보면 전체적으로 감소 추세이다.

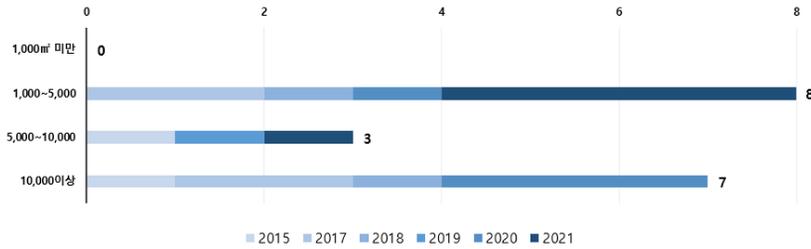
연면적도 마찬가지로 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만으로 계획하는 경우가 전체(18개) 중 44.4%(8개)로 가장 많았다. 38.9%(7개)는 10,000㎡ 이상으로, 나머지 16.7%(3개)는 5,000㎡ 이상~10,000㎡ 미만으로 계획하였다. 연면적 평균은 7,667.6㎡로서, 마찬가지로 감소 추세이다.

전체 복합커뮤니티센터 사업계획(18개) 중에서 연면적 규모가 가장 큰 경우는 12,380㎡(○-○복합커뮤니티센터, 2015; ○-○복합커뮤니티센터 건립사업, 2017; ○○○○○○○○시 ○-○생활권 복합커뮤니티단지 건립사업, 2017; ○-○생활권 복합커뮤니티센터 건립사업, 2020)로서 모두 세종시 소재 사업이다. 최소 연면적 계획은 2,000㎡(○○○동 복합커뮤니티센터 신축)로 나타났다.



[그림 3-18] 복합커뮤니티센터 사업계획의 부지면적 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



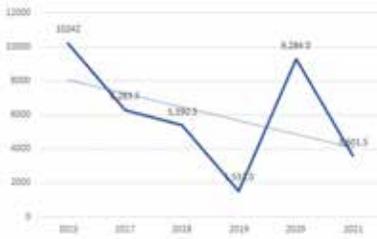
[그림 3-19] 복합커뮤니티센터 사업계획의 연면적 비교

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

[표 3-7] 복합커뮤니티센터 사업계획의 대지면적 및 연면적 연도별 추이

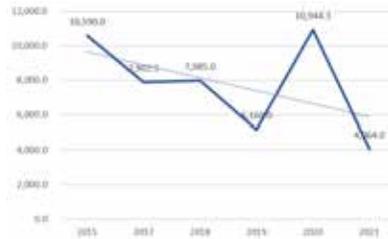
구분	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	평균
대지면적(㎡)	10,242.0	-	6,283.5	5,390.5	1,532.0	9,284.0	3,601.5	6,281.9
연면적(㎡)	10,590.0	-	7,902.5	7,985.0	5,160.0	10,944.3	4,064.0	7,667.6

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



[그림 3-20] 복합커뮤니티센터 사업계획의 연도별 대지면적 추이

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



[그림 3-21] 복합커뮤니티센터 사업계획의 연도별 연면적 추이

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 실별규모 계획에서 주민편의시설 공간이 가장 많은 비율을 차지

복합커뮤니티센터의 실별규모(space program) 계획 또한 행정복지센터와 마찬가지로 ①민원 등 행정업무 공간, ②주민편의시설 및 주민자치회 공간, ③공용면적, ④기타 공용면적(주차장)으로 구분하여 분석하였다.

복합커뮤니티센터의 경우 주민편의시설을 평균 3,377.5㎡로 계획하였는데 이는 연면적 대비 44.4%로 가장 많은 비율이다. 주민편의시설에 주민자치회 공간을 포함하면 연면적 대비 평균 51.5%로서 주민 관련 공간이 절반 이상을 차지하

고 있다. 두 번째는 공용면적으로 평균 1,879.1㎡로 계획하였는데 연면적 대비 23.3%에 해당한다. 복합커뮤니티센터 사업(18개) 중에서는 5.6%(1개)만 공용면적 산정을 누락하였다(○○동 도시재생 뉴딜사업 복합커뮤니티센터 조성사업, 2020). 그 다음으로는 주차장을 평균 1,349.6㎡로 계획하였다. 이는 연면적 대비 14.8%이며 전체(18개) 중 61.1%(11개)만 주차장을 구상한 것으로 나타났다. 복합커뮤니티센터 사업계획에서 행정업무 공간의 평균 면적 순위는 네 번째이다. 평균 673.4㎡로 계획했으며 이는 연면적 대비 11.2%에 해당한다.



[그림 3-22] 복합커뮤니티센터의 실별규모 계획 비교

※ 평균 계획면적(㎡) 및 전체 연면적 대비 비율(%)

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-logi n, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

[표 3-8] 복합커뮤니티센터의 실별규모 계획 현황

유형	연도	순사업명	실별규모(㎡) 및 연면적 대비 비율(%)				
			행정	주민 + 자치	공용	주차장	전체
복합 커뮤니티 센터 (18개)	'15	3. ○○동	600	7,450	750	-	8,800
			6.8	84.6	8.5	-	
	4. ○-○생활권**	700	7,080	3,200	1,400	12,380	
		5.7	57.1	25.8	11.3		
	'17	5. ○-○생활권**	680	5,470	3,714	2,516	12,380
			5.5	44.2	30.0	20.3	
	6. ○-○생활권**	680	5,470	3,714	2,516	12,380	
		5.5	44.2	30.0	20.3		
7. ○○동	400	2,774	926	-	4,100		
	9.8	67.7	22.6	-			
8. ○골	328	1,782	640	-	2,750		
	11.9	64.8	23.3	-			

유형	연 순 사업명 도 번	실별규모(㎡) 및 연면적 대비 비율(%)				전체
		행정	주민 + 자치	공용	주차장	
	'18 9. ○-○생활권**	680	5,470	3,714	2,516	12,380
		5.5	44.2	30.0	20.3	
	10. ○○동	586	2,820	184	-	3,590
		16.3	78.5	5.1	-	
	'19 11. ○○동	1,000	3,550	760	1,000	6,310
		15.8	56.3	12.0	15.8	
	'20 12. ○-○생활권**	680	5,370	3,714	2,616	12,380
		5.5	44.4	30.0	21.1	
	13. ○-○**	1,840	5,110	3,714	2,516	13,180
		14.0	38.8	28.2	19.1	
	14. ○○○동	578	1,860	-	897	3,335.1
		17.3	55.8	-	26.9	
	15. ○-○생활권**	680	5,470	3,714	2,519	12,380
		5.5	44.2	30.0	20.3	
	'21 16. ○○동	645	2,115	1,440	5,400	9,600
		6.7	22.0	15.0	56.3	
	17. ○○○동	300	570	730	400	2,000
		15.0	28.5	36.5	20.0	
	18. ○○○○지구	400	1,610	890	-	2,900
		13.8	55.5	30.7	-	
	19. ○○동	600	1,650	1,100	-	3,350
		17.9	49.3	32.8	-	
	20. ○○면* **	743	1,537	920	-	3,200
		23.2	48.0	28.8	-	
<b>평균</b>		673.4	3,730.9	1,879.1	1,349.6	7,633.1
		11.2	51.5	23.3	14.8	

\* 읍·면 단위 복합커뮤니티센터(1개)

\*\* 세종시 소재(8개)

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

## □ 주민편의시설로 어린이·아동 복지 관련 공간을 가장 많이 계획

복합커뮤니티센터의 주민편의시설 계획도 용도에 따라 연령별 복지 관련(어린이·아동, 청소년, 청년, 여성, 노인, 가족), 체육 관련(체육센터, 체력단련실, 수영장, 건강센터), 문화 및 교육 관련(도서관, 문화센터), 커뮤니티 관련(특화공간,

커뮤니티공간), 그 외 프로그램으로 구분하여 분석하였다.

세부 프로그램별로 보면 복합커뮤니티센터 내 주민편의시설로 가장 많이 계획된 프로그램 1위는 어린이·아동 복지 관련 시설로서 94.4%(17개) 사업에서 해당 공간을 계획하였다. 즉, 복합커뮤니티센터 대부분의 사업이 어린이·아동 관련 프로그램을 포함하여 추진함을 알 수 있다. 2위는 도서관으로 61.1%(11개)이며, 3위는 노인복지 관련 시설 및 문화센터로서 각각 55.6%(10개), 그밖에 체육센터도 50%(9개)에 달한다. 다시 말해 복합커뮤니티센터 절반 이상의 사업은 어린이·아동 복지 관련 시설, 도서관, 노인복지 관련 시설, 문화센터, 체육센터 중 하나를 포함하여 계획하였다. 한편 용도별로 보면 강당 및 강의실을 제외하고 연령별 복지시설이 가장 많은 비율을 차지한다. 그 다음으로 도서관 및 문화센터와 같은 문화·교육 관련 계획 비율이 높게 나타났다.

[표 3-9] 복합커뮤니티센터의 주민편의시설 계획 현황

용도 구분	세부 프로그램	포함 수		평균 연면적(㎡)
		개수	(%)	
연령별 복지 관련	어린이·아동	17	94.4	465.8
	청소년	5	27.8	987.6
	청년	1	5.6	200.0
	여성	-	-	-
	노인	10	55.6	486.0
	가족센터(통합)	2	11.1	675.0
	소계	35		
체육 관련	체육센터	9	50.0	1,907.8
	체력단련실	1	5.6	354.6
	수영장	1	5.6	2,000.0
	건강센터	4	22.2	424.7
	소계	15		
문화, 교육 관련	도서관	11	61.1	663.6
	문화센터	10	55.6	573.4
	소계	21		
커뮤니티 관련	특화공간(카페, 마을부엌, 협동조합 등)	5	27.8	229.4
	커뮤니티공간(어울림센터 등)	1	5.6	1,190.0
	소계	6		
그 외	강당(다목적실)	5	27.8	554.0
	강의실	4	22.2	253.8

용도 구분	세부 프로그램	포함 수		평균 연면적(m <sup>2</sup> )
		개수	(%)	
	새마을금고	-	-	-
	119센터	-	-	-
	보훈회관	1	5.6	1,150
	소계	10		

출처: 국가공간건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성



[그림 3-23] 복합커뮤니티센터의 주민편의시설 세부계획 비교

출처: 국가공간건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

### ③ 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 사업계획 비교

□ 지역별 계획 현황 및 건축행위, 총사업비, 규모 계획에 일부 차이 존재

지역별 사업추진은 행정복지센터의 경우 경기도, 복합커뮤니티센터는 세종시가 가장 많았다. 건축행위에 있어 행정복지센터는 신축 및 증축, 이전을 포함하나 복합커뮤니티센터는 모두 신축으로 계획하였다. 발주방식의 경우, 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 대부분의 사업이 일반설계공모로 추진하였다.

총사업비는 행정복지센터의 경우 50억 원 이상~100억 원 미만이 대다수이나, 복합커뮤니티센터는 100억 원 이상~200억 원 미만이 더 많았다. 건축공사비는 행정복지센터, 복합커뮤니티센터 두 유형 모두 50억 원 이상~100억 원 미만 계획이 다수를 차지했는데, 복합커뮤니티센터의 경우 300억 원 이상~500억 원 미

만도 같은 비율로 높게 나타났다. 설계비는 행정복지센터, 복합커뮤니티센터 두 유형 모두 2억 원 이상~5억원 미만으로 유사하게 계획하였다.

대지면적은 행정복지센터, 복합커뮤니티센터 두 유형 모두 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만으로 가장 많이 추진하였다. 다만 행정복지센터의 경우 평균 3,080.3㎡, 복합커뮤니티센터는 평균 6,281.9㎡으로 약 2배의 규모 차이가 있다. 한편 두 유형 모두 대지면적 계획 규모는 감소 추세인 것으로 나타났다. 연면적도 마찬가지로 행정복지센터, 복합커뮤니티센터 두 유형 모두 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만으로 가장 많이 계획하였다. 다만 행정복지센터의 경우 평균 2,776.3㎡, 복합커뮤니티센터는 평균 7,667.6㎡이며 약 2.8배 차이가 있다. 두 유형 모두 대지면적 계획과 마찬가지로 연면적 규모 또한 감소 추세이다.

#### □ 실별규모 계획에서 가장 큰 차이 존재

행정복지센터 및 복합커뮤니티센터의 실별규모 계획을 ①민원 등 행정업무 공간, ②주민편의시설 및 주민자치회 공간, ③공용면적, ④기타 공용면적(주차장)으로 구분하여 분석했을 때, 행정복지센터의 계획에서는 행정업무 공간이 연면적 대비 가장 높은 면적 비율을 보이나, 복합커뮤니티센터의 경우 주민편의시설이 가장 많은 면적을 차지하는 것으로 나타났다.

주민편의시설의 세부 프로그램을 용도에 따라 연령별 복지 관련(어린이·아동, 청소년, 청년, 여성, 노인, 가족), 체육 관련(체육센터, 체력단련실, 수영장, 건강센터), 문화 및 교육 관련(도서관, 문화센터), 커뮤니티 관련(특화공간, 커뮤니티 공간), 그 외 프로그램으로 구분하여 분석했을 때, 행정복지센터의 경우 강의실 및 강당(다목적실)을 비롯해 카페, 마을부엌, 협동조합 등 지역 커뮤니티 관련 특화공간을 가장 많이 포함하고 있었다. 그리고 복합커뮤니티센터는 대부분이 어린이·아동 복지시설을 포함하여 계획하였다. 한편 두 유형 모두 도서관 및 문화센터와 같은 문화·교육 관련 공간 또한 상당수 포함하였다.

#### ④ 행정복지센터 사업계획 의견서

##### □ 절반 이상의 사업에 대해 설계방향, 사업관리 보완 필요 제시

행정복지센터 사업계획에 대한 의견서 갑지 내용을 살펴본 결과, 95.5% 사업에 대해 설계방향 관련 의견이 제시되었다. 그 다음으로는 사업관리, 예산, 스페이스 프로그램, 관련 계획 순으로 나타났다. 종합해 보면 절반 이상의 의견서가 설계방향 및 사업관리 관련 내용을 포함하고 있다. 한편 갑지 1순위 중에서도 설계

방향 관련 의견이 가장 많이 제시되었다. 그 다음으로 스페이스 프로그램, 수요, 사업관리, 배치 및 대지 순으로 의견이 있었다.

**[표 3-10] 행정복지센터 사업계획 의견서 갑지의 주요 항목**

구분	1순위 중	(%) 전체 중	(%)
1위	설계방향	23.9	설계방향 95.5
2위	스페이스프로그램	16.4	사업관리 53.7
3위	수요	13.4	예산 47.8
4위	사업관리	10.4	스페이스프로그램 46.3
5위	배치	9.0	관련계획 37.3
	대지	9.0	

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 5개 항목(11.6%)은 계속해서 미흡, 13개 항목(30.2%)은 미흡 증가 추세  
 행정복지센터 의견서의 항목별 현황을 구체적으로 확인하기 위해 각각에 대한  
 적정 및 보완 사항을 분석하였다. 특히 연도별로 적정 및 보완 개수를 조사하여  
 추이를 검토하였다. 한편 국가공공건축지원센터는 의견서를 통해 계획 항목별  
 로 적정·보완·해당없음·의견없음·자료없음(검토불가)을 표기하고 각각에 대한  
 의견을 제공하고 있다('22.7. 기준). 의견서 항목은 2015년 1월 기준 26개, 이후  
 지속적으로 증가하여 2021년에는 50개에 이르렀는데 2021년 사전검토 업무 효  
 율화를 추진함에 따라 43개로 감소하였다('22.7. 기준). 본 연구에서는 연도별  
 의견서 항목 변화를 감안하여 '그 외' 항목을 추가한 50개 항목으로 구분하여 살  
 펴보았다. '그 외' 항목을 제외하면 43개이다.

분석 결과, 다음의 5개 항목은 매년 과반수가 미흡한 것으로 제시되고 있다. 지역  
 특성의 '수요파악 및 민원관련', 예산의 '설계의도구현', 건축계획의 '건축물 배  
 치', 공간 및 시설계획의 '조닝(zoning)', '실별규모(space program)'에 대해 그  
 러하다. 이는 전체 항목('그 외' 항목을 제외한 43개)중 11.6%에 해당한다. 미흡  
 한 것으로 제시된 사업 비율이 50% 미만이었으나 50% 이상으로 증가한 항목은  
 30.2%(13개)에 달한다. 사업개요의 '사업추진경위', 대지특성의 '행위제한여  
 부', '이용자 접근성', '물리적 특성 고려', 규모의 '공용면적비', '주차장 규모', 예  
 산의 '설계비', '설계대가기준', '추가요율', '감리·건설사업관리', 향후 일정의  
 '공사기간', 배치계획의 '외부동선 및 외부공간', 공간 및 시설계획의 '기타 특수  
 조건'에 대해 미흡한 사업이 증가하고 있다.

또한 이전에는 미흡하였으나 걱정한 것으로 바뀌어 의견이 제시되고 있는 항목이 23.3%(10개) 있다. 지역특성의 '대지주변 지역여건 고려', 규모의 '건축물 규모', 예산의 '건축공사비', '기존시설 철거비', '설계공모비', '측량지반공사비', '인증수수료', '설계경제성검토', 발주방식의 '발주방식 적정성', 공간 및 시설계획의 '지역활성화 기여 방안'은 2020년도 이후 미흡 사업의 비율이 50% 이하로 낮아졌다. 한편 평균적으로 적정보다 미흡 항목의 비율이 높다(전체 항목 중 57%가 미흡). 특히 사업계획보다 건축계획의 미흡 항목이 더 많은 것으로 나타났다.

### ⑤ 복합커뮤니티센터 사업계획 의견서

□ 절반 이상의 사업에 대해 스페이스 프로그램, 관련 계획, 배치 보완 필요 제시  
 복합커뮤니티센터 사업계획에 대한 의견서의 주요 검토의견, 즉 갑지에서는 행정복지센터와 마찬가지로 설계방향 관련 내용이 가장 많이 제시되었다. 절반 이상의 의견서 갑지에 설계방향 관련 내용을 포함하고 있으며(66.7%), 그 다음으로 스페이스 프로그램 및 관련 계획, 배치, 예산 및 사업관리, 발주방식 및 운영계획 순이다. 종합해 보면 절반 이상의 의견서는 스페이스 프로그램, 관련 계획, 배치 관련 내용을 포함하고 있다. 갑지 1순위 중에서는 배치 관련 의견이 가장 많이 제시되었다. 그 다음으로는 스페이스 프로그램, 대지, 사업관리, 설계방향, 운영계획 관련 의견이 많고, 그밖에 예산, 발주방식 순으로 나타났다.

[표 3-11] 복합커뮤니티센터 사업계획 의견서 갑지의 주요 항목

구분	1순위 중	(%)	전체 중	(%)
1위	배치	33.3	설계방향	66.7
2위	스페이스프로그램	11.1	스페이스프로그램	55.6
	대지	11.1	관련계획	55.6
	사업관리	11.1		
	설계방향	11.1		
	운영계획	11.1		
3위	예산	5.6	배치	50.0
	발주방식	5.6		
4위	-	-	예산	44.4
			사업관리	44.4
5위	-	-	발주방식	16.7
			운영계획	16.7

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 5개 항목(11.6%)은 계속해서 미흡, 6개 항목(14.0%)은 미흡 증가 추세  
행정복지센터 분석과 마찬가지로 복합커뮤니티센터 또한 전체(18개) 사업에 대  
해 의견서 항목별로 적정 및 보완 사항을 분석하였다. 그리고 연도별로 적정 및  
보완 개수를 분석하여 추이를 확인하였다.

복합커뮤니티센터 사업계획에서 매년 과반수가 미흡한 것으로 제시된 항목은 5  
개이다. 지역특성의 '수요파악 및 민원관련', 예산의 '설계의도구현', 건축계획의  
'건축물 배치', '외부동선 및 외부공간', 공간 및 시설계획의 '조닝(zoning)'으로  
서 다시 말해 전체 항목 중 11.6%는 계속해서 미흡한 것으로 제시되고 있다.

미흡한 사업 비율이 50% 이상으로 증가한 항목은 14.0%(6개)이다. 사업계획 상  
대지특성의 '물리적 특성 고려', 규모의 '대지면적 및 연면적', '공용면적비', '주  
차장 규모', 예산의 '설계비', 배치계획의 '기타 특수조건'에 있어 미흡 비율이 높  
아졌다.

그리고 이전에 미흡하였으나 최근 적정 의견이 증가하고 있는 항목은 37.2%(16  
개)에 달한다. '사업추진경위', 지역특성의 '대지주변 지역여건 고려', '이용자 접  
근성', 규모의 '건축물 규모', 예산의 '건축공사비', '기존시설철거비', '대지조성  
공사비', '설계공모비', '인증수수료', '설계경제성검토', '설계적정성검토', '감  
리·건설사업관리', 발주방식의 '발주방식 적정성', 향후 일정의 '공사기간', 배치  
계획의 '기타 특수조건', 공간 및 시설계획의 '시설운영활용계획' 항목에 대해 미  
흡한 사업 비율이 50% 이하로 낮아졌다. 한편 복합커뮤니티센터 또한 행정복지  
센터와 마찬가지로 평균적으로 적정보다 미흡 항목 비율이 높고(전체 항목 중  
50%가 미흡), 사업계획보다 건축계획에 대한 미흡 항목 의견이 많다.

## ⑥ 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 의견서 특성 종합

□ 공통적으로 설계방향 의견을 가장 많이 제시, 4개 항목은 동일하게 미흡  
행정복지센터와 복합커뮤니티센터의 주요 검토의견은 유사한데, 두 유형 모두  
갑지에 설계방향 관련 내용이 가장 많이 제시되었다. 다만 갑지 1순위는 차이가  
있다. 행정복지센터에서 1위는 설계방향이며 복합커뮤니티센터의 경우 배치이  
다. 한편 복합커뮤니티센터의 갑지 항목 중에서는 설계방향 의견이 1위이다.

세부 항목별로 보면 매년 4개 항목이 공통적으로 미흡한 것으로 나타났다. 행정  
복지센터와 복합커뮤니티센터 모두 지역특성의 '수요파악 및 민원관련', 예산의  
'설계의도구현', 건축계획의 '건축물 배치', 공간 및 시설계획의 '조닝(zoning)'

이 미흡한 것으로 계속해서 의견이 제시되었다. 또한 공통적으로 5개 항목은 미흡한 것으로 의견이 제시된 사업이 50% 이상이며 항목별 미흡한 사업 비율이 증가 추세이다. 행정복지센터와 복합커뮤니티센터 모두 대지특성의 '물리적 특성 고려', 규모의 '공용면적비', '주차장 규모', 예산의 '설계비', 배치계획의 '기타 특수조건'이 미흡한 것으로 나타났다. 다음의 7개 항목은 이전에 미흡하였으나 최근에는 적정한 것으로 의견이 제시되었다. 지역특성의 '대지주변 지역여건 고려', 규모의 '건축물 규모', 예산의 '건축공사비', '기존시설철거비', '설계공모비', '인증수수료', '설계경제성검토', 발주방식의 '발주방식 적정성'에 대해서는 미흡한 것으로 제시된 사업이 50% 미만으로 줄었다.

한편 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 모두 적정보다 미흡 항목 비율이 높았다. 사업계획에서 적정 항목 비율은 행정복지센터의 경우 평균 28%, 미흡은 38%이며, 복합커뮤니티센터는 적정 27%, 미흡은 32%로 나타났다. 건축계획에서는 적정 항목비율에 있어 행정복지센터가 평균 13%, 미흡은 57%, 복합커뮤니티센터는 적정 14%, 미흡 50%에 달했다. 종합해 보면 행정복지센터 의견서의 적정 항목은 20%, 미흡 47%이며, 복합커뮤니티센터는 21%, 41%로 거의 유사하나 행정복지센터의 미흡 항목 비율이 약간 더 높은 편이다.

[표 3-12] 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 의건서 항목별 현황

구분	세부항목	행정복지센터										복합커뮤니티센터											
		적정(%)					미흡(%)*					적정(%)					미흡(%)*						
		17	18	19	20	21	17	18	19	20	21	15	17	18	19	20	21	15	17	18	19	20	21
사업개요	사업의 목적	100	100	100	90	69	0	0	0	6	0	100	75	100	100	100	40	0	0	0	0	0	0
	사업추진경위	100	80	55	45	44	0	20	45	55	56	100	75	50	0	75	60	0	0	0	50	100	25
사업특성 계획	대지주변 지역여건 고려	0	0	0	71	94	100	100	82	26	6	0	0	50	100	50	100	100	75	50	0	50	0
	수요파악 및 민원관련	0	0	0	19	6	100	100	100	68	94	0	25	0	0	25	40	100	50	50	100	75	60
	행위제한 여부	0	0	0	32	38	0	0	36	42	56	0	0	0	0	25	80	0	0	0	0	25	20
	이용자 접근성	0	0	18	32	44	0	40	82	68	56	0	0	0	0	25	80	0	0	0	100	75	20
	물리적 특성 고려	0	0	0	16	6	0	40	91	84	94	0	0	0	0	0	40	0	0	0	100	100	60
규모	대지면적 및 연면적	0	20	9	55	63	0	0	0	35	25	0	0	0	0	25	20	0	0	0	100	75	80
	건축물 규모	0	0	0	84	81	100	100	100	10	13	0	0	0	0	25	80	100	50	100	100	75	20
	공용면적비	0	20	27	26	44	0	20	55	74	56	0	0	0	0	50	20	0	0	0	100	50	80
	주차장 규모	0	0	0	45	0	0	40	100	55	100	0	0	0	0	25	40	0	0	0	100	75	60
	예 산 사 비	건축공사비	50	40	64	61	69	50	60	36	39	31	50	50	100	100	25	60	50	25	0	0	75
기존시설철거비	0	20	0	23	44	50	20	18	19	38	0	0	0	0	0	40	0	0	0	100	0	0	
대지조성공사비	0	0	0	26	19	0	20	45	19	25	0	0	0	0	25	20	0	0	0	0	50	40	
전사공사비	0	0	0	0	0	0	0	0	3	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	
그 외	0	67	0	-	-	100	33	0	-	-	50	67	50	0	0	-	50	33	50	0	100	-	
설 계 비	설계공모비	0	20	91	35	56	100	80	9	65	44	50	50	100	0	25	60	0	25	0	100	75	20
	설계비	75	80	64	16	25	25	20	36	84	75	50	50	50	100	75	40	0	25	50	0	25	60
	설계대가기준	0	40	45	71	50	0	0	55	29	50	0	0	0	100	75	80	0	0	0	0	25	20
	추가요율	0	0	0	19	0	0	0	0	77	100	0	0	0	0	75	60	0	0	0	0	25	40
인 증	건축물에너지효율등급, ZEB, 녹색건축, BF 등	17	13	0	46	55	0	0	0	6	0	0	0	0	0	63	57	0	0	0	0	0	3
부 대 비	측량지반공사비	25	20	36	55	38	50	80	64	45	44	0	50	0	0	25	40	100	25	50	100	75	60
	문화재조사	0	0	0	6	0	0	0	0	13	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	각종 영향평가	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	설계의도구현	0	0	9	19	44	100	100	91	81	56	0	0	0	0	0	0	100	75	100	100	100	100
	도시계획시설변경	0	0	18	3	0	0	0	9	10	6	0	0	0	0	0	20	0	0	0	0	0	20
	인증수수료	0	80	36	48	63	75	20	45	48	38	50	50	50	0	100	80	50	25	0	100	0	20
	설계경제성검토	0	0	0	3	6	100	60	0	6	19	0	0	0	0	25	40	100	75	100	0	50	20
	설계적정성검토	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75	0
	BIM, BEMS 등	0	0	0	0	0	0	0	0	3	31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0
	감리·건설사업관리	75	60	36	52	6	25	40	55	48	63	50	75	50	0	50	0	0	0	50	100	50	40

구분	세부항목	행정복지센터										복합커뮤니티센터											
		적정(%)					미흡(%)*					적정(%)					미흡(%)*						
		17	18	19	20	21	17	18	19	20	21	15	17	18	19	20	21	15	17	18	19	20	21
	그 외	0	13	9	-	-	33	13	27	-	-	-	0	0	0	-	-	-	100	100	50	-	-
발주 방식	발주방식 적정성	0	40	100	87	94	100	60	0	13	6	0	0	0	100	25	60	100	75	100	0	75	40
	그 외	0	0	0	0	-	100	100	100	100	-	0	0	0	0	-	-	100	100	100	100	-	-
향후 일정	설계공모기간	50	60	55	74	94	25	40	45	26	6	0	50	100	100	100	80	0	25	0	0	0	0
	설계기간	50	80	45	52	50	50	20	55	48	50	0	50	100	100	100	60	0	25	0	0	0	40
	공사기간	25	100	82	55	44	75	0	18	45	56	0	50	100	100	50	60	0	25	0	0	50	40
	그 외	0	40	45	61	55	100	60	55	39	45	50	0	0	100	50	100	50	100	100	0	50	0
	평균					28					38					27						32	
건 축 계 획	건축물 배치	0	0	0	3	0	100	100	100	94	100	0	0	0	0	25	0	100	75	100	100	75	100
	외부동선 및 외부공간	0	0	0	0	6	100	80	18	100	94	0	0	0	0	0	0	100	75	100	100	100	100
	기타 특수조건	0	0	0	35	19	0	0	9	35	19	0	0	0	0	50	0	0	0	0	0	50	0
	그 외	-	0	0	-	-	-	100	100	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	100	-	-
공간 및 시설 계 획	조닝(zoning)	0	0	0	0	6	100	100	82	97	94	0	0	0	0	0	0	100	75	100	100	100	100
	실별규모	0	0	9	0	0	100	100	91	97	100	0	0	0	0	0	0	100	75	0	100	100	100
	기타 특수조건	0	0	9	16	13	0	0	18	48	69	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	75	80
	그 외	0	0	0	-	-	100	100	100	-	-	33	-	-	0	-	-	67	-	-	100	-	-
	공공성확보	0	0	0	48	38	0	0	0	48	31	0	0	0	0	75	40	0	0	0	0	0	0
	지역활성화 기여방안	0	20	18	68	63	0	20	55	13	0	0	0	0	100	75	40	0	0	0	0	0	0
	시설운영활용계획	0	20	45	39	38	0	0	27	45	44	0	0	0	0	75	100	50	0	0	100	0	0
그 외	100	0	-	-	-	0	100	-	-	-	0	0	50	-	-	-	100	100	50	-	-	-	
	평균					13					57					14						50	
	총평균					20					47					21						41	

\* 미흡 50% 이상에 명암 표시

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

## 2. 행정복지센터 사업계획의 이용자 고려 현황

### 1) 사업계획의 이용자 고려 현황

#### ① 이용자 관련 항목별 수행

##### □ 행정복지센터는 평균 14.8개(70.4%) 수행

본 연구에서 도출한 이용자 고려 항목 총 21가지에 대한 사업별 수행 현황을 분석한 결과, 행정복지센터는 평균 14.8개(70.4%)를 수행한 것으로 나타났다. 특히 다음의 11가지 항목은 수행 비율이 높은 것으로 나타났다. 접근성에 있어 사업필요성 검토 및 방향 설정과 관련하여 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인(100%), 입지결정과 관련하여 인구·생활권현황 등 지역특성(100%), 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려(94.0%) 항목, 이용에 있어 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 면적기준 등 검토(100%), 주요 기능 및 콘텐츠 설정(85.1%), 공간계획과 관련하여 실별 조닝 계획(98.5%), 운영과 관련된 관리·운영 방식 계획(95.5%) 항목, 편의성에 있어 안전·편의성과 관련하여 편의성 및 쾌적성 제고 방안(100%), 공용공간 및 공간가변성 검토(100%), 커뮤니티와 관련하여 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획(80.6%), 관계자 협력체계 구성 방안(83.6%)은 수행에 있어 상위 20% 내 항목에 해당한다.

다음의 2가지 항목은 수행 비율이 낮았다. 이용에 있어 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 유사시설과의 차별성 검토(10.4%), 편의성에 있어 안전·쾌적성과 관련된 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구(7.5%)의 경우 하위 20% 내 항목이다.

##### □ 복합커뮤니티센터는 평균 14.7개(70.4%) 수행

복합커뮤니티센터는 총 21가지 항목에서 평균 14.7개(70.4%)를 수행하였다. 다음의 12가지 항목은 수행 비율이 높았다. 접근성에 있어 사업필요성 검토 및 방향 설정과 관련하여 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인(100%), 인구·생활권현황 등 지역특성(100%), 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려(100%), 배치와 관련하여 주변 관련시설 현황 및 관계 고려(83.3%) 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획(100%), 이용에 있어 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 면적기준 등 검토(100%), 주요 기능 및 콘텐츠 설정(100%), 실별 조닝 계획(100%), 운영 관련 관리·운영 방식

계획(88.9%), 편의성에 있어 안전·쾌적성과 관련하여 편의성 및 쾌적성 제고 방안(94.4%), 공용공간 및 공간가변성 검토(100%), 커뮤니티와 관련된 관계자 협력체계 구성 방안(83.3%) 항목은 수행 결과에 있어 상위 20% 내로 나타났다.

다음의 3가지 항목은 수행 비율이 낮았다. 이용에 있어 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 유사시설과의 차별성 검토(16.7%), 운영 관련 관리, 운영비 규모 및 비용 조달 계획(5.6%), 편의성에 있어 안전·쾌적성과 관련된 공사 중 소음, 교통 혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구(11.1%)는 하위 20% 항목에 해당한다.

[표 3-13] 이용자 고려 항목별 수행

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	행정(67개)		복합(18개)		
		개수	%	개수	%	
접근성	· 사업필요성 검토 및 방향 설정	- 관련 정책 및 제도, 상위계획 등의 적합성 확인	67	100	18	100
		- 인구·생활권현황 등 지역특성	67	100	18	100
	· 입지결정	- 진출입여건·대중교통 및 보행 접근성 고려	63	94.0	18	100
배치	· 주변시설과 연계 및 차별화 검토	- 주변 관련시설 현황 및 관계 고려	53	79.1	15	83.3
		- 이용편의와 주변 경관을 고려한 배치검토	35	52.2	9	50.0
	· 배치계획	- 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈 스페이스 등 조성 및 활용 계획	47	70.1	18	100
이용	· 규모 및 기능 설정	- 면적기준 등 검토(총수계획, 건축면적·연면적)	67	100	18	100
		- 이용규모 추정	40	59.7	6	33.3
		- 유사시설과의 차별성 검토	7	10.4	3	16.7
		- 주요 기능 및 콘텐츠 설정	57	85.1	18	100
	· 공간계획	- 실별 조닝 계획(실별 용도·수용 인원, 부속실, 하중, 층고, 설비 조건, 동선 등 검토)	66	98.5	18	100
		- 노약자·장애인 등 고려 계획	40	59.7	13	72.2
운영	· 운영계획	- 관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획	64	95.5	16	88.9
		- 관리, 운영비 규모 및 비용 조달 계획	16	23.9	1	5.6
		- 운영 프로그램 계획	38	56.7	7	38.9
편의성	· 안전대책 강구	- 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	5	7.5	2	11.1
		· 쾌적성				

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	행정(67개)		복합(18개)		
		개수	%	개수	%	
	· 편의·쾌적성 제고방안 검토	- 편의성 및 쾌적성 제고 방안	67	100	17	94.4
		- 공용공간 및 공간가변성(냉난방 등) 검토	67	100	18	100
커뮤니티	· 지역활성화 계획	- 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획	54	80.6	10	55.6
	· 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려	- 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안	14	20.9	5	27.8
	· 사업관리체계 구축	- 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 방안	57	85.1	15	83.3
		<b>평균</b>	14.8	70.4	14.7	70.4



출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

## ② 이용자 고려 방법

□ 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 모두 간접적인 의견조사 방식이 주를 이룸  
각 항목에 대한 사업별 수행 여부뿐 아니라 이용자 의견조사 방법을 확인한 결과, 행정복지센터 사업계획에서 직접적인 의견조사 방식보다 간접적인 방법을 통해 각 항목을 수행한 경우가 대다수였다. 본 연구에서 도출한 직접 및 간접 방법(a~e)에 대한 구체적인 현황을 살펴보면 다음과 같다.

먼저 행정복지센터의 경우, 기존 여론, 통계 등 자료조사를 통한 동향 및 의견조사(e)는 모든 항목에 있어 수행한 사업이 있는 것으로 나타났다. 또한 각 항목별 분포에 있어서도 이러한 간접적인 방식의 수행이 가장 많았다.

교육·홍보 행사 및 프로그램 개최 등을 통한 사업 안내, 의견조사(a)는 이용 범주에 있어 공간의 규모 및 기능 설정에서 유사시설과의 차별성 검토(14.3%) 1가지 항목에 대해 수행하였다. 그 외 접근성 및 편의성 범주의 항목에서는 없었다.

개별 또는 그룹 대상 설문조사, 인터뷰 등을 통한 수요 및 의견조사(b)는 다음의 13가지 항목에 대해 수행한 것으로 나타났다. 먼저 접근성 범주에서 사업필요성 검토 및 방향 설정과 관련하여 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인(14.9%), 입지 결정과 관련하여 인구·생활권현황 등 지역특성(7.5%), 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려(6.3%), 배치에 있어 주변 관련시설 현황 및 관

계 고려(5.7%), 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획(10.6%) 항목에 대해 수행하였다. 그리고 이용에 있어서는 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 이용규모 추정(2.5%), 주요 기능 및 콘텐츠 설정(35.1%), 공간계획 관련 실별 조닝 계획(22.7%), 운영과 관련하여 운영 프로그램 계획(2.6%) 항목에 대해 수행하였다. 편의성 범주에서는 안전·쾌적성과 관련된 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구(40.0%), 편의성 및 쾌적성 제고 방안(1.5%), 커뮤니티와 관련하여 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획(5.6%), 지역자산 연계 및 활용 방안(14.3%) 항목에 대해 수행하였다.

공청회, 설명회 등 공동의 장(場)을 통한 의견조사(c)는 다음의 9가지 항목에 대해 수행하였다. 접근성 범주에서는 사업필요성 검토 및 방향 설정과 관련하여 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인(9.0%), 입지결정 관련 인구·생활권현황 등 지역특성(7.5%), 배치 관련 주변 관련시설 현황 및 관계 고려(5.7%), 이용 편의와 주변 경관을 고려한 배치검토(2.9%), 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획(4.3%) 항목에 대해 수행하였다. 그리고 이용에 있어 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 면적기준 등 검토(1.5%), 주요 기능 및 콘텐츠 설정(5.3%), 공간계획 관련 실별 조닝 계획(1.5%) 항목에 대해 수행하였다. 편의성 범주에서는 커뮤니티와 관련하여 관계자 협력체계 구성 방안(8.9%) 항목에 대해 수행한 것으로 나타났다.

주민조직 구성 및 활용을 통한 의견조사(d)는 다음의 4가지 항목에 대해 수행하였다. 접근성 범주에서 사업필요성 검토 및 방향 설정과 관련하여 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인(4.5%), 입지 결정 관련 인구·생활권현황 등 지역특성(3.0%) 항목에 대해 수행하였다. 또한 이용에 있어 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 주요 기능 및 콘텐츠 설정(1.8%) 1가지 항목에서 수행한 것으로 나타났다. 편의성 범주에서도 안전·쾌적성 관련 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구(20.0%) 1가지 항목에 대해 수행하였다.

복합커뮤니티센터도 마찬가지로 기존 여론, 통계 등 자료조사를 통한 동향 및 의견조사(e)의 경우 모든 항목에서 수행 현황이 나타났다. 다만 행정복지센터의 경우 21가지 항목에서 모두 이러한 간접적인 방식의 수행이 가장 많았으나, 복합커뮤니티센터에서는 이용 범주 가운데 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 유사 시설과의 차별성 검토 항목 1가지에 대해서는 개별 또는 그룹 대상 설문조사, 인터뷰 등을 통한 수요 및 의견조사(b) 방식을 가장 많이 수행하였다.

개별 또는 그룹 대상 설문조사, 인터뷰 등을 통한 수요 및 의견조사(b)의 경우 다음의 6가지 항목에 대해 수행한 것으로 나타났다. 먼저 접근성 범주에서 입지 결정과 관련하여 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려(5.6%), 배치 관련 주변 관련시설 현황 및 관계 고려(13.3%), 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획(22.2%) 항목에 대해 수행하였다. 이용에 있어서는 특히 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 유사시설과의 차별성 검토(60%) 항목에 대한 수행이 높은 비율로 나타났으며 주요 기능 및 콘텐츠 설정(27.8%), 공간계획 관련 실별 zoning 계획(33.3%) 항목에 대해서도 수행하였다. 다만 편의성 범주에서는 없었다.

주민조직 구성 및 활용을 통한 의견조사(d)는 다음의 14가지 항목에 대해 수행하였다. 접근성 범주에서는 사업필요성 검토 및 방향 설정과 관련하여 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인(11.1%), 인구·생활권현황 등 지역특성(11.1%), 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려(11.1%), 배치와 관련하여 주변 관련시설 현황 및 관계 고려(13.3%), 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획(5.6%) 항목에 대해 수행하였다. 그리고 이용에 있어 공간의 규모 및 기능 설정과 관련된 면적기준 등 검토(5.6%), 이용규모 추정(16.7%), 유사시설과의 차별성 검토(20.0%), 주요 기능 및 콘텐츠 설정(5.6%), 실별 zoning 계획(5.6%) 항목에 대해 수행하였다. 편의성 범주에서는 안전·쾌적성 관련 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구(50.0%), 커뮤니티와 관련하여 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획(10.0%), 지역자산 연계 및 활용 방안(20.0%), 관계자 협력체계 구성 방안(13.3%) 항목에 대해 수행하였다.

한편 복합커뮤니티센터 사업계획에서는 교육·홍보 행사 및 프로그램 개최 등을 통한 사업 안내, 의견조사(a)가 수행된 바 없다. 공청회, 설명회 등 공동의 장(場)을 통한 의견조사(c) 방식 또한 없었다.

[표 3-14] 이용자 고려 항목별 방법

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	행정(67개)					복검(18개)					
		개수/(수행사업 대비)					개수/(수행사업 대비)					
		직접		간접			직접		간접			
		a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	
		교육, 행사	설문, 인터뷰, 면담	공청회, 설명회	협의체 구성	데이터 조사	교육, 행사	설문, 인터뷰, 면담	공청회, 설명회	협의체 구성	데이터 조사	
접근성	· 사업필요성 검토 및 방향 설정	- 관련 정책 및 제도, 상위 계획 등과의 적합성 확인	0	10	6	3	48	0	0	0	2	16
			0	14.9	9.0	4.5	71.6	0	0	0	11.1	88.9
	· 입지결정	- 인구·생활권현황 등 지역특성	0	5	5	2	55	0	0	0	2	16
			0	7.5	7.5	3.0	82.1	0	0	0	11.1	88.9
		- 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려	0	4	0	0	59	0	1	0	2	15
			0	6.3	0	0	93.7	0	5.6	0	11.1	83.3
	· 배치	- 주변시설과 연계 및 차별화 검토	0	4	3	0	46	0	2	0	2	11
			0	7.5	5.7	0	86.8	0	13.3	0	13.3	73.3
		- 이음편의와 주변 경관을 고려한 배치검토	0	0	1	0	34	0	0	0	0	9
			0	0	2.9	0	97.1	0	0	0	0	100
- 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획		0	5	2	0	40	0	4	0	1	13	
		0	10.6	4.3	0	85.1	0	22.2	0	5.6	72.2	
이용공간	· 규모 및 기능 설정	- 면적기준 등 검토(층수 계획, 건축면적·연면적)	0	0	1	0	66	0	0	0	1	17
			0	0	1.5	0	98.5	0	0	0	5.6	94.4
	- 이용규모 추정		0	1	0	0	39	0	0	0	1	5
			0	2.5	0	0	97.5	0	0	0	16.7	83.3
	- 유사시설과의 차별성 검토		1	0	0	0	6	0	3	0	1	1
			14.3	0	0	0	85.7	0	60.0	0	20.0	20.0
	- 주요 기능 및 콘텐츠 설정		0	20	3	1	33	0	5	0	1	12
			0	35.1	5.3	1.8	57.9	0	27.8	0	5.6	66.7
	· 공간계획	- 실별 조닝 계획(실별 용도·수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건, 동선 등 검토)	0	15	1	0	50	0	6	0	1	11
			0	22.7	1.5	0	75.8	0	33.3	0	5.6	61.1
- 노약자·장애인 등 고려 계획		0	0	0	0	40	0	0	0	0	13	
	0	0	0	0	100	0	0	0	0	100		
운영	· 운영계획	- 관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획	0	0	0	0	64	0	0	0	0	16
			0	0	0	0	100	0	0	0	0	100
	- 관리·운영비 규모 및 비용 조달 계획	0	0	0	0	16	0	0	0	0	1	
		0	0	0	0	100	0	0	0	0	100	
- 운영 프로그램 계획	0	1	0	0	37	0	0	0	0	7		
	0	2.6	0	0	97.4	0	0	0	0	100		

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	행정(67개)					복검(18개)					
		개수/%(수행사업 대비)					개수/%(수행사업 대비)					
		직접			간접		직접			간접		
		a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	
		교육, 행사	설문, 인터뷰, 면담	공청회, 설명회	협의체 구성	데이터 조사	교육, 행사	설문, 인터뷰, 면담	공청회, 설명회	협의체 구성	데이터 조사	
편의성 · 안전 · 쾌적성	· 안전대책 강구	- 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	0	2	0	1	2	0	0	0	1	1
			0	40.0	0	20.0	40.0	0	0	0	50.0	50.0
	· 편의·쾌적성 제고방안 검토	- 편의성 및 쾌적성 제고 방안	0	1	0	0	66	0	0	0	0	17
		- 공용공간 및 공간가변성 (냉난방 등) 검토	0	1.5	0	0	98.5	0	0	0	0	100
커뮤니티	· 지역활성화 계획	- 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획	0	3	0	0	51	0	0	0	1	9
			0	5.6	0	0	94.4	0	0	0	10.0	90.0
	· 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려	- 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안	0	1	0	0	12	0	0	0	1	4
			0	14.3	0	0	85.7	0	0	0	20.0	80.0
· 사업관리체계 구축	- 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 방안		0	0	4	0	53	0	0	0	2	13
			0	0	7.0	0	93.0	0	0	0	13.3	86.7
		<b>계</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>21</b>

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

## 2) 이용자 관점의 사업계획 사례

### ① ○○시 ○○○동 행정복지센터(6번사업)

□ 총사업비 97.8억 원, 연면적 2,700㎡으로 신축한 사례(현, 준공 후 운영)

해당 사례는 수도권에 위치한 행정복지센터로서, 입지한 지자체의 경우 행정복지센터 사업계획 사전검토 신청 기관 순에서 두 번째에 해당한다(16.4%). 또한 사전검토 완료사업 가운데 95.5%에 달하는 신축으로 사업을 계획하였으며 86.6%에 해당하는 일반설계공모로 추진한 사례이다.

사업계획 사전검토 신청서에 따르면 총사업비는 사전검토 완료사업의 47.8%에 해당하는 50억 원 이상~100억 원 미만(97.8억 원)으로 계획하였다. 건축공사비는 사전검토 완료사업의 58.2%에 해당하는 50억 원 이상~100억 원 미만(68.34억 원)이며, 설계비는 74.9%에 해당하는 2억 원 이상~5억 원 미만(2.61억 원)으

로 추진하였다.

대지면적의 경우 사전검토 완료사업의 77.6%에 해당하는 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만(2,000㎡) 규모로 계획하였는데 평균 대지면적(3,080.3㎡)과 비교하면 작은 편이다. 연면적은 사전검토 완료사업의 85.1%에 해당하는 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만(2,700㎡) 규모로 구상했으며 평균 연면적(2,776.3㎡)과 거의 유사하다.

[표 3-15] ○○○동 행정복지센터의 사업계획 개요(사전검토 신청서)

구분	내용			
사업명	○○○동 행정복지센터 신축			
사전검토 접수일자	2018.5.2	의견서 통지일자	2018.6.1	
발주기관(부서)	○○시 ○구(○○과)			
사업기간	2017.12~2020.10			
위치	○○시 ○구 ○○동 ○○○-○○			
주용도	업무시설(공공업무시설)			
건축행위	신축			
발주방식	일반설계공모			
예산	총사업비	97.8억 원	건축공사비	68.34억 원
	설계비	2.61억 원		
규모	대지면적	2,000㎡	연면적	2,700㎡
	층수	4층(지하1층)		
주요 추진경위 (사전검토 이전)	2016.7	- ○○○동에서 ○○○동 분동, 임시청사 개청		
	2017.1	- ○○○동 프로그램 사전 설문조사 시행(온라인) → 주민편의시설 확대 필요성 도출		
	2017.2	- 단체장 방문, 신축 추진		
	2017.5	- 지역 시민단체 협의회 간담회		
	2017.7	- 지역 자생단체 및 시민단체 논의 → 신축 대지위치 변경		
	2017.12	- 신축 추진계획 수립		
	2018.3	- 투자심사 → 주민의견수렴을 통한 공간활용 방안 마련 필요 제시		
	2018.5	- 사업계획 사전검토 접수		

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.) 및 관계자 면담을 참고하여 연구진 작성

□ 주민을 위한 시설로서 행정업무 공간보다 주민편의시설 규모를 더 크게 계획  
 실별규모(space program) 계획에 있어 민원 등 행정업무 공간은 사전검토 완료  
 사업의 평균(687.9㎡, 28%)보다 약간 작은 규모(580㎡, 21.5%)로 계획하였다.  
 그리고 주민편의시설의 경우 사전검토 완료사업의 평균(664.9㎡, 22.3%)보다  
 큰 규모(880㎡, 32.6%)로 구상하였다. 주민자치회 공간을 포함하면 1,340㎡에  
 달하는 규모이다. 사전검토 완료사업의 평균 현황과 달리 해당 사업은 행정업무  
 공간보다 주민편의시설의 규모를 약 1.5배 크게 계획한 것이다. 또한 공용공간  
 은 사전검토 완료사업의 평균(752.5㎡, 27.8%)과 유사한 규모(780㎡, 28.9%)로  
 하였다. 주차장의 경우 부설주차장으로 별도 마련하도록 구상하였다.

주민편의시설의 세부계획에 있어 사전검토 완료사업의 평균 현황과 유사하게  
 강당 및 강의실(회의실)에 가장 많은 비중을 두었으며(520㎡, 19.3%) 그 외에 체  
 육 관련 프로그램(250㎡, 9.3%), 아동 복지 관련 프로그램(110㎡, 4.1%)을 계획  
 하였다. 사전검토 완료사업의 평균 현황에서 강당 및 강의실을 제외하고 특화공  
 간(카페, 마을부엌, 협동조합 등)과 같은 커뮤니티 관련 및 도서관, 문화센터와  
 같은 프로그램을 다수 포함하는 것과는 차이가 있다. 한편 사업계획 사전검토 신  
 청서에 따르면 2015년 신축한 인근의 ○○○동 행정복지센터를 참고하여 유사  
 하게 계획하였다. 상대적으로 해당 사례의 대지면적이 더 컸으며 주변 여건변화  
 에 따라 주민 이용이 증가할 것을 예상하였음에도 불구하고 사실상 거의 동일한  
 연면적 및 프로그램으로 구상하였다.

[표 3-16] ○○○동 행정복지센터의 실별규모 계획(사전검토 신청서)

○○○동 행정복지센터	실별규모(㎡)/연면적 대비 비율(%)				전체
	행정	주민*	공용	주차장	
	580	1,340	780	-	2,700
	21.5	49.6	28.9	-	100

\* 아동육아교실 110, 지역복지·생활체육시설 250, 대강당 320, 회의실 200 및 주민자치회 460  
 출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구  
 진 작성

□ 운영 관련 사전 설문조사 및 시민단체 협의회 및 자생단체 의견수렴 시행  
 해당 사례는 신도시에 조성하나 이미 행정구역 내 아파트 입주민이 있고 임시청  
 사(민간상가 1층 약 100평 임차, 민원실·회의실·동장실 등)를 운영하고 있었다.  
 그러한 가운데 인근 대지에 신축을 추진한 사례이다. 해당 사례의 사업계획에서  
 이용자 관련 주요 내용을 살펴보면 다음과 같다.

먼저 운영 관련 사전 설문조사를 시행한 것이다. 임시청사 개청 후 본격적인 신축 추진계획 수립 전, 프로그램 운영에 대한 사전 온라인(행정복지센터 홈페이지 및 지역 온라인 카페 등) 설문조사를 시행하였다. 그에 따라 단순 행정업무만 포함하는 시설이 아니라 주민편의시설이 포함, 확대되도록 구상하였다.

또한 지역의 시민단체 협의회와 간담회를 시행하고 자생단체와의 논의를 통해 신축 관련 의견을 수렴하였다. 이때 인근 수변공간과의 원활한 연계와 남향 배치에 대한 요청이 있었는데 이를 반영하여 신축 대지위치를 변경하고, 배치 관련 계획 사항에서 주변과 연계를 강조하였다. 그리고 분동 전 기존 청사(○○○동, ○○○동)와 비교하여 랜드마크로서 조성할 것과 주차공간 확보에 대한 의견을 수렴하고 향후 반영 방안에 대해 논의하였다. 한편 설문조사 및 시민단체, 자생단체와 협의는 담당자 추진으로 진행된 것이었다. 이는 해당 사례의 특수성은 아니고 당시 서구청에서 추진하는 다수의 사업에 적용된 사항이다.<sup>30)</sup> 이후 신축 추진 계획을 수립하고 투자심사 결과에 따라 추가적인 이용자 의견수렴을 통해 공간 활용 방안을 강구하도록 하였다.

#### □ 이용자 관련 항목 중 14가지(66.7%) 수행

이용자 관련 21가지 항목에 대한 수행 현황을 살펴보면 행정복지센터 평균(14.8개, 70.4%)과 유사하게 전체 중 14가지(66.7%)를 수행한 것으로 나타났다. 앞서 언급한 것처럼 출입 여건 및 보행 접근을 고려한 입지 결정, 주변 현황 및 관계를 고려한 배치 계획에 있어 지역 시민단체 및 자생단체와의 간담회 및 면담 내용을 반영하였으며, 이용에 있어 주차 관련 의견을 반영하여 충분한 주차장 마련을 계획(17대 이상), 주요 기능 및 콘텐츠 설정에 있어 프로그램에 대한 사전 설문조사 결과를 반영한 사항이 있다.

다만 사업계획 상에서 배치에 대한 구체적인 안을 검토한 것은 아니며 지역 인구 외에 시설의 주 이용층 및 실질적인 수요 등은 파악하지 않았다. 특히 운영과 관련하여 관리·운영비 규모 및 비용 조달 계획은 하지 않았다. 또한 설문조사 결과를 반영하여 주민편의시설의 주요 콘텐츠는 설정하였으나 운영 프로그램의 세부 사항은 제시하지 않았다. 또한 편의성 범주에 있어 안전·쾌적성과 관련된 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구 항목과 커뮤니티와 관련된 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획, 지역자산 연계 및 활용 방안 계획은 없었다.

---

30) ○○○동 담당자와의 회의(2022.9.5.) 결과를 참고하여 연구진 작성

□ 의견서에 주변과 연계 배치, 아동 관련 공간 조성, 수요조사 기반 계획 제시  
 해당 사례의 사업계획 사전검토에 대한 의견서 감지에는 배치, 설계방향, 수요, 스페이스 프로그램, 설계방향 순으로 주요 검토의견이 제시되었다. 이용자 고려와 관련하여 배치 계획에 있어 수변공간 등 주변 환경과의 적극적인 연계 및 조화가 강조되었으며, 아동친화도시에 조성되는 시설임을 염두에 두어 아동의 시각적 접근과 다양한 체험 등이 가능한 커뮤니티 공간 조성에 대해 언급되었다. 또한 이용자 대상 수요조사를 실시하여 구체적인 시설 및 운영계획을 수립할 것과 공용면적 확대에 대한 의견이 제시되었다.<sup>31)</sup>

**[표 3-17] ○○○동 행정복지센터의 이용자 고려 항목별 수행(사전검토 신청서)**

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	수행 여부	방법	
접근성	· 사업필요성 검토 및 방향 설정	- 관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인	○ e	
	· 입지결정	- 인구·생활권현황 등 지역특성	○ e	
		- 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려	○ b	
	배치	· 주변시설과 연계 및 차별화 검토	- 주변 관련시설 현황 및 관계 고려	○ b
· 배치계획		- 이용편의와 주변 경관을 고려한 배치검토	- -	
이용	· 규모 및 기능 설정	- 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획	○ b	
		· 공간계획	- 면적기준 등 검토(층수계획, 건축면적·연면적)	○ e
		- 이용규모 추정	- -	
		- 유사시설과의 차별성 검토	○ e	
	· 운영	- 주요 기능 및 콘텐츠 설정	○ b	
		- 실별 조닝 계획(실별 용도·수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건, 동선 등 검토)	○ b	
		- 노약자·장애인 등 고려 계획	○ e	
		- 운영계획	- 관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획	○ -
편의성	· 안전대책 강구	- 관리·운영비 규모 및 비용 조달 계획	- -	
		- 운영 프로그램 계획	- -	
	· 편의·쾌적성 제고방안 검토	- 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	- -	
		- 편의성 및 쾌적성 제고 방안	○ e	
		- 공용공간 및 공간가변성(냉난방 등) 검토	○ e	

31) 국가공공건축지원센터 DB(○○○동 행정복지센터 사전검토 사업계획 의견서 (www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.))를 참고하여 연구진 작성

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	수행 여부	방법
커뮤니티	· 지역활성화 계획 - 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획	-	-
	· 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려 - 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안	-	-
	· 사업관리체계 구축 - 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 방안	○	e
<b>계</b>		14 (66.7%)	

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

## ② ○○시 ○○○동 행정복지센터(62번사업)

□ 총사업비 85.16억 원, 연면적 3,000㎡으로 신축한 사례(현, 설계단계)

해당 사례는 위 사례와 마찬가지로 수도권에 위치하며 사전검토 완료사업 가운데 95.5%에 해당하는 신축으로 계획, 86.6%에 달하는 일반설계공모로 사업을 추진하였다.

사업계획 사전검토 신청서에 따르면 총사업비는 사전검토 완료사업의 47.8%에 해당하는 50억 원 이상~100억 원 미만(85.16억 원)으로 계획하였다. 건축공사비는 사전검토 완료사업의 58.2%에 해당하는 50억 원 이상~100억 원 미만(77.37억 원)으로서 설계비는 74.9%에 해당하는 2억 원 이상~5억 원 미만(3.87억 원)으로 추진하였다.

대지면적은 사전검토 완료사업의 77.6%에 해당하는 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만(1,618㎡)으로 계획하였으며 평균 대지면적(3,080.3㎡)과 비교했을 때 작은 규모이다. 연면적은 사전검토 완료사업의 85.1%에 해당하는 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만(3,000㎡) 규모로 계획하였다. 사전검토 완료사업의 평균 연면적(2,776.3㎡)보다 약간 작은 편이다.

[표 3-18] ○○○동 행정복지센터의 사업계획 개요(사전검토 신청서)

구분	내용			
사업명	○○○동 행정복지센터 건립 사업			
사전검토 접수일자	2021.6.1	의견서 통지일자	2021.7.20	
발주기관(부서)	○○시청(○○과)			
사업기간	2021.9~2023.11			
위치	○○ ○○시 ○○구 ○○동 ○○○-○			
주용도	업무시설			
건축행위	신축			
발주방식	일반설계공모			
예산	총사업비	85.16억 원	건축공사비	77.37억 원
	설계비	3.87억 원		
규모	대지면적	1,618.7㎡	연면적	3,000㎡
	층수	4층(지하1층)		
주요 추진경위 (사전검토 이전)	2018.7	- 시장 방문, 시설개선 논의		
	2019.	- 주민 설문조사(2회) → 개선 필요근거 마련		
	2019.11	- 정밀안전진단(D등급) → 리모델링이 아닌 신축으로 추진		
	2019.12	- ○○시(○○과)에 신축 건의		
	2021.2~3	- 건립사업계획 수립(방침), ○○도 지방재정투자심사		
	2016.5	- ○○시민과 함께하는 정책미팅 → 신축 필요성 재논의		
	2021.6	- 사업계획 사전검토 접수		

※ 인근 관련시설  
및 현황조사



출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 수요를 고려하여 주민편의시설 프로그램으로 댄스교실을 가장 큰 규모로 계획 해당 사례는 실별규모(space program) 계획에서 민원 등 행정업무 공간을 사전 검토 완료사업의 평균 행정업무 공간 계획(687.9㎡, 28%)보다 큰 규모(834㎡, 23.5%)로 하였는데 전체 연면적 대비 비율상으로는 약간 작게 계획한 것이다. 주민편의시설을 살펴보면 사전검토 완료사업의 평균 주민편의시설(664.9㎡, 22.3%) 계획보다 작은 규모(590㎡, 16.8%)로서 주민자치회 공간을 포함했을 때 646㎡로 계획하였다. 공용공간의 경우 사전검토 완료사업의 평균 면적(752.5㎡, 27.8%)보다 크나 전체 연면적 대비 비율상으로는 유사한 규모(974㎡, 27.7%)이다. 주차장은 사전검토 완료사업의 평균(535.6㎡, 14.5%)보다 약 2배 큰 규모(1,066㎡, 30.4%)로 계획하였다.

주민편의시설의 세부계획에 있어 사전검토 완료사업의 평균 현황과는 달리 댄스교실을 가장 큰 규모(300㎡, 8.5%)로 계획하였다. 그밖에 문화취미교실(120㎡, 3.4%), 컴퓨터실(110㎡, 3.1%)을 포함하였다. 앞서 확인한 ○○○동 행정복지센터 사례와 마찬가지로 다수의 사전검토 완료사업이 특화공간(카페, 마을부엌, 협동조합 등), 도서관, 문화센터를 포함한 것과는 일부 차이가 있다.

[표 3-19] ○○○동 행정복지센터의 실별규모 계획(사전검토 신청서)

○○○동 행정복지센터	실별규모(㎡)/연면적 대비 비율(%)				
	행정	주민*	공용	주차장	전체
	824	646	974	1,066	3,510
	23.5	18.4	27.7	30.4	100

\* 문화취미교실 120, 컴퓨터실 110, GX룸 및 댄스교실 300, 샤워실 60 및 주민자치회 56

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 설문조사 및 수요 특성에 따른 사업 방향 결정, 운영 수요 검토를 통한 계획 해당 사례는 1993년에 건립된 행정복지센터로서 노후로 인해 개선 필요성이 제기되어 왔다. 그러한 가운데 인근에 재건축으로 인한 인구 증가 등 여건 변화를 고려하여 시설의 정밀안전진단 및 주민자치회를 중심으로 설문조사를 시행한 뒤 철거 후 신축하는 것으로 사업을 계획하였다. 사업계획 상에서 이용자를 고려한 사항은 다음과 같다.

먼저 주민 설문조사 결과를 바탕으로 사업 추진을 결정한 것이다. 주민자치회는 주민 대상 상·하반기 설문조사를 실시하여 시설 노후화 개선, 엘리베이터 설치 등의 필요성을 도출하였다. 특히 바닥끼집, 누수, 누전 등의 문제뿐 아니라 정밀

안전진단 결과, 옥상녹화 구간의 하부 슬래브 내력 부족 판정에 따라 리모델링이 아닌 철거 후 신축을 추진하였다. 특히 인근 외국인 거주 비율이 전체 중 약 36%를 차지하며 지속적으로 증가하는 변화 환경을 인지하고, 해당 시설이 민원 등 행정공간뿐만 아니라 다양성을 가진 주민이 함께 하는 복지공간을 확대해야 함을 구상하였다.

그리고 기존 운영 현황을 고려하여 운영 수요와 프로그램을 계획하고 그에 맞는 공간을 구상하였다. 주민편의시설의 경우 대회의실 등 다목적 공간뿐 아니라 당시 수강 수요가 높은 컴퓨터 및 댄스 관련 교육이 가능하도록 컴퓨터실, 댄스교실과 샤워실을 계획하였다. 수요에 따른 어머니배구단의 경우에는 규모를 고려하여 별도의 체육관을 이용하는 것으로 하였다. 결과적으로 사전검토 완료사업 다수에서 계획한 카페 등 특화공간, 도서관은 포함하지 않았으며 지역 특성에 맞는 프로그램과 그에 적합한 공간을 계획한 것이다.

○○○동 행정복지센터의 운영프로그램(연) 및 주요 실별규모 계획

프로그램명		예상인원	수강료(천원)	수입(천원)	필요면적(m <sup>2</sup> )
컴퓨터교육	컴퓨터교실	258	25	6,450	120
문화·취미	프롭테라피	222	15	3,330	140
	서예교실	130	15	1,950	
댄스	방송댄스	580	25	14,500	300
	댄스스포츠	839	15	12,585	
	밸리댄스	92	20	1,840	
	웰빙댄스	105	20	2,100	
	라인댄스	88	15	1,320	
GX	요가	270	20	5,400	
	어머니배구	60	10	600	(별도 체육관)

층	실명	면적(m <sup>2</sup> )	실명	면적(m <sup>2</sup> )	실명	면적(m <sup>2</sup> )
지상1층	화장실	15	창고	45		
지상2층	민원행정실	240	복 지 상 담 실	40	소회의실	60
	동장실	50	통신실	20	문서고	100
	직원휴게실	60	탕비실	20	화장실	40
지상3층	댄스·GX	300	컴퓨터실	120	문화교실	70
	취미교실	70	샤워실	60	화장실	40
지상4층	대회의실	220	동대본부	50	중대장실	40
	주민자치실	50	문서고	170	창고	60
	화장실	40				

출처: 국가공공건축지원센터 DB(<https://www.npbc.or.kr/ns-login>, 검색일: 2022.6.1.)  
를 참고하여 연구진 작성

□ 이용자 관련 항목 중 18가지(85.7%) 수행

해당 사례의 이용자 관련 항목 21가지에 대한 수행 현황은 다음과 같다. 18가지(85.7%)를 수행했으며 이는 행정복지센터 평균(14.8개, 70.4%)보다 높은 비율이다. 주요 항목을 살펴보면 일단 앞서 언급한대로 주민 설문조사를 시행하여 사업의 필요성과 방향, 현 입지에 철거 후 신축을 추진한 점이다. 그리고 다문화가정이 많은 지역 특성을 고려하여 행정복지센터 내 주민편의시설의 역할과 활성화 방안을 구상하였다. 특히 운영계획을 바탕으로 주민편의시설의 실별 용도 및 규모를 구상하였는데 이에 실질적인 주민 의견조사가 있었던 것은 아니나 기존의 운영 현황을 바탕으로 세부계획을 수립하였다.

□ 의견서에 주민 의견조사를 통한 공간 및 운영계획 구체화 제시

해당 사례의 주요 검토의견은 스페이스 프로그램, 부지, 사업관리, 관련계획 순으로 제시되었다. 이용자 고려와 관련된 의견은 일단 계획에 대한 주민 의견조사를 추가 수행함으로써 좀 더 구체적인 실별 계획 요건과 운영계획을 수립하도록 제시되었다. 또한 외부공간 활용계획에 대해 지역주민의 편의와 복지를 위한 옥외 활동 계획을 수립하고 이를 반영하여 휴게공간, 주차장, 조경공간, 보행로 등 외부공간 계획 요소의 종류와 규모를 명시하도록 하였다. 그리고 사업 대상지가 주거 밀집 지역 내 위치함에 따라 공사 진행 시 소음, 진동, 분진, 공사차량의 진출입에 따른 교통 불편 등의 민원이 예상되므로 착공 전 철저한 공사관리 계획을 수립하고 대지 주변 도로 내 안전한 보행환경 확보를 위한 대책을 마련하는 것에 대해 의견이 제시되었다.<sup>32)</sup>

[표 3-20] ○○○동 행정복지센터의 이용자 고려 항목별 수행(사전검토 신청서)

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	수행 여부	방법
접근성	· 사업필요성 검토 및 방향 설정	- 관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인	○ b
	· 입지결정	- 인구·생활권현황 등 지역특성	○ b
		- 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려	○ b
배치	· 주변시설과 연계 및 차별화 검토	- 주변 관련시설 현황 및 관계 고려	○ e
		· 배치계획	- 이용편의와 주변 경관을 고려한 배치검토
		- 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획	○ e
이용	· 규모 및 기능 설정	- 면적기준 등 검토(총수계획, 건축면적·연면적)	○ e

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	수행 여부	방법	
운영		- 이용규모 추정	○ e	
		- 유사시설과의 차별성 검토	- -	
		- 주요 기능 및 콘텐츠 설정	○ e	
	· 공간계획	- 실별 조닝 계획(실별 용도·수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건, 동선 등 검토)	○ e	
		- 노약자·장애인 등 고려 계획	○ e	
	· 운영계획	- 관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획	○ e	
		- 관리·운영비 규모 및 비용 조달 계획	○ e	
		- 운영 프로그램 계획	○ e	
	편의성 · 쾌적성	· 안전대책 강구	- 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	- -
		· 편의성 및 쾌적성 · 제고방안 검토	- 편의성 및 쾌적성 제고 방안	○ e
- 공용공간 및 공간가변성(방난방 등) 검토			○ e	
· 지역활성화 계획		- 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획	○ e	
커뮤니티	· 지역커뮤니티 · 연계 및 활용 고려	- 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안	○ b	
	· 사업관리체계 · 구축	- 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 · 방안	○ e	
		계	18 (85.7%)	

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

### ③ ○○시 ○○동 행정복지센터(65번사업)

□ 총사업비 67.2억 원, 연면적 1,900㎡으로 신축한 사례(현, 설계단계)

해당 사례는 충청북도에 소재한 행정복지센터이다. 충청북도는 행정복지센터 사업계획 사전검토 신청 지자체 가운데 3.0%에 해당한다. 또한 사전검토 완료사업의 95.5%에 해당하는 신축 사업으로 추진, 86.6%에 해당하는 일반설계공모로 계획한 사례이다.

사업계획 사전검토 신청서에 따르면 총사업비는 사전검토 완료사업의 47.8%에 해당하는 50억 원 이상~100억 원 미만(67.2억 원)으로 계획하였다. 건축공사비는 사전검토 완료사업의 58.2%에 해당하는 50억 원 이상~100억 원 미만(58.08

32) 국가공공건축지원센터 DB(○○시 ○○○동 행정복지센터 사전검토 사업계획 의견서(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.))를 참고하여 연구진 작성

억 원)으며 설계비의 경우 74.9%에 해당하는 2억 원 이상~5억 원 미만(2.59억 원)으로 사업을 추진하였다.

대지면적은 사전검토 완료사업의 77.6%에 해당하는 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만(2,077㎡) 규모로 계획하였다. 사전검토 완료사업의 평균 대지면적(3,080.3㎡) 계획보다는 작은 편이다. 연면적은 사전검토 완료사업의 85.1%에 해당하는 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만(1,900㎡)으로 계획하였는데 사전검토 완료사업의 평균 연면적(2,776.3㎡)보다 작은 규모이다.

[표 3-21] ○○동 행정복지센터의 사업계획 개요(사전검토 신청서)

구분	내용			
사업명	○○동 행정복지센터 신축			
사전검토 접수일자	2021.8.17	의견서 통지일자	2021.9.24	
발주기관(부서)	○○시청(○○○○과)			
사업기간	2020.11~2023.5			
위치	○○ ○○시 ○○구 ○○동 ○○○-○			
주용도	업무시설			
건축행위	신축			
발주방식	일반설계공모			
예산	총사업비	67.2억 원	건축공사비	58.08억 원
	설계비	2.59억 원		
규모	대지면적	2,077㎡	연면적	1,900㎡
	층수	3층(지하1층)		
주요 추진경위 (사전검토 이전)	2020.1	- 읍·면·동 주민과의 대화 → 복합생활문화센터 건립 요청		
	2020.11	- 중기지방재정계획		
	2021.1~5	- 건축기획 용역(주민 설문조사 등) → 사업필요성 검토, 주요 기능 설정 등		
	2021.7	- 행정복지센터 건립계획 수립		
	2021.8	- 지방재정투자심사		
	2021.8	- 사업계획 사전검토 접수		

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 지역 현황에 맞게 주민편의시설로 다문화 및 청소년 관련 계획

해당 사례의 실별규모(space program) 계획을 살펴보면 일단 민원 등 행정업무 공간은 사전검토 완료사업의 평균(687.9㎡, 28%)보다 작은 규모(450㎡, 23.4%)로 계획하였다. 주민편의시설의 경우에도 사전검토 완료사업의 평균(664.9㎡, 22.3%)보다 작은 규모(550㎡, 28.9%)로 구상하였는데 비율상으로는 약간 높다. 주민자치회 공간을 포함하면 전체 750㎡ 규모로 계획하였다. 그리고 주차장을 포함하여 공용공간(700㎡, 36.8%)을 계획하였다. 사전검토 완료사업의 평균 공용공간(752.5㎡, 27.8%) 및 주차장(536.6㎡, 14.5%)과 비교하면 작은 규모이나 비율상 높다.

주민편의시설 세부계획의 경우 사전검토 완료사업의 평균 현황과 유사하게 카페, 마을공간, 공동육아나눔터를 계획하였다. 특히 지역 현황에 맞게 다문화지원 공간, 청소년창작실 및 아카데미 관련 공간 또한 구상하였다. 한편 사업계획 사전검토 신청서에 따르면 건축기획 용역 당시 기존 연면적(806.18㎡)의 약 3.7배인 3,000㎡로 실별 규모를 구상하였으나 예산 등의 이유로 1,900㎡으로 줄였다.

[표 3-22] ○○동 행정복지센터의 실별규모 계획(사전검토 신청서)

○○동 행정복지센터	실별규모(㎡)/연면적 대비 비율(%)			전체
	행정	주민*	공용 · 주차장	
	450	750	700	1,900
	23.7	39.5	36.8	100

\* 주민카페·마을문고·공동육아나눔터·다문화지원사무실 250, 청소년창작실·아카데미 300, 다목적 프로그램·창고 200

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 설문조사 시행, 지역 특성 및 유사시설과의 차별성 검토를 통한 기능 설정

사업계획 사전검토 신청서에 따른 해당 사업은 설계자 선정 전에 별도의 건축기획 용역을 시행하였다. 행정복지센터 개선을 위한 해당 용역을 통해 일단 철거 후 신축에 대한 주민 찬반 의견을 조사하여 사업필요성을 재검토하였는데 노후 및 협소 등의 이유로 찬성 비율이 68.4%로 나오며 사업 추진의 근거를 마련하였다.

또한 지역 특성 및 유사시설과의 차별성 검토, 주민 의견을 바탕으로 행정복지센터의 주요 기능을 설정하였다. 건축기획 용역을 통해 단순히 해당 행정구역 인구 뿐 아니라 복지시설 및 행정복지센터 입지, 인근 주민센터 프로그램 현황, 이용 특성을 조사·분석함으로써 지역 내 사회복지 및 장애인·청소년시설의 부족, 입

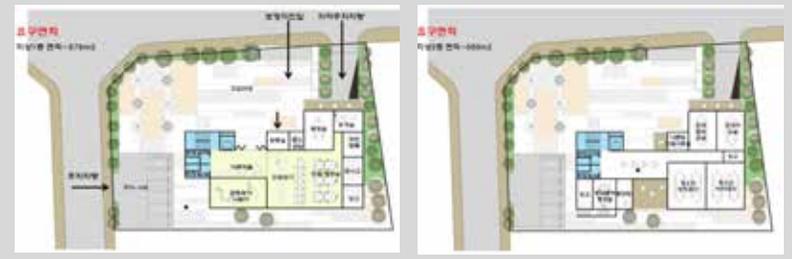
지 상 보행 접근성 취약 문제, 주민편의시설 공간의 부족 현황, 다문화가구 현황 등의 특성을 확인하였다. 관련하여 행정복지센터 답사 또한 수행하였으며 결론적으로 주민편의시설에 청소년지원 및 다문화지원 공간을 포함하는 것으로 구상하였다. 특히 조사를 통해 행정복지센터의 행정 및 복지 기능의 선호도 또한 확인하였다. 민원 등 행정기능에서는 ‘복지분야’, ‘사회서비스분야’, ‘주민자치분야’ 순, 주민편의시설에 있어서는 ‘돌봄공간’, ‘저소득층 지원’, ‘주차장’, ‘아동복지’ 기능 순으로 필요하다는 의견을 종합하였고 이를 공간계획에 반영하였다.

### ○○동 행정복지센터의 이용자 관련 사업계획 내용

· 주민 설문조사를 통한 사업필요성, 주요 기능 등 설정



- 건축기획 용역 및 설문조사를 바탕으로 실별규모 및 평면 계획
- 1층: 민원·행정실, 공동육아나눔터 등
- 2층: 다문화지원실, 한국문화교실, 한국어교실, 청소년창작공간 등



출처: 국가공공건축지원센터 DB(<https://www.npubc.or.kr/ns-login>, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

한편 이 사례는 민간전문가 활용을 통해 사업일관성을 유지하도록 했다는 특성이 있다. 해당 지자체는 2021년 5월 총괄건축가를 위촉, 당해 7월에 공공건축가를 선정하여 지속적으로 운영하였다. 그리고 이 사업에 대해 공공건축가 1인이 기획뿐 아니라 향후 설계공모 등의 심사, 자문 등에 지속적으로 역할하도록 함

로써 사업의 질을 높이고 일관성을 유지하도록 사업관리체계를 세웠다.

□ 이용자 관련 항목 중 20가지(95.2%) 수행

해당 사례는 이용자 관련 총 21가지 항목 가운데 20가지(95.2%)를 수행하였다. 행정복지센터 평균(14.8개, 70.4%)보다 높은 비율이다. 주요 항목에 대한 수행 내용을 보면 일단 주민의견 청취 및 설문조사를 통해 사업 필요의 근거를 마련하고 접근성을 고려하여 철거 후 신축으로 방향을 결정한 것이다. 특히 건축기획 용역을 통해 지역 특성, 유사시설과의 차별성 등을 상세 검토하고 주민 의견을 반영하여 다문화 및 청소년 관련 주민편의시설을 포함하도록 주요 기능 및 실별 용도를 설정하였다. 다만 운영 프로그램에 있어 기존 프로그램을 참고하여 향후 계획하는 것으로 기재하여 미흡한 부분이 있었으며 주변 환경을 고려한 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구 방안이 마련되지 않았다.

□ 의견서에 실별규모 보완, 각 실별 계획요건 구체화 제시

해당 사례의 주요 검토의견으로는 예산, 사업관리, 스페이스 프로그램 순으로 제시되었다. 이용자 고려와 관련하여 건축기획 용역 이후 연면적 감소에 따라 실별 규모 등을 수정·보완하고 특히 각 실별 계획요건을 구체적으로 명시하여 설계지침에 제공하는 것에 대한 의견이 있었다.<sup>33)</sup>

[표 3-23] ○○동 행정복지센터의 이용자 고려 항목별 수행(사전검토 신청서)

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	수행 여부	방법
접근성	· 사업필요성 검토 및 방향 설정	- 관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인	○ b
	· 입지결정	- 인구·생활권현황 등 지역특성	○ b
		- 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려	○ b
배치	· 주변시설과 연계 및 차별화 검토	- 주변 관련시설 현황 및 관계 고려	○ e
		- 이용편의와 주변 경관을 고려한 배치검토	○ e
	· 배치계획	- 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획	○ e
이용공간	· 규모 및 기능 설정	- 면적기준 등 검토(층수계획, 건축면적·연면적)	○ e
		- 이용규모 추정	○ e
		- 유사시설과의 차별성 검토	○ e
		- 주요 기능 및 콘텐츠 설정	○ b

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	수행 여부	방법	
운영	· 공간계획	- 실별 조닝 계획(실별 용도·수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건, 동선 등 검토)	○	b
		- 노약자·장애인 등 고려 계획	○	e
	· 운영계획	- 관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획	○	e
		- 관리·운영비 규모 및 비용 조달 계획	○	e
		- 운영 프로그램 계획	○	e
	편의성	· 안전대책 강구	- 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	-
· 편의·쾌적성 제고방안 검토		- 편의성 및 쾌적성 제고 방안	○	e
		- 공용공간 및 공간가변성(생난방 등) 검토	○	e
커뮤니티		· 지역활성화 계획	- 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획	○
	· 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려	- 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안	○	e
	· 사업관리체계 구축	- 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 방안	○	e
<b>계</b>			20 (95.2%)	

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

#### ④ ○○시 ○○동 복합커뮤니티센터(4번사업)

□ 총사업비 459.61억 원, 연면적 12,380㎡으로 신축한 사례(현, 준공 후 운영) 해당 사례는 복합커뮤니티센터로서, 입지한 지자체는 복합커뮤니티센터 사업계획 신청 지자체 순에서 첫 번째에 해당한다(44.4%). 한편 다른 복합커뮤니티센터 사전검토 완료사업과 마찬가지로 신축으로 추진되었으며, 94.4%에 해당하는 일 반설계공모로 계획한 사례이다.

사업계획 사전검토 신청서에 따르면 총사업비는 사전검토 완료사업의 33.3%에 해당하는 300억 원 이상~500억 원 미만(459.61억 원)으로 계획하였다(다수의 경우 100억 원 이상~200억 원 미만으로 계획). 이는 복합커뮤니티센터 사전검 토 완료사업 가운데 세 번째로 큰 규모이다. 건축공사비는 사전검토 완료사업의 33.3%에 해당하는 300억 원 이상~500억 원 미만(340.98억 원)이고 설계비는 33.3%에 해당하는 10억 원 이상~20억 원 미만(17.73억 원)으로 구상하였다(다

33) 국가공공건축지원센터 DB(○○시 ○○동 행정복지센터 사전검토 사업계획 의견서 (www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.))를 참고하여 연구진 작성

수의 경우 2억 원 이상~5억 원 미만으로 계획).

[표 3-24] ○○동 복합커뮤니티센터의 사업계획 개요(사전검토 신청서)

구분	내용			
사업명	○○○○○○○시 ○-○생활권 복합커뮤니티단지 건립사업			
사전검토 접수일자	2017.6.20	의견서 통지일자	2017.7.20	
발주기관(부서)	○○○○○○공사(○○○○○○○부)			
사업기간	2017.6~2020.12			
위치	○○○○○○○시 ○-○ 생활권 ○○리 일원			
주용도	교육·업무·문화시설 등			
건축행위	신축			
발주방식	일반설계공모			
예산	총사업비	459.61억 원	건축공사비	340.98억 원
	설계비	17.73억 원		
규모	대지면적	10,157㎡	연면적	12,380㎡
	층수	6층(지하1층)		
주요 추진경위 (사전검토 이전)	2016.1	- ○-○생 지구단위계획 승인		
	2015.9~ 2016.6	- ○-○생 복합커뮤니티단지 통합설계 추진을 위한 실무협의체 운영 → ○○청·○○시교육청·○○시·○○(총 9회)		
	2016.7	- ○-○생 복합커뮤니티단지 통합설계 국장급 협의회 개최를 통한 협력 합의 → 협력서명서		
	2016.11	- 복합커뮤니티단지 MA 선정 → ○○○ 교수(○○대 건축학과)		
	2016.12	- 인근 ○-○생활권 공동주택용지 설계공모 당선작 선정 → ○○○○+○○○○건축사사무소/○○+○○+○○건설		
	2017.6	- 사업계획 사전검토 접수		

※ 복합커뮤니티단지  
계획개념



출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

대지면적은 사전검토 완료사업의 22.2%에 해당하는 10,000㎡ 이상(10,157㎡) 규모로 계획하였다(다수의 경우 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만으로 계획). 사전검토 완료사업의 평균 대지면적 계획(11,870.7㎡) 정도이다. 연면적의 경우 사전검토 완료사업의 38.9%에 해당하는 1,000㎡ 이상(12,380㎡)으로 추진하였다(다수의 경우 1,000㎡ 이상~5,000㎡ 미만으로 계획). 사전검토 완료사업의 평균 연면적(7,667.6㎡)보다 약 1.6배 크게 계획한 것이다.

#### □ 연령별 복지시설을 비롯해 다양한 프로그램 복합화

실별규모(space program) 계획은 일단 민원 등 행정업무 공간의 경우 사전검토 완료사업의 평균(673.4㎡, 11.2%)과 비슷한 규모이나 전체 연면적 대비 비율상으로는 작게(680㎡, 5.5%) 구상하였다. 또한 주민편의시설을 사전검토 완료사업의 평균(3,377㎡, 44.4%)보다 큰 규모(5,470㎡, 44.2%)로 계획하였다. 전체 연면적 대비 비율상으로는 비슷하다. 한편 해당 사례의 경우 사업계획 사전검토 신청서에서는 주민자치회 공간에 대해 별도로 명시하지 않았다. 공용공간은 사전검토 완료사업의 평균(1,879.1㎡, 23.3%)보다 좀 더 큰 규모(3,714㎡, 30.0%)로 계획하였다. 주차장의 경우에도 마찬가지로 사전검토 완료사업의 평균(1,349.6㎡, 14.8%)보다 큰 규모(2,516㎡, 20.3%)이다.

주민편의시설의 세부계획을 살펴보면 사전검토 완료사업의 평균 현황과 유사하게 연령별 복지시설인 지역아동센터(180㎡, 1.5%), 보육시설(780㎡, 6.3%), 노인문화센터(400㎡, 3.2%)를 포함하였다. 그리고 도서관(1,000㎡, 8.1%) 및 문화의집(760㎡, 6.1%), 체육시설(17.0%), 특수공연·예술 지원 프로그램을 운영하는 특화시설(200㎡, 1.6%) 등 다양한 프로그램을 계획하였다.

[표 3-25] ○○동 복합커뮤니티센터의 실별규모 계획(사전검토 신청서)

○○시 ○○동 복합커뮤니티센터	실별규모(㎡)/연면적 대비 비율(%)				
	행정	주민*	공용	주차장	전체
	680	5,470	3,714	2,516	12,380
	5.5	44.2	30.0	20.3	100

\* 도서관 1000, 문화의집 760, 보육시설 780, 지역아동센터 180, 노인문화센터 400, 체육시설 2100, 알파룸 50, 특화시설 200

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

#### □ 복합커뮤니티단지 배치 및 이용 연계, 통합설계를 위한 실무협의체 운영

해당 사업은 신도시 생활권(약 5,100세대) 내 ‘통합적 마을공동체 형성’을 위해 일정 범위의 단지 내 복합커뮤니티센터뿐 아니라 학교, 교육시설, 공원을 함께 조성하고자 한 사례이다. 그에 따라 복합커뮤니티단지 통합설계를 추진하였는데 그 가운데 복합커뮤니티센터의 사업계획에서 나타난 이용자 관련 내용을 살펴보면 다음과 같다.

해당 사례에서 이용자 고려와 관련하여 초점을 맞춘 것은 복합커뮤니티단지 내·외 배치 및 이용의 연계이다. 즉 복합커뮤니티단지 내 각 시설 간, 그리고 인근 공동주택단지와의 연결을 중요시하였다. 사업계획 사전검토 신청서에 따르면 배치계획에 있어 ‘획일화된 형태에서 벗어나 자연과 하나가 되고, 곡선과 자연지형을 건축물과 조화시켜 시설 공원에 일부처럼 보이도록 하는 랜드스케이프(Landscape) 디자인 계획을 고려하며, 자연스럽게 근린공원과 학교를 조망할 수 있는 옥상 및 테라스 공간을 계획’, ‘주민편의시설은 시민들 이용 시 아이들을 자연적으로 관찰할 수 있도록 학교용지와 인접 배치’를 강조하였다.<sup>34)</sup> 그리고 실제 이용에 있어 초등학교와 복합커뮤니티센터의 도서관을 공유하는 계획을 구상하였다.

특히 통합설계 추진을 위해 실무협의체를 운영하였다. 이러한 단지의 통합설계를 위해 행정 간 실무협의체(○○청, ○○시교육청, ○○시, ○○)를 구성하여 약 9개월 간 9차례 회의를 진행하였다. 그리고 MA(○○○ 교수, ○○대학교 건축학과)를 선정하였다.

#### □ 이용자 관련 항목 중 15가지(71.4%) 수행

해당 사례에 대한 이용자 관련 항목의 수행 여부를 분석한 결과, 총 21가지 항목 가운데 15가지(71.4%)를 수행한 것으로 나타났다. 복합커뮤니티센터 평균(14.7개, 70.4%)보다 약간 높은 비율이다. 주요 수행 내용을 살펴보면 앞서 언급한 것처럼 복합커뮤니티단지 통합설계 추진을 위해 실무협의체가 구성됨에 따라 접근성에 있어 연계와 관련된 기본적인 사항이 논의되었던 것이다. 다만 당시 복합커뮤니티센터나 학교 등 각 시설의 구체적인 배치안이 검토된 것은 아니었다. 또한 복합커뮤니티센터와 인근 아파트 및 단지 내 시설 연계를 강조하는 가운데 주민 및 학생 연계를 통한 활용, 중심 커뮤니티공간으로서 역할 가능한 복합 문화

34) 국가공공건축지원센터 DB(○○시 ○○동 복합커뮤니티센터 사전검토 사업계획 신청서(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.))를 참고하여 연구진 작성

공간 계획이라는 건축 기본방향을 설정하였다.

한편 실별 세부계획은 제시되었으나 이를 위한 이용규모 추정이나 유사시설과의 차별성 검토가 이루어진 것은 아니었다. 운영 관련 계획의 경우 실무협의체 가운데 ○○시가 유지관리를 명시한 것 외에 별도의 프로그램 계획은 없었다. 또한 전문가(MA)를 선정하였으나 실제 이용자를 고려한 협력체계 구성을 계획한 것은 아니었다.

□ 의견서에 이용자 고려 관련 시설 간 통합 운영 및 공간 조성 방향 구체화 제시 해당 사업에 대한 사전검토 의견서는 복합커뮤니티센터뿐 아니라 학교, 공원을 포함하는 복합커뮤니티단지 사업계획에 대해 검토하여 통합 설계공모 준비사항을 중심으로 제시되었다. 총 7가지 주요 검토의견 가운데 3가지는 마스터플랜과 관련된 것으로 업무비용 별도 확보, 업무범위와 수행주체 정립, 마스터플랜을 우선 평가하고 이후 시설별 건축계획을 평가하도록 2단계 설계공모를 권장하는 내용이였다. 그리고 복합커뮤니티센터의 이용자 고려와 관련하여 시설 간 통합 운영을 제시한 것에 대해 구체적인 계획이 미흡함을 지적하며 사전 협의를 통해 운영과 공간 조성방향을 구체화하도록 의견이 제시되었다.<sup>35)</sup>

[표 3-26] ○○시 ○○동 복합커뮤니티센터의 이용자 고려 항목별 수행(사전검토 신청서)

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	수행 여부	방법
접근성	· 사업필요성 검토 및 방향 설정	- 관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인	○ d
	· 입지결정	- 인구·생활권현황 등 지역특성	○ d
		- 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려	○ d
배치	· 주변시설과 연계 및 차별화 검토	- 주변 관련시설 현황 및 관계 고려	○ d
	· 배치계획	- 이용편의와 주변 경관을 고려한 배치검토	- -
			- 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획
이용공간	· 규모 및 기능 설정	- 면적기준 등 검토(층수계획, 건축면적·연면적)	○ e
		- 이용규모 추정	- -
		- 유사시설과의 차별성 검토	- -
		- 주요 기능 및 콘텐츠 설정	○ e
	· 공간계획	- 실별 조닝 계획(실별 용도·수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건, 동선 등 검토)	○ e
		- 노약자·장애인 등 고려 계획	○ e



사전검토 완료사업의 평균 연면적 계획(7,667.6㎡)보다 작은 편이다.

**[표 3-27] ○○면 복합커뮤니티센터의 사업계획 개요(사전검토 신청서)**

구분	내용			
사업명	○○면 복합커뮤니티센터 건립사업			
사전검토 접수일자	2021.10.5	의견서 통지일자	2021.11.11	
발주기관(부서)	○○시(○○○○사업소)			
사업기간	2017~2024.6			
위치	○○시 ○○면 ○○리 ○○○-○, ○○리 ○○○-○			
주용도	제1종 근린생활시설			
건축행위	신축			
발주방식	일반설계공모			
예산	총사업비	150.04억 원	건축공사비	98.89억 원
	설계비	5.93억 원		
규모	대지면적	3,492㎡	연면적	3,200㎡
	층수	4층		
주요 추진경위 (사전검토 이전)	2015.7~ 2016.3	- 시정2기 100대 과제 중 복합커뮤니티센터 건립 발표 - 읍·면 복합커뮤니티센터 건립사업 추진계획(10개)		
	2017.11	- 노후공공청사 복합개발 사업 추진		
	2018.4~ 2021.7	- 복합커뮤니티센터 건립 추진협의회 구성 및 1~12차 회의 - 주민설명회 및 워크숍, 의견수렴 - 유사사례지 답사(○○동·○○면·○○동 복검) - 복검 단일개발 방식으로 변경, 추가 대지매입 추진, 배치·규모·실별면적 등 결정		
	2021.9	- 주민의견 수렴 결과에 따른 시설 계획(안) 시장보고		
	2021.9	- 지방재정투자심사 → 운영비 절감 계획 필요 제시		
	2021.10	- 사업계획 사전검토 접수		
	2021.10	- 생활SOC 복합화 사업 선정		

※ 추진협의회 회의 모습



출처: 국가공공건축지원센터 DB([www.npbc.or.kr/ns-login](http://www.npbc.or.kr/ns-login), 검색일: 2022.6.1.) 및 관계자 면담, 채평석 블로그(<https://blog.naver.com/bugangcps>, 검색일: 2022.8.26.)를 참고하여 연구진 작성

□ 주민편의시설로 체육관, 도서관 및 북카페, 교육 관련 계획

해당 사례의 실별규모(space program) 계획을 살펴보면 민원 등 행정업무 공간의 경우 사전검토 완료사업의 평균 행정업무 공간 계획(673.4㎡, 11.2%)보다는 약간 큰 규모(743㎡, 23.2%)로 계획하였다. 주민편의시설은 사전검토 완료사업의 평균 주민편의시설 계획(3,377.5㎡, 44.4%)보다 작게 계획(1,153㎡, 36.0%)하였다. 주민편의시설과 주민자치회 공간을 포함하면 1,537㎡ 규모이다. 공용 공간은 사전검토 완료사업의 평균 공용면적(1,879.1㎡, 23.3%)에 비해 작는데 전체 연면적 대비 비율상으로는 약간 큰 규모(920㎡, 28.8%)이다. 주차장의 경우 신축 대지와 구분하여 별도로 계획하였다.

주민편의시설 세부계획을 살펴보면 다목적 체육관(770㎡), 상시교육장(200㎡), 작은 도서관(100㎡), 홀(북카페 등)(50㎡), 문화교실(33㎡)을 계획하였다. 사전검토 완료사업이 평균 현황 상 어린이·아동 복지시설이 가장 많이 계획된 것과는 일부 차이가 있다.

[표 3-28] ○○면 복합커뮤니티의 실별규모 계획(사전검토 신청서)

○○면 복합커뮤니티센터	실별규모(㎡)/연면적 대비 비율(%)				
	행정	주민*	공용	주차장	전체
	743	1,537	920	-	3,200
	23.2	48.0	28.8	-	100

\* 다목적회의실 230, 상시 교육장 200, 문화교실 33, 작은도서관 100, 다목적체육관 770 및 주민자치회 384

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

□ 주민 포함 추진협의회 구성을 통한 의사결정

해당 사례는 ○○시 복합커뮤니티센터 건립 및 읍·면 추진 계획에 따라 시작된 프로젝트이다. 신도시와 차이를 극복하기 위해 ○○면에 부족한 커뮤니티 시설 확충에 주력하였으며 2018년 4월부터 약 2년 3개월 동안 행정, 전문가, 금남면 주민을 포함한 추진협의회를 중심으로 주요 사항을 결정하였다. 추진협의회는 부시장을 위원장으로 주민자치위원 등을 포함한 22명으로 구성되었다. 총 12차례 회의를 진행하였는데 1~7차 및 8차 회의를 통해 기존의 노후 공공청사 복합 개발 추진 방향을 재검토하고 협의회 의견을 반영하여 복컴 단일개발 방식으로 사업방식을 변경한 바 있다. 9차 회의에서는 추가 대지 매입 및 임시 주차장 조성에 대해 결정하였으며 10~12차 회의를 통해 시설별 면적과 배치를 협의하였다.

□ 이용자 관련 항목 중 20가지(95.2%) 수행

해당 사례는 이용자 관련 총 21가지 항목 가운데 20가지(95.2%)를 수행하였다. 복합커뮤니티센터 평균(14.7개, 70.4%)보다 높은 비율이다. 주요 항목에 대한 수행 내용을 살펴보면 이용 범주에 있어 노약자·장애인 등 고려 계획 및 운영 관련 계획, 편의성에 있어 편의성 및 쾌적성 제고 방안, 공용공간 및 공간가변성 검토 사항 외에는 모두 추진협의회를 통해 결정한 것으로 나타났다. 특히 입지 및 배치와 관련하여 지역 현황을 바탕으로 사업방식을 변경하고 다른 대지에 신축하지 않고 기존 행정복지센터 및 보건지소, 119지역대를 철거 후 신축하는 것으로 결정하였다. 그에 따라 인근에 추가 대지 매입을 추진하였으며 개략적인 배치 방향을 협의하였다. 이와 관련하여 편의성 범주의 항목인 공사 중 임시 청사 사용과 주차장 마련에 대해서도 논의하였다. 또한 추진협의회를 통해 이용에 있어 전체 규모뿐 아니라 체육시설을 중심으로 하는 주민편의시설의 주요 기능과 실별 면적에 대해 결정하였다. 다만 배치에 있어 구체적인 안을 검토한 것은 아니며 철거 후 신축과 주차장 대지 구획, 남향 배치 정도를 구상한 것이다.

□ 의견서에 공사 중 사업관리, 외부공간 계획, 실별규모 보완 제시

해당 사례의 주요 검토의견으로는 배치, 스페이스 프로그램, 규모 순으로 제시되었다. 이용자 고려와 관련하여 공사 중 기존 행정복지센터의 임시청사 사용에 대한 구상 외 단계별 계획을 수립하도록 하였으며 지역 활성화를 위해 외부공간 계획에 있어 광장, 휴게공간, 커뮤니티공간 등 종류와 규모를 구체화할 것에 대해 의견이 제시되었다. 또한 실별 소요면적에서 각 실의 수용인원과 이용규모, 요구 사항을 세부적으로 구상할 것과 공용면적 확대에 대한 의견이 있었다.<sup>36)</sup>

[표 3-29] ○○면 복합커뮤니티의 이용자 고려 항목별 수행(사전검토 신청서)

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	수행 여부	방법
접근성	· 사업필요성 검토 및 방향 설정	- 관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인	○ d
	· 입지결정	- 인구·생활권현황 등 지역특성	○ d
		- 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려	○ d
배치	· 주변시설과 연계 및 차별화 검토	- 주변 관련시설 현황 및 관계 고려	○ d

36) 국가공공건축지원센터 DB(○○시 ○○면 행정복지센터 사전검토 사업계획 의견서 (www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.))를 참고하여 연구진 작성

구분	이용자 고려 항목(기획-21가지)	수행 여부	방법		
이 용 공 간	· 배치계획	- 이용편의와 주변 경관을 고려한 배치검토	-	-	
		- 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획	○	d	
	· 규모 및 기능 설정	- 면적기준 등 검토(총수계획, 건축면적·연면적)	○	d	
		- 이용규모 추정	○	d	
		- 유사시설과의 차별성 검토	○	d	
		- 주요 기능 및 콘텐츠 설정	○	d	
	· 공간계획	- 실별 조닝 계획(실별 용도·수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건, 동선 등 검토)	○	d	
		- 노약자·장애인 등 고려 계획	○	e	
	운 영	· 운영계획	- 관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획	○	e
			- 관리·운영비 규모 및 비용 조달 계획	○	e
- 운영 프로그램 계획			○	e	
편 의 성	· 안전대책 강구	- 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	○	d	
		· 편의·쾌적성 제고방안 검토	- 편의성 및 쾌적성 제고 방안	○	e
			- 공용공간 및 공간가변성(냉난방 등) 검토	○	e
	커 뮤 니 티	· 지역활성화 계획	- 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획	○	d
			· 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려	- 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안	○
		· 사업관리체계 구축	- 관계자(근우자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 방안	○	d
		계	20	(95.2%)	

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

### 3) 종합

#### ① 사업계획의 이용자 고려 종합

□ 평균 수행 비율에서 유형 간 두드러진 차이는 없음

다음의 10가지 항목, 접근성에 있어 사업필요성 검토 및 방향 설정과 관련하여 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인, 입지 결정과 관련된 인구·생활권현황 등 지역특성, 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려, 이용에 있어 공간의 규모 및 기능 설정과 관련된 면적기준 등 검토, 주요 기능 및 콘텐츠 설정, 공간계

획 관련 실별 zoning 계획, 편의성에 있어 안전·쾌적성과 관련된 편의성 및 쾌적성 제고 방안. 관계자 협력체계 구성 방안의 경우 공통적으로 수행 비율이 높은 것으로 나타났다.

한편 이용 범주에서 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 유사시설과의 차별성 검토, 편의성에 있어 안전·쾌적성 관련 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구 항목은 공통적으로 수행 비율이 낮았다.

#### □ 공통적으로 데이터 기반 조사를 통한 간접적인 방식이 대부분

행정복지센터의 경우 데이터 기반 조사 다음으로는 개별 또는 그룹 대상 설문조사, 인터뷰 등을 통한 수요 및 의견조사(b), 공청회, 설명회 등 공동의 장(場)을 통한 의견조사(c), 주민 등 조직 구성 및 활용을 통한 의견조사(d), 교육·홍보 행사 및 프로그램 개최 등을 통한 사업 안내, 의견조사(a) 방법 순으로 나타났다. 복합 커뮤니티센터의 경우에는 그 다음이 주민 등 조직 구성 및 활용을 통한 의견조사(d)이며 개별 또는 그룹 대상 설문조사, 인터뷰 등을 통한 수요 및 의견조사(b) 순이었는데 특히 교육·홍보 행사 및 프로그램 개최 등을 통한 사업 안내, 의견조사(a), 공청회, 설명회 등 공동의 장(場)을 통한 의견조사(c)를 통한 방식은 없었다.

공통적으로 이용에 있어 공간계획 관련 노약자·장애인 등 고려 계획, 운영계획과 관련하여 관리·운영 방식 계획, 관리·운영비 규모 및 비용 조달 계획, 편의성에 있어 공용공간 및 공간가변성 항목에 대해서는 기존 여론, 통계 등 자료조사를 통한 동향 및 의견조사(e) 외에 직접적인 의견조사 방식을 수행하지 않았다.

#### ② 이용자 관점의 사업계획 사례 종합

이용자 관점의 사업계획 사례 현황을 종합해 보면 다음과 같다. 일단 사업의 필요성을 검토하고 신축 등의 건축행위, 시기, 입지, 주요 기능을 설정하는 것과 관련하여 이용자를 고려하는 사례가 있다. 또한 수요 기반의 차별화된 운영 프로그램을 구상하여 실별규모 등 공간계획 간 연계하는 사례, 추진위원회 등과 같은 협의체를 구성함으로써 사업관리를 체계적으로 운영하는 사례로 나누어 볼 수 있다.

#### □ 이용자 의견수렴을 통한 사업필요성·방향 및 입지 검토, 주요 기능 설정

이용자 관점의 사업계획 수행 사례로서 첫 번째로 살펴본 ○○시 ○○○동 행정복지센터(6번사업)는 분동이 결정되고 임시청사 개청 후 신축을 추진하는 가운데 지역 시민단체 및 자생단체와 협의를 바탕으로 보행 접근성, 남향 배치 등을 고

려하여 대지위치를 변경하였다. 두 번째 사례인 ○○시 ○○○동 행정복지센터는 주민자치회를 중심으로 1년 동안 상·하반기 주민 설문조사를 실시하였는데 이때 기존의 행정복지센터의 노후에 따른 안전성, 편의성 저하 문제 대한 의견을 종합하여 신축 필요성의 근거를 마련함으로써 안산시청에 철거 후 신축을 건의하였다. 세 번째 ○○시 ○○동 행정복지센터(65번사업)는 건축기획 용역을 별도로 시행하여 주민의견을 수렴한 사례이다. 기존 시설의 노후 및 협소 등의 이유로 신축 찬반 의견을 조사함에 따라 마찬가지로 사업 추진의 근거를 마련하였으며, 특히 지역 특성 및 주변 시설과 차별화 검토를 바탕으로 주민편의시설에 있어 다문화가구, 청소년, 돌봄 관련 공간 및 프로그램이 필요함을 도출하였다.

앞서 논의한 사례 외에 ○○시 ○○○동 행정복지센터(15번사업), ○○○시 ○○○동 행정복지센터(18번사업), ○○시 ○○동 행정복지센터(66번사업), ○○시 ○○○동 행정복지센터(25번사업) 등도 주민자치회 협의 또는 별도의 주민설명회 개최를 통해 사업 방향, 입지를 논의하고 결정하였다.

#### □ 수요 기반의 차별화된 운영 프로그램 사전 구상 및 공간계획 간 연계

첫 번째 사례인 ○○시 ○○○동 행정복지센터(6번사업)는 신축 추진계획 수립 전에 운영과 관련해 지역민을 대상으로 온라인 설문조사를 시행하였다. 이때 구체적인 프로그램 조사뿐 아니라 주민편의시설의 확대 필요성이 드러나면서 해당 행정복지센터가 단순히 업무시설로서만이 아닌 주민들이 함께 이용하는 공공공간으로 계획되어야 함을 인지하였다. 두 번째로 살펴본 ○○시 ○○○동 행정복지센터(62번사업)는 외국인 거주 비율의 증가에 주목하고 다양한 주민들이 함께 할 수 있는 주민편의시설을 구상하였는데 기존 운영 현황을 고려하여 운영 수요와 프로그램을 구체화하였다. 특히 댄스 관련 프로그램 수요가 높음을 확인하고 실별규모에 있어 수용 가능한 실의 규모를 구상하였다. 세 번째 사례인 ○○시 ○○○동 행정복지센터(65번사업)는 주민 설문조사뿐 아니라 통계자료 등을 확인하여 지역 내 다문화가구, 청소년, 돌봄 관련 공간 및 프로그램의 필요성을 확인하였는데 이를 공간계획에 연계하여 시설의 1층에 민원 등 행정공간과 함께 돌봄공간 및 다문화가구지원 공간을 배치하고 2층에 청소년 관련 공간을 구상하였다.

그 외에 ○○시 ○○동 복합커뮤니티센터(9번사업)는 주민 대상 수요조사를 통해 국민체육센터로 복합 조성함을 결정하였으며, ○○시 ○○동 복합커뮤니티센터(14번사업)도 마찬가지로 주민 수요조사를 바탕으로 노인시설의 필요성을 인지하고 세부 프로그램과 관련 실을 계획하였다. ○○시 ○○○동 행정복지센터(21번사업) 또한 수요조사를 시행한 사례인데 3주 간 주민 250명의 의견을 수렴하여 도

서관, 음악 관련, 탁구 등 운동 관련, 노인 관련 프로그램 수요를 확인하여 공간계획에 반영하였다. 한편 ○○시 ○-○생활권 복합커뮤니티센터(10번사업)는 신도시에 조성함에 따라 인근 주민이 입주하지 않은 상황에서 세종시 내 다른 복합커뮤니티센터의 수요 및 만족도 조사 결과를 바탕으로 도서관, 보육시설 및 아동센터, 문화시설, 노인시설, 체육시설이 적정함을 판단하고 관련하여 세부 실의 구성과 규모를 계획하였다.

#### □ 지속적인 사업관리 체계 운영

앞서 다섯 번째 사전검토 사례로 언급한 ○○시 ○○면 복합커뮤니티센터(18번사업)는 노후 공공청사에 대한 개발 사업을 추진하는 과정에서 행정 관계자뿐 아니라 주민을 포함하여 추진위원회를 구성한 사례이다. 22명으로 조직된 해당 추진위원회를 중심으로 사업방식을 비롯하여 추가 대지매입, 배치·규모·실별면적 등을 함께 논의, 결정하였다. 네 번째 사례인 ○○시 ○○○동 복합커뮤니티센터(4번사업)의 경우에도 실무협의체를 운영하였는데, 다만 기획 과정에서 협의체에 이용자가 포함되었던 것은 아니었다. 해당 프로젝트의 경우 학교와 공원을 함께 조성하는 복합커뮤니티단지로 조성함에 따라 내·외 배치 및 이용 연계를 강조하여 ○○청, ○○시교육청, ○○시, ○○ 간의 협의 조직을 구성한 것이다. 세 번째 사례인 ○○시 ○○동 행정복지센터(65번사업)는 시의 총괄 및 공공건축가 운영 체계를 기반으로 해당 공공건축 사업에 지속적으로 관여하는 공공건축가 1인을 지정하였다. 해당 공공건축가는 사업의 전 과정에 관여하는데 이를테면 기획 용역을 통해 도출한 계획 특성이 이후 공공건축심의, 설계공모 등에 반영될 수 있도록 공공건축심의 위원, 설계공모 자문 위원 등으로 참여하였다.<sup>37)</sup>

그밖에 이와 같은 위원회 등의 협의체를 구성하여 건축기획을 추진한 사례는 ○○군 ○○읍 행정복지센터(2번사업) 등이 있다. 특히 총괄 및 공공건축가를 운영하는 ○○시는 ○○○동 행정복지센터(15번사업)의 건축기획에서 주민, ○○○동, ○○시 공공건축팀, 전문가로 구성된 위원회를 구축하여 시범운영 단계까지 지속할 것을 구상하고 실제 이를 위한 운영비 1,000만 원을 사전에 별도 확보한 사례이다.

37) 국가공공건축지원센터 DB([www.npbc.or.kr/ns-login](http://www.npbc.or.kr/ns-login), 검색일: 2022.6.1.); 청주시(2022, p.32, pp.92-93)를 참고하여 연구진 작성

### 3. 행정복지센터 사업계획 이후 현황

#### 1) 사업계획 이후 조성 현황

□ 전체 85개 중 15개 시설은 준공 후 운영 중

행정복지센터의 사업계획 이후 현황을 살펴보면, 일단 행정복지센터 전체(67개) 사업 중 5개를 제외한 62개 사업은 기획 완료 후 설계용역 공고가 확인되며 11.9%(8개)는 준공하여 운영 중인 것으로 나타났다('22.5. 기준). 복합커뮤니티 센터는 전체(18개)에서 1개를 제외한 17개 사업이 기획 완료 후 설계용역 공고를 하였다. 38.9%(7개)는 준공하여 운영 중이며 나머지는 설계 또는 시공 단계이다.

[표 3-30] 사업계획 사전검토 이후 현황('22.5. 기준)

유형 (총 85개)	연도	순 번	사업명	단계		(●완료, ○진행)		
				기획	설계	시공	준공	
행정복지센터 (67개)	'17	1.	○○○○	●	●	○		
		2.	○○읍*	●	●	○		
		3.	○○동	●	●	●	●	
		4.	○○면*	●	●	●	●	
	'18	5.	○○동	●	●	●	●	
		6.	○○○동	●	●	●	●	
		7.	○○동	●	●	○	'22.7	
		8.	○○동	●	●	●	●	
		9.	○○○○동	●	●	●	●	
	'19	10.	○○○동	●	●	○		
		11.	○○○동	●	●	○		
		12.	○○동	●	예산문제로 중단			
		13.	○○○동	●	●	●	●	
		14.	○○동	●	●	●	●	
		15.	○○○동	●	●	○		
		16.	○○○동	●	재개발문제로 중단			
		17.	○○○동	●	●	○	'22.7	
		18.	○○○동	●	●	○	'23.5	
		19.	○○동	●	●	○	'24.	
	20.	○○동	●	●	○			
	'20	21.	○○○동	●	○			

유형 (총 85개)	연도	순 사업명 번	단계		(●완료, ○진행)	
			기획	설계	시공	준공
		22. ○○동	●	○		
		23. ○○동	●	●	○	'23.5
		24. ○○동	●	●	○	
		25. ○○○동	●	●	○	
		26. ○○동	●	●	○	
		27. ○○○동	●	●	○	
		28. ○○○동	●	●	○	
		29. ○○동	●	●	○	
		30. ○○○동	●	●	○	
		31. ○○군 ○○면*	●	●	○	
		32. ○○○동	●	●	○	
		33. ○○○동	●	●	○	
		34. ○○면*	●	●	○	
		35. ○○○동	●	●	○	
		36. ○○읍*	●	○		
		37. ○○면*	●	●	○	
		38. ○○	●	●	○	
		39. ○○○동	●	●	○	
		40. ○○구	●	●	○	
		41. ○○동	●	●	○	
		42. ○○동	●	●	○	
		43. ○○동	●	●	○	
		44. ○○동	●	●	○	
		45. ○○○동	●	○		
		46. ○○○읍*	●	●	○	
		47. ○○동	●	○		
		48. ○○○동	●	●	○	
		49. ○○동	●	○		
		50. ○○동	●	○		
		51. ○○○동	○			
	'21	52. ○○○동	●	○		
		53. ○동	●	○		
		54. ○○동	●	○		
		55. ○○○동	●	○		

유형 (총 85개)	연도 순 번호	사업명	단계		(●완료, ○진행)	
			기획	설계	시공	준공
	56.	○○동	●	○		
	57.	○○○동	●	○		
	58.	○○○동	●	○		
	59.	○○동	●	○		
	60.	○○동	●	○		
	61.	○○면*	○			
	62.	○○○동	●	○		
	63.	○○○동	●	○		
	64.	○○면*	●	○		
	65.	○○동	●	○		
	66.	○○동	●	○		
	67.	○○○동	○			
	소계(완료)		64	41	8	8
복합 커뮤니티센터 (18개)	'15	1. ○○동	●	●	●	●
		2. ○-○생활권	●	●	●	●
	'17	3. ○-○생활권	●	●	●	●
		4. ○-○생활권	●	●	●	●
		5. ○○동	●	●	●	●
		6. ○○	●	●	●	●
	'18	7. ○-○생활권	●	●	○	
		8. ○○동	●	●	●	●
	'19	9. ○동	●	●	○	
		'20	10. ○-○생활권	●	●	○
	11. ○-○생활권		●	○		
	12. ○○○동		●	○		
	13. ○-○생활권		●	○		
	14. ○○동		●	○		
	'21	15. ○○동	●	○		
		16. ○○군 ○○○○지구	○			
		17. ○○동	●	○		
		18. ○○면*	●	○		
소계(완료)		17	10	7	7	

\* 읍·면 단위 행정복지센터(9개), 복합커뮤니티센터(1개)

출처: 국가공공건축지원센터 DB(www.npbc.or.kr/ns-login, 검색일: 2022.6.1.)를 참고하여 연구진 작성

## 2) 설계지침 특성

□ 전체 85개 중 79개 사업은 설계용역 공고 완료('22.5. 기준)

국가공공건축지원센터에 사전검토를 접수·완료한 총 85개의 사업 가운데 기획 완료 후 설계용역 공고가 완료된 79개에 대한 설계지침을 분석하였다. 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 각각 62개, 17개로서 사업별 설계지침서는 조달청 나라장터의 공고를 통해 확인하였다. 설계지침에 제시된 특성을 설계기본방향, 배치계획, 공간 및 시설계획, 심사기준으로 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

### ① 설계기본방향

79개 사업의 설계지침에 제시된 설계기본방향을 항목별로 구분하여 살펴본 결과, 주로 도시·주변과 조화, 접근성·편의성, 쾌적한 환경, 노약자 편의, 규정 적합성, 친환경·에너지, 창의성·예술성, 재난대응, 합리적 관리·운영, 재료선정, 냉·난방설비, 증축고려, 방법·보안 관리, 안전성·시공성, 주차 계획, 범죄 예방 설계에 대해 제시되었다.

유형별로 살펴보면, 행정복지센터의 경우 87.1%(54개)가 합리적 관리·운영 관련 내용을 가장 다수로 제시하였으며 친환경·에너지, 도시·주변과 조화에 대해서도 주로 언급하였다. 복합커뮤니티센터도 유사하게 88.2%(15개)가 합리적 관리·운영 관련 내용을 가장 다수로 제시하였고 친환경·에너지, 쾌적한 환경, 노약자 편의에 대해서도 주로 언급한 것으로 나타났다. 즉 공통적으로 설계기본방향에 있어 합리적 관리·운영, 친환경·에너지 관련 내용이 주로 제시되었다.

각각에 대한 주요 내용을 살펴보면, 먼저 합리적 관리·운영과 관련하여 ○○○동 행정복지센터(52번사업)의 설계지침에서는 기능별 동선 분리 및 동선체계 합리화 방안, 다양하고 효율적인 업무 지원 시스템, 새로운 환경변화에 대처할 수 있는 가변성 있는 공간배치에 대해 설명하였다. ○○읍 행정복지센터(2번사업)에서는 건축물의 완성뿐 아니라 유지관리에 대한 비용이 최소화되는 방법을 고려한 경제적인 설계에 대해 언급하였다. ○동 행정복지센터(40번사업)에서는 최소인원으로 관리가 가능한 개별 및 중앙통제형 체계, 누구나 시설기계 조작이 편리하도록 계획하여야 함을 제시하였다.

친환경·에너지와 관련하여 ○○○동 행정복지센터(17번사업)의 경우 자연에너지 및 자원의 최대한 활용, 환경친화형 건축자재의 사용, 환경오염부하 절감, 자원 절약 및 재활용 요소의 설계도입, 건강하고 쾌적한 실내 환경설계 요소 도입 등을

설명하였다. ○동 행정복지센터(40번사업)에서는 신기술을 최대한 도입해 에너지 효율을 최적화 할 수 있는 구조 및 설비 시스템에 대해 언급하였다.

또한 쾌적한 환경과 관련하여 ○○○동 행정복지센터(35번사업)에서는 쾌적한 실내공간과 자연친화적 내·외부 공간 구성, 실의 효율적 배치와 적절한 개방공간(open space) 및 휴게공간 부여, 각 실별 채광면적 최대확보에 대해 언급하였다. ○○○동 행정복지센터(6번사업)는 쾌적한 환경에 대해 원활한 수직·수평동선을 고려한 적정 공간과 기능제공, 구조물의 방수·결로·배수의 합리적인 처리 방법, 진동·소음에 대한 고려, 외벽의 단열 및 습도를 고려한 설계계획을 제시하였다. 노약자 편의에 있어서는 ○○동 행정복지센터(59번사업)의 경우 공공업무시설로서 이용자 편의성을 고려하여 장애인·어린이·노약자의 이용에 불편함이 없도록 유니버설 디자인으로 계획함을 설명하였다.

다수의 사업에서 제시된 것은 아니나 그 외 주요 내용을 살펴보면, 접근성·편의성과 관련하여 ○○동 행정복지센터(19번사업)에서는 주민들의 자연스러운 접근을 위해 적극적 외부공간을 조성하여 주민들이 활동 및 소통 공간으로 이용하는 것을 설명하였다. ○○○동 행정복지센터(27번사업)는 이용자와 주변 주민들이 편하게 이용할 수 있도록 공사 진행 시 및 향후 시설 운영 시 발생할 수 있는 민원을 최소화하고 소음·일조를 고려한 최적화된 설계안을 제시하도록 언급하였다. 또한 범죄예방설계와 관련하여 ○○동 복합커뮤니티센터(32번사업)에서는 CPTED 기법을 적용하고 옥외 생활범죄 방지와 안전성 확보를 위해 시야를 가리는 시설물을 지양하며 열린 공간으로 계획할 것에 대해 언급하였다.

재료 선정과 관련하여 제시된 바도 있는데 ○동 행정복지센터(40번사업)에서는 유지관리에 용이한 자재 사용을 결정하도록 언급하였다. 그리고 증축 고려와 관련하여 ○○○동 행정복지센터(17번사업)는 향후 행정수요 증가에 대처할 수 있도록 증축 및 리모델링이 용이한 계획에 대해, ○○동 행정복지센터(54번사업)에서는 지역의 인구와 발전상황을 고려하여 향후 증축의 가능성을 검토한 결과를 반영할 것을 제시하였다.

그밖에 실용성·경제성, 생태면적률 확보 등과 관련하여 ○○동 행정복지센터(3번사업)에서는 디자인 중심이 아닌 실용성에 중점을 두고 계획하고 과도한 장식과 불필요한 벽체부착물 등 실제 기능에 상관없이 공사비 상승에 영향을 주는 입면 재료는 가급적 배제하도록 제시하였다. ○○동 복합커뮤니티센터(17번사업)에서는 생태면적률 확보와 관련하여 저탄소 녹색도시 구현을 위해 생태면적률 40% 이상을 갖춰야 함을 언급하였다.

[표 3-31] 설계지침의 설계기본방향

유형	연 순 사업명 도 번	내용															
		도시·주변과 조화*	접근성·편의성	쾌적한 환경	노약자 편의	규정 적합성	친환경·에너지	창의성·예술성	재난 대응	합리적 관리·운영	재료 선별비	낭·난 고	증축 고려	방법·안전 관리	주차 시설	범죄 예방 설계	
행정 복지 센터 (62개)	'17 1. 0000	-	-	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	○	-	
	2. 00읍	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	-	
	3. 00동**	○	-	-	○	○	○	-	○	○	○	-	-	-	○	-	
	4. 00면**	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	-	-	○	○	-	
	'18 5. 00동**	○	-	-	-	-	○	-	○	○	○	-	-	-	-	-	
	6. 000동**	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○
	7. 00동	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	-	-	-
	8. 00동**	○	-	-	○	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	9. 0000동**	○	-	○	-	-	○	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○
	'19 10. 000동	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	○
	11. 000동	-	-	-	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	○
	13. 000동**	○	○	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	○	-
	14. 00동**	○	-	○	○	○	○	○	-	○	-	-	-	-	-	○	○
	15. 000동	-	○	○	-	-	○	-	-	○	-	-	○	-	-	○	○
	17. 000동	○	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	-	○	-
	18. 000동	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	-	○	○	-	○	○
	19. 00동	○	○	-	○	-	○	○	○	○	-	-	-	-	-	○	-
	20. 00동	○	-	-	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	'20 21. 000동	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○
	22. 00동	○	-	○	○	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	○	-
	23. 00동	○	○	○	-	○	○	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○
	24. 00동	-	-	-	○	○	○	○	-	○	-	-	○	-	-	-	-
	25. 000동	-	-	-	-	-	○	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-
	26. 00동	○	○	-	-	○	○	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-
	27. 000동	○	○	○	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-
	28. 000동	○	○	○	○	○	○	-	○	○	-	-	-	-	○	○	○
	29. 00동	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	-	-	○	○	-	-
	30. 000동	○	○	○	-	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○
	31. 00면	○	-	-	○	○	○	-	-	○	○	-	○	-	-	○	-
	32. 000동	-	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	-	○	○
	33. 000동	○	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-
	34. 00면	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	-	○	-	○	○	-
	35. 000동	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	-	-	-	-	○	-
	36. 00읍	○	○	-	○	-	○	○	-	○	-	-	-	-	-	-	○

유형	연 순 사업명 도 번	내용														
		도시· 주변 과 조화*	접근 성·편 의성	쾌적 한 환경	노약 자 편의	규정 적합 성	친환 경·에 너지	창의 성·에 술성	재난 대응	합리 적 관리· 운영	재료 선정	냉·난 방설 비	증축 고려	방법· 보안 관리	안전 성·시 공성	주차 계획
	37. 00면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	38. 00	-	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	-	-	○	○
	39. 000동	○	○	○	○	○	○	-	○	○	-	-	-	-	-	-
	40. 0동	○	○	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○
	41. 00동	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	-	○	-	-	○
	42. 00동	○	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	○	○
	43. 00동	○	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	○	-	-	○
	44. 00동	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	-	-	-	-	○
	45. 000동	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	-	-	○	○	-
	46. 000읍	○	-	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	○
	47. 00동	○	-	-	○	-	○	-	-	○	-	-	-	-	-	-
	48. 000동	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	-	-	-	-	○
	49. 00동	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○
	50. 00동	○	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	-	-	-	-
'21	52. 000동	○	-	○	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	-	-
	53. 0동	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	○
	54. 00동	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	○
	55. 000동	○	-	-	○	○	-	-	-	○	○	-	-	-	-	-
	56. 00동	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	57. 000동	-	-	-	○	○	○	-	-	○	-	-	○	○	-	○
	58. 000동	-	○	○	-	○	○	○	-	○	-	-	-	-	-	○
	59. 00동	○	○	○	○	○	○	-	○	○	-	-	-	-	-	-
	60. 00동	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	○	-	-	○
	62. 000동	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	-
	63. 000동	○	-	○	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	-	-
	64. 00면	○	-	-	-	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-
	65. 00동	○	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	66. 00동	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	○	-
	소계	47	37	40	39	37	53	33	31	54	31	4	9	12	17	24
	%	75.8	59.7	64.5	62.9	59.7	85.5	53.2	50.0	87.1	50.0	6.5	14.5	19.4	27.4	38.7
복합 커뮤 니티 센터 (17개)	'15 17. 00동**	-	-	○	-	○	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○
	18. 0-0생활권**	○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	○	-
	'17 19. 0-0생활권**	-	○	○	○	-	○	○	-	○	-	-	-	-	-	○
	20. 0-0생활권**	○	○	-	○	○	○	-	-	-	-	-	○	-	○	○
	21. 00동**	-	-	○	○	○	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○
	22. 00**	-	-	-	-	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	-

유형	연 순 사업명 도 번	내용															
		도시·주변과 조화*	접근성·편의성	쾌적한 환경	노약자 편의	규정 적합성	친환경·에너지	창의성·예술성	재난 대응	합리적 관리·운영	재료 선적비	냉·난방 설비	증축 고려	방법·안전 관리	주차 시설	범죄 예방 설계	
'18	23. ○-○생활권	○	○	-	○	-	○	-	-	○	-	-	-	-	-	○	
	24. ○○동**	-	-	○	-	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	○
'19	25. ○○동	-	-	-	-	○	○	-	-	○	-	-	-	-	-	-	
'20	26. ○-○생활권	-	○	○	○	-	-	-	-	○	○	-	-	-	-	-	
	27. ○-○생활권	-	○	○	-	-	-	-	-	○	○	-	-	-	-	-	
	28. ○○○동	○	○	○	○	-	○	-	-	○	○	○	-	-	-	-	
	29. ○-○생활권	○	○	○	○	-	○	-	○	○	-	○	○	-	-	-	
'21	30. ○○동	○	○	○	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	-	-	
	31. ○○○동	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	○	-	
	32. ○○동	-	-	○	-	○	○	-	○	○	-	-	-	○	○	-	
	33. ○○면	○	○	-	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	○	
소계		8	10	11	11	10	14	8	3	15	8	4	3	2	7	1	9
%		47.1	58.8	64.7	64.7	58.8	82.4	47.1	17.6	88.2	47.1	23.5	17.6	11.8	41.2	5.9	52.9

\* 유형별 상위 3위권 내 다수로 제시된 내용에 명암 표기

\*\* 준공 후 운영 중인 시설

출처: 사업별 설계지침서를 참고하여 연구진 작성

## ② 배치계획

설계지침에 제시된 배치계획 관련 내용을 살펴보면, 주로 대기조건·주변 환경 고려, 일조권·경관, 남향, 차량·보행 동선, 노약자 접근, 주차장, 장래 시설 확장 가능, 친환경·에너지, 방법·안전·방재, 외부 공간 연계, 옥외 시설물, 소음 고려, 관련 시설 고려에 대해 제시되었다.

유형별로 보면, 행정복지센터의 경우 93.5%(58개)가 차량·보행 동선 관련 내용을 가장 다수로 제시하였으며 친환경·에너지, 방법·안전·방재에 대해서도 주로 언급하였다. 복합커뮤니티센터는 100%(17개)가 차량·보행 동선뿐 아니라 노약자 접근 관련 내용을 제시하였고 친환경·에너지, 방법·안전·방재, 일조권·경관에 대해서도 주로 언급하였다. 종합해 보면 배치계획에서는 공통적으로 차량·보행 동선, 친환경·에너지, 방법·안전·방재 관련 내용을 주요하게 제시한 것이다.

각각에 대한 주요 제시 내용을 보면, 차량·보행 동선에 있어 ○○동 행정복지센터(7번사업)에서는 보행동선과 차량동선을 분리시키고 보행동선과 차량동선의 교차부분이나 차도로 인한 분리 시 보행자와 장애인 우선구조로 하여 통행에 지장

이 없도록 해야 함을 언급하였다. 친환경·에너지와 관련하여 ○○○동 행정복지센터(63번사업)에서는 확보 비율에 대한 태양열·지열·연료전지 등의 계획, 친환경적인 배치를 제시하였다. 또한 방범·안전·방재에 있어 ○○동 행정복지센터(42번사업)는 화재 및 비상시 신속하고 효율적인 대처가 가능하도록 대피동선 및 소방 진입용 동선을 계획할 것을 언급하였다.

다수의 사업에서 제시된 것은 아니나 그밖에 언급된 내용을 살펴보면, 노약자 접근과 관련하여 ○○동 행정복지센터(5번사업)에서는 노약자가 안전하고 편리하게 접근할 수 있도록 가로에 접하는 부지 전면부에 쾌적한 보행환경과 휴게공간을 조성하도록 하였다. 또한 외부 공간 연계와 관련하여 ○○면 행정복지센터(31번사업)에서는 주변 시설물과 연계를 고려한 쉼터 계획, 주변 보도현황을 고려한 보행자의 출입 계획에 대해, ○○○동 행정복지센터(57번사업)는 원주향교 및 전통 문화교육원의 건축물 배치와 외부공간 구성을 검토하여 행정복지센터와 연계를 고려하도록 제시하였다. ○○동 행정복지센터(59번사업)에서는 대로 옆에 조성된 완충녹지와 어린이 공원과 유기적인 연계 및 시설을 활용할 수 있는 방안을 마련하도록 하였다. 그리고 옥외시설물과 관련하여 ○○동 행정복지센터(3번사업)에서는 안내표시, 자전거 보관소, 놀이터, 벤치 등이 건물과 조화를 이루도록 통일성, 일관성 있게 배치할 것을 언급하였다.

또한 관련 시설 고려와 관련하여 ○○동 행정복지센터(14번사업)는 부지 후면(북측)에 인접한 연립주택단지와의 일사(채광), 조망, 프라이버시 문제를 방지하기 위해 적절한 이격거리를 확보하도록 하였다. ○○동 행정복지센터(24번사업)는 대지 내의 문화재(기성관) 및 보호수, 동측의 높이차(약 3m 이상)를 고려하여 합리적이고 효율적인 조성을 하도록 언급하였다. 장래시설 확장 가능과 관련하여 설명이 제시된 경우도 있다. ○○동 행정복지센터(59번사업)는 시설 규모에 비해 부지 면적이 넓은 점을 고려하여 향후 증축 가능성을 고려하도록 하였다. ○○○동 행정복지센터(52번사업)에서는 장래 시설 확장이 가능하도록 건축물의 대지조건, 규모, 형태 및 주변환경 등을 충분히 고려하여 배치할 것을 제시하였다.

그밖에 건물의 정면성 강조, 고저차 활용·고려 등과 관련하여 ○○○동 행정복지센터(52번사업)는 주 도로에서 보았을 경우 건물의 정면성이 강조될 수 있도록 고려할 것을 제시하였다. ○○동 행정복지센터(65번사업)에서는 부지 내 대지 고저차를 이용하여 다양한 공간 구성 및 원활한 이용 동선 계획을 하도록 언급하였다.

[표 3-32] 설계지침의 배치계획

유형	연 순 사업명 도 번	내용												
		대지 조건· 환경 고려	일조 권·경 관	남향	차량·노약 보행* 동선* 접근	주차 장	장애 시설 확장 가능	친환 경·에 너지 방재	방법· 안전· 공간· 연계	외부 시설 물	옥외 시설 고려	소음 고려	관련 시설 고려	
행정 복지 센터 (62개)	'17 1. 0000	-	-	-	○	-	○	○	-	-	-	-	-	
	2. 00읍	○	-	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	
	3. 00동**	○	-	-	○	○	○	-	-	○	○	○	-	
	4. 00면**	○	-	-	○	-	○	-	-	-	○	○	-	
	'18 5. 00동**	○	-	-	○	○	○	-	-	○	○	○	-	
	6. 000동**	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	-	-	
	7. 00동	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
	8. 00동**	-	○	-	○	○	-	○	○	○	-	-	-	
	9. 0000동**	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	
	'19 10. 000동	○	○	-	○	-	○	-	○	○	-	-	-	
	11. 000동	○	○	-	○	-	○	-	○	○	-	-	-	
	13. 000동**	-	-	-	○	○	-	-	○	-	-	-	-	
	14. 00동**	-	○	-	-	○	-	○	-	-	-	-	○	
	15. 000동	○	-	○	○	-	○	-	○	-	-	-	○	
	17. 000동	○	-	-	○	○	-	○	○	-	○	-	-	
	18. 000동	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	
	19. 00동	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	
	20. 00동	○	○	○	○	-	-	-	○	○	-	-	-	
	'20 21. 000동	○	-	-	○	-	○	○	○	○	-	-	○	
	22. 00동	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	-	
	23. 00동	-	○	-	○	○	-	○	○	○	-	-	-	
	24. 00동	-	○	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	
	25. 000동	○	-	-	○	-	-	○	○	○	○	-	-	
	26. 00동	○	○	-	○	-	○	○	○	-	-	-	-	
	27. 000동	-	-	-	○	○	○	-	○	○	○	-	-	
	28. 000동	○	○	-	○	-	○	-	○	○	-	-	-	
	29. 00동	-	○	-	○	○	○	○	○	○	○	-	-	
	30. 000동	-	-	-	○	○	○	-	○	○	-	-	-	
	31. 00면	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	
	32. 000동	-	-	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	
	33. 000동	○	○	-	○	-	○	-	-	-	○	-	-	
	34. 00면	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	-	○	
	35. 000동	○	-	-	○	○	○	-	○	○	-	-	-	
	36. 00읍	○	○	-	○	○	○	-	○	○	-	○	-	

유형	연 순 사업명 도 번	내용													
		대지 조건· 환경 고려	일조 권·경 관	남향	차량· 보행· 동선*	노약 자 접근	주차 장	장래 시설 확장 가능	친환 경·에 너지 너지	방법· 안전· 방재	외부 공간 연계	옥외 시설 물	소음 고려	관련 시설 고려	
	37. 00면	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	-	-	
	38. 00	-	○	-	○	○	○	-	○	○	○	-	○	○	
	39. 000동	-	-	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	
	40. 0동	○	○	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	
	41. 00동	-	-	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	
	42. 00동	○	○	-	○	○	○	-	○	○	○	-	-	-	
	43. 00동	-	○	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	
	44. 00동	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	
	45. 000동	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	
	46. 000읍	○	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	47. 00동	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	
	48. 000동	○	○	○	○	○	○	-	○	○	-	○	○	-	
	49. 00동	○	○	○	○	○	-	-	○	○	-	-	-	-	
	50. 00동	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	
'21	52. 000동	○	-	○	○	○	-	○	○	○	-	-	-	-	
	53. 0동	-	-	-	-	○	○	-	○	-	-	-	-	-	
	54. 00동	○	○	-	○	○	-	-	○	○	○	-	-	-	
	55. 000동	-	-	-	○	○	○	-	○	○	-	-	-	-	
	56. 00동	○	○	-	○	○	○	-	○	○	-	-	-	-	
	57. 000동	○	○	-	○	○	-	○	○	○	-	-	-	-	
	58. 000동	○	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-	-	
	59. 00동	○	○	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	
	60. 00동	○	-	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	
	62. 000동	○	○	○	○	○	-	-	○	○	○	○	-	-	
	63. 000동	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	
	64. 00면	○	○	-	○	-	○	-	○	○	-	-	-	-	
	65. 00동	○	○	-	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	
	66. 00동	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	
		소계	42	37	16	58	47	43	32	55	48	22	12	10	9
		%	67.7	59.7	25.8	93.5	75.8	69.4	51.6	88.7	77.4	35.5	19.4	16.1	14.5
복합 커뮤 니티 센터 (17개)	'15 1. 00동**	-	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	
	2. 0-0생활권**	○	○	-	○	○	-	○	-	-	-	○	-	-	
	'17 3. 0-0생활권**	○	○	-	○	○	-	○	○	○	-	-	-	-	
	4. 0-0생활권**	○	○	-	○	○	○	○	-	○	○	-	○	-	
	5. 00동**	-	○	○	○	○	○	-	○	○	-	○	-	○	
	6. 00**	○	○	-	○	○	○	-	○	○	-	○	-	-	

유형	연 순 사업명 도 번	내용													
		대지 조건· 환경 고려	일조 권·경 관	남향	차량· 보행 동선*	노약 자 접근	주차 장	장애 시설 확장 가능	친환 경·에 너지	방범· 안전 방재	외부 공간 연계	옥외 시설 물	소음 고려	관련 시설 고려	
	'18 7. ○-○생활권	-	-	-	○	○	-	○	○	○	-	-	-	-	
	8. ○○동**	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	
	'19 9. ○○동	-	-	-	○	○	-	○	○	○	-	-	-	-	
	'20 10. ○-○생활권	-	-	-	○	○	-	○	○	○	-	-	-	-	
	11. ○-○생활권	-	○	○	○	○	-	○	○	○	-	-	-	○	
	12. ○○○동	-	○	-	○	○	-	-	○	○	-	-	-	-	
	13. ○-○생활권	-	○	○	○	○	-	○	○	○	-	○	-	-	
	'21 14. ○○동	-	○	-	○	○	-	○	○	-	-	-	-	-	
	15. ○○○동	○	○	-	○	○	○	-	○	○	○	-	○	○	
	17. ○○동	-	○	-	○	○	○	-	○	○	○	-	-	-	
	18. ○○면	○	-	-	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	
	소계		7	13	5	17	17	8	10	15	15	5	5	3	5
	%		41.2	76.5	29.4	100	100	47.0	58.8	88.2	88.2	29.4	29.4	17.6	29.4

\* 유형별 상위 3위권 내 다수로 제시된 내용에 명암 표기

\*\* 준공 후 운영 중인 시설

출처: 사업별 설계지침서를 바탕으로 연구진 작성

### ③ 공간 및 시설계획

공간 및 시설계획에 있어서는 행정업무 공간과 관련하여 위치, 기준 면적, 사용 인원, 보안, 주민편의공간과 관련하여 위치, 기준 면적, 사용 인원, 노약자 고려, 운영시간 고려, 별도 출입 동선, 공용공간과 관련하여 주차장, 불합리한 공간 계획, 그 밖에 개방감, 동선해 실 배치, 소음, 재료, 가변성·모듈계획에 대해 주로 제시되었다.

유형별로 보면, 행정복지센터의 경우 95.2%(59개)가 기준 면적 관련 내용을 가장 다수로 제시하였으며 주차장, 동선을 고려한 실 배치, 행정업무 공간의 위치에 대해서도 주로 언급하였다. 복합커뮤니티센터는 100%(17개)가 기준 면적뿐 아니라 동선을 고려한 실 배치 관련 내용을 제시하였고 주민편의공간의 노약자 고려 계획, 주차장, 소음에 대해서도 주로 언급하였다. 두 유형 모두 공통적으로 공간 및 시설계획에 있어 기준 면적, 동선을 고려한 실 배치, 주차장 관련 내용을 주요하게 제시했음을 알 수 있다.

주요 제시 내용을 살펴보면, 기준 면적과 관련하여 ○○○동 복합커뮤니티센터(15번사업)에서는 생활SOC시설(생활문화센터 및 작은도서관) 조성 가이드라인을

준수하여 필수용도 및 최소 면적 이상으로 계획하여야 함을 제시하였다. 이를테면 생활문화센터 다목적홀 200㎡ 내외, 기타 200㎡ 내외, 작은 도서관 100㎡~150㎡ 내외, 돌봄센터는 전용면적 66㎡ 이상을 확보(적정면적 100㎡~180㎡) 하도록 권장하였다. 동선 고려 실 배치와 관련하여 ○○면 행정복지센터(64번사업)에서는 운영 및 관리의 효율성을 높이기 위하여 유사시설은 같은 zone에 집중시키고 층별 공간 조닝을 통한 동선계획으로 각 시설별 동선에 혼란이 없도록 고려할 것을 언급하였다. 그리고 주차장과 관련하여 ○○동 행정복지센터(56번사업)에서는 충분한 이격거리와 회전반경 확보, 유아를 동반한 시설 사용자 및 노약자를 고려하여 주차장 공간을 계획하고 건물의 용도와 구조를 고려한 효율적인 주차방식을 계획하도록 하였다.

다수의 사업에서 제시된 것은 아니나 그밖에 불합리한 공간계획과 관련하여 ○○○동 행정복지센터(10번사업) 및 ○○○동 행정복지센터(18번사업)에서는 활용할 수 없는 공간(dead space)이 생기지 않도록 경제적이며 기능적으로 계획하고 공용면적 및 불필요한 통행로와 공간발생을 최소화하여 서비스 공간을 충분히 확보할 것을 언급하였다. 또한 가변성·모듈계획과 관련하여 ○○동 행정복지센터(43번사업)에서는 일반 강의실과 유사한 실은 모듈 시스템을 적용하여 가변성과 확장성을 고려하도록 제시하였다. ○○○동 행정복지센터(15번사업)의 경우 합리적인 설계안 도출과 향후 공간 변경을 대비하여 실 공간과 각종 설비에 모듈화하는 것에 대해 언급하였다. 사용인원에 대한 명시도 있었는데 ○○면 행정복지센터(64번사업)에서는 행정업무 공간의 근무 인력 및 직위, 향후 늘어날 인원을 고려하도록 인원수를 제시하였고 주민자치실의 구체적인 이용자 규모도 설명하였다. ○-○생활권 복합커뮤니티센터(2번사업)는 30인 이상의 직원이 참석 가능한 회의실 및 30명의 주민이 함께 강의를 들을 수 있는 교양교실 규모에 대해 언급하였다.

또한 운영시간 고려와 관련하여 ○○○동 행정복지센터(35번사업)는 이를테면 행정복지센터, 작은도서관, 다함께돌봄센터, 육아종합지원센터 각각의 운영 및 이용 시간이 다름을 설명하고 효율적 동선을 고려하여 시설을 배치하도록 제시하였다. ○-○생활권 복합커뮤니티센터(3번사업)의 경우 시설 이용 및 공동체 프로그램 이용자 특성을 바탕으로 주중 09시~18시, 주중 09시~23시, 주중/주말 운영 등을 고려하여 실 배치를 하도록 하였다. 별도 출입 동선에 대한 제시도 있었다. ○○ 복합커뮤니티센터(6번사업)에서는 어린이집, 민원사무공간, 주민자치센터 등 별도 운영 계획이 있거나 운영 시간이 다른 경우를 설명하며 보안·운영에 지장이 없도록 출입동선을 별도 분리하도록 제시하였다. ○○○동 행정복지센

터(10번사업)는 2층의 건강생활지원센터와 3층의 동대본부로 진입하는 별도의 출입구 및 계단을 설치하도록 언급하였다. 그밖에 피난 동선계획 및 연면적 확보 등과 관련하여 ○○동 복합커뮤니티센터(1번사업)는 재해 발생 시 공공시설물은 지역 주민의 응급 피난 장소로서의 역할도 주어지기 때문에 이를 대비하는 계획에 대해 제시하였다. 그리고 ○○○○동 행정복지센터(9번사업)에서는 유틸리티실, 편의공간을 포함한 공용공간이 연면적의 30%를 확보하도록 명시하였다.

[표 3-33] 설계지침의 공간 및 시설계획

유형	연 순 사업명 도 번	내용																		
		행정업무공간 관련					주민편의공간 관련					공용공간 그 외 관련								
		위치	기준 면적*	사용 인원	보안	위치	기준 면적	사용 인원	노약자 고려	운영 시간 고려	별도 출입 동선	주차장	불합리한 공간 계획	개방감	동선 고려	소음 실 배치	재료	가변성·모듈 계획		
행정 복지 센터 (62개)	'17 1. ○○○○	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	-	○	○	-	○	○		
	2. ○○읍	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-	-	○	○			
	3. ○○동**	○	○	-	○	○	○	-	○	-	-	○	-	-	○	○	○	○		
	4. ○○면**	-	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	○		
	'18 5. ○○동**	○	○	-	○	○	○	-	○	-	-	○	-	-	○	○	○	-		
	6. ○○○동**	○	○	-	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	○	○	○	-		
	7. ○○동	○	○	○	○	○	○	-	○	-	○	-	○	○	○	○	○	○		
	8. ○○동**	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	○	○	-		
	9. ○○○동**	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	-	○		
	'19 10. ○○○동	○	○	-	-	○	○	-	○	-	○	○	○	-	○	-	-	○	○	
	11. ○○○동	○	○	-	-	○	○	-	○	-	○	○	○	-	○	-	-	○	○	
	13. ○○○동**	○	○	-	-	○	○	-	○	-	-	○	-	-	○	-	-	○	○	
	14. ○○동**	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	-	-	-	-	-	○	-	
	15. ○○○동	-	○	○	-	-	○	-	-	-	-	○	○	-	○	-	○	-	○	-
	17. ○○○동	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	○	-	-	○	-	○	-	○	○
	18. ○○○동	○	○	-	○	○	○	-	○	-	-	○	○	○	○	○	-	-	○	○
	19. ○○동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	-	○	-	-	-	-	-
	20. ○○동	○	○	○	-	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	-	○	-	○
	'20 21. ○○○동	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	-	-	○	○	○	-	○	○
	22. ○○동	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	-	○	-	-	○	○	-	○
	23. ○○동	-	○	-	-	-	○	-	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○
	24. ○○동	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	-	○	-	-	○	○	○	-
	25. ○○○동	○	○	○	-	○	○	○	-	-	-	○	-	○	○	○	○	○	○	-
	26. ○○동	○	○	-	-	-	○	-	-	-	○	○	-	-	○	-	-	○	-	○
	27. ○○○동	-	○	○	-	-	○	-	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○

유형	연 순 사업명 도 번	내용																
		행정업무공간 관련				주민편의공간 관련				공용공간 그 외 관련								
		위치 기준 면적*	사용 인원	보안	위치 기준 면적	사용 인원	노약 자 고려	운영 시간 고려	별도 출입 동선	주차 장	불합 리한 공간 계획	개방 감	동선 고려 실 배치	소음	재료	가변 성· 모듈 계획		
	28. 000동	-	○	-	-	-	○	-	-	-	○	○	○	-	○	○	○	-
	29. 00동	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	○
	30. 000동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	-	○	-	-	-
	31. 00면	-	○	-	-	-	○	-	-	-	-	○	-	○	○	○	○	○
	32. 000동	-	○	-	-	-	○	-	○	○	-	○	-	-	○	-	-	○
	33. 000동	○	○	○	-	-	○	○	-	○	○	○	-	○	○	-	-	-
	34. 00면	○	○	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	○	○	○	-	○
	35. 000동	○	○	-	-	○	○	-	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○
	36. 00읍	○	-	○	○	○	-	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	○
	37. 00면	○	○	○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	-	○	-	-	-
	38. 00	○	○	-	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	○	-	○	○
	39. 000동	○	○	-	-	○	○	-	○	-	○	○	-	-	○	○	○	○
	40. 0동	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	-	○	○	○	-
	41. 00동	○	○	-	-	○	○	-	○	-	-	○	-	-	○	-	-	○
	42. 00동	○	○	-	-	○	○	-	○	-	-	○	○	-	○	○	○	○
	43. 00동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	○	-	○
	44. 00동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	○	○	-	○	○	○	-	○
	45. 000동	○	○	○	-	○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	○	○
	46. 000읍	○	○	-	-	○	○	-	-	○	-	-	-	-	○	-	○	-
	47. 00동	○	○	-	-	○	○	-	○	-	○	○	-	○	○	○	○	-
	48. 000동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	○	○	-
	49. 00동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	-
	50. 00동	-	○	○	○	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	○	○	○
'21	52. 000동	○	○	-	-	○	○	-	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○
	53. 0동	○	○	○	-	○	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-
	54. 00동	○	○	-	-	○	○	-	○	-	-	○	○	○	○	○	○	-
	55. 000동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	○	-	-	-	○	○	○	○
	56. 00동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	-	-	○
	57. 000동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	○	○	○
	58. 000동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	-	-	-	-	-
	59. 00동	-	○	○	-	-	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	○
	60. 00동	○	○	○	○	-	○	○	○	-	○	○	-	○	○	○	○	○
	62. 000동	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	○	○	○
	63. 000동	-	○	-	-	-	○	-	○	-	-	○	○	○	○	○	○	○

유형	연 순 사업명 도 번	내용																
		행정업무공간 관련				주민편의공간 관련				공용공간 관련				그 외				
		위치 면적*	기준 면적*	사용 인원	보안 인원	위치 면적*	기준 면적*	사용 인원	노약 자 고려	운영 시간 고려	별도 출입 동선	주차 장 계획	불합 리한 공간 계획	개방 감	동선 고려 실 배치	소음	재료	가변 성· 모듈 계획
	64. 〇〇면	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	-	○
	65. 〇〇동	-	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	○	○	○	-	○
	66. 〇〇동	○	○	○	-	-	○	○	○	-	-	○	○	-	○	○	○	○
	<b>소계</b>	49	59	35	15	45	59	32	47	12	25	58	18	31	58	39	39	42
	<b>%</b>	79.0	95.2	56.5	24.2	72.6	95.2	51.6	75.8	19.4	40.3	93.5	29.0	50.0	93.5	62.9	62.9	67.7
복합 커뮤 니티 센터 (17개)	'15 1. 〇〇동**	-	○	-	-	-	○	-	○	-	-	○	-	-	○	○	○	-
	2. 〇-〇생활권**	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	○	○	○
	'17 3. 〇-〇생활권**	-	○	○	-	-	○	○	○	○	-	○	-	○	○	○	-	○
	4. 〇-〇생활권**	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○	○
	5. 〇〇동**	○	○	-	-	○	○	-	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○
	6. 〇〇**	○	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	-
	'18 7. 〇-〇생활권	-	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	○	○	-	-	-
	8. 〇〇동**	○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	-	-	○	○	○	○	○
	'19 9. 〇〇동	○	○	-	○	-	○	-	○	-	○	○	-	○	○	○	○	○
	'20 10. 〇-〇생활권	-	○	○	-	-	○	○	-	○	○	○	-	○	○	-	-	○
	11. 〇-〇생활권	-	○	○	-	○	○	○	○	○	○	○	-	○	○	○	○	○
	12. 〇〇〇동	○	○	-	○	○	○	-	○	○	○	○	-	○	○	-	-	-
	13. 〇-〇생활권	-	○	○	○	-	○	○	○	-	-	○	-	○	○	○	○	○
	'21 14. 〇〇동	-	○	○	-	-	○	○	○	○	○	-	-	-	○	○	-	○
	15. 〇〇〇동	○	○	○	-	○	○	○	○	-	-	○	-	-	○	○	○	○
	17. 〇〇동	○	○	-	○	○	○	-	○	-	-	○	-	○	○	○	○	-
	18. 〇〇면	-	○	-	-	-	○	-	○	-	-	-	○	-	○	-	○	○
		<b>소계</b>	9	17	11	5	9	17	11	16	8	9	16	0	12	17	13	12
	<b>%</b>	52.9	100	64.7	29.4	52.9	100	64.7	94.1	47.1	52.9	94.1	0.0	70.6	100	76.5	70.6	70.6

\* 유형별 상위 3위권 내 다수로 제시된 내용에 명암 표기

\*\* 준공 후 운영 중인 시설

출처: 사업별 설계지침서를 참고하여 연구진 작성

#### ④ 심사기준

일반공모 및 제한공모로 발주한 경우 심사기준에 있어 주로 배치계획, 공간계획, 주변 경관 조화, 기술계획, 공공성 제고, 가변성, 시공성, 특화계획, 전문 기술자 협력, 친환경, 유지관리, 구조계획, 경제성, 디자인, 특수조건에 대한 대처 방안, 실현가능성에 대해 제시되었다. 제안공모에서는 주로 건축사 경력, 유사 프로젝트

트 실적, 대표 포트폴리오, 업무 이해도, 과제 제안, 수행계획, 발표 및 면접을 심사기준으로 하였다.

유형별로 살펴보면, 행정복지센터의 일반공모 및 제한공모에서는 82.3%(51개)가 배치계획 및 공간계획 관련 내용을 가장 많이 제시하였으며 주변 경관 조화, 기술계획, 공공성 제고에 대해서도 다수 언급하였다. 제안공모에서는 건축사 경력, 유사 프로젝트 실적, 업무 이해도, 과제 제안, 수행계획을 가장 다수로 제시하였으며 그 외 상당수가 발표 및 면접, 대표 포트폴리오도 포함하였다.

복합커뮤니티센터의 경우 일반설계공모에서 94.1%(16개)가 배치계획, 공간계획 관련 내용을 가장 다수로 제시했으며 주변 경관 조화, 기술계획, 공공성 제고 관련 내용도 언급하였다. 제안공모에서는 행정복지센터와 마찬가지로 건축사 경력, 유사 프로젝트 실적, 업무 이해도, 과제 제안, 수행계획, 발표 및 면접, 대표 포트폴리오에 대해 제시하였다. 종합해 보면 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 모두 일반설계공모 심사기준으로는 주로 배치계획, 공간계획, 주변 경관 조화, 기술계획, 공공성 제고 관련 내용을 제시한 것을 알 수 있다. 한편, 감점기준의 경우 법규 위반, 연면적 초과·미달에 대해 주로 제시했으며 공사비 초과 등 부적정, 익명성 위반에 대해서도 언급하였다.

위 사항에 대한 주요 내용을 살펴보면, 배치계획과 관련하여 ○○○동 행정복지센터(6번사업)의 심사기준에서는 배치 및 토지 활용도, 공간 이용의 편의성, 보차계획의 적절성에 대해 제시하였다. 공간계획과 관련하여 ○○○동 행정복지센터(6번사업)에서는 공간 이용 효율성, 평면계획 및 내·외부공간 계획 적절성, 불필요한 공간 발생 자제, 동선 및 기능 배분 타당성, 자연채광 및 환기계획에 대해 명시하였다. ○○○동 행정복지센터(6번사업)는 주변 경관 조화에 대해서도 언급했는데 주변 공간 환경과 연계 및 조화, 입면 디자인 계획 우수성, 사용재료 적절성 및 내구성을 제시하였다. 기술계획과 관련하여 ○○○동 행정복지센터(6번사업)는 환경친화, 신공법, 내진설계 구조, 설비 에너지 계획 우수성, 비용절감 경제성에 대해 언급하였다.

다수의 사업에서 제시된 것은 아니나 그밖에 디자인과 관련하여 ○○동 행정복지센터(19번사업)의 심사기준에서는 랜드마크적 외관 부여, 개성 있는 디자인과 독특한 내·외부 구성을 설명하였다. ○-○생활권 복합커뮤니티센터(2번사업)의 경우 한국적 문화요소를 반영하여 상징적이고 개성 있는 디자인을 하도록 제시하였다. 또한 특화계획과 관련하여 ○-○생활권 복합커뮤니티센터(10번사업)의 심사기준에서는 스마트 특화 요소의 우수성, 스마트 기본 요소의 우수성, 감염병

의 예방 및 전파방지를 위한 건축계획에 대해 제시하였다. 실현가능성과 관련하여 ○○○동 행정복지센터(10번사업), ○○○동 행정복지센터(11번사업), ○○○동 행정복지센터(35번사업)는 예산대비 실현 가능성을 평가할 것을 명시하였다. ○-○생활권 복합커뮤니티(4번사업)의 경우 다목적강당 등 공유시설에 대한 실현가능한 프로그램 제시에 대해 언급하였다.

그밖에 상징성, 계획 개념, 지역 사회 기여 등과 관련하여 ○○○동 행정복지센터(13번사업)의 심사기준에서는 송도국제도시 국제업무단지 내 대표 공공건축물로서 지역공동체 거점 이미지(상징성)를 부여하도록 설명하였다. ○○○동 행정복지센터(21번사업)의 경우 계획 개념과 관련하여 계획 의도, 설계의도 적절성을 판단할 것을 제시하였다. ○○○동 행정복지센터(27번사업)에서는 해당 건축물이 지역사회 건축문화 향상에 기여함을 평가하는 것에 대해 설명하였다.

[표 3-34] 설계지침의 심사기준1

유형	연 순 사업명 도 번	공모 일 제 제 반 안 한	내용																
			일반 및 제한공모																
			배치 계획*	공간 계획	주변 경관 조화	기술 계획	공공 계획	공공 성 제고	가 변 성	시 공 성	특화 계획	전문 기술 자 협력	친환 경 관 관리	유지 관리 계획	구조 계획 성 인	경제 성 인	디자인 조건 대처 방안	특수 실현 가능 성	
행정 복지 센터 (62개)	'17 1. ○○○○		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2. ○○읍		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	3. ○○동**		○	○	○	○	-	○	○	-	-	○	○	○	○	○	○	-	-
	4. ○○면**		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	'18 5. ○○동**		○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	○	○	-	-
	6. ○○○동**		○	○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	7. ○○동		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	8. ○○동**		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	9. ○○○동**		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	'19 10. ○○○동		○	○	○	○	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	11. ○○○동		○	○	○	○	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	13. ○○○동**		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	14. ○○동**		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	15. ○○○동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-
	17. ○○○동		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	18. ○○○동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-
	19. ○○동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	20. ○○동		○	○	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○

유형	연 순 사업명 도 번	공모 일 제 제 반 안 한	내용																	
			일반 및 제한공모																	
			배치 계획	공간 계획	주변 경관 조화	기술 계획	공공 성 제고	가 변 성	시 공 성	특화 기술 자 협력	전문 경 리	친환 경 관	유지 관리	구조 계획	경제 성	디자인 인	특수 조건 대처 성 방안	실현 가능 성		
'20	21. 000동		○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	
	22. 00동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	
	23. 00동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	
	24. 00동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	
	25. 000동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	
	26. 00동		○	○	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	
	27. 000동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	28. 000동		○	○	○	○	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	29. 00동		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	30. 000동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-
	31. 00면		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	32. 000동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-
	33. 000동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	34. 00면		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	35. 000동		○	○	○	○	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	36. 00읍		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	37. 00면		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	38. 00		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	39. 000동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	40. 0동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	41. 00동		○	○	○	화	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	42. 00동		○	○	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	43. 00동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-
	44. 00동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	45. 000동		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	46. 000읍		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	47. 00동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	48. 000동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	49. 00동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	50. 00동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
'21	52. 000동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	
	53. 0동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-
	54. 00동		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	55. 000동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	56. 00동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

유형	연 순 사업명 도 번	공모 일 제 제 반 안 한	내용																
			일반 및 제한공모																
			배치 계획*	공간 계획	주변 경관 조화	기술 계획	공공 계획 성 제고	가 변 성	시 공 성	특화 계획	전문 기술 자 협력	친환 경 관리	유지 관리 계획	구조 계획 성	경제 성	디자 인	특수 조건 대처 가능 성 방안	실현 가능 성	
	57. 000동		○	○	○	○	○	○	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-
	58. 000동		○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-
	59. 00동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-
	60. 00동		○	○	○	○	○	○	-	-	-	○	-	-	-	-	-	○	-
	62. 000동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	○	○	-	○	○	-	-	-
	63. 000동		○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-
	64. 00면		○	○	-	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-
	65. 00동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	66. 00동		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		소계	51	51	48	48	23	6	2	1	5	5	6	2	4	13	20	3	
		%	82.3	82.3	77.4	77.4	37.1	9.7	3.2	1.6	8.1	8.1	9.7	3.2	6.5	21.0	32.3	4.8	
복합 커뮤 니티 센터 (17개)	'15 1. 00동**		○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-
	2. 0-0생활권**		○	○	○	○	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	○	-	-
	'17 3. 0-0생활권**		○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	○	-	○	-
	4. 0-0생활권**		○	○	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	○
	5. 00동**		○	○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	6. 00**		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	'18 7. 0-0생활권		○	○	○	○	○	-	○	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-
	8. 00동**		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	'19 9. 00동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-
	'20 10. 0-0생활권		○	○	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-
	11. 0-0생활권		○	○	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-
	12. 000동		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	13. 0-0생활권		○	○	○	○	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-	-	-
	'21 14. 00동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	-
	15. 000동		○	○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	○
	17. 00동		○	○	○	○	-	-	-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	-
	18. 00면		○	○	○	○	-	-	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	-
			소계	16	16	15	15	9	3	1	4	0	2	1	1	3	3	8	1
		%	94.1	94.1	88.2	88.2	52.9	17.6	5.9	23.5	0.0	11.8	5.9	5.9	17.6	17.6	47.1	5.9	

\* 유형별 상위 3위권 내 다수로 제시된 내용에 명암 표기

\*\* 준공 후 운영 중인 시설

출처: 사업별 설계지침서를 참고하여 연구진 작성

[표 3-35] 설계지침의 심사기준2

유형	연 순 도 번	사업명	공모 일 제 제 반 안 한	내용		
				제안공모	※감점기준(도서작성기준위반 외)	
				건축 유사 대표 업무 과제 수행 발표 사 프로 포트 이해 제안 계획 및 경력 썬트 폴리 도 면접 * 실적 오	공사 법규 연면 불합 주차 불릴 발표 비 위반 적 리한 대수 요한 등 초과· 초과·배치·미달 공간 불참 부적 미달 불편 계획 정 요소	의명 설계 성 지침 위반 비총 족
행정 복지 센터 (62개)	'17	1. 0000		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ ○
		2. 00읍		○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	- - - - - - - -	◎ -
		3. 00동**		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ○	◎ -
		4. 00면**		○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	- - - - - - - -	- -
	'18	5. 00동**		- - - - - - - -	○ ◎ ○ - - - - -	◎ -
		6. 000동**		- - - - - - - -	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	- ◎ -
		7. 00동		○ ○ - ○ ○ ○ ○ ○	- - - - - - - -	◎ -
		8. 00동**		- - - - - - - -	○ ○ - - - - - ○	-
		9. 0000동**		○ ○ - ○ ○ ○ ○ ○	◎ ◎ - - - - - ◎	-
	'19	10. 000동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ ○
		11. 000동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ ○
		13. 000동**		- - - - - - - -	◎ ◎ ○ - - - - -	◎ -
		14. 00동**		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ -
		15. 000동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ -
		17. 000동		○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	- - - - - - ◎ ◎	-
		18. 000동		- - - - - - - -	- - ○ - - - - -	-
		19. 00동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ -
		20. 00동		- - - - - - - -	○ ○ - - - - - ○	-
		'20	21. 000동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - ○ - - -
	22. 00동			- - - - - - - -	○ ◎ ○ - - - - -	◎ -
	23. 00동			- - - - - - - -	○ ◎ ○ - - - - -	◎ -
	24. 00동			- - - - - - - -	◎ ◎ ○ - - - - -	◎ -
	25. 000동			- - - - - - - -	○ ○ - - - - - ○	-
	26. 00동			- - - - - - - -	- - ○ - - - - -	◎ -
	27. 000동			- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ -
	28. 000동			- - - - - - - -	○ ○ ○ - ○ - - -	◎ -
	29. 00동			- - - - - - - -	- ○ ○ - - - - -	○ -
	30. 000동			- - - - - - - -	- ○ ○ - - - - -	◎ -
	31. 00면			- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ -
	32. 000동			- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	○ ○
	33. 000동			- - - - - - - -	- ◎ ◎ - - - - -	◎ -
	34. 00면			- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ -
	35. 000동			- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	◎ ○

유형	연 순 사업명 도 번	공모 일 제 제 반 안 한	내용	
			제안공모	※감점기준(도서작성기준위반 외)
			건축 유사 대표 업무 과제 수행 발표 사 프로 포트 이해 제안 계획 및 경력 적트 풀리 도 면접 * 실적 오	공사 법규 연면 불합 주차 불필 발표 익명 설계 비 위반 적 리한 대수 요한 등 성 자침 초과·배치·미달 공간 불참 위반 비총 부적 미달 불면 계획 계층 정 요소
	36. 00읍		- - - - - - - -	○ ○ - - - - - ○ -
	37. 00면		○ ○ - ○ ○ ○ -	- - - - - - - -
	38. 00		- - - - - - - -	○ ◎ ○ - - - - ◎ -
	39. 000동		- - - - - - - -	○ ◎ ○ - - - - ◎ -
	40. 0동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ -
	41. 00동		- - - - - - - -	- ○ ○ - - - - ◎ -
	42. 00동		- - - - - - - -	- - ○ - - - - ◎ -
	43. 00동		- - - - - - - -	◎ ◎ ○ - - - - ◎ -
	44. 00동		- - - - - - - -	○ ◎ - - - - - ◎ -
	45. 000동		- - - - - - - -	- ○ ○ - - - - ○ -
	46. 000읍		○ ○ - ○ ○ ○ ○	- - - - - - - ◎ -
	47. 00동		- - - - - - - -	○ ◎ ○ - - - - ◎ -
	48. 000동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ ○
	49. 00동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ ○
	50. 00동		- - - - - - - -	- ○ ○ - - - - ◎ -
'21	52. 000동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - ◎ ○ - ◎ -
	53. 0동		- - - - - - - -	- ○ ○ - - - - ◎ -
	54. 00동		○ ○ - ○ ○ ○ -	- - - - - - ◎ ◎ -
	55. 000동		- - - - - - - -	- ○ ◎ - - - - ◎ -
	56. 00동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ○ -
	57. 000동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ○ -
	58. 000동		- - - - - - - -	- ○ ○ - - - - ◎ -
	59. 00동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ○ ○
	60. 00동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ -
	62. 000동		- - - - - - - -	◎ ◎ ◎ - - - - ◎ ◎ -
	63. 000동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - ◎ ○ - ◎ -
	64. 00면		- - - - - - - -	○ ○ - - - - - ○ ○
	65. 00동		- - - - - - - -	○ - ○ - - - - ◎ ○
	66. 00동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ ○
		소계	8 8 3 8 8 8 6	43 51 48 1 5 3 4 59 11
		%	12.9 12.9 4.8 12.9 12.9 12.9 9.7	69.4 82.3 77.4 1.6 8.1 4.8 6.5 95.2 17.7
복합 커뮤 니티	'15 1. 00동**		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ -
	2. 0-0생활권**		- - - - - - - -	◎ ◎ ○ - - - - - -
	'17 3. 0-0생활권**		- - - - - - - -	◎ ◎ ○ - - - - - -

유형	연 순 사업명 도 번	공모 일 제 제 반 안 한	내용		
			제안공모	※감점기준(도서작성기준위반 외)	
			건축 유사 대표 업무 과제 수행 발표 사 프로 포트 이해 제안 계획 및 경력 썬트 풀리 도 * 실적 오	공사 법규 연면 비 위반 적 초과· 부적 정 연면 적 초과· 배치· 미달 불편 계획 불합 주차 불필 발표 리한 대수 요한 등 공간 불참 위반 성 지 침 비 족	
센터 (17개)	4. ○-○생활권**		- - - - - - - -	- ○ - - ○ - - ◎ -	
	5. ○○동**		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ ○	
	6. ○○**		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ ○	
	'18 7. ○-○생활권		- - - - - - - -	◎ ◎ ◎ - - - - ◎	
	8. ○○동**		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ -	
	'19 9. ○○동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - ◎ -	
	'20 10. ○-○생활권		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - - -	
	11. ○-○생활권		- - - - - - - -	○ ◎ ○ - - - - -	
	12. ○○○동		○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	- ◎ - - - - ◎ ◎ -	
	13. ○-○생활권		- - - - - - - -	○ ◎ ○ - - - - -	
	'21 14. ○○동		- - - - - - - -	○ ○ ○ - - - ○ ◎ -	
	15. ○○○동		- - - - - - - -	○ ◎ - - - - ◎ -	
	17. ○○동		- - - - - - - -	◎ ◎ ○ - - - - ◎ -	
	18. ○○면		- - - - - - - -	○ ◎ ○ - - - - -	
		소계		1 1 1 1 1 1 1	15 17 14 0 1 0 2 10 3
		%		5.9 5.9 5.9 5.9 5.9 5.9 5.9	88.2 100 82.4 0.0 5.9 0.0 11.8 58.8 17.6

\* 유형별 상위 3위권 내 다수로 제시된 내용에 명암 표기

\*\* 준공 후 운영 중인 시설

◎: 실격기준

출처: 사업별 설계지침서를 참고하여 연구진 작성

## 4. 소결

### □ 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 사업계획의 가장 큰 차이는 공간계획

- 행정복지센터 대비 복합커뮤니티센터의 규모는 약 2배

국가공공건축지원센터를 통해 사전검토를 접수·완료한 행정복지센터 67개 및 복합커뮤니티센터 18개, 총 85개의 사업계획 특성을 분석한 결과, 일단 두 유형에 있어 대부분 사항은 유사하나 지역별 계획 현황 및 건축행위, 총사업비, 규모 계획에 차이가 있었다. 특히 규모에 있어 대지면적과 연면적의 경우 행정복지센터보다 복합커뮤니티센터가 평균적으로 약 2배 정도 크게 조성하는 것으로 나타났다.

- 복합커뮤니티센터는 주민편의시설 규모 확대 및 복합화

가장 큰 차이는 건축계획, 특히 스페이스 프로그램(space program) 계획에 있었다. 행정복지센터는 전체 연면적 가운데 민원 등 행정업무 공간이 가장 큰 비중을 차지하는 것과 달리, 복합커뮤니티센터는 주민편의시설의 규모를 더 크게 계획하였다. 주민편의시설의 세부 프로그램에도 차이가 있다. 다수의 행정복지센터는 강의실 및 강당(다목적실)을 비롯해 카페, 마을부엌, 협동조합 등 지역 커뮤니티 관련 특화공간을 포함하였다. 복합커뮤니티센터는 어린이·아동 복지시설을 가장 많이 계획하였다. 공통적으로는 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터에 도서관 및 문화센터와 같은 문화·교육 관련 공간을 계획하는 경우가 많다.

### □ 수요 기반의 차별성 검토, 운영계획, 안전대책 강구 저조

- 이용자 고려와 관련한 건축기획 항목의 수행 비율은 높은 편

본 연구에서는 건축기획에서 이용자 고려와 관련된 총 21가지 항목을 도출하였다. 85개 사업의 사업계획 사전검토 신청서를 바탕으로 각 항목에 대해 분석한 결과, 평균 14.8개(70.4%)를 수행한 것으로 나타났다. 즉 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 모두 이용자 관련 건축기획 항목에 있어 과반수의 수행 결과를 보인 것이다.

- 특히 접근성 범주에서 입지 관련 항목의 수행 비율이 높음

범주별로 보면 공통적으로 접근성에 있어 사업필요성 검토 및 방향설정, 입지결정과 관련한 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인, 인구·생활권현황 등 지역특성, 진출입여건·대중교통 및 보행접근성 고려 항목의 수행 비율이 높았다.

이용 범주에 있어서는 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 면적기준 등 검토, 공간계획 관련 실별 zoning 계획, 운영과 관련한 관리·운영 방식 계획에 대한 수행이 높게 나타났다. 편의성 범주에서는 안전·쾌적성과 관련하여 편의성 및 쾌적성 제고 방안, 공용공간 및 공간가변성 검토, 커뮤니티 관련 관계자 협력체계 구성 방안에 대한 수행이 높았다.

- 이용 범주에서 공간의 규모 및 기능 설정, 운영계획 관련 항목이 저조  
행정복지센터의 경우 이용 범주의 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 유사시설과의 차별성 검토, 편의성 범주에서 안전·쾌적성과 관련하여 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구에 대한 수행 비율이 저조한 것으로 나타났다. 복합커뮤니티 사업계획에서는 이용 범주의 운영계획 관련 관리, 운영비 규모 및 비용 조달 계획, 그리고 행정복지센터와 마찬가지로 편의성 범주에서 안전·쾌적성과 관련하여 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구에 대한 수행 비율이 낮았다. 특히 앞서 언급한 것처럼 복합커뮤니티센터는 주민편의시설의 규모가 크고 복합 조성하는 경우가 많음에도 불구하고 사업계획 과정에서 수요 기반의 차별성 검토, 운영계획을 통한 공간계획 구체화, 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구에 대한 수행이 저조하였다. 무엇보다 주민편의시설의 주요 프로그램을 구상할 때 인근 복지시설 등의 현황을 파악하거나 수요조사를 통해 실질적으로 필요한 기능과 콘텐츠를 설정하는 것이 중요하다. 이러한 사항은 운영계획을 비롯해 공간계획 간 연계 계획에도 영향을 미쳤다.

#### □ 설문 등 직접 방식을 통한 계획보다 데이터 기반 조사에 치중

- 이용자 관련 항목의 대부분은 통계 등 자료를 기반으로 수행  
이용자 고려와 관련된 총 21가지 항목에 대해 사업계획 과정에서 수행한 방법을 조사·분석한 결과, 행정복지센터 및 복합커뮤니티센터 모두 데이터 기반 조사를 통한 간접적인 의견조사 수행이 주를 이루고 있었다. 종합해 보면 두 번째로 개별 또는 그룹 대상 설문조사, 인터뷰, 면담 등을 통한 수요 및 의견조사 방식, 세 번째는 공청회, 설명회 등 공동의 장(場)을 통한 의견조사 방식의 수행이 많은 것으로 나타났다. 교육·홍보 행사 및 프로그램 개최 등을 통한 사업 안내, 의견조사 방식이 수행된 사업은 드물었다.

- 특히 복합커뮤니티센터에서 설문, 공청회 등의 의견조사 수행이 저조  
데이터 기반 조사 방식 외에 설문조사 등 직접적인 의견조사 방식은 주민편의시설의 규모가 크고 다양한 복합커뮤니티센터(23.8%)보다 오히려 행정복지센터

(32.1%) 사업계획에서 평균적으로 더 많이 수행되었다. 특히 접근성 범주에서 사업의 필요성 검토 및 방향 설정과 관련하여 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인, 입지결정과 관련하여 인구·생활권현황 등 지역특성, 배치 관련 이용편의와 주변 경관을 고려한 배치검토 항목은 행정복지센터의 경우 설문조사, 인터뷰나 공청회, 설명회 등을 통한 의견조사가 있었던 것과 달리 복합커뮤니티센터는 데이터 기반 조사만 수행한 것으로 나타났다. 이용 범주에서는 공간의 규모 및 기능 설정과 관련하여 면적기준 등 검토, 운영 프로그램 계획, 편의성 범주에서 안전·쾌적성 관련 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구, 편의성 및 쾌적성 제고 방안, 커뮤니티 관련 외부공간·공용공간의 지역거점공간으로 역할 계획, 지역자산 연계 및 활용 방안, 관계자 협력체계 구성 방안에 대해 향후 설문조사, 인터뷰, 면담, 공청회, 설명회 등과 같은 직접적인 의견 및 수요조사 방식을 적극적으로 고려할 필요가 있다.

#### □ 85개 사업계획 사례, 이후 79개 사업은 설계공고 및 15개 시설이 준공

- 이용자 관점의 사업계획을 수행한 사례 검토, 심층 분석사례 도출

이용자 의견수렴을 통해 사업필요성·방향 및 입지 검토, 주요 기능을 설정한 사례로 ○○시 ○○○동 행정복지센터(6번사업), ○○시 ○○동 행정복지센터(65번사업)의 사업계획 사례를 확인하였으며, 그 외에 ○○시 ○○○동 행정복지센터(15번사업), ○○○시 ○○○동 행정복지센터(18번사업), ○○시 ○○동 행정복지센터(66번사업), ○○시 ○○○동 행정복지센터(25번사업) 등을 추가로 검토하였다. 수요 기반의 차별화된 운영 프로그램 사전 구상 및 공간계획 간 연계를 한 사례로는 앞서 언급한 ○○시 ○○○동 행정복지센터(6번사업)뿐 아니라 ○○시 ○○○동 행정복지센터(62번사업), ○○시 ○○동 행정복지센터(65번사업), 그 외에 ○○시 ○○동 복합커뮤니티센터(9번사업), ○○시 ○○동 복합커뮤니티센터(14번사업), ○○시 ○-○생활권 복합커뮤니티센터(10번사업)가 있었다. 또한 지속적인 사업관리 체계 운영을 한 사례로 ○○시 ○○면 복합커뮤니티센터(18번사업), ○○시 ○○동 복합커뮤니티센터(4번사업), ○○시 ○○동 행정복지센터(65번사업), 그 외에 ○○군 ○○읍 행정복지센터(3번사업) 등을 확인하였다.

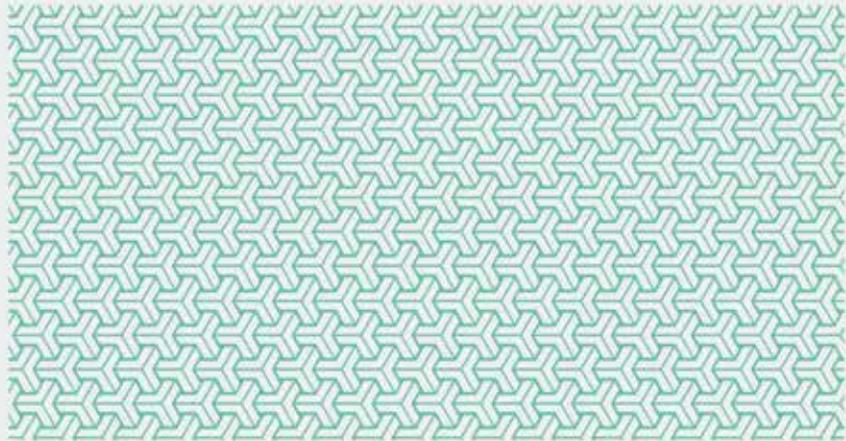
한편 총 85개 사업의 사업계획 이후 현황을 조사한 결과, 15개 시설이 준공한 것으로 나타났다. 그에 따라 이용자 관점에서 사업계획을 수행한 것으로 확인한 위의 검토 사례 가운데 준공 후 운영·이용 현황 확인이 가능한 ○○시 ○○○동 행정복지센터(6번사업), ○○시 ○○동 복합커뮤니티센터(4번사업)를 4장의 심층 분석사례로 도출하였다.

- 설계지침 기준에 따른 합리적 관리·운영 계획을 강조하나 자료 미흡

한편 사업계획 사전검토 접수 및 의견서 통지 후에 설계 공고된 79개 사례에 대한 설계지침 특성을 분석하여 이용자 관점의 사업계획 특성과 비교하여 살펴본 결과, 대체로 사업계획에서 수행 비율이 높은 항목이 설계지침에서도 주요하게 제시된 것으로 나타났다. 접근성 범주의 배치 관련 항목과 관련된 동선 등 관계를 고려한 계획, 이용 범주의 공간의 규모 및 기능설정과 관련하여 면적기준에 따른 zoning 계획, 운영 계획, 편의성 범주에서 안전·쾌적성과 관련된 노약자 편의 사항이 그러하다. 특히 설계기본방향에 있어 다수의 사업이 합리적 관리·운영 방안을 명시하였는데 관련하여 공간 및 시설계획에서 실별 기준면적과 zoning을 주요하게 고려하도록 제시하고 있다.

다만 계획을 위한 구체적인 근거 자료가 미흡한데 이를테면 최소인원의 관리를 위한 동선계획이나 효율적인 업무를 위한 실별 계획, 수요에 적합한 공간배치를 하도록 언급하나 구체적인 수요나 운영 프로그램 계획 등을 제시하기보다 인구 통계, SOC나 복합커뮤니티센터 가이드라인, 인근 행정복지센터 현황자료 등을 참고하도록 명시하는 것이다. 앞서 설명했듯이 대부분의 복합커뮤니티센터는 민원 등 행정업무 공간보다 오히려 주민편의시설의 규모를 더 크게 계획한다. 그렇기 때문에 향후 불필요한 설계변경을 피하고 준공 후 이용자 만족도 제고를 위해 설계자 선정 전에 수요조사를 시행함으로써 인구수 외에 실질적인 수요, 유사 시설과의 차별성을 검토하고 운영 계획 및 공간계획 간 연계 사항을 설계지침에 제시할 필요가 있다.

# 제4장 이용자 관점의 행정복지센터 조성과정 및 운영·이용 심층분석



1. 분석개요
2. 행정복지센터 조성과정 및 운영·이용실태
3. 행정복지센터 이용자 만족도 조사
4. 소결

# 1. 분석개요

## 1) 분석 목적

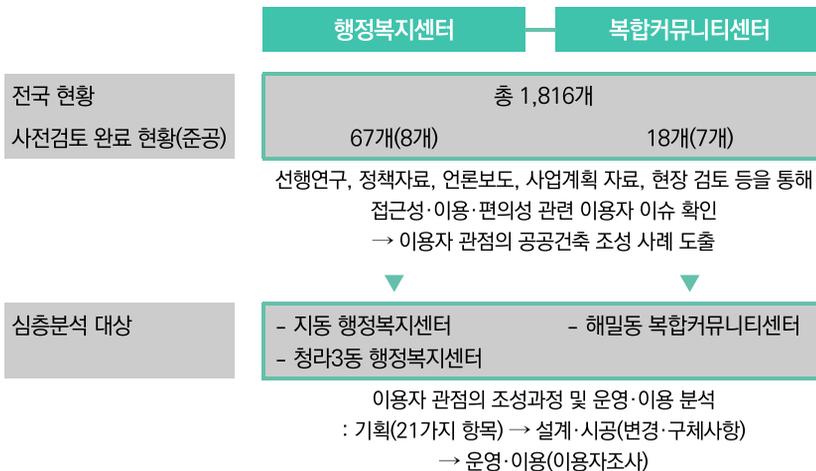
4장에서는 이용자 관점의 행정복지센터 사례에 대한 조성 과정 및 운영·이용 사항을 심층 분석한다. 앞서 제시한 분석틀에 따라 각 사례의 접근성, 이용, 편의성 범주의 21가지 항목에 대한 수행 여부와 내용, 방법을 상세하게 조사함으로써 이용자 관점의 행정복지센터 조성 및 운영·이용의 주요 현안을 확인한다.

## 2) 분석 대상 및 방법

### ① 분석 대상

4장의 심층분석 사례는 앞서 2장에서 확인한 행정복지센터 조성 현황, 그리고 3장에서의 사업계획 현황 조사 결과를 통해 도출하였다. 전국 1,816개 행정복지센터 및 국가공공건축지원센터를 통해 사전검토를 완료한 85개 사례를 대상으로 선행연구, 정책자료, 언론보도 내용과 사업계획 자료를 검토하여 접근성, 이용, 편의성 범주와 관련하여 이용자 이슈가 확인된 사례 3개를 심층 분석 대상으로 선정하였다. 특히 기획뿐 아니라 설계, 시공, 운영·이용에 이르는 과정을 살펴 보기 위해 준공 후 운영·이용 현황이 확인된 사례로 한정하였다.

[표 4-1] 심층분석 대상 사례



출처: 연구진 작성

## ② 분석 방법

### □ 접근성, 이용, 편의성 범주 내 21가지 항목 분석

각 사례별로 기획, 설계, 시공, 운영·이용 과정을 구분하여 이용자 고려 현황을 분석하였다. 분석틀(표 2-21)에 따라 기획 단계에서 이용자 관련 항목 총 21가지의 수행 여부와 내용, 방법을 확인하였다. 설계 및 시공 단계에서는 각 항목별 변경 또는 구체 계획 사항을 살펴보았다. 그리고 이와 연계하여 운영·이용에 있어 접근성, 이용, 편의성 관련 현황을 종합적으로 검토하였다.

### □ 문헌조사, 답사, 관계자 면담, 자문, 세미나 시행

심층 분석을 위해 문헌조사, 답사, 관계자 면담, 자문, 세미나를 시행하였다. 문헌조사의 경우 일단 사례별로 선행연구, 정책자료 등을 조사하고 '이용자' 관련 키워드 검색을 통해 언론보도 등의 전반적인 동향을 검토하였다. 그리고 사전검토 완료사업에 대해서는 사업계획 사전검토 신청서 및 첨부자료, 의견서를 확인하였다. 준공 전 설계 과정의 이용자 계획 항목별 주요 변경 및 구체 사항은 설계 공모 지침서, 설계공모 당선작 제출도서, 설계 준공도서, 완공 자료를 바탕으로 분석하였다.

특히 이용자 인터뷰, 설명회, 협의 등의 상세 내용은 문헌조사만으로는 파악하는데 한계가 있어, 조성 과정에 관여했던 행정, 전문가 등을 대상으로 면담, 자문, 세미나를 실시하였다. 관계자 포함 답사 또한 수행하였다.

### □ 설문조사 실시

이용자 관점의 행정복지센터 조성 과정 분석에 이어 실제 이용 현황을 확인하기 위해 설문조사를 실시하였다. 심층 분석 사례를 대상으로 직원 및 주민의 시설 만족도 조사를 하였으며 그에 따라 향후 계획 및 운영에서 주요하게 고려해야 할 사항을 확인하였다.

## 2. 행정복지센터 조성과정 및 운영·이용실태

### 1) 수원시 지동 행정복지센터

#### ① 사업 추진배경 및 개요

수원 지동 행정복지센터는 기존 청사의 노후화 문제를 해결하고 지역 주민의 접근 편의를 제고하기 위한 목적으로 2014년에 최초로 사업 추진이 논의되기 시작하였다. 수원시는 2013년에 「수원시 인권 기본 조례」를 제정하고 경기도 최초로 인권센터를 설치하였는데 해당 조례 제8조(인권영향평가)에 정책을 수립하거나 시행하는 과정에서 시민의 인권 증진 등에 영향을 미치는 경우 인권영향평가를 실시할 수 있다고 규정하였다. 이와 함께 수원시는 공공건축물 신축 시 인권기본 개념을 반영한 건립 기준을 적용하도록 하고 이를 토대로 인권영향평가를 수행하기 위한 시범사업으로서 지동 행정복지센터를 선정하였다.<sup>38)</sup>

수원시는 노령 인구의 비율이 높고 사회적 취약계층의 거주 비율이 높아 지역 내에서 상대적으로 인권취약지역으로 인식되는 지동의 지역 특성을 감안하여 시민 일상에 가장 밀접한 공공건축물인 행정복지센터를 건립함으로써 인권 증진에 기여하고자 하였다. 특히 청사 건립 과정에 이용자가 참여하는 것을 인권 보장의 중요한 사항으로 인지하고 사업 초기부터 주민, 직원 등 이용자와 충분한 협의를 거쳐 사업 방향 설정, 시설 계획 구체화 등 사업에 관한 주요한 의사 결정을 하였다.

[표 4-2] 지동 행정복지센터 사업개요

구분	내용	준공작
발주기관	수원시	
발주기관 유형	기초자치단체	
건축구분	신축	
규모	2,560㎡	
용도	공공업무시설(공공청사)	
유형	일반설계공모(2018.11.)	
추정공사비	69.6억 원(부가세 포함)	
추정설계비	3.51억 원(부가세 포함)	
설계자	에이플러스건축사사무소	
준공여부	○	

출처 : 경기신문(<https://www.kgnews.co.kr/mobile/article.html?no=678981>, 검색일: 2022.6.10.)

출처: 수원시(2018, p.1)를 참고하여 연구진 작성

38) 안국진 외. (2019). 수원시 공공건축물 인권영향평가 실행방안 연구. 수원시정연구원. p.13.

## ② 사업 추진경위

2014년 최초 사업 추진에 관한 논의가 시작되었으나, 본격적으로 사업이 추진된 것은 수원시 내 공공건축물에 대한 인권영향평가 제도 시행을 위하여 이 사업을 시범사업으로 선정한 2018년이었다. 사전에 수행한 연구를 통해 도출한 공공건축물 인권영향평가 시행절차 가이드라인을 토대로 기획 단계에서의 실천사항을 구체화하기 위함이 시범사업의 목적이었던 만큼 2018년 12월 설계공모 공고 이전까지 기획 단계에서 다양한 방법을 통하여 사업의 이해관계자와 시설 이용자의 수요를 파악하고 의견을 수렴하여 계획에 반영하고자 시도하였다.<sup>39)</sup>

**[표 4-3] 지동 행정복지센터 사업 추진경위**

시기	내용	사업 단계
2014	사업 추진 관련 최초 논의 진행	사전단계
2017	수원시 공공건축물 인권영향평가 기본 가이드라인 수립	
2018	수원시 인권영향평가 제도 시행을 위한 시범사업 선정	
2018.06.	시설 이용자 및 주민 대상 사전 설문조사	기획
2018.07.	사업부서(예산팀), 공사부서(시설공사과), 인권센터, 건축전문가, 기타 유관부서 담당자로 TF팀 조직 행정복지센터 현황 파악 및 시설 이용자(직원) 의견 수렴 시설 이용자(주민) 의견 수렴	
2018.08.	1차 기획 설계안을 통하여 규모 검토, 추가 부지매입 필요성 도출 추가 부지 매입을 전제하여 2차 기획 설계안을 도출하고 이에 관한 관계자 의견 수렴 1,2차 기획 설계안 추진 시 필요사항 비교 검토 설계공모 지침서 초안 작성 및 인권 보장과 관련된 지침 내용 검토 추가 부지매입 논의	
2018.10.	사업 추진 관련 행정절차 검토, 사업 추진 관련 부서 간 협의 필요사항 및 향후 사업관리 방안 등 논의	
2018.11.	주민 공청회 이행, 주민 의견을 반영하여 계획 방향 구체화	
2018.12.	설계공모 공고	설계공모
2019.02.	설계공모 당선작 선정	설계
2019.03.	설계용역 계약	
2020.00	설계용역 완료(설계 준공)	
2020.06.	착공	시공
2021.10.	준공	
2021.12.	개청(업무개시)	운영

출처: 안국진, 이영안, 전무형, 이나윤, 권준형, 박정연, 변혜영. (2019). 수원시 공공건축물 인권영향평가 실행방안 연구. 수원시정연구원. pp.24-53 참고하여 연구진 작성

39) 수원시정연구원은 수원시 공공건축물 대상 인권영향평가 가이드라인 제시를 목적으로 '수원시 인권친화적 정책 실현을 위한 인권영향평가 연구(2017)'를 수행하였다.

### ③ 이용자 고려 항목 분석

#### □ 접근성(Access)

- 인권청사 구현이라는 사업 취지를 감안한 대상지역 및 입지 선정

[기획 단계]

지동 행정복지센터 조성사업은 수원시의 인권 정책의 일환으로 지역 내 인권취약지역에 주민 생활에 밀접한 공공시설 건립을 통한 지역민 인권 제고를 목적으로 하였다는 점에서 상위계획 및 관련 정책과의 정합성을 확보하였다. 입지 결정 측면에서는 노인과 외국인의 비율이 높고 상대적으로 사회기반시설이 부족하여 수원시 내에서 인권취약지역으로 분류되는 지동을 시범사업 대상지로 선정하였다는 점에서 사업의 취지를 반영하였다고 볼 수 있다. 다만 지역 내 사업 대상지를 선정하는 과정에서 다른 대지와 장단점 비교·분석 등을 통하여 최종 확정된 대상지의 입지 적정성을 검증한 사실은 확인되지 않아 입지 결정을 위한 기획 단계에서 검토는 제한적이었음을 유추해 볼 수 있다.

[표 4-4] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '입지'

분석범주		단계별 검토 항목		
		기획	실제	준공
접근성	입지	· 사업 필요성 검토 및 방향 설정	관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인	-
		· 입지 결정	인구·생활권현황 등 지역특성 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 고려	입지변경 여부 최종 반영 여부

[지동 행정복지센터]

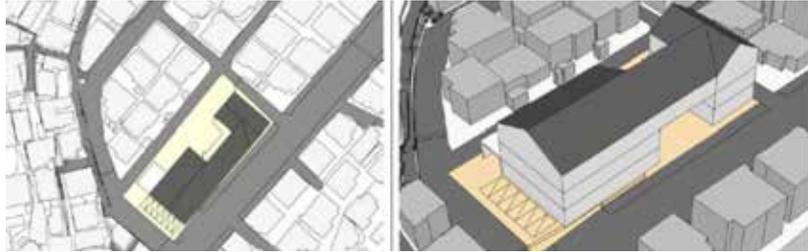
항목별 반영내용 및 방법

e (상위계획과의 정합성) 수원시 인권 기본 조례에 부합하는 건립 기본 방향 설정	-	-	-
e, d (입지 결정) 노인, 외국인 비율이 높은 지역 특성을 고려하여 사업 지역을 선정. 또한, 합리적인 시설 규모 확보를 위하여 인접 대지 추가 매입 결정	d (입지 변경여부) 기획 단계에서 추가부지를 매입하고, 사업을 2단계로 나누어 진행하도록 난 결정이 유지되었음		최종 입지 변경 없음

※ 실제 단계는 '실제공공 당산안'과 '실제 준공안'의 계획 내용을 구분하여 분석이 필요한 경우 구분하였음  
출처: 연구진 작성

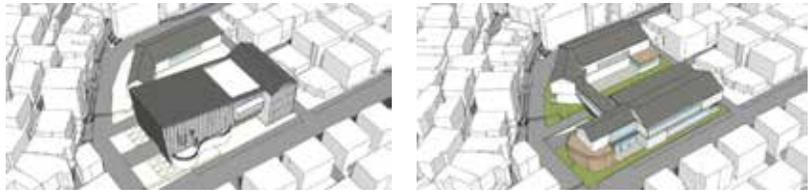
[설계 단계] 설계공모 당선안 및 설계 준공안

설계 및 시공 단계에서 사업 초기에 결정된 입지의 변경은 없었다. 건축기획 단계에서 대지 내 가능한 건축물 배치 대안을 검토하였는데, 특히 이 과정을 통하여 이용자 수요를 반영한 시설의 규모를 수용하기에 대지가 협소하다는 사실을 검증하였다. 이는 최초 확보한 대지 후면에 추가 필지 매입을 통하여 시설 규모를 확대하고, 예산 편성 여건을 감안하여 사업을 2단계로 나누어 시행하도록 하는 사업의 방향을 확정하는 데에 결정적인 역할을 하였다. 변경 확정된 시설과 대지 규모는 이후 설계공모, 설계, 시공 및 준공 단계까지 큰 틀이 유지되었다.



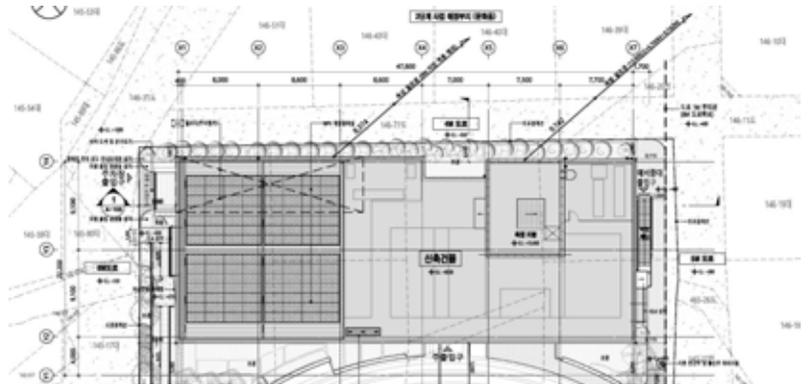
[그림 4-1] 기획 단계에서의 1차 규모 검토 내용

출처: 안국진 외(2019, p.39)



[그림 4-2] 기획 단계에서의 2차 규모 및 배치 검토 내용(추가 부지 매입을 감안한 규모 적용)

출처: 안국진 외(2018, pp.42-43)



[그림 4-3] 지동 행정복지센터 설계준공안 : 배치도

출처: 수원시(연도미상, p.8)

- 이용자 수요를 감안한 적정 규모에 부합하는 건축물 배치계획 수립

[기획 단계] 사업계획(건축기획)

대지는 노후화된 주택이 밀집된 주거지역에 위치하여 운영 및 이용 측면에서 본 시설과 연계가 필요한 시설은 대지 주변에 위치하지 않았다. 다만 주민 수요조사를 통해 인근 청소년을 위한 하교 후 활동 공간 수요를 파악하고 시설 계획에 반영하였다는 점에서 지역 내 학교시설과의 연계를 도모하고자 하였다. 최초 시설을 3층 규모로 계획하였으나 주변 지역과의 조화, 2단계 사업 추진에 따른 시설 전반 재배치 여건을 고려하여 1단계 사업에 해당하는 행정복지센터 동의 규모를 2층으로 최종적으로 확정하였다. 규모 축소에 따라 1단계 사업 범위에서 수용이 어려운 시설은 후면의 2단계 사업에 포함하는 것으로 사업 방향을 조정하였다. 이후 매입 필지를 포함한 대지 전체에 대한 배치계획 대안을 도출하고 차량 및 보행 진입동선, 건축물 위치 및 높이 등의 대안을 검토하여 각 대안별로 예상되는 문제점을 도출함으로써 건축물 배치계획 방향을 설정하였다.

[표 4-5] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '배치'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
접근성	배치	주변 시설과 연계 및 차별화 검토	주변 관련 시설 현황 및 관계 고려	주변 연계 필요시 계획 구체화	최종반영 여부
		배치계획	주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획 수립	변경·구체계획	최종반영 여부
			이용 편의와 주변 경관을 고려한 층수 계획, 건축면적 및 연면적 검토	변경·구체계획	최종반영 여부

[지동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

b	지역 내 학교 청소년의 하교 후 활동 공간 마련 필요성을 파악	e	청소년시설을 포함한 설계공모안 도출. 준공안에서는 삭제	준공안 계획 내용 구현
e	인터뷰 결과를 토대로 도출한 시설 규모 대안별로 대지 내 가용 외부 공간, 차량 및 보행 진입동선 검토	e	행정공간과 운영시간대가 다른 시설은 분리된 동선 체계를 구축	준공안 계획 내용 구현
c, e	직원, 주민 등 시설 이용자를 대상으로 대면조사를 실시하여 시설 요구사항 파악, 소요 규모에 부합하는 건축물 높이 및 배치 대안을 검토하여 계획 방향을 확정	e	기획 단계에서 도출한 계획방향을 구체화하여 세부 실 배치를 통해 전체 시설 규모를 확정	준공안 계획 내용 구현

※ 설계 단계는 '설계공모 당선안'과 '설계 준공안'의 계획 내용을 구분하여 분석이 필요한 경우 구분하였음  
출처: 연구진 작성

### [기획 단계] 설계공모지침서

건축기획 단계에서 수행한 배치계획 대안 검토를 통해 배치계획의 합리적 방향을 도출하였고, 이를 토대로 구체화 된 설계공모 지침서를 제시하였다. 1단계 사업 범위에 대한 계획안을 제출하도록 유도하였고, 향후 조성될 2단계 사업과의 연계, 통합 운영을 감안하여 이를 계획에 반영하도록 지침을 마련하였다. 또한 과업내용서에는 인권청사 구현을 위한 세부 계획 방향을 구체적으로 제시하였는데, 배치계획 측면에서는 이용자 누구에게나 접근이 용이한 시설 배치 및 실 배치 관련 지침이 그 내용이다.

#### 배치계획 관련 설계공모 지침 내용

- 위에 제시된 시설내역은 관계법규내에서 자유롭게 구성하며 연면적 범위(2,475㎡, ±5% 범위)내에서 총 3개층(지하1/지상2층)으로 자유롭게 계획한다.
- 지하주차장은 주차대수가 최대한 확보될 수 있도록 계획하며, 향후 문화복지동 지하주차장과 연계하여 통합운영 되도록 계획한다.
- 지상2층은 행정동과 문화복지동 간의 연결통로 등 동간 연계될 수 있는 보행공간을 계획하여야 한다.

출처: 수원시. (2018). 지동행정복지센터 건립공사 설계공모지침서. pp.11-12. 일부 발췌

#### 배치계획 관련 과업내용서 내용

- 건축의 기획·준비·설계·시공·이용·사후 관리 등 건축의 전 과정에서 인권의기본 원칙을 반영하여, 지역 주민과 시설 이용자, 직원(근무자) 및 그 밖의 다양한 모든 사람들이 청사를 이용함에 있어 정치·경제·사회·문화적 생활의 모든 영역에 있어서 차별받지 않고, 인권이 존중·보장 받을 수 있는 청사로 계획한다.
- 지역주민 누구나 이용할 수 있는 공간을 제공하며, 접근이 용이하도록 계획한다.
- 일조·조망 등 최적의 쾌적한 환경에서 시설을 이용할 수 있도록 계획한다.

출처: 수원시. (2018). 지동행정복지센터 건립공사 설계용역 과업내용서. p.9. 일부 발췌

[표 4-6] 설계공모 지침 상 배치계획 방향에 관한 제시 내용

구분	지번	면적	지목	지적도
1	143-1	1,457㎡	대	
2	146-48			
3	146-49			
4	465-28			
5	146-23			
6	146-21			
7	142-28			
8	142-29			

출처: 수원시(2018, p.12)

[설계 단계] 설계공모 당선안

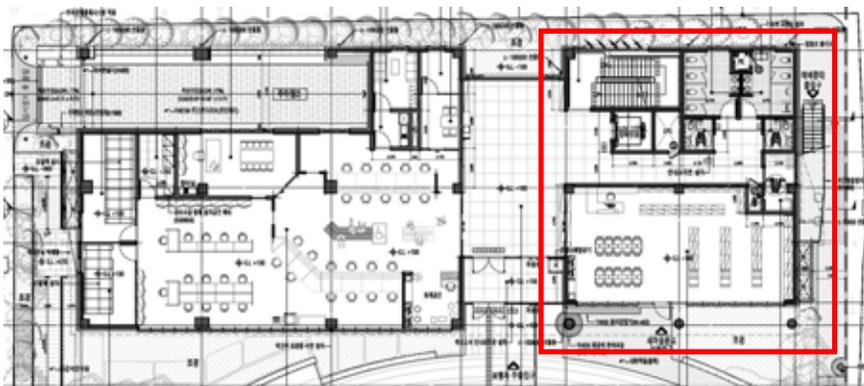
기획 단계에서 학교시설과의 연계 방안의 일환으로 설치가 고려된 청소년과 아동을 위한 공간은 설계공모 단계에서 계획안에 그 내용이 반영되면서 구체화되었다. 설계자는 유아놀이방 및 도서관, 마을도서관 등 청소년, 아동 관련 시설을 계획안에 포함하였으며 행정 공간과 운영 시간대, 이용자 계층이 다른 점을 감안하여 별동에 분리 배치하고 별도의 동선 체계를 구축하는 것으로 계획 방향을 설정하여 설계공모안을 제시하였다.

건축기획 단계에서 검토된 대지 내 건축물 배치계획의 개략적인 방향은 설계공모 단계에서 설계공모 지침과 대지 형상과 접도 여건을 감안한 배치계획안으로 제시되면서 구체화되었다. 행정 기능과 복지 기능을 별동으로 분리하고 2단계 추진 시설과의 연계를 고려하도록 한 내용이 담긴 계획안이었다.



[그림 4-4] 지동 행정복지센터 설계공모 당선작 : 1층 평면도

출처: 수원시 제공자료(연도미상, p.10)



[그림 4-5] 지동 행정복지센터 설계 준공안 : 1층 평면도

출처: 수원시(연도미상, p.8.)

### [설계 단계] 설계 준공안

설계안이 구체화되면서 세부 시설 전체의 조정이 있었는데 청소년, 아동 관련 시설을 포함한 문화, 복지 기능과 관련된 프로그램은 2단계 사업으로 이관되면서 최종 확정된 설계안에서 해당 시설은 삭제되었다.

배치계획 측면에서도 계획의 변경이 있었는데 설계공모 당선작에서의 별도 계획 내용이 사라지면서 하나의 동으로 통합된 매스로 최종 설계안이 확정되었다. 이에 따라 두 동 사이에 외부 통로로 계획되었던 공간(회랑)이 삭제되었고 이 영역은 1, 2층 모두 내부 공간으로 변경되었다.



[그림 4-6] 지동 행정복지센터 로비홀 전경  
출처: 연구진 촬영

### [준공]

최종 준공 시에는 건축물 배치나 형태 상 변경 없이 설계 준공안이 구현되었다.



[그림 4-7] 지동 행정복지센터 설계공모 당선안 조감도(위), 준공 모습(아래)  
출처: (위) 수원시 제공자료(연도미상, p.2), (아래) 연구진 촬영

□ 이용(Use)

- 이용자 공간 요구사항을 반영하여 계획 요건과 실의 종류를 구체화

[기획 단계] 사업계획(건축기획)

시설의 규모와 기능 설정을 위하여 건축기획 단계에서 직원과 주민 대상 대면조사를 시행하였고, 이를 통해 지동 행정복지센터의 공간 개선 필요사항과 세부 시설 수요, 시설에 필요한 주요 실의 종류와 기능, 소요 규모를 도출하였다. 특히 이 결과를 바탕으로 모든 시설을 수용하기에 대지가 협소하다는 것을 검증하여 사업 추진과 시설 계획 방향을 전반적으로 재검토하는 계기를 제공하였다.

[표 4-7] 지동 행정복지센터 이용자 공간 요구사항 주요 내용

구분	세부 내용		
주민 요구 사항	마을 행사 공간	- 200평 규모의 대규모 공간 필요(슬라이딩 도어 등으로 공간을 분리하는 것도 선호) - 주방조리시설 선호	
	상담 공간	- 상담 공간은 독립된 공간이어야 함	
	프로그램 공간	- 체육기구들이 있는 실(헬스장과 같은)이 있으면 좋겠음 - 현재 한 개의 실을 공동으로 이용하는 프로그램이 많은데, 분야가 다른 문화프로그램을 위해 여러 개의 공간이 필요	
	청소년/아동 공간	- 공부방, 동아리방 등 방과 후 활동을 할 수 있는 공간 필요 - 맞벌이 부부가 아이를 잠시 맡길 수 있는 놀이방 등이 필요	
	화장실	- 현 청사의 화장실은 건물 안쪽에 위치하여 야외 행사 중간에 화장실 이용이 불편. 외부에 별도의 화장실을 두거나, 최대한 진출입부 쪽으로 배치하는 것을 선호	
	탕비실	- 민원 공간에서 대기할 때 탕비 공간 필요	
	기타	- 엘리베이터 설치 필수 - 충분한 주차공간 필요	
	직원 요구 사항	공간배치	- 행정 근무자와 환경관리위원들의 공간을 분리한 배치 선호(근무시간 상이)
		민원 공간	- 25~30명이 근무하는 공간으로 계획(기간제 직원 등으로 변동) - 민원업무가 오래 걸리는 노인층이 많아 대기공간이 넉넉해야 함 - 민원관련 서류를 보관하는 창고가 근처에 있어야 하며, 공간이 여유로워야 함
		회의 공간	- 대회의실(최소 200석) : 주민자치총회 주민5% - 중회의실(50석) : 주민자치회, 통장모임, 노래교실 등으로의 이용을 위해 방음시설 필요 - 소회의실(20~25명) : 월례회의, 직원회의, 소규모 모임 시 사용 - 대회의실과 중회의실은 주민과 공동으로 이용할 수 있도록 해야함
휴게실		- 행정근무자, 환경관리위원의 휴게실이 부족한 실정. 남/녀 분리된 휴게실이 필요함	
기타		- 엘리베이터(지하주차장에서 수하물 상하차가 가능한 것을 선호)	

출처: 안국진 외(2019, p.35, p.37)를 참고하여 연구진 작성

공간계획 시 건축기획 단계에서는 먼저 시설 주요 사용자의 의견을 수렴하여 공간 조닝, 시설 세부 계획 요건을 검토하고 이를 바탕으로 기획 설계안을 도출하였다. 여유 있는 민원 대기공간 확보, 독립된 상담 공간 마련, 청소년 공간 조성, 행정직 근무자와 환경관리 근로자의 업무 공간 분리 배치 등 공간 배치 및 설치에 대한 요구사항을 건축기획안 검토를 통하여 그 가능성을 검증하였다.

[표 4-8] 이용자 수요를 토대로 도출한 주요 실 소요 규모

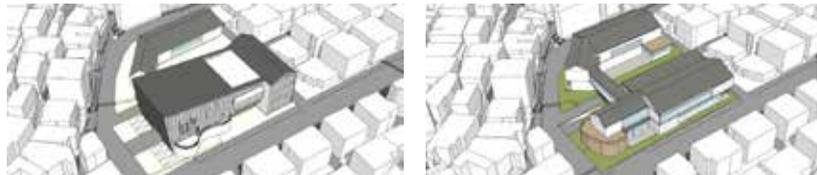
구분	세부 내용	요구 면적(㎡)	
행정업무공간	민원 공간(동장실, 민원실, 보안관 업무 공간포함)	320	
	회의실(중회의실, 소회의실)	300	
	각종창고(문서고, 비품실 등)	100	
	휴게공간(남/녀 휴게실, 탕비실)	60	
	복지 상담실(후원물품창고 포함)	40	
	중대본부 공간(예비군물품창고 포함)	110	
	환경 관리 위원 공간(남/녀 휴게탈의실, 창고 등)	200	
	소계	1,130	
문화복지공간	대규모 행사공간(주민사랑방/대회의실/대강당)	660	
	청소년/아동 공간	200	
	프로그램실	150	
	체력단련실	140	
	도서관	150	
	소계	1,300	
		합계	2,430

출처: 안국진 외(2019, p.38)를 참고하여 연구진 작성



[그림 4-8] 지동 행정복지센터 실 구성 대안 검토(최초 확보 사업부지)

출처: 안국진 외(2018, pp.39-40)



[그림 4-9] 지동 행정복지센터 실 구성 대안 검토 : 2단계(추가 부지 매입 확정)

출처: 안국진 외(2018, pp.42-43)

[표 4-9] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '공간'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
이용	공간	· 규모 및 기능 설정	면적기준 등 규모 검토 및 계획 유사시설과의 차별성 검토 이용규모 추정 주요 실별 기능 및 콘텐츠 설정	변경·구체계획 - 변경·구체계획 변경·구체계획	최종 반영 여부
	공간계획	· 공간계획	실별 조닝 계획(실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토) 노약자·장애인 등 고려 동선 계획	변경·구체계획 변경·구체계획	최종 반영 여부

[지동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

b	(면적기준 등 규모 검토 및 계획) 직원, 주민의 공간 요구사항을 반영한 세부시설의 규모 검토	e	공모지침에 따라 공모안이 제출되었으나, 사업계획 방향 변동에 따라 실 규모 및 구성 조정 반영	준공안 계획 내용구현
e	(유사시설과의 차별성 검토) 인권공공청사로 건립된 사례 답사, 관계자 면담을 통하여 사업 추진방식, 사용자 의견수렴 과정 측면의 시사점 도출	-	-	-
e	(이용규모 추정) 지역 인구 특성을 바탕으로 수요 대상과 개략적 규모를 예측	e	초기 확정된 규모에서 시설 전체 규모에는 큰 변동이 없었음	준공안 계획 내용구현
b	(주요 실별 기능 및 콘텐츠 설정) 기초 설문조사를 바탕으로 직원, 주민 인터뷰를 실시하여 시설 요구사항을 확인	e	기획 단계에서 파악된 수요를 바탕으로 실의 기능을 확정하여 계획에 반영	준공안 계획 내용구현
d	(실별 조닝 계획) 직원, 주민 인터뷰에서 파악한 시설 이용 시의 연계 및 분리 필요성을 고려하여 실 조닝에 반영하도록 하였고, 노인 대기공간 등을 고려하여 충분한 면적 확보를 검토하였음	e	공모안에서 기능(행정, 복지, 관리)의 효율성을 감안한 실 배치 대안이 제시됨. 계획 방향 변동에 따라 행정 기능을 제외한 실 배치에 변경 발생	1층 새마을 문고 영역의 용도가 변경
e	(노약자·장애인 등 고려 동선 계획) 인권청사 조성이라는 슬로건 하에 장애인 등 인권약자의 공간 이용 불편 최소화를 위한 계획 필요성 제시	e	가구, 문턱, 장애인 화장실, 사이니지 등 유니버설디자인 원칙을 고려하여 계획을 구체화	준공안 계획 내용구현

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

※ 설계 단계는 '설계공모 당선안'과 '설계 준공안'의 계획 내용을 구분하여 분석이 필요한 경우 구분하였음  
출처: 연구진 작성

### [기획 단계] 설계공모지침서

건축기획 단계에서 시설의 규모와 기능 설정을 위해 파악한 이용자 수요 중 시설 계획에 반영이 필요한 사항을 중심으로 지침을 구체화하였고, 이를 설계공모 지침서와 과업내용서에 명시하였다. 실별 계획 조건, 시설 이용 특성을 고려한 실 배치 원칙 등에 관한 사항이 그 내용이다.

#### 이용자 요구사항을 담은 과업내용서의 지침 내용

- 1층 민원실 내에 서고 및 전자통신실은 사무공간과 가까이 두며, 상담실은 상담자의 프라이버시 유지를 독립된 공간으로 조성한다.
- 수유실과 유아놀이방은 민원실과 별도의 공간에 설치하며, 동장실은 민원인과 차폐된 독립된 공간에 계획한다.
- 예비군중대는 예비군 물품창고 공간을 확보하여야 한다.
- 대회의실은 200여명 수용 가능한 공간으로 계획하며, 높은 층고를 확보하고, 같은 층에 휴게실(조리공간)을 두어 이용자의 편의를 도모한다.
- 근무시간 외 야간프로그램(18시 이후) 및 주말프로그램 이용 시 이용자의 출입이 자유롭도록 행정동선과 분리하여 계획한다.
- 지하주차장에 엘리베이터 인접하여 수하물 상하차 용이하도록 계획한다.
- 옥외 녹지공간을 조성하여 행사 시 다목적 야외공간으로 활용할 수 있도록 하며, 외관은 주변 성곽과 어울리는 전통적 느낌의 디자인을 반영하고, 평지붕보단 박공지붕으로 계획한다.

출처: 수원시(2018, p.8)

공간계획과 관련된 지침에도 인권 구현을 위한 청사 조성의 원칙이 구체적으로 제시되었다. 주민들의 자율적 참여를 보장하는 공간을 도입하고, 이용자 요구에 대응하는 편의 공간 계획 시 참여권, 소통을 고려하도록 계획할 것을 지침으로 유도하였다. 또한 직원의 업무 편의성과 휴식권을 보장하기 위한 공간 계획, 장애인·노인·아동·임산부 등 이동 약자들이 안전하고 편안하게 시설에 접근하여 이용할 수 있는 공간환경의 마련(접근권, 이동권, 안전권-유니버설 디자인 적용), 개인의 존엄과 성평등을 유지할 수 있도록 여성의 모성보호를 적극적으로 보장하는 수유실, 임산부 요가교실 등의 시설 설치, 사회적 약자 및 소수자가 신체적·경제적·문화적인 차별 없이 시설 및 프로그램을 이용하고, 한부모·다문화 가족의 공감 이용을 감안하여 문화적 다양성을 수용할 수 있는 상담실, 다문화 행사 개최를 고려한 실 구성, 외국어 안내표지판 설치, 지역주민의 범죄 및 범죄로부터의 불안감을 해소할 수 있는 범죄예방(CPTED) 환경설계를 통해 범죄 발생을 줄이고 지역공동체 활성화에 기여할 수 있는 공간으로 계획하도록 유도하는 것이 그 내용이었다.<sup>40)</sup>

40) 수원시. (2018). 지동행정복지센터 건립공사 설계용역 과업내용서. p.9. 일부 발췌

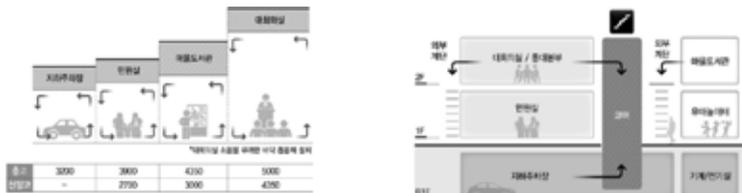
[설계 단계] 설계공모 당선안(2층)

건축기획 단계에서 파악한 주민, 이용자의 공간 요구사항은 설계공모 당선안에 부분적으로 반영되었다. 주민이 요구했던 대규모의 마을 행사 공간과 청소년 및 아동을 위한 활동 공간, 놀이공간이 북카페, 유아도서관의 배치가 계획안에 반영되었고, 최소 200석 규모의 대회의실 설치 관련 직원 요구사항이 또한 반영되었다. 소규모 모임을 위한 소회의실 설치는 요구한 규모(20~25명)보다는 작지만 별도의 공간으로 구분 계획되어 부분적으로 반영되었다고 볼 수 있다. 다만 다수 프로그램실과 체력단련장, 주방조리시설 설치를 요구했던 주민의 수요와 직원의 중회의실 설치 요구는 설계공모 당선안에는 반영되지 않았다.

[설계 단계] 설계 준공안(2층)

설계안을 확정하는 과정에서는 대회의실을 제외한 2층의 모든 실 배치에 조정이 있었다. 당초 대회의실에 인접해 위치했던 민방위창고, 무기창고, 예비군중대 및 동대장실은 기존 마을도서관, 유아도서관, 북카페 위치로 이동하였고, 이 위치에는 오픈 주방과 부식 창고, 탈의실이 배치되었다. 결과적으로 설계공모 당선안에는 반영되지 않았던 주방조리시설 설치 요구가 설계 준공안에서 구현되었다.

대회의실은 설계 준공안에서 설계공모 당선안 대비 규모가 확대(224.44㎡→265.82㎡)되었고, 특히 인접한 위치에 오픈 주방을 설치하여 대회의실과 연계 활용이 가능하도록 함으로써 건축기획 단계에서 파악한 주민 공간 요구사항을 실현할 수 있게 되었다. 청소년과 아동을 위한 공간(유아도서관, 마을도서관, 북카페)은 설계공모 당선안에서 계획되었으나 설계 준공안에서 삭제되었는데, 이는 노인 인구 비율이 높은 지역 특성을 감안하여 시설 설치의 실효성을 재검토한 결과였다. 시설 중 일부는 2단계 사업인 문화복지동에 수용하는 것으로 계획이 조정되었다. 그 밖에 소회의실은 설계공모 당선안과 동일하게 1개소로 유지되었으나 규모가 확대(30.62㎡→ 45.65㎡)되었으며, 주민자치사무실, 청소도구실, 용역원실은 설계공모 당선안에는 누락되었으나 설계 준공안에 반영되었다.



[그림 4-10] 지동 행정복지센터 기능별 층고 및 수직동선 계획 개념(설계공모 당선안)

출처: 수원시 제공자료(연도미상, p.14)

[표 4-10] 지동 행정복지센터 이용자 공간 요구사항 반영여부 : 2층

공간 요구사항	반영여부	
	설계공모	설계준공
주 마을 행사 민 공간	(1) 200평 규모의 대규모 공간 필요(슬라이딩 도어 등으로 공간 분리 선호) (2) 주방조리시설 선호	○ ○ × ○
프로그램 공간	(3) 체육기구들이 있는 실(헬스장과 같은)이 있으면 좋겠음 (4) 현재 한 개의 실을 공동으로 이용하는 프로그램이 많은데, 분야가 다른 문화 프로그램을 위해 여러 개의 공간이 필요	× × × ×
청소년/ 아동공간	(5) 공부방, 동아리방 등 방과 후 활동을 할 수 있는 공간 필요 (6) 맞벌이 부부가 아이를 잠시 맡길 수 있는 놀이방 등이 필요	○ × ○ ×
직 회의공간 원	(7) 대회의실(최소 200석) : 주민자치총회 주민5% (8) 중회의실(50석) : 주민자치회, 통장모임, 노래교실 활용을 위해 방음시설 필요 (9) 소회의실(20~25명) : 월례회의, 직원회의, 소규모 모임 시 사용 (10) 대회의실과 중회의실은 주민과 공동으로 이용할 수 있도록 해야함	○ ○ × × △ △ ○ ○



출처: 수원시 제공자료(연도미상, p.11); 수원시(연도미상, p.38)를 참고하여 연구진 작성

### [설계 단계] 설계공모 당선안(1층)

민원공간에 대한 직원과 주민의 요구사항은 설계공모 당선안에서 대부분 반영되었다. 독립된 상담 공간, 탕비실, 여유 있는 대기공간과 서류 보관 공간 마련, 근무 인원을 고려한 실 규모 계획이 그 내용이었다. 또한 행정 근무자와 환경관리위원의 이용 공간 분리 배치, 지하주차장과 연결된 승강기 설치 요구 또한 계획에 반영되었다. 반면, 직원의 남녀 휴게실 분리 설치 요구는 반영되지 않았으며, 충분한 주차공간 확보 요구는 대지 여건, 2단계 사업 계획을 감안하여 법정주차대수(17대)를 약 112% 상회하는 규모(119대)를 확보하는 수준으로 반영되었다. 또한 화장실을 출입구 인근에 배치하거나 외부 별도 설치에 관한 요구사항은 중앙홀에서 직접 출입이 가능하도록 계획되어 부분적으로 반영되었다고 볼 수 있다.

### [설계 단계] 설계 준공안(1층)

별동으로 계획된 매스가 하나의 동으로 통합되면서 행정영역(민원실), 건물 주출입구 및 지하주차장 램프 위치를 제외한 계획 전반에 변경이 있었다. 지하주차장 램프 상부 공간의 활용 범위가 축소되었으나 설계공모 당선안에서 외부 회랑이었던 영역이 설계 준공안에서 내부로 편입되면서 1층 바닥면적은 증가하였다.

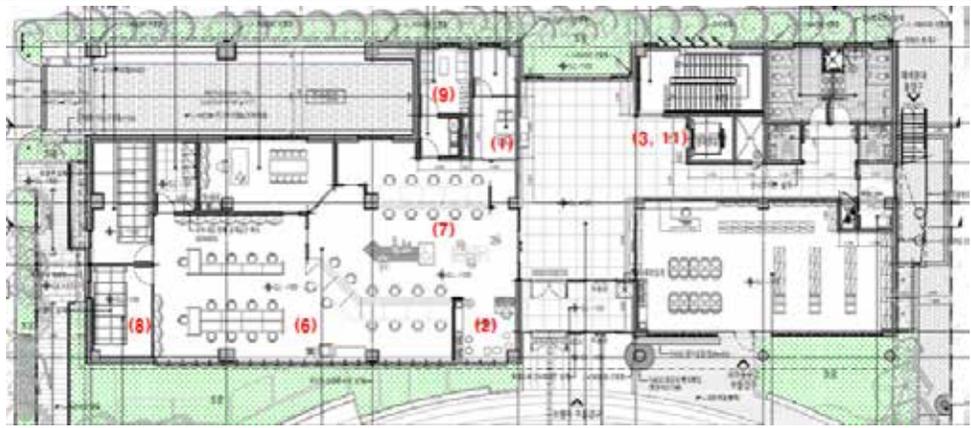
설계공모 당선안에서는 공용으로 설치되었던 장애인 화장실을 남녀를 구분하여 설치하였고, 일반 화장실의 규모 또한 확대되어 코어부(계단실 및 엘리베이터, 화장실)의 규모가 확대되었다. 코어부는 규모 확대 이외에도 위치의 조정이 있었는데, 2단계 사업과 지하주차장 연계 활용을 감안하여 기존 건물 중앙부에 배치되었던 코어가 매스의 우측 끝으로 이동 배치되었다. 이에 따라 화장실의 주출입부 인접 설치 요구는 설계 준공안에서 최종적으로는 구현되지 않았다.

행정 영역 내부에서도 실 계획의 변동이 있었는데, 전면도로에 면해있던 동장실이 건물 안쪽으로 배치되면서 기존 구분 설치되었던 회의실과 통합해 확대(16.99㎡→33.49㎡)된 하나의 실로 계획되었다. 또한 설계공모 당선안에서 계획되지 않았던 주민등록카드실이 추가 계획되었고, 민원실 서고는 규모 축소(31.36㎡→20.54㎡), 문서고는 최종적으로 삭제되었다. 그 밖에 유아놀이방, 실외놀이장이 삭제된 위치에 새마을문고의 배치가 계획되었다.

동선 측면에서도 일부 변경이 있었는데 매스 중앙의 주출입 동선은 설계 준공안에서도 유지되었으나, 외부에서 민원실로 직접 출입이 가능하도록 계획된 동선은 삭제되었고, 외부에서 2층으로 직접 출입이 가능하도록 하기 위해 계획된 외부 계단은 남동측 전면도로에 북동측 이면도로로 이동 배치되었다.

[표 4-11] 지동 행정복지센터 이용자 공간 요구사항 반영여부 : 1층

공간 요구사항	반영여부	
	설계공모	설계준공
주 1층	상담 공간 (1) 상담 공간은 독립된 공간이어야 함	○ ○
민	탕비실 (2) 민원 공간에서 대기할 때 탕비 공간 필요	× ○
공통	기타 (3) 엘리베이터 설치 필수	○ ○
	(4) 충분한 주차공간 필요	△ △
	화장실 (5) 현 청사 화장실은 안쪽에 위치하여 야외 행사 중간에 화장실 이용이 불편. 외부에 별도 화장실을 두거나, 최대한 출입부 쪽으로 배치하는 것 선호	△ ×
직 1층	민원 공간 (6) 25~30명이 근무하는 공간으로 계획(기간제 직원 등으로 변동)	○ ○
	(7) 민원업무가 오래 걸리는 노인층이 많아 대기공간이 넉넉해야 함	○ ○
	(8) 민원관련 서류 보관 창고가 근처에 있어야 하며, 공간이 여유로워야 함	○ ○
1-2층	공간배치 (9) 행정 근무자와 환경관리위원들의 공간을 분리한 배치 선호(근무시간 상이)	○ ○
-	휴게실 (10) 행정근무자, 환경관리위원의 휴게실이 부족. 남/녀 분리된 휴게실 필요	× ×
공통	기타 (11) 엘리베이터(지하주차장에서 수하물 상하차가 가능한 것을 선호)	○ ○



출처: 수원시 제공자료(연도미상, p.10); 수원시(연도미상, p.38)를 참고하여 연구진 작성

[표 4-12] 지동 행정복지센터 주요 단계별 실 구성 및 면적

	설계공모지침서	설계공모 당선안	설계 준공안
지하	기계-전기실 160	기계-전기실 101.43	기계-전기실 -
1층	문서고 74	문서고 53.68	문서고 -
	창고 17.5	창고 1,2 42.94	창고 1,2 -
	공용공간 44.5	공용면적 50.39	공용면적 -
	주차장 608	주차장 688.14	주차장 -
		용역원실 22	
		방재실 16.96	
	전실 17.55		
소계	1,014	992.99	1,049.08
지상	민원실 330	민원실 215.65	민원실 225.41
1층	민원실서고 50	민원실서고 31.36	민원실서고 20.54
	복지상담실 24	상담실 16.85	복지상담실 9.90
	당직실 24.5	당직실 15.26	직원휴게실 12.60
			탕비실 6.38
	전자통신실 24	전자통신실 15.26	MDF실 11.18
	문서고 60	문서고 55.77	주민등록카드실 27.01
			복지창고 7.98
	동장실 30	동장실 16.39	동장실 33.49
		회의실 16.99	
	유아놀이방 75	유아놀이방 103.60	새마을문고 112.04
	수유실 13	실외놀이장 25.08	수유실 8.4
	공용공간 195.5	공용면적 154.40	화장실(일반, 장애인) 41.76
		(홀, EV, EPS, 계단실, 화장실)	로비, 홀 127.69
			계단실 30.41
			방풍실 21.00
			각종 기계설비실 10.67
			엘리베이터 7.56
소계	811	666.61	698.67
지상	대회의실 240.5	대회의실 224.44	대회의실 265.82
2층	회의실 71.5	회의실 30.62	소회의실 45.65
	예비군중대 28.5	예비군중대 20.87	예비군중대 42.56
	동대장실 15	동대장실 16.32	동대장실 23.25
	창고 31.5	무기창고 10.43	부식창고 14.25
		민방위창고 10.43	창고 16.38
	휴게실 26.5	휴게실 32.97	탈의 및 창고 12.6
			용역원실 8.4
	공용공간 236.5	공용면적 166.61	화장실(일반, 장애인) 41.76
			홀 154.36
			계단실 30.41
			각종 기계설비실 8.8
			엘리베이터 7.56
	프로그램실 32.97	주민자치사무실 50.63	
	북카페 77.04	청소도구실, 신발장 5.81	
	마을도서관 133.94	오픈주방 53.36	
		방송실 16.38	
소계	650	756.64	813.06
합계	2,475㎡	2,416.24㎡	2,560.81㎡

출처: 안국진 외(2019, p.48); 수원시(2018, p.11); 수원시 제공자료(2017, pp.3-4)를 참고하여 연구진 작성

### [준공]

지동 행정복지센터의 설계 준공 상의 계획 내용은 대부분 반영되어 최종 준공된 시설에서도 확인할 수 있었다. 특히 건물 형태 및 배치, 실 구획 등의 주요 계획사항은 유지되었고, 일부 공간 활용 측면에서만 변경이 있었다. 설계 준공안에서 새마을문고가 배치되어 있던 1층 민원실 맞은편 영역은 수원시 보건소의 치매안심센터가 설치되어 운영하고 있었다. 관계자 면담을 통하여 새마을문고의 입주가 취소되면서 노인 인구 비율이 높은 지역 특성을 감안하여 이 영역을 치매안심센터로 활용하도록 시설 운영의 방향을 조정한 결과임을 확인할 수 있었다.



[그림 4-11] 지동 행정복지센터 1층 치매안심센터 내부 전경

출처: 연구진 촬영



[그림 4-12] 지동 행정복지센터 1층 치매안심센터 외부 별도 출입동선

출처: 연구진 촬영

지동 행정복지센터 조성사업은 사업 초기부터 인권청사의 사업 취지에 부합하도록 모든 이용자의 편의를 고려하여 이를 계획에 반영하도록 하였다. 기본적으로 BF(장애물 없는 생활환경) 인증 기준을 준용하였고, 성별, 연령, 국적, 장애 유무에 관계없이 모든 이용자의 이용 편의를 고려한 유니버설 디자인 매뉴얼을 시설에 적용하도록 하였다.

건물 내외부에 안내사인 설치, 휠체어 이용자의 활동 및 회전반경을 고려한 공간 계획, 무장애 접근을 위한 문턱 및 단차 제거, 경사로 설치, 휠체어 이용자 높이에 맞는 손잡이 및 버튼 설치 등이 공간 내에 계획되었고, 준공 시에도 반영되었다.



[장애인 화장실의 무단차, 충분한 폭 계획]



[2층 소회의실 출입부의 무단차 계획]



[건물 내부 바닥에 설치된 안내사인]



[건물 1층 주출입부의 무단차 계획]

**[그림 4-13] 지동 행정복지센터 준공 시 반영된 장애인, 노약자를 고려한 시설 계획**  
출처: 연구진 촬영

- 시설 운영방식에 따라 초기에 이용자 수요를 파악하고 이를 계획에 반영  
[기획 단계]

지동 행정복지센터 조성사업은 사업 초기부터 기존 방식인 직접 운영을 전제로 추진되었다. 시설 주 이용자인 직원과 주민의 공간 요구사항을 파악하고, 이를 반영하기 위한 공간계획 방향을 기획 단계에서 정립함으로써 시설 운영을 감안한 공간계획의 기초자료를 마련하였다.

#### [설계 및 준공 단계]

지동 행정복지센터는 준공 이후 직원과 주민자치위원회를 중심으로 시설이 운영되고 있다. 2022년 기준 행정복지센터는 동장 1인, 행정민원팀 15인, 맞춤형복지팀 7인으로 총 23인<sup>41)</sup>으로 구성되어 관할 지역의 행정, 민원 업무를 수행하고 있다. 주민자치위원회는 2022년 현재 총 23명(위원장 1인, 부위원장 1인, 사무국장 1인, 고문 2인, 위원 18인)으로 구성되어 있으며<sup>42)</sup> 주민자치센터 운영에 관한 사항을 심의하고 동 행정 업무에 대한 자문을 수행하는 역할을 하고 있다.<sup>43)</sup> 주민자치프로그램은 연간 계획을 수립한 후, 분기별 접수를 통해 운영되고 있는데, 분기별 이용자 만족도 수요조사 결과를 바탕으로 프로그램을 개설하며, 주민자치위원회 심의를 통해 프로그램 신설 및 폐지 여부를 결정한다.

[표 4-13] 지동 행정복지센터 운영 주민자치 프로그램

구분	주민자치프로그램	교육시간	장소	접수기간
1	노래교실	화(10:30 ~ 12:30)	다목적실	분기별로
2	라인댄스	화, 목(09:30 ~ 10:30)	(2층 대회의실)	프로그램
3	바리스타 교실	수(10:00 ~ 12:00)		수강생 모집
4	보타니컬 아트	화(14:30 ~ 16:30)		
5	서예&캘리그래피	화(10:00 ~ 12:00)		
6	야간요가	월, 수(19:00 ~ 20:00)		
7	주간요가	월, 수, 금(09:30 ~ 10:30)		
8	춤바댄스	월, 금(11:00 ~ 12:00)		
9	통기타 초급	금(14:00 ~ 16:00)		

출처: 수원시 팔달구 교육프로그램 접수 홈페이지. (2017). 프로그램 안내 신청. [https://paldal.suwon.go.kr/edu/lmth/02\\_gorp/gorp\\_list.asp?sbd\\_room=7](https://paldal.suwon.go.kr/edu/lmth/02_gorp/gorp_list.asp?sbd_room=7)(검색일: 2022.10.22.) 참고하여 연구진 작성

- 41) 수원특례시 홈페이지. (2022). 수원시 조직도. [https://www.suwon.go.kr/web/org/organization/BD\\_siDeptPersonList.do?q\\_tab=gu&departType=SI&deptPart=37700100000](https://www.suwon.go.kr/web/org/organization/BD_siDeptPersonList.do?q_tab=gu&departType=SI&deptPart=37700100000)(검색일: 2022.10.22.)
- 42) 수원시 팔달구 홈페이지. (2016). 행정복지센터 주민자치센터 주민자치위원 지동. [https://paldal.suwon.go.kr/submain\\_view.asp?TopID=sub20&menuid=sub160407](https://paldal.suwon.go.kr/submain_view.asp?TopID=sub20&menuid=sub160407)(검색일: 2022.10.24.)
- 43) 지동 행정복지센터 행정민원팀 최정아 팀장, 박은지 주무관 서면 자문(22.10.24.) 결과를 토대로 작성하였음

2022년 10월 현재 노래교실, 라인댄스 등 총 9개의 프로그램을 운영하고 있으나, 모든 주민자치프로그램이 2층 대회의실 한 곳에서 시간대만 달리하여 운영 중으로, 프로그램 운영 상 공간적 한계가 있는 상황임을 알 수 있었다. 다만 이후 추진 예정인 2단계 사업을 통해 문화복지동이 건립되면 공간 활용 상의 제약은 해소될 것으로 판단된다.

[표 4-14] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '운영'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
이용	운영	· 운영 계획	관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획	-	현재 운영현황
			관리, 운영비 규모 및 비용 조달 계획	-	
			운영 프로그램 계획	-	

[지동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

b	(관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획) 기존 지동행정복지센터 운영 방식과 동일하게 직접 운영방식을 유지	-	-	직접 운영
-	(관리, 운영비 규모 및 비용 조달 계획) 기획 단계에서 관련 계획을 수립한 내용은 확인되지 않음	-	-	연간 배정되는 예산을 통해 운영
-	(운영 프로그램 계획) 기획 단계에서 운영 프로그램에 관한 별도의 계획을 수립한 내용은 확인되지 않음	-	-	주민자치프로그램은 연간 계획 수립 후 분기별 접수하여 운영, 반기별 이용자 만족도 수요조사 결과를 바탕으로 프로그램을 개설하며, 주민자치위원회 심의를 통해 프로그램 신설 및 폐지 여부를 결정함

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

출처: 연구진 작성

□ 편의성(Comfort)

- 시설 조성 및 운영 시 이용자 편의 제고 및 안전대책을 단계별로 구체화

[기획 단계]

공사 중 안전한 보행환경 확보 등 공사 현장의 중점관리 계획이나 피난계획, 화재 시 원활한 소방 활동을 위한 계획 등 시설 조성 과정 및 이후 운영 단계에서 필요

한 안전대책 강구 방안은 기획 단계에서 구체적으로 이루어지지 않았다.

이용자 편의성 및 시설 쾌적성 제고 방안 측면은 모든 이용자가 차별 없이 서비스를 제공 받을 수 있도록 하는 인권청사 조성 취지에 맞게 공간계획의 원칙을 제시하는 것을 통해 개략적인 검토가 이루어졌다고 볼 수 있다. 또한, 수요에 기반하여 직원 휴게 공간 마련, 대형 공간의 가변적 활용 등 공간 활용 편의성 제고 방안을 구체적으로 제시하기도 하였다.

**[설계 단계]**

건축기획 단계에서 미흡했던 사업의 안전대책에 대한 검토는 설계공모 시 비교적 구체적으로 제시되었다. 공사현장 출입로 관리 방안, 주거지역에 위치한 대지 특성을 감안한 소음, 먼지 최소화 방안 등이 그 내용이다.

편의성, 쾌적성 제고를 위하여 설계공모 당선안에는 가변적 공간 활용을 위한 폴딩도어, 이동식 가구 설치, 직원 휴게실 마련 등이 반영되었고, 이는 이후 설계 준공안에서도 유지되었다.

**[표 4-15] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 편의성(Comfort) 중 '안전·쾌적'**

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
편의성	안전·쾌적	· 안전대책 강구	공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	변경·구체계획	현재 운영 현황
		· 편의, 쾌적성 제고방안 검토	편의성 및 쾌적성 제고 방안 검토 공용공간 및 공간 가변성 검토	변경·구체계획 변경·구체계획	

**[지동 행정복지센터]**

**항목별 반영내용 및 방법**

a: 교육, 행사 b: 설문조사, 인터뷰, 면담 c: 공청회, 설명회 d: 협의체 구성 e: 데이터 기반 조사	- 노후 주거 밀집지역에 위치한 대지 특성을 감안하여 기초적인 공사 현장 관리 필요성은 확인하였으나, 구체적인 계획이 수립되지는 않았음	e 공사현장 안전 관리, 주변 지역 피해 최소화 방안 제시	-
	b 이용자 편의 공간 마련, 공간 가변 활용 필요성 및 가능성 검토 수행	e 세부 공간계획에 반영	-

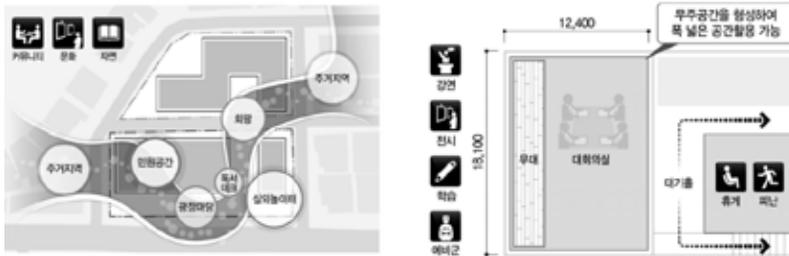
출처: 연구진 작성

- 지역 커뮤니티와 연계, 지역 활성화를 위한 공간을 계획에 구현

### [기획 단계]

건축기획 단계에서 시행한 주민 대면조사를 통하여 지동은 타 지역에 비하여 주민 간 커뮤니티 활동이 활발하고 마을 행사의 빈도가 높은 것을 확인하고, 이를 감안한 대규모 행사 공간 마련 필요성을 도출하였다. 이를 반영하여 실내 소요면적 계획을 수립하였고, 실 배치계획 방향 검토 및 내부와 연계한 외부공간 활용 가능성을 검토하여 지역 활성화와 지역 커뮤니티와 연계를 도모하고자 하였다.

지동 행정복지센터 조성사업은 초기 단계에서 사업부서, 직원 및 주민, 건축전문가, 인권전문가로 구성된 T/F를 구성하여 사업의 목표와 방향 설정, 계획 방향 구체화 등 사업의 주요한 의사 결정에 참여함으로써 합리적인 사업관리체계를 구축하고자 하였다.



[그림 4-14] 지동 행정복지센터 설계공모 당선안에서 제시된 외부공간, 대회의실 계획 개념  
출처: 수원시 제공자료(연도미상, p.8, p.11)

### [설계 단계]

초기 기획 단계에서 지역 활성화를 위한 주민 요구사항으로 파악된 대규모 공간은 설계공모 당선안과 설계 준공안에서 대회의실과 전면 진입광장으로 구현되었다. 특히 설계 준공안에서는 대회의실이 오픈 키친과 연계 활용이 가능하도록 계획되어 초기 파악된 지역 주민 수요에 더욱 부합하는 방향으로 계획이 조정되었다. 다만 진입광장의 경우 설계 과정에서 통합 매스로 변경 계획되면서 그 규모가 축소되었다. 한편 설계공모 당선안에서 보행통로이자 진입광장과 연계된 외부공간으로 회랑도 계획되었으나, 설계 과정에서 계획변경으로 매스가 통합 계획됨에 따라 설계 준공안에서 이 내용은 사라지게 되었다. 사업 주관부서인 수원시 도시디자인팀이 기획, 설계, 시공, 준공, 유지관리까지 사업 전(全) 단계에 걸쳐 참여함으로써 시설의 계획과 운영에 관한 사항 전반에 대하여 일관된 의사결정이 가능하도록 하여 합리적인 사업관리체계를 구축할 수 있었다.

[준공 단계]

전면 광장의 경우 설계준공안 대비 조경계획에 일부 변동이 있었고, 2층 대회의실의 실은 설계 준공안의 내용대로 구현되어 다양한 주민자치프로그램을 운영하는 공간으로 활용되고 있었다.



[그림 4-15] 지동 행정복지센터 전면광장과 2층 대회의실 준공 모습  
출처: 연구진 촬영

[표 4-16] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '커뮤니티'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
편의성	커뮤니티	· 지역활성화 계획	외부공간 및 공용공간의 지역거점으로서 역할 계획	변경·구체계획	현재 운영 현황
		· 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려	지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안	연계 시 활용 현황	
		· 사업관리체계 구축	관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 방안	구성 시 운영 현황	

[지동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

b	주민 인터뷰에서 주민들은 지동에서 진행되는 다양한 행사를 위한 공간 조성의 필요를 언급하였고, 이를 공간계획 시 반영하도록 함	e	설계공모 당선 안과 설계 준공안에서 대회의실과 외부공간을 계획하고 활용 방향을 모색	준공안 계획 내용구현
-	-	-	-	-
d	사업 초기 사업부서, 이용자, 건축 및 인권전문가로 T/F를 구성	d	사업 주관부서의 사업 전(全) 단계 참여로 일관된 사업추진 체계가 마련됨	-

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

출처: 연구진 작성

## 2) 인천시 청라3동 행정복지센터

### ① 사업 추진배경 및 개요

청라3동은 인천 청라국제도시의 전입 인구가 확대됨에 따라 2016년 7월 청라2동에서 청라3동을 분동하였다. 초기 청라3동 행정복지센터는 상가건물 1층을 임차하여 임시청사로 운영되었다. 임시청사의 협소한 면적, 주민자치 공간 부족, 보행자 안전 문제 등 임시청사에 대한 지역주민의 불만이 지속적으로 제기되어 청라3동 행정복지센터 신축사업이 추진되었다.

청라3동 행정복지센터 신축사업은 사업 초기부터 지역주민, 시민단체협의체, 직원, 민간전문가 등 다양한 주체가 조성과정에 참여하였다. 청라3동은 신도시로 개발된 지역이나, 사업계획 수립 이전부터 거주하고 있는 주민이 있었기 때문에 계획 수립 시 지역주민 의견 청취가 가능하였다. 또한, 인근 지역주민들은 청라3동 행정복지센터 개청 이전에 청라2동 행정복지센터를 이용하였으므로 청라2동 행정복지센터 이용 경험을 바탕으로 신축사업에 대한 구체적인 의견을 제시하였다. 한편, 발주처인 인천광역시 서구청(이하 '인천시 서구청')은 기획 단계에서 청라1동과 청라2동 행정복지센터 이용실태 및 운영현황을 분석하여 해당 결과를 청라3동 행정복지센터 신축사업에 반영하고자 하였다.

[표 4-17] 인천시 청라3동 행정복지센터 사업개요

구분	내용	준공작
발주기관	인천광역시 서구	
발주기관 유형	기초자치단체	
건축구분	신축	
규모	대지면적 2,000㎡	
	연면적 2,584.94㎡	
용도	공공업무시설(공공청사)	
유형	일반설계공모(2018.10.)	
프로그램	주민센터, 주민자치실, 회의실, 다목적강의실, 대강당 등	
추정공사비	70.46억 원(부가세 포함)	
추정설계비	2.61억 원(부가세 포함)	
설계자	아이디건축사사무소	
준공여부	○	

출처: 연구진 촬영

출처: 김천섭(2022, p.1)을 참고하여 연구진 작성

## ② 사업 추진경위

청라3동 행정복지센터는 신축사업 추진계획이 수립되고 약 4년 후 개청하였다. 청라3동 행정복지센터는 인천시 투자심사 결과 및 공공건축 사업계획 사전검토 의견서에서 모두 지역주민 의견수렴을 통해 구체적인 시설 및 운영계획을 수립할 것을 요청받았다. 인천시 서구청은 설계공모 이전 행정복지센터에 대한 주민 의견을 수렴하는 자리를 마련하였으며, 설계공모 현장설명회를 통해 지역주민 및 직원의 요구사항을 제공하였다. 청라3동 행정복지센터 신축사업은 일반설계공모를 통해 진행되었으며, 아이디어건축사사무소의 안이 당선되었다. 발주처인 인천시 서구청은 설계용역 착수보고 이후, 주민을 대상으로 설명회를 개최하여 청라3동 행정복지센터에 대한 의견을 수렴하였다. 설계자는 주민설명회에서 수렴된 의견 외에도 청라3동 행정복지센터 설계 과정에서 발주처의 의견, 총괄건축가의 자문, 자생단체의 의견 등을 반영하여 최종 설계안을 확정하였다.

[표 4-18] 청라3동 행정복지센터 사업 추진경위

시기	내용	사업 단계
2017.12.	청라3동 행정복지센터 신축 추진계획 수립	기획
2018.04.	공공건축 사업계획 사전검토 신청	
2018.09.	2018년 제2회 추경 예산 반영 → 토지매입비 및 설계용역비 확보	
2018.10.	일반설계공모 추진 계획 수립 동 청사 공간배치 주민의견 수렴 일반설계공모 공고 청라3동 행정복지센터 신축공사 설계공모 현장설명회	설계공모
2018.12.	설계공모 당선작 선정 설계용역 착수	설계
2019.01.	주민설명회 개최	
2019.01.~02.	계획안 협의	
2019.03.07.	중간보고회	
2019.12.	설계용역 준공	
2020.02.	착공	시공
2021.01.	준공	
2021.01.25.	청라3동 행정복지센터 개관	운영

출처: 아이디어건축사사무소(2019a, p.3), 김천섭(2022, pp.2-3)을 참고하여 연구진 작성

### ③ 이용자 고려 항목 분석

#### □ 접근성(Access)

- 배치를 고려하여 청라국제도시 개발계획에 의한 입지 결정 변경

##### [기획 단계]

청라2동에서 청라3동이 분동한 직후, 청라3동 행정복지센터는 임시청사 형태로 운영되었다. 임시청사의 공간 제약 문제를 해결하기 위해 행정복지센터 신축사업이 추진되었다. 앞서 청라1동 및 청라2동 행정복지센터가 각각 2015년, 2013년에 신축되어 운영 중이었기 때문에 청라3동 행정복지센터 사업계획은 청라1동 및 청라2동 행정복지센터 사례를 토대로 수립되었다.

사업 대상지는 청라국제도시 개발계획에 따라 근린공공시설용지가 결정되어 있었다. 행정복지센터의 당초 사업 대상지는 건너편 부지였으나, 인천 서구청은 건축물의 남향 배치를 위해 LH와의 사전협의를 통해 부지 위치를 변경하였다.



[그림 4-16] 사업대상지 변경 이전 청라국제도시 개발계획안내도

※ 빨간색 직사각형으로 표시된 부분이 청라3동 행정복지센터 당초 사업 대상지

출처: 인천광역시 서구청(2018a, p.사업부지역)

사업 대상지의 대지면적을 비롯하여, 최고층수, 건폐율, 용적률 등 법정 규모가 지구단위계획 결정 조서에 따라 다음 표와 같이 결정되어 있었다.

[표 4-19] 청라3동 행정복지센터 사업 대상지 법정 규모

도면번호	면적	건폐율	용적률	높이
공공13	2,000㎡	60% 이하	200% 이하	4층 이하
허용 용도	배치 및 건축선			
제1, 2종 근린생활시설	공공시설의 경우에는 건축물의 주 출입구에 면한 대지경계선에서 2미터 이상 건축선을 후퇴하여 공공조경을 조성하도록 권장한다.			

출처: 인천경제자유구역청(2022, p.13, 40)을 참고하여 연구진 작성

인천 서구 청라국제도시의 행정복지센터는 모두 수변공원과 연계될 수 있도록 계획되었다. 사업 대상지 북측으로 우체국이 인접하여 건립될 예정이었으며, 좌측 청라한내로를 두고 상업시설이 조성될 계획이었다. 이외 사업 대상지 주변으로 119안전센터가 건립되었으며, 한국가스공사, 국제금융단지 개발이 계획되어 있었다.<sup>44)</sup>



[그림 4-17] 변경된 사업 대상지가 반영된 청라국제도시 개발계획안내도

※ 빨간색 직사각형으로 표시된 부분이 청라3동 행정복지센터 사업 대상지

출처: 인천경제자유구역(n.d., <https://www.ifez.go.kr/ivt107>, 검색일: 2022.10.19.)을 참고하여 연구진 작성

#### [설계 단계]

사업 대상지가 결정된 이후, 추가 입지 변경 없이 사업이 추진되었다. 설계공모 안은 주진입도로를 통한 보행 및 차량동선을 계획하였으며, 이는 설계 준공안까지 유지되었다.

#### [운영·이용 단계]

청라3동 행정복지센터 지하 1층은 커널웨이 수변공원의 보행동선과 연계되어 있다. 그러나 청라3동 행정복지센터 관계자 면담 결과, 지역주민은 차량을 이용하여 행정복지센터를 방문하는 경향이 높았다. 커널웨이 수변공원과 행정복지센터의 외부공간을 연계함으로써 행정복지센터의 보행 접근성을 향상시켰으나, 실제 커널웨이 수변공원을 통해 방문하는 경우는 저조한 것으로 파악되었다.

44) 인천경제자유구역. (n.d.). 도면/문서 다운로드-청라국제도시.  
<https://www.ifez.go.kr/ivt107>(검색일: 2022.10.19.)

[표 4-20] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '입지'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
접근성	입지	· 사업 필요성 검토 및 방향 설정	관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정합성 확인	-	-
		· 입지 결정	인구·생활권현황 등 지역특성 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 고려	입지변경 여부	최종반영 여부

[청라3동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

e	(관련 정책 정합성 확인) 청라1동 및 청라2동 행정복지센터 규모 및 프로그램 운영 현황을 분석하여 청라3동 행정복지센터 사업계획을 수립	-	-	-
e	(개발계획) 커널웨이 수변 공원을 따라 청라1동, 청라2동, 청라3동 행정복지센터가 연계되도록 배치. 주변 공공시설 용지 및 업무시설 용지, 상업시설용지로 계획	-	-	-
b	(입지 변경) 청라국제도시 개발계획에 따라 입지가 결정되었으나, LH와의 사전 협의를 통해 공공부지 위치를 변경함	-	입지결정 후 변경없음	최종 입지변경 없음
e	(진출입 여건) 보차분리된 도로와 인접(차도 20m)	-	변경 없음	변경없음

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

※ 설계 단계는 '설계공모 당선안'과 '설계 준공안'의 계획 내용을 구분하여 분석이 필요한 경우 구분하였음  
출처: 분석 결과를 바탕으로 연구진 작성

- 외부공간 및 주차장 조성 계획과 이용자 수요 반영의 한계

#### [기획 단계]

사업 대상지 북측과 남측에는 공공업무시설용지로, 동측은 상업시설용지로 계획되어 있으나 사업계획(건축기획) 당시에는 입주 시설 결정이나 매각 결정된 사항이 없었다. 사업 대상지 주변으로 용지만 결정되어 있는 상태였으므로 인천시 서구청은 주변 시설과의 연계를 고려하기보다 커널웨이 수변공원과의 연계를 주로 검토하였다.

인천시 서구청은 공공건축 사업계획 사전검토 신청서에서 주민의 충분한 주차 공간 확보와 진출입 시의 안전 확보를 중요한 과제로 강조하였다. 또한 커널웨이 수변공원이 주변에 있으므로 동 청사 접근을 위한 다양한 출입구를 배치계획의 주안점으로 제시하였다(인천광역시 서구청, 2018a, p.3).

이와 같은 배치계획 주안점은 설계공모지침서에서 구체화되어 나타났다. 인천 서구청은 공공건축 사업계획 사전검토 의견서를 토대로 ‘부지 여건분석, 기본구상 및 주변 환경을 고려한 설계, 안전을 고려한 설계, 행정복지센터의 행정서비스 기능 향상’을 주안점으로 제시하였다. 행정적 업무공간보다 지역주민을 위한 다양한 편익공간이 계획되도록 유도하였으며, 이와 함께 출입구 분리와 효율적인 청사 시설 방호 및 보안 관리를 강조하였다. 설계공모 이전 주민의견 수렴 과정에서는 배치계획과 관련된 의견은 없었다.

#### 청라3동 행정복지센터 건축 설계조건 및 기준 2. 배치계획(일부)

행정복지센터의 종합적인 여건을 감안하여 계획하되 지역이 갖는 지리적, 인문적 특성을 중요시하고, 안전성, 편리성, 실용성, 경제성과 함께 주변지형과 조화되는 친환경적인 배치계획이 되어야 한다. 무엇보다 행정적 업무 공간 보다는 지역 주민을 위한 다양한 편익 시설 공간이 확보될 수 있도록 배치해야 하며, 출입구 분리와 함께 청사 시설 방호 및 보안관리가 효율적으로 실현되도록 한다.

출처: 인천광역시 서구청(2018b, p.21)

이용 편의와 고려한 주변 경관을 고려한 건축규모 검토 여부는 확인되지 않았다. 청라국제도시 개발계획에 의해 법정규모가 결정되어 있어 별도 검토가 없었던 것으로 판단된다.

#### [설계·시공 단계]

설계공모 당선안은 주변연계 구체화 방안으로, 커널웨이 수변공원 등 주변과의 연계를 고려하여 이음길, 맞이마당, 하늘정원 등 외부공간 조성을 계획하였다. 각 외부공간은 주변 환경과 조화를 이루도록 배치하였다.

차량은 주진입도로(청라한내로)에서 최소한의 동선으로 진입하도록 사업 대상지 동측에 옥외주차장을 배치하였으며, 주차대수는 28대를 계획하였다. 사업대상지 남측에는 대지의 레벨 차이를 활용하여, 커널웨이 수변공원으로 이어지는 외부계단을 배치하였다. 청라3동 행정복지센터 출입구는 1층의 주출입구, 민원인을 위한 부출입구, 수변공원 레벨에서 진입하는 지하1층 부출입구를 통한 진출입을 계획하였다. 설계 공모안은 설계공모지침서의 건축 설계조건을 반영한 배치 계획을 제시하였다.



[그림 4-18] 청라3동 행정복지센터 배치계획(설계공모 당선안)

출처: 아이디건축사사무소(2018, p.8)

설계 과정에서 외부계단인 이음길과 주차장의 구성에 대한 논의가 활발하였다. 이음길을 삭제함으로써 주차장 면적을 확보하여 주차대수 증가를 요구하는 이용자의 수요가 있었다. 조경면적 법정기준을 준수하면서 주차대수를 증가하는 방안 검토를 요구하는 의견이 반영되어, 주차대수 확보를 위한 다양한 대안이 검토되었다. 인천시 서구청의 내부 검토 결과, 주차장 증설을 위해 계단조형시설을 삭제하는 것보다 공공건축물로서의 주민편의공간을 유지하는 것이 적절하다고 판단하여, 결과적으로 설계공모 당선안의 기본구상인 이음길(외부계단), 맞이마당(진입공간), 하늘정원(옥상정원)이 구현되었다. 다만 주차대수는 당초 계획과 동일하여 주차대수에 대한 이용자 수요가 반영되지 못하였다.

[표 4-21] 청라3동 행정복지센터 요구사항(배치계획 관련)

구분	요구사항	반영여부	
		기본설계안	설계 준공안
기 주차 획 계획	주차타워 설치	X	X
	전기차 충전시설 설치(3개소 이상)	X	X
설 동선 계 계획	이용자 지상1층 부출입구 필요 → 비상탈출구 필요	○	X
	발주처 보행자 안전을 고려한 보차분리	○	○
	지상1층 옥상계단 및 옥상공원을 주민자치시설의 메인동선으로 활용할 것	○	○
설 주차 계 계획	이용자 주차공간 확보(이음길 삭제, 지하주차장 확보)	X	X
	주차대수 100대 이상 확보 가능하도록 계획	X	X
	주출입구 조경면적 법정기준 준수 및 주차대수 증가 검토	○	-
	발주처 주차장 증설을 위해 계단조형시설을 없애는 것보다 공공건축물로서 주민편의공간(계단, 광장)을 유지하는 기존 현상공모안 컨셉이 타당하다고 판단	○	○

\* 이용자는 청라3동 행정복지센터 지역주민 및 직원을 포함

\*\* 기획은 설계공모 이전에 수행된 동 청사 공간배치 주민의견 수렴 절차에서 제시된 이견이며, 설계는 설계용역 착수 이후 주민설명회 개최 시 제시된 의견을 의미함

출처: 아이디건축사사무소(2018, pp.3-26), 아이디건축사사무소(2019a, p.5), 아이디건축사사무소(2019b, pp.A-039-A-042), 인천광역시 서구청(2018c, p.10)을 참고하여 연구진 작성

청라3동 행정복지센터 설명회에서 제시된 의견 중 대부분 반영되기 어려운 내용이었으며, 차량과 보행동선의 명확한 분리, 주변과 연계된 외부공간 조성 등 일부 의견이 설계 과정에서 검토되었다. 배치계획을 구체화하는 과정에서 총괄건축가의 자문을 받았으며, 자문결과와 인천시 서구청 담당자의 검토결과를 토대로 지상1층 민원인 부출입구를 삭제하고, 2층으로 진입하는 외부계단의 폭을 늘려 주요 동선으로 기능하도록 계획하였다.

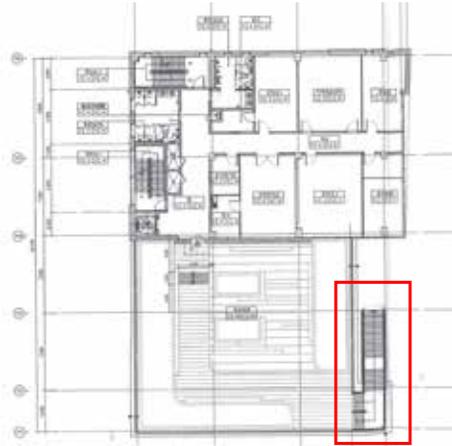
**인천 서구청 총괄건축가 자문내용**

- 기존 현상설계(안) 유지가 바람직함. 1층 부출입구 삭제 후 진입계단 확폭
- 민원실 3개팀 공간 확보, 기계실과 커널웨이 접하는 부분 타 용도 검토
- 옥외 계단을 2층 메인동선으로 적용

출처: 스마트에코시티추진단. (2019). 총괄건축가 근무일지(2019.2.14.). 인천광역시 서구 내부자료



[그림 4-19] 2층 주민편의공간 주요 동선으로 계획된 외부계단  
출처: 연구진 촬영



[그림 4-20] 2층 주민편의공간 주요 동선으로 계획된 외부계단(2층 평면도)  
출처: 아이디건축사사무소(2019b, p.A-041)를 참고하여 연구진 작성

#### [운영·이용 단계]

청라3동 행정복지센터 관계자 면담 결과, 신청사 개관 이후 주차대수 부족으로 인한 민원이 다수 제기되고 있다. 현재는 인근 공터를 주차장으로 활용하고 있어 주차 문제가 다소 완화되었으나, 향후 외부 주차장 활용이 어려울 시 다시 주차공간 부족 문제가 대두될 가능성이 높다.

주차공간 확보 의견과 대처하였던 이음길(외부계단) 조성 계획은 구현되어 커널웨이 수변공원과 연결되어 있다. 관계자 면담에서 이음길(외부계단)은 지역주민, 직원이 활발하게 이용하는 것으로 파악되었다. 반면 2층 옥상정원으로 이어지는 외부계단은 활용도가 저조한 실정이다.

[표 4-22] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '배치'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
접근성	배치	· 주변 시설과 연계 및 차별화 검토	주변 관련 시설 현황 및 관계 고려	주변 연계 필요시 계획 구체화	최종반영 여부
		· 배치계획	주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획 수립	변경·구체계획	최종반영 여부
			이용 편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토	변경·구체계획	최종반영 여부

[청라3동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

e	(주변 시설 연계) 청라국제도시 개발계획에 따라 용지만 결정됨. 주변 시설에 대한 결정사항이 없었음	e	주변 공공업무시설(우체국, 119안전센터 등) 입지 예정 수변공원과 연계된 외부공간 조성	119안전센터만 건립 준공안 계획 내용 구현
e	(이용 특성 고려) 신청서상 배치계획의 주안점으로, 충분한 주차공간 확보 필요, 수변공원, 공공청사부지 등 입지 특성상 다양한 진입로 조성 필요, 효율적인 청사 방호 및 보안 관리 검토 필요를 제시	e	도로에서 최소한의 동선으로 진입할 수 있도록 옥외주차장을 배치 방문특성에 따라 출입구 동선 구분 계획 → 1층 부출입구 삭제	준공안 계획 내용 구현
c	(이용 특성 고려) 주차타워 조성을 요청하는 등 주차가 주요 이슈로 제시	c	(설명회) 이음길 개념 유지 또는 이음길 삭제 후 주차장 조성하는 방안이 주요 협의사항으로 논의 → 이음길 개념 유지	준공안 계획 내용 구현
		b	(총괄건축가 자문) 1층 부출입구 삭제 후 외부계단 확폭 제안, 2층 메인동선으로 외부계단을 활용하는 방안 제안 → 반영	
e	(주변 경관 고려) 개발계획에 따라 최대 법정규모 결정	-	-	

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

※ 설계 단계는 '설계공모 당선안'과 '설계 준공안'의 계획 내용을 구분하여 분석이 필요한 경우 구분하였음  
출처: 분석 결과를 바탕으로 연구진 작성

□ 이용(Use)

- 공사비 증가에 따른 건축물 규모 축소, 이로 인한 공간 활용 한계

[기획 단계]

청라3동 행정복지센터 사업 대상지는 지구단위계획으로 건축물 규모를 제한하고 있다. 공공건축 사업계획 사전검토 신청서에 의하면, 인근 청라 1동, 2동 행정복지센터를 선행사례로 참고하여 청라3동 행정복지센터 건축물의 규모를 결정하였다. 청라3동은 청라1동 및 청라2동 행정복지센터의 대지면적과 동일하며, 연면적도 유사하게 산정하였다. 청라1동의 층수와 동일하게 계획하였다.

[표 4-23] 청라3동 행정복지센터 사업 대상지 법정 규모

구분	대지면적	규모	높이
지구단위계획	2,000㎡	건폐율, 60% 이하, 용적률 200% 이하	4층 이하
청라3동 행정복지센터 (설계공모지침서 기준)	2,000㎡	연면적 2,700㎡ 이내 (행정서비스 면적 900㎡, 주민편익시설 1,800㎡)	지하1층, 지상4층
청라1동 행정복지센터	2,000㎡	연면적 2,731㎡	지하1층, 지상4층
청라2동 행정복지센터	2,000㎡	연면적 2,591㎡	지하1층, 지상3층

출처: 인천경제자유구역청(2022, p.13, 40), 인천광역시 서구청(2018b, p.27), 인천광역시 서구청(2018c, p.9)을 참고하여 연구진 작성

청라3동 행정복지센터의 공간계획 또한 청라1동 및 청라2동 행정복지센터 공간 구성을 참고하여 수립되었다. 인천시 서구청은 설계공모 시 청라1동 행정복지센터의 층별 스페이스 프로그램과 유사하게 제안하였다.

[표 4-24] 기획 단계의 청라3동 행정복지센터 규모 검토

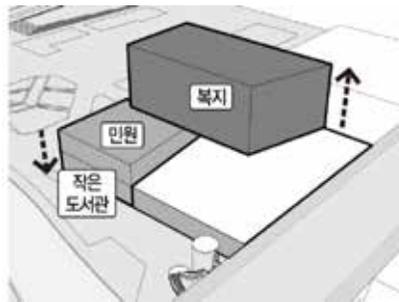
구분	청라1동 행정복지센터(준공 기준)	청라3동 행정복지센터(기획 기준)
지하1층	복카페, 미화원휴게실, 중대본부 등 541.91㎡	기계실, 미화원휴게실, 중대본부 및 장비 520㎡
지상1층	민원실, 동장실, 상담실 등 548.19㎡	민원·행정실, 문서고 및 통신실, 복지상담실 540㎡
지상2층	주민자치센터 사무실, 강의실 등 528.84㎡	주민자치센터 프로그램실, 지역복지·생활체육시설 550㎡
지상3층	다목적 강의실, 소회의실 등 555.59㎡	주민자치센터 프로그램실, 소회의실 560㎡
지상4층	대강당, 창고 등 556.58㎡	대회의실(강당), 세미나실·아동육아교실 500㎡
옥탑	계단실 등 75.28㎡	태양광설비실 및 창고 등 30㎡
총계	- 2,731.11㎡	- 2,700㎡

출처: 아이디건축사사무소(2018, p.3), 인천광역시 서구청(2018b, p.4), 김천섭(2022)을 참고하여 연구진 작성

청라3동 행정복지센터의 각 스페이스 프로그램 면적 산출 기준은 공공건축 사업 계획 사전검토 신청서 상에서 확인할 수 없었으나, 기획 담당자 면담 결과 청라1동 및 청라2동 행정복지센터의 규모와 이용자를 분석하여 계획하였음을 밝혔다. 공공건축 사업계획 사전검토 이후, 인천시 서구청은 동 청사 배치에 관한 주민의 견수렴 절차를 추진하였다.

[설계·시공 단계]

청라3동 행정복지센터 설계공모 당선안은 건축면적 1,011.06㎡, 연면적 2,736.52㎡(건폐율 50.55%, 용적률 108.33%)으로 계획되었다. 설계공모 지침에 따라 기능을 구분하여, 지하1층은 작은도서관, 지상1층은 민원 기능, 지상2층부터는 복지기능으로 영역을 구분하였다.



[그림 4-21] 청라3동 행정복지센터 조닝계획(설계공모 당선안)

출처: 아이디건축사사무소(2018, p.8)

설계공모 이전 동 청사 배치에 관한 주민 의견수렴 절차에서 제시된 이용자 의견은 설계공모 현장설명회를 통해 제공되었다. 공간계획과 관련하여 '로비공간을 전시공간으로 활용', '복지상담실·직원휴게실·수유실 등의 스페이스프로그램 설치' 요구가 있었다. 또한, 주민자치공간과 행정공간의 관리영역 구획을 요청하기도 하였다.

[표 4-25] 기획 단계의 청라3동 행정복지센터 요구사항(공간계획 관련)

구분	요구사항	반영여부	
		설계공모 당선안	설계 준공안
외부공간	청사 옥상은 옥상정원 등으로 활용	○	○
	현수막 게시대 설치	-	○
공용공간	1층 로비는 미술관 홀처럼 전시공간으로 활용할 수 있도록 공간 및 조명 계획	○	○
행정영역	복지상담실 설치	○	○
	직원휴게실 설치(남, 여 구분)	X	X
	민원인이 앉아서 업무를 볼 수 있도록 민원대 높이 설치	-	○
	민원대 앞 안전유리 설치	-	○
	민원인이 사용가능한 PC룸 설치(팩스 설치)	X	X
	수유실 설치	X	○
	내·외부 연결된 창고 설치	X	X
	홍보대 설치	-	○
주민편의영역	주민자치강의실 및 사무실 별도 세룸 설치	X	X
친환경	주차장 위에 태양열 발전 장치 설치	X	○
기타	비상벨 설치	X	○

※ 설계공모안에서 반영하기 어려운 사항은 '-'으로 표기함

출처: 아이디건축사사무소(2018, pp.3-26), 아이디건축사사무소(2019b, pp.A-039-A-042), 인천광역시 서구청(2018c, p.10)을 참고하여 연구진 작성

이용자 의견 중 옥상정원 활용, 로비공간을 전시공간으로 활용, 복지상담실 설치 등의 의견이 설계공모 당선안에 반영되었다. 일부 의견은 설계공모 단계에서 반영하기 어려운 내용이었으나, 설계 준공안에서 반영된 것을 확인하였다.

설계공모 당선안에서 1층 로비공간은 전시·홍보 공간으로 계획되었다. 복지상담실은 기획 단계부터 검토된 공간이었으며, 민원실과 함께 1층에 배치하였다. 성별이 구분된 직원휴게실, 수유실은 복지상담실과 같이 설치 요구가 있었으나, 설계공모 단계에서 고려되지 않았다.



[그림 4-22] 청라3동 행정복지센터 1층 평면도 일부(설계공모 당선안)

출처: 아이디건축사사무소(2018, p.12)

강의실, 다목적실, 대강당 등 주민편의시설의 확보가 설계공모지침서 배치계획의 주안점이었다. 지상2층부터 지상4층에 강의실, 유아강의실, 다목적취미교실, 회의실, 대강당 등 주민편의공간을 계획하였다. 또한, 설계자는 공간이 다양하게 활용될 수 있도록 가변적 공간계획을 제안하였다. 다목적 취미교실은 사용목적에 따라 변화할 수 있도록 가변형 벽체를 적용하였다. 대강당의 경우 다수의 인원이 사용할 수 있으므로 넓은 대기홀을 조성하였다.

**청라3동 행정복지센터 설계공모 현장설명회 중 설계방향 중점사항(일부)**

지역 주민 수요를 고려한 다양하고 융통성을 가진 편의 공간 마련

- 공간의 확장성과 융통성을 갖도록 설계
- 육아활동 지원, 취미교양 강좌, 소규모 모임 및 세미나 활동 공간 지원

출처: 인천광역시 서구청(2018c, p.8)



[그림 4-23] 청라3동 행정복지센터 3층 평면도(설계공모 당선안)

출처: 아이디건축사사무소(2018, p.14)

설계 단계에서 실시설계(안)의 추정공사비가 예산범위를 초과하여 건축물의 규모 조정이 필요하였다. 이에 구조 축 하나(X5)를 삭제하고, 전반적으로 시설 규모를 축소하였다.



[청라3동 행정복지센터 설계공모 당선안]



[청라3동 행정복지센터 준공안]

#### [그림 4-24] 청라3동 행정복지센터 규모 축소

출처: (좌) 윤성문(2018, 12월 20일 기사), (우) 장호영(2020, 2월 10일 기사)

설계공모 당선안은 건축면적 $1,011.06\text{m}^2$ , 연면적 $2,736.52\text{m}^2$ 로 계획되었으나, 설계 준공안은 건축면적 $927.56\text{m}^2$ , 연면적 $2,584.94\text{m}^2$ 로 건립되었다. 특히 건축면적은 설계공모 당선안의 91.7% 수준으로 축소되었다.

#### [표 4-26] 주요 단계별 청라3동 행정복지센터 규모 변경

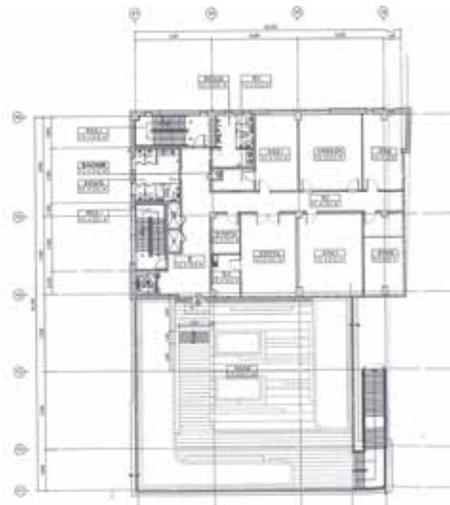
	설계공모지침	설계공모 당선안	설계 준공안
규모	지하 1층, 지상 4층	지하 1층, 지상 4층	지하 1층, 지상 4층
건축면적	-	$1,011.06\text{m}^2$	$927.56\text{m}^2$
연면적	$2,700\text{m}^2$	$2,736.52\text{m}^2$	$2,584.94\text{m}^2$
주차대수	-	지상 28대	지상 28대

출처: 아이디건축사사무소(2018, p.3), 인천광역시 서구청(2018b, p.4), 김천섭(2022, p.1)을 참고하여 연구진 작성

구조 축(X5축)을 삭제하면서 프로그램실 개수를 조정하지 않고 전반적으로 시설 면적을 축소하였다. 지상2층 '지역정보센터, 강의실2·3, 유아강의실'과 지상3층 '소회의실, 다목적취미교실1·2', 지상4층 '대회의실, 창고' 면적이 감소하였다. 이로 인해 일부 협소한 강의실이 설계되어, 현재 프로그램 운영 시 어려움이 있는 것으로 나타났다. 운영프로그램, 수용인원 등 운영계획이 고려되지 못한 채 각 실의 규모를 조정된 것으로 판단된다.



[설계공모 당선안 2층 평면도]



[설계 준공안 2층 평면도]

[그림 4-25] 청라3동 행정복지센터 규모 축소

출처: 아이디건축사사무소(2019a, p.8), 아이디건축사사무소(2019b, p.A-041)을 참고하여 연구진 작성

[표 4-27] 청라3동 행정복지센터 주요 단계별 실 구성

설계공모지침서		설계공모 당선안		설계 준공안	
지하1층 소계	540	지하1층 소계	569.83	지하1층 소계	628.51
		동대본부	55.04	동대본부 사무실	26.74
작은도서관		작은도서관	202.02	동대장실	23.37
다목적실		창고	15.12	창고	19.76
창고		기계실	55.73	이동통신설비실	3.04
기계실		전기실	45.53	화장실	3.99
		화장실	21.00	작은 도서관	169.20
자상1층 소계	540	자상1층 소계	472.30	미화원휴게실(화장실 포함)	16.41
동대본부		복도 등	175.39	창고	14.21
민원실				기계실	134.98
동장실		민원실	209.29	전기실	45.44
		당비실	6.93	발전기실	30.84
		동장실	27.44	화장실	51.35
		상담실	10.80	출/방풍실/계단실	89.18
				자상1층 소계	518.47
				민원실(탕비실 포함)	183.02
				동장실	29.92
				상담실	11.01
				통신실	12.35
				주민등록실	37.62
				당직실	15.20

설계공모지침서	
문서고	
<b>지상2층 소계</b>	<b>540</b>
강의실	
주민자치사무실	
<b>지상3층 소계</b>	<b>540</b>
다목적강의실	
소회의실	
<b>지상4층 소계</b>	<b>540</b>
대강당	
창고	
<b>합계</b>	<b>2,700</b>

설계공모 당선안	
관리실	7.02
문서고	8.82
화장실	34.66
복도 등	167.34
<b>지상2층 소계</b>	<b>571.73</b>
컴퓨터강의실	66.36
강의실	46.08
지역정보센터	57.60
유아강의실	41.76
강사대기실	21.60
주민자치실	69.52
화장실	34.90
복도 등	23.11
<b>지상3층 소계</b>	<b>571.73</b>
다목적취미교실1	134.30
다목적취미교실2	105.12
교구재실	17.38
소회의실	61.92
탈의/샤워실	47.40
화장실	34.90
복도 등	170.71
<b>지상4층 소계</b>	<b>571.73</b>
<b>분임토의실</b>	<b>25.92</b>
대강당	271.85
교구재실	20.48
창고	21.76
조정실	10.71
음향실	6.30
화장실	34.90
복도	170.71
<b>합계</b>	<b>2,736.52</b>

설계 준공안	
수유실	11.16
행정비품창고	7.30
민방위창고	22.71
화장실	46.95
홀/방풍실/계단실	141.23
<b>지상2층 소계</b>	<b>467.09</b>
강의실1	32.90
강의실2	36.43
강의실3	52.42
지역정보센터	47.93
유아강의실	35.95
창고	8.35
강사대기실	11.50
주민자치실	44.19
주민자치실 창고	11.73
화장실	49.38
홀/계단실	136.31
<b>지상3층 소계</b>	<b>469.47</b>
다목적취미실1	86.97
다목적취미실2	36.51
교구재실1	11.50
교구재실2	11.88
소회의실	48.13
<b>분임토의실</b>	<b>33.11</b>
창고	8.35
탈의실(남)	12.76
샤워실(남)	10.02
탈의실(여)	13.01
샤워실(여)	10.22
화장실	49.86
홀/계단실	13.15
<b>지상4층 소계</b>	<b>466.74</b>
대회의실	200.16
준비실	37.82
교구재실	36.01
창고	13.85
조정실/음향실	13.44
화장실	48.88
홀/계단실	116.58
<b>합계</b>	<b>2,584.94</b>

출처: 인천광역시 서구청(2018b, p.27), 아이디건축사사무소(2018, p.4), 아이디건축사사무소(2019b, p.A-007)를 참고하여 연구진 작성

설계 용역 착수 이후, 주민설명회에서 제시된 이용자 요구사항, 인천시 서구청 및 청라3동 행정복지센터 관계자의 의견 등을 검토하면서 스페이스 프로그램의 구성과 실별 요건이 구체화되었다.

행정서비스 영역은 민원실과 등대본부의 면적 확보에 대한 의견이 구체적으로 제시되었다. 민원실의 상담 창구 7-8개 배치가 가능한 면적, 3개 팀이 배치 가능한 면적 등 실의 최소 면적 기준을 제안하였다. 민원실의 상담 창구는 요구된 개수만큼 배치되었으나, 3개 팀의 업무공간이 확보되지 못하였다. 민원실의 면적은 설계공모 당선안 대비 기본설계안에서 증가하였으나, 최종적으로 설계 준공안에서 감소하여 이용자의 요구가 반영되었다고 보기 어렵다. 민원실의 부속실이 세분화되었다. 설계공모 당선안 대비 설계 준공안에서 당직실, 탕비실, 행정비품창고 등이 추가로 계획되면서 부속실 면적이 전체적으로 증가하였다. 지상1층 민방위창고를 축소하고, 수유실 공간을 확보하였다. 수유실은 기획 단계의 이용자 의견수렴 과정에서부터 요구된 사항이었다. 등대본부의 경우 구체적인 면적을 제시하였으나, 행정복지센터의 규모를 고려하였을 때 반영하기 어려운 면적인 것으로 파악되었다. 개별 화장실 설치, 창고 등 부속실의 면적이 늘어나면서 등대본부의 면적은 전체적으로 증가하였다. 등대본부의 실 배치는 설계공모 당선안 기준 지하1층 복층에 배치되었으나, 이용자의 쾌적성을 고려하여 남향 배치로 조정되었다.

[표 4-28] 설계 단계의 청라3동 행정복지센터 요구사항(공간계획 관련)

구분	요구사항	반영여부	
		기본설계안	설계 준공안
공용공간	이용자	여자와장실 규모 증가	X ○
	발주처	코어 제외 부분 칸막이 적용 검토	- -
		엘리베이터 15인승 규격 확인	X X
		지하1층 커널웨이 수변공원에 면하는 공간에 기계실 및 전기실 배치 지양할 것	○ ○
행정영역	이용자	민원 및 상담 창구 7~8개 확보	○ ○
		복지시설 면적 축소, 민원실 면적 증가 검토	○ X
		등대본부 최소 28py(약92.56㎡) 이상 반영	X X
		등대본부 내부 화장실 구획 검토	○ ○
		발주처	지하1층 등대본부 내 소규모 화장실 배치
		지상1층 현상설계안으로 적용	X X
		민원실 내 부출입구 추가 (시스템도어)	X X
		지상1층 민원실 3개 팀 배치 가능하도록 면적 확보	X X

구분	요구사항	반영여부		
		기본설계안	설계 준공안	
주민편의 영역	이용자	대강당은 1,2동 행정복지센터와 유사한 넓이로 계획	X	X
		대강당 홀 축소, 출입문 양쪽으로 분산배치	○	○
	발주처	2층 강사대기실 축소 후 창고 추가, 유아강의실 추가	○	○
		4층 교구재실 도어 2개로 반영	○	X
기타	이용자	용역 기간 줄여 2020년 5월 이전 가능하도록 할 것	-	X
	발주처	2~3층 규모 축소하여 공사비에 맞추어 설계할 것.	○	○

\* 이용자는 청라3동 행정복지센터 지역주민 및 직원을 포함

출처: 아이디건축사사무소(2018, pp.3-26), 아이디건축사사무소(2019a, p.5, p.10), 아이디건축사사무소(2019b, pp.A-039-A-042)를 참고하여 연구진 작성

주민자치 영역은 대강당 및 대강당의 부속실 면적과 강의실 및 강의실의 부속실 확보에 관한 의견이 주로 제시되었다. 이용자는 4층 대강당의 면적을 청라1동 및 청라2동 행정복지센터와 유사한 면적으로 계획이 필요하다고 하였으나,<sup>45)</sup> 공간 확보가 어려워 반영되지 못하였다. 설계 과정에서 대강당 무대 뒤 준비실을 연결하고 면적을 확대하여, 대강당으로 기능하는 면적이 설계공모 당선안보다 축소되었다.

#### [운영·이용 단계]

준공 이후 일부 실은 계획과 다르게 이용하고 있는 것으로 조사되었다. 지역정보 센터는 강의실로, 강의실은 행정문서고로 활용되고 있었으며, 분임토의실과 사회의실은 가벽을 제거하여 하나의 공간으로 사용 중이었다. 작은도서관은 도서관 내 어린이 도서관을 구획하여 운영 중이다.

청라3동 행정복지센터 관계자 면담 결과, 강의실 및 대강당의 협소한 면적으로 운영의 어려움이 있는 것으로 나타났다. 운영 프로그램에 대한 이용자 만족도 조사에서 프로그램의 만족도는 대체로 높은 것으로 나타났다. 다만 새로운 프로그램 운영에 대한 건의가 들어오고 있으나, 프로그램실(강의실) 면적의 한계로 모두 반영하기는 어려운 실정인 것으로 나타났다. 청라3동 행정복지센터 관계자에 의하면 청라2동 행정복지센터 대회의실은 지역 행사를 진행할 수 있는 규모로 계획되어 대관 사업이 활발한 반면, 청라3동 행정복지센터는 공간이 협소하여 대관문의가 적은 것으로 나타났다. 행정복지센터의 예산은 프로그램 운영 및 대

45) 청라1동 행정복지센터 대회의실 면적 : 298㎡(부속실 제외), 청라2동 행정복지센터 대회의실 면적 : 321㎡(부속실 제외), 청라3동 행정복지센터 대강당 면적 : 200.16㎡(부속실 제외)

관 사업 등으로 운영비를 충당해야하므로 적극적인 프로그램 운영을 위한 시설 면적 확대 공사를 고려중인 것으로 조사되었다. 또한 프로그램 참여 전/후로 대기할 수 있는 공간이 부족하여 추후 강의실 일부를 주민휴게실로 변경을 추진할 계획이다.



[2층 강의실을 행정문서고로 활용 중]



[2층 강의실을 주민휴게실로 변경 계획 중]

[그림 4-26] 청라3동 행정복지센터 준공 이후 강의실 활용 예시

출처: 연구진 촬영

청라3동 행정복지센터는 BF 예비인증에서 우수등급을 받았으며, 준공 이후 본인증을 받았다. 본인증을 받기 이전, 일부 편의시설이 미흡하다는 평가를 받았으며, 이에 인천 서구청은 BF인증을 위한 추가 공사를 시행하였다.<sup>46)</sup>

46) 박종태. (2021). 인천 청라3동 행정복지센터 장애인 이용 불편. 에이블뉴스. 2월 17일 기사. <http://m.ablenews.co.kr/News/NewsContent.aspx?CategoryCode=0036&NewsCode=001420210216153236618278>(검색일: 2022.10.19.)

[표 4-29] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '공간'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
이용	공간	· 규모 및 기능 설정	면적기준 등 규모 검토 및 계획 유사시설과의 차별성 검토 이용규모 추정 주요 실별 기능 및 콘텐츠 설정	변경·구체계획 - 변경·구체계획 변경·구체계획	최종반영 여부
	공간계획	· 공간계획	실별 조닝 계획(실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토) 노약자·장애인 등 고려 동선 계획	변경·구체계획 변경·구체계획	최종반영 여부

[청라3동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

e	(면적기준 등 규모 검토 및 계획, 이용규모 추정) 청라1동, 2동 행정복지센터 사례를 참고하여 연면적 산정	e	설계공모 당선안은 건폐율 약 51%, 용적률 약 108%로 규모 산정 → 예산범위 초과에 따른 규모 축소하여 준공	준공안 계획 내용구현
e	(주요 실별 기능 및 콘텐츠 설정) 설계공모지침을 통해 행정서비스 영역과 주민편의시설 영역을 분리할 것을 제안	e	지침을 반영하여 지상 1층은 행정서비스 영역, 지상 2층부터는 주민편의시설 영역으로 구분	준공안 계획 내용구현
c	(실별 조닝 계획) 동 청사 공간배치에 대한 주민의견 수렴 과정에서 로비의 전시기능 역할 부여, 옥상을 정원으로 활용 등 기능 및 설정 관련 의견 및 복지상담실, 직원휴게실 설치, 내·외부 연계되는 창고 설치 등 필요한 공간 의견이 제시	e	로비를 전시공간으로 활용 계획, 상담실 공간 등을 계획하였으나 직원휴게실 및 수유실 설치 등의 의견은 반영되지 않음	준공안 계획 내용구현
e	(노약자·장애인 등 고려 동선 계획) BF 기준을 반영하고, 유지관리가 용이하도록 계획	e	BF인증을 고려하여 동선 계획	BF인증 이전 추가 공사수행

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

※ 설계 단계는 '설계공모 당선안'과 '설계 준공안'의 계획 내용을 구분하여 분석이 필요한 경우 구분하였음  
출처: 분석 결과를 바탕으로 연구진 작성

- 기획 단계의 설계 주안점이 최종 설계안에 미반영

[기획 단계]

청라3동 행정복지센터의 운영계획은 인근 청라 1동, 2동 행정복지센터를 선행 사례로 참고하여 수립되었다. 지상2층부터 4층의 주민자치센터 프로그램실, 소회의실, 대회의실 등은 청라3동 행정복지센터와 주민자치위원회가 운영하는 것으로 계획하였다. 인천시 서구 관내 신축 청사의 주민자치센터 수입 및 지출 기준 등을 참고하여 관리, 운영비 규모 및 비용 조달 계획을 수립하였다.<sup>47)</sup>

[운영·이용 단계]

코로나19 상황에서 행정복지센터가 개관하여 정상적으로 운영되기 어려운 상황이었다. 청라3동 행정복지센터의 조직은 기획 당시 2개 팀으로 운영을 계획하였고, 이후 3개 팀으로 조직을 확대하고자 하였다. 그러나 업무공간 면적 확보가 어려운 관계로 2개 팀으로 조직이 구성되어, 현재 청라3동 행정복지센터는 주민생활지원팀과 맞춤형복지팀이 상주하고 있다. 청라3동에는 동장, 주민생활지원팀 9명, 맞춤형복지팀 4명 외 청사 환경관리, 행정인턴, 노인일자리센터 직원 등이 근무하고 있다. 5개의 자생단체가 구성되어 운영되고 있다.

**청라3동 자생단체 운영현황**

주민자치회, 통장자율회, 지역사회보장협의체, 새마을부녀회, 경로당회장단

출처: 청라3동 자생단체 운영현황 관련 청라3동 행정복지센터 내부자료를 참고하여 연구진 작성

청라3동 행정복지센터는 시설 관리를 전담하는 관리인이 상주하고 있지 않으며, 담당 직원이 행정복지센터 전반의 시설을 관리하고 있다. 주민자치 프로그램 운영 관리를 위해 담당 직원을 추가 채용하여 인력을 충원하였으며, 프로그램실 운영 관리 및 강사 채용관리 등의 업무를 수행하고 있다. 직원의 근무환경 및 주민자치 프로그램 관리 문제로 인해 운영 프로그램은 행정복지센터 업무시간 내로 한정하여 진행되고 있다. 외부계단을 통해 진입이 가능한 2층 출입구가 계획되었으나, 보안구획이 되지 않아 주민자치영역의 별도 운영에 한계가 있다.

청라3동 행정복지센터 주민자치 프로그램은 2022년 4분기 기준, 25개가 운영되고 있다. 강의실1은 최대 15명, 강의실3은 최대 23명, 다목적실1은 최대 20명, 유아강의실은 8명, 대회의실은 최대 20명 수용이 가능한 것으로 파악되며, 모든

47) 인천광역시 서구청. (2018a). 공공건축 사업계획 사전검토 신청서(청라3동 행정복지센터 신축). 첨부자료 2018년 지방재정 투자심사분석의뢰서. 건축공간연구원 비공개 내부자료.

강의실이 운영되지 않고 일부 강의실만 한정하여 운영 중인 상황이다.

[표 4-30] 청라3동 행정복지센터 운영프로그램

연번	주민자치센터 프로그램	강의실	인원	대상	
1	실버 스마트폰	강의실1(2층)	15	60세 이상	
2	클레이		10	4-6세	
3	클레이(장애아동)		6	4-7세	
4	우쿨렐레		12	성인	
5	생활과학	강의실3(2층)	10	초1-초4	
6	초급영어		12	성인	
7	생활영어		23	성인	
8	플라워디자인		12	성인	
9	수채화		12	성인	
10	손뜨개		12	성인	
11	캘리그래피		12	성인	
12	사진		12	성인	
13	서예		12	성인	
14	연필스케치		12	성인	
15	실버 사교댄스		다목적실1(3층)	20	60세 이상
16	실버 요가			17	60세 이상
17	요가1			17	성인
18	요가2			17	성인
19	SNPE 자세교정	17		성인	
20	사교댄스	20		성인	
21	한국무용	17		성인	
22	유아미술	유아강의실(2층)	8	4-6세	
23	넌타(장애아동)	대회의실(4층)	6	초1-중3	
24	풍물		20	성인	
25	통기타		20	성인	

출처: 청라3동 4분기 자치센터 프로그램 수강생 모집 관련 청라3동 행정복지센터 내부자료를 참고하여 연구진 작성

[표 4-31] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '운영'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
이용	운영	· 운영 계획	관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획	-	현재 운영현황
			관리, 운영비 규모 및 비용 조달 계획	-	
			운영 프로그램 계획	-	

[청라3동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

a: 교육, 행사 b: 설문조사, 인터뷰, 면담 c: 공청회, 설명회 d: 협의체 구성 e: 데이터 기반 조사	e	(관리·운영 방식(직영·위탁 등)) 계획) 기존 청라3동 행정복지센터 운영 방식과 동일하게 직접 운영 방식을 유지. 주민편의시설은 주민 자치위원회를 운영주체로 포함	-	-	직접 운영
	-	(관리, 운영비 규모 및 비용 조달 계획) 지방재정 투자심사분석의뢰 과정에서 확인. 관내 유사사례를 참고 하여 계획 수립	-	-	코로나19 상황 및 공간 활용 한계 등으로 프로그램 운영비 확보가 어려움
	e	(운영 프로그램 계획) 청라1동, 2동 행정복지센터 사례를 참고하여 운영계획 수립	-	-	행정기능과 주민자치 공간의 동선 구분이 되지 않아, 야간/주말 프로그램 운영 어려움

출처: 분석 결과를 바탕으로 연구진 작성

□ 편의성(Comfort)

- 이용자 수요 반영에 따른 역효과로써, 공용공간의 기능 축소

[기획 단계]

인천시 서구청은 청라국제도시 개발구역이 바다 및 갯벌 매립지역이므로 기반 검토에 대한 필요성을 인지하고 있었다. 위해요소 예측 및 안전대책을 강구하였음에도 공공건축 사업계획 사전검토 신청서 상 기반조사를 위한 비용이 별도 산정되지 않은 것으로 확인되었다. 이후, 사전검토 의견서를 토대로 청라3동 행정복지센터 설계공모지침서를 작성하여, 설계자가 공사 진행 및 향후 시설 운영 시 예측되는 위해요소에 대한 대책방안을 검토하도록 유도하였다.

또한, 인천시 서구청은 설계공모 시 '동선을 최소화하여 공간 활용도를 극대화하고 불필요한 공용면적이 생기지 않도록 설계'하도록 지침을 제시하여 효과적인 공용공간 설계를 유도하였다.

청라3동 행정복지센터 설계공모 현장설명회 中 설계방향 일반사항

부지 여건분석, 기본구상 및 주변 환경을 고려한 설계

- 동선을 최소화하여 공간 활용도를 극대화하고 불필요한 공용면적이 생기지 않도록 설계
- 공사 진행 및 향후 시설 운영 시 주변에 피해가 없도록 일조권 침해, 분진, 소음, 진동 최소화
- 친환경 및 에너지효율이 높고 유지관리비 최소화 고려한 다양한 방안 마련
- 지역의 대표적 공공시설을 표방할 수 있는 특색 있는 내외부 디자인

안전성을 고려한 설계

- 지진 등 재해에 대비한 안전 시설 설계(필로티 구조 및 벽돌 사용 지양)
- 장애인·노인·임산부 등의 이용자들이 편리하게 이용할 수 있는 설계(BF)
- 시설을 이용하는 아동, 여성, 어르신들의 접근 및 이동 안전성 확보
- 기타 최근 안전관리 법규 및 규정을 최대한 반영

출처: 인천광역시 서구청(2018c, p.7)

[설계·시공 단계]

설계공모 당선안은 불필요한 공용공간이 생기지 않도록 공용공간의 기능을 부여하고자 하였다. 2층 주민 커뮤니티 공간은 강의실, 하늘정원, 홀과 연계하여 소통 공간을 조성하고자 하였다. 또한, 4층 대강당 전면공간은 다수의 사용인원을 고려하여 넓은 대기홀을 계획하였다.



[그림 4-27] 청라3동 행정복지센터 2층(공용공간 계획)

출처: 아이디건축사사무소(2018, p.13)를 참고하여 연구진 작성

그러나 2층의 공용공간은 설계 과정에서 강의실(부속실 포함) 및 강사 대기실 공간으로 변경되었다. 이는 유아강의실 추가 확보 요구와 건축물 규모 축소에 따라 강의실 면적을 확보하기 위한 조치로 판단된다. 4층 대강당 대기홀은 주민설명회에서 나온 이용자 의견을 반영하여 면적을 축소하였다.



[설계공모 당선안]

[설계 준공안]

**[그림 4-28] 청라3동 행정복지센터 2층 평면계획 변경**

출처: 아이디건축사사무소(2018, p.13), 아이디건축사사무소(2019b, p.A-041)를 참고하여 연구진 작성

한편 공간의 확정성과 융통성을 유도하는 설계공모지침에 따라 설계자는 지상3층의 프로그램실을 가변형으로 계획하였으나, 이 역시 설계 과정에서 가벽으로 구획되어 2개의 프로그램실이 되었다.

**[운영·이용 단계]**

설계 과정에서 계획한 공용공간의 기능이 제거되면서 청라3동 행정복지센터의 공용공간은 비어있는 공간으로만 조성이 되었다. 공용공간이 전체 규모 대비 약 31% 확보되어 있으나, 면적 대비 공간 활용이 어려운 상황이다. 청라3동 행정복지센터 관계자는 공용공간 활용 제고방안을 검토하고 있는 것으로 확인되었다.



[1층 홀]



[2층 홀]

**[그림 4-29] 청라3동 행정복지센터 공용공간**

출처: 연구진 촬영

[표 4-32] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 편의성(Comfort) 중 '안전·쾌적'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
편의성	안전·쾌적	· 안전대책 강구	공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	변경·구체계획	현재 운영 현황
		· 편의, 쾌적성 제고방안 검토	편의성 및 쾌적성 제고 방안 검토	변경·구체계획	
			공용공간 및 공간 가변성 검토	변경·구체계획	

[청라3동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

e	(위해요소 예측) 매립지역이므로 지반 검토 필요성 인지. 공사 진행 및 향후 시설 운영 시 주변 피해가 없도록 유의할 것을 지침으로 제시	-	-	-
e	(편의성 및 쾌적성 제고 방안 검토) 동선 최소화, 공간 활용도 극대화하여 불필요한 공용면적이 생기지 않도록 설계지침을 제시하여 효과적인 공용공간 설계를 유도	e, c	주민커뮤니티 공간으로 기능을 부여, 사용인원을 고려한 넓은 공용공간 계획 등 설계하였으나, 주민설명회 의견 반영 및 규모 축소 등 여건 변화로 계획 변경	공용공간 활용방안 검토
e	(공간 가변성 검토) 공간의 확장성과 융통성을 갖도록 설계지침을 제시	e	주민자치센터 프로그램실을 가변형 구성을 계획하였으나, 공간구획 방식으로 변경	공간 재구획 위한 공사계획 검토

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

출처: 분석 결과를 바탕으로 연구진 작성

- 운영 단계에서 지역커뮤니티 연계방안 검토

[기획 단계]

기획 단계에서 지역 활성화 방안, 지역커뮤니티 연계 및 활용방안 등의 계획이 충분히 검토되지 않았다.

사업관리체계는 인천시 서구청 총무과가 주무부서로 신축사업을 진행하고, 관련 부서인 건축과, 건설과, 공원녹지과와의 협력을 계획하였다. 설계 단계에서 주무부서가 재무과로 변경되었으며, 준공 이후 청라3동 행정복지센터로 이관되었다.

[운영·이용 단계]

청라3동 행정복지센터의 지역 활성화 방안은 계획되지 않았으나, 주변 환경과 연계한 외부공간이 일부 지역거점으로서 활용되는 것으로 확인되었다. 일부 프로그램이 커널웨이 수변공원과 연계된 외부공간에서 진행되었다. 다만 일시적으로 운영된 프로그램이었으며, 청라3동 행정복지센터 관계자는 외부공간을 적극적으로 활용하여 지역주민의 다양한 참여가 가능하도록 구상 중인 것으로 파악되었다.

[표 4-33] 청라3동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 편의성(Comfort) 중 '커뮤니티'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
편의성	커뮤니티	· 지역활성화 계획	외부공간 및 공용공간의 지역거점으로서 역할 계획	변경·구체계획	현재 운영 현황
		· 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려	지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안	연계 시 활용 현황	
		· 사업관리체계 구축	관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 방안	구성 시 운영 현황	

[청라3동 행정복지센터]

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

항목별 반영내용 및 방법

-	기획 단계에서 관련 계획을 수립한 내용은 확인되지 않음	-	-
e	주무부서-관련 부서-외부전문가(설계공모심사위원, 서구 경관심의위원회) 협력체계 구축	-	-

출처: 분석 결과를 바탕으로 연구진 작성

### 3) 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터<sup>48)</sup>

#### ① 사업 추진배경 및 개요

해밀동 행정복지센터는 행정중심복합도시 6-4생활권에 위치한다. 행정중심복합도시의 개발계획에서 '시민 중심의 열린도시'를 조성한다는 목표 하에 기초생활권별로 동사무소를 포함하는 주민복합센터를 계획하였다. 행정중심복합도시 전역에 걸쳐 생활권별로 22개소의 복합커뮤니티센터가 들어서며, 2021년 말 기준으로 14개 복합커뮤니티센터가 준공되었다.

복합커뮤니티센터 건립 주체인 행정중심복합도시건설청은 2008년에 「행정중심복합도시 첫마을 등 공공편익시설 기본계획 및 운영관리방안(박인석 외, 2008)」, 2016년에 「행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략(여혜진 외, 2016)」 연구를 수행하고 이를 바탕으로 「복합커뮤니티센터 설계 가이드라인(행정중심복합도시건설청, 2017, 행정중심복합도시건설청, 2020)」을 마련하여 적용 중이다. 해밀동 행정복지센터는 지역공동체 활성화와 공동체 복원을 위해 초·중·고등학교와 복합커뮤니티센터를 통합하여 '복합커뮤니티단지' 설계공모로 추진되었다.

[표 4-34] 해밀동 행정복지센터 사업개요

구분	내용	준공작
발주기관	행정중심복합도시건설청	
발주기관 유형	중앙부처	
건축 구분	신축	
규모	대지면적 9,925㎡ 연면적 12,187㎡	
용도	복합주민공동시설	
유형	일반설계공모(2017.06.)	
프로그램	주민센터, 보육시설, 노인 복지시설, 도서관, 문화관람시설, 운동시설 등	
총사업비	409억 원	
설계자	나우동인건축사사무소	
준공여부	○	



출처: 행정중심복합도시건설청(2021, 6월29일 보도자료)을 참고하여 연구진 작성

48) 사업 명칭은 준공 이전까지는 '6-4생활권 복합커뮤니티센터'였으며, 준공 이후 '해밀동 행정복지센터'로 변경되었다. 본 연구에서는 기획·설계·공사 단계에서는 사업 추진 시 사용하였던 명칭을, 준공 이후 단계에서는 '해밀동 행정복지센터' 명칭을 사용하였다.

## ② 사업 추진경위

해밀동 행정복지센터가 들어선 행정중심복합도시 6-4생활권은 ‘도시 공동체의 장’을 지향하며 공동·단독주택, 복합커뮤니티센터, 공원 등 생활권 전체를 연계하는 개념으로 계획되었다. 특히 복합커뮤니티단지 일원을 생활권의 ‘중심커뮤니티공간’으로 상정하고 지구단위계획에서 특별계획구역으로 지정하였다. 또한 복합커뮤니티센터 설계공모를 추진하기에 앞서 도시특화위원(MA)을 선정하여 ‘행복도시 6-4생활권 복합커뮤니티센터 단지 마스터플랜(유현준건축사사무소, 2017)’을 수립하였다. 마스터플랜에서는 ‘작은 마을 같은 학교’ 개념을 적용하였으며, 커뮤니티센터는 공원의 일부로 계획하였다.

공동체 문화를 확산한다는 목표 아래 행정중심복합도시건설청, 한국토지주택공사, 세종시교육청, 세종시가 공동으로 참여하여 복합주민공동시설과 학교, 공원에 대한 통합 설계공모를 추진하였으며, 2017년 9월에 이가종합건축사사무소 컨소시엄<sup>49)</sup>이 제안한 ‘숲속의 숲’을 당선작으로 선정하였다.

[표 4-35] 해밀동 행정복지센터 사업 추진경위

시기	내용	사업 단계
2006	개발계획 고시	사전단계 및 기획
2008	행정중심복합도시 첫마을 등 공공편의시설 기본계획 및 운영관리방안 연구	
2016	6-4생활권 지구단위계획 결정	
2016.07	업무협약 체결(행복청, 세종시, 교육청, LH)	
2016.11	도시특화위원(MA) 선정(홍익대학교 유현준 교수)	
2016	행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진전략연구	
2016	이용자 입장의 주민공동시설 설계지침 마련	
2017	2017 복합커뮤니티센터 설계가이드라인 발간	
2017.07	설계공모 공고	설계공모
2017.09	설계공모 당선작 선정	
2017.10	LH총괄자문회의	설계
2017.11	MA 조정회의	
2019.05	설계용역 완료(최종도서 납품)	
2019.06	착공	시공
2021.06	준공	
2021.08	해밀동 행정복지센터 개관	운영

출처: 연구진 작성

49) 컨소시엄 대표사인 이가종합건축사사무소가 교육시설, 나우동인건축사사무소가 복합커뮤니티단지, 가원조경설계사무소가 공원 설계를 담당하였다.

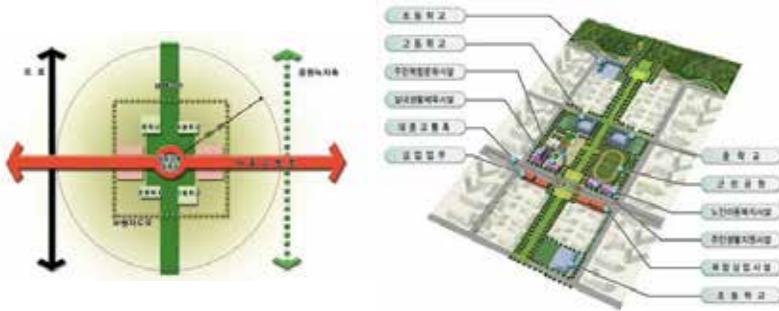
### ③ 이용자 고려 항목 분석

#### □ 접근성(Access)

- 건설기본계획에 따라 접근성이 양호한 생활권 중심에 입지

##### [기획 단계]

「신행정수도 후속대책을 위한 연기공주지역 행정중심복합도시 건설을 위한 특별법」 제 19조의 규정에 의해 수립된 건설기본계획에서는 20개 내외의 기초생활권별로 주민복합문화시설, 실내생활체육시설, 근린아동복지시설, 근린노인복지시설을 설치하는 계획이 포함되었다. 특히 생활권별로 공공시설·교육·문화·복지시설 등을 평면적 또는 입체적으로 복합하여 효율성을 제고하고자 하였다. 건설기본계획에서 복합커뮤니티의 위치를 특정하지는 않았으나, 대중교통축에 인접하는 생활권 중심에 입지시킨다는 원칙을 제시하였다(건설교통부 2006, pp.56-58).



[그림 4-30] 생활권 구상 개념도(좌) 및 커뮤니티공간 구상 예시도(우)

출처: 건설교통부(2006, p.56, p.58)

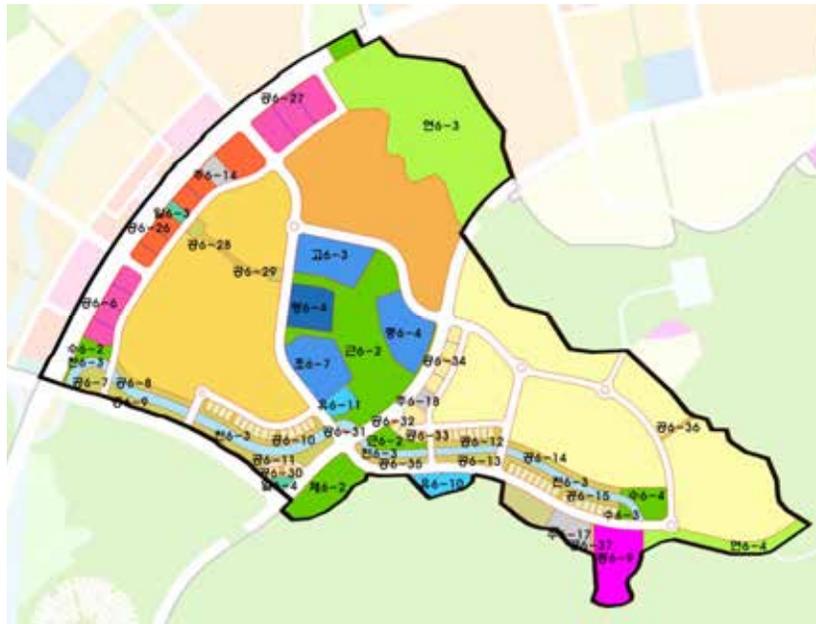
복합커뮤니티센터 계획은 2006년 11월에 수립된 개발계획의 토지이용계획, 생활권 인구 배분 및 주거지 조성 계획에서 보다 구체화되었다. 토지이용계획에는 인구 2-3만 규모의 20개 내외 기초생활권을 조성하는 내용이 포함되었다. 또한 기초생활권의 공간규모는 보행과 자전거 이동이 가능한 범위로 설정하고 대중교통정류장과 보행자전용도로와 녹도축으로 연계시켜 커뮤니티 공간을 조성하되, 커뮤니티 활성화를 위해 기초생활권 시설을 집단지화하는 원칙이 제시되었다. 6-4 생활권에 대해서는 수용인구 14,875인, 5,950호의 주택 공급, 보행자 전용도로와 주민활동편의시설 설치 등의 주거지 특화 방안이 제시되었다(행정중심복합도시건설청, 2006).



[그림 4-31] 최초 개발계획의 6-4생활권 토지이용계획(좌) 및 주민복합·지역복지시설 배치도(우)

출처: 행정중심복합도시건설청(2006, p.72, p.269)

6-4생활권 복합커뮤니티센터의 입지는 지구단위계획이 수립되면서 결정되었다. 행정중심복합도시건설청은 2014년 3월부터 6생활권 지구단위계획을 수립, 기초생활권별로 특화계획을 수립하였다. 지구단위계획에서는 생활권 전체를 보행자 위주의 공간으로 설계하여 차량 없이 안전하게 이웃과 소통하는 공간인 마당을 조성, 공동사회를 강화하고자 하였다. 복합커뮤니티센터는 중앙부에 위치하여 주민들의 접근성을 높이고 일상 속에 소통하는 공간이 되도록 하였다(행정중심복합도시건설청, 2015, 12월 29일 보도자료).



[그림 4-32] 6-4생활권 토지이용계획도의 복합커뮤니티센터 위치(청6-4)

출처: 행정중심복합도시건설청(2015, 12월 29일 보도자료, p.4)

[설계공모 및 설계 단계]

설계공모 단계에서는 지구단위계획의 복합커뮤니티센터 위치를 그대로 유지하였다. 설계 단계에서는 북측의 중·고등학교, 남측의 초등학교, 서측의 공동주택 단지, 동측의 근린공원과 연계 방안을 모색하였다. 공동주택단지와 입체보행로로 연결하였으며, 중·고등학교가 위치하는 북측으로도 보행자 주진입구를 계획하였다. 근린공원과는 모임마당, 건강마당 및 진입마당으로 연계하였다.

[운영·이용 단계]

서측의 주진입도로에 설치된 보행자 주진입구뿐 아니라 근린공원, 중·고등학교, 초등학교 방향으로 설치된 보행자 주진입구가 활발하게 이용되고 있다.

[표 4-36] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '입지'

분석범주	단계별 검토 항목	단계별 검토 항목		
		기획	설계	준공
접근성	입지	· 사업 필요성 검토 및 방향 설정 · 입지 결정	관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 적합성 확인 인구·생활권현황 등 지역특성 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 고려	- 입지변경 여부 최종 반영 여부

[해밀동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

e (상위계획과의 적합성) 행정중심복합도시 개발계획에 따라 생활권 중심에 위치	-	-	-
e (지구단위계획)6생활권 지구단위계획 결정 과정에서 6-4생활권 복합커뮤니티 단지 위치 변경, 단지 내 복합커뮤니티센터 위치 결정. 초·중·고등학교, 근린공원과 연계를 고려하여 복합커뮤니티센터 위치 결정	e (접근로 계획 구체화)인근 공동주택 단지, 초·중·고등학교, 근린공원과 연계를 고려한 진출입구 계획		최종 입지 변경 없음

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

※ 설계 단계는 '설계공모 당선안'과 '설계 준공안'의 계획 내용을 구분하여 분석이 필요한 경우 구분하였음  
출처: 연구진 작성

- 주변과 연계를 고려하여 건물 및 외부공간 배치

[기획 단계]

복합커뮤니티단지 마스터플랜 수립 시 학교 및 근린공원과 연계한다는 계획 개념을 구체화하였다. 공동주택단지 위치를 고려하여 접근로를 구상하고 단지 전체의 산책로를 계획하여 주변 시설과 연계를 모색하였다. 설계공모지침서에서도 '단지 전체가 하나의 숲속 마을로 인식될 수 있도록 중저층의 복합건물과 마당 공간, 조경계획을 수립' 도록 명시하였다(한국토지주택공사, 2017, p.22).



[그림 4-33] 커뮤니티센터 인근 접근로 검토(좌) 및 단지 내 산책로 계획(우)

출처: 유현준건축사사무소(2017. p.27, p.31)

복합커뮤니티단지 마스터플랜 수립 시 주민자치센터 등 복합커뮤니티센터 내 주민편의시설은 시민 이용 시 아이들을 자연스럽게 볼 수 있도록 학교용지와 인접 배치하였다. 또한 단지 지형과 건축물을 조화시켜 공원의 일부처럼 보이도록 랜드스케이프 디자인을 계획, 복합커뮤니티센터에서 자연스럽게 근린공원과 학교를 조망할 수 있도록 옥상 및 테라스 공간을 계획하였다(유현준건축사사무소, 2017, p.39, p.50).

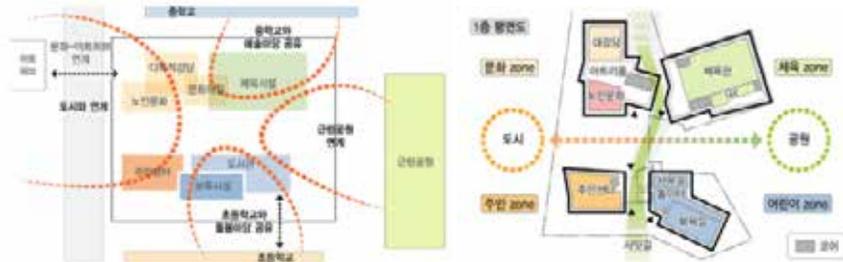


[그림 4-34] 학교용지와 인접배치 계획(좌) 및 공원과 학교 조망을 위한 옥상·테라스 계획(우)

출처: 유현준건축사사무소(2017. p.39, 50)

[설계 단계] 설계공모 당선안

설계공모 단계에서는 주변 시설과 연계를 고려한 배치계획이 구체화되었다. 당선안에서는 복합커뮤니티센터를 인근의 아트허브와 보행로를 연결하였으며, 중학교와는 예술마당, 초등학교와는 돌봄마당을 연계 공간으로 계획하였다. 또한 위요감 있는 모임마당을 센터 중앙에 배치하여 근린공원과 연결을 꾀하였다. 개별 출입구 및 코어는 문화, 체육, 주민, 어린이공간의 이용자 특성을 고려하여 계획하였다. 외부동선은 지형에 순응하여 다양한 레벨을 연결하도록 계획하였으며, 각 레벨에서 연결되어 공유하는 다양한 마당을 계획하였다.



[그림 4-35] 주변시설과 공간 연계 개념(좌) 및 이용자 특성을 고려한 출입구·코어계획(우)

출처: 이가종합건축사사무소 외(2017, p.20, p.24)



[그림 4-36] 자연으로 스며드는 복합커뮤니티센터 건축계획 개념도

출처: 이가종합건축사사무소 외(2017, p.20, p.24)

### [설계 단계]

설계 단계에서는 설계공모 당선안의 주요 개념을 유지하면서 주변과 연계 강화를 위한 설계를 구체화하였다. 특히 인접 시설 운영 주체인 교육청의 의견을 수렴하여 교육시설과 복합커뮤니티시설을 연결하는 적극적 동선체계를 계획하였다. 행정중심복합도시건설청 담당자 또한 기존 시설 건립 경험을 토대로 구체화를 위한 의견을 제시하였다. 의견을 반영하여 어린이집 하부에는 필로티 공간을 구성하여 복합커뮤니티센터와 초등학교 연계 동선을 확보하였으며, 체육관 상부에는 산책로 설치 등 적극적인 조경계획으로 시민들의 휴게공간을 조성하였다.



[그림 4-37] 학교시설 연계 동선계획(좌) 및 어린이집 하부 필로티 설치 등 지하층 평면 조정(우)  
출처: 나우동인건축사사무소(2019a, p.235), 나우동인건축사사무소(2019b, p.29)

1차 MA 조정회의에서는 주변 도로에서 복합커뮤니티센터로 원활하게 차량진출입이 가능하도록 진입로 재검토하라는 행정중심복합도시건설청 의견을 반영하여 회전교차로를 조성하고 차량 진출입 부분에 드롭오프존을 설치하였다.



[그림 4-38] 행정중심복합도시건설청 의견을 반영한 차량 진출입 계획  
출처: 나우동인건축사사무소(2019a, p.238)

[운영·이용 단계]

인근 공동주택단지, 학교와 근린공원을 연계하는 배치 및 연결 계획은 원안에 가깝게 구현되었다. 공동주택단지 및 중·고등학교를 연결하는 입체보행로가 설치되어 있으며, 해밀동 행정복지센터의 마당은 주변 외부공간을 연결하는 장소로서 플라마켓 등의 행사 장소로 활용되고 있다.

[표 4-37] 지동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 접근성(Access) 중 '배치'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
접근성	배치	· 주변 시설과 연계 및 차별화 검토	주변 관련 시설 현황 및 관계 고려	주변 연계 필요시 계획 구체화	최종반영 여부
		· 배치계획	주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획 수립	변경·구체계획	최종반영 여부
			이용 편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토	변경·구체계획	최종반영 여부

[해밀동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

e (인근 시설과 연계)공동주택단지, 초·중·고등학교, 근린공원과 연결 동선 및 연계공간 확보	e 연계방식 구체화: 어린이집 하부 필로티 공간으로 초등학교와 연결 동선 확보 등	준공안 계획 내용 구현
e (인근 시설과 연계를 고려한 진출입구 계획)각 시설과 연결 동선 구체화	d, (교육청 의견 수렴)교육 시설과 복합커뮤니티센터 복합화를 위한적극적 동선체계 필요성 제시 (행복청 의견 제시)옥상공원 산책로 조성 등 연계공간계획 구체화	준공안 계획 내용 구현
e 학교 및 공원 조망을 고려한 복합커뮤니티센터 층수 계획, 옥상 및 테라스 계획	e 옥상공간 조성계획 구체화	준공안 계획 내용 구현

※ 설계 단계는 '설계공모 당선안'과 '설계 준공안'의 계획 내용을 구분하여 분석이 필요한 경우 구분하였음  
출처: 연구진 작성

## □ 이용(Use)

- 사전 연구, 실태조사와 만족도 조사를 통해 규모와 기능 설정

### [기획 단계] 상위계획 및 사전연구

6-4생활권 복합커뮤니티센터의 대지면적은 2007년 최초 결정 시에는 8,643㎡였으나, 2015년 12월 10,157㎡로 변경되었다가 2018년 10월 실시계획 변경으로 9,925㎡로 확정되어 적용되었다. 행정중심복합도시건설청은 복합커뮤니티센터의 프로그램 및 연면적을 설정하기 위해 추진한 「행정중심복합도시 첫마을 등 공공편익시설 기본계획 및 운영관리방안 연구(박인석 외, 2008)」에서는 국내·외 사례를 검토하여 커뮤니티시설 복합화 방향을 설정하고 아래 표와 같이 추진모델 및 표준규모를 제시하였다.

[표 4-38] 기초생활권 커뮤니티시설 조성계획

부문	관련 항목	개소당 면적(㎡)	비고
지방행정	주민센터	300~400	주민복합센터내 설치
청사			연면적 450~600㎡
교육	유치원	1,000 이상	중·고등학교를 복합화하여 운동장을 공동으로 사용하는 경우 용지면적의 약 3,000㎡씩을 축소하여 계획
	초등학교	13,500 내외	
	중학교	15,090	
	고등학교	16,680	
문화	복합문화시설	3,400~4,200 (연면적 기준)	주민복합센터내 설치 근린운동장과 인접 배치
	근린운동장(생활체육시설)	6,000 이상	기초생활권당 1개소씩 설치
복지	아동복지시설	4,500~6,000 (연면적 기준)	지역아동센터(공부방), 영유아보육시설 주민복합센터내 설치
	노인복지시설	2,500~3,200 (연면적 기준)	경로당, 노인교실 주민복합센터내 설치

출처: 박인석 외(2008. p.95)의 [표 III-6]

한솔동, 도담동, 아름동, 종촌동 복합커뮤니티센터 건립 후 2016년에는 「행정중심복합도시 공동체 활성화를 위한 복합커뮤니티센터 조성방안 및 추진방안(여혜진 외, 2016)」 연구에서 기 운영 중인 시설의 실태조사와 주민 설문조사, 심층 인터뷰를 통해 적정 공간구성 및 면적 기준을 제시하였다. 기초생활권 복합커뮤니티센터의 경우 주민센터, 도서관, 보육시설, 문화의집, 체육시설, 노인문화센터, 지역아동센터, 주민공간, 특화시설을 복합할 것을 제안하였으며, 총 연면적은 12,380㎡로 제시하였다.

### [기획 단계] 설계 가이드라인 및 설계공모 지침

2016년 연구 결과를 토대로 행정중심복합도시건설청은 2016년 2월 이용자 입장의 주민공동시설 건립을 위한 설계지침을 마련하였으며, 2017년에 '복합커뮤니티센터 설계가이드라인'을 수립, 6-4생활권 설계공모지침에 '6-4생활권 복합커뮤니티센터 가이드라인'을 첨부하였다. 가이드라인에서는 공간구성을 위한 디자인 5대 가이드라인을 제시하였다(행정중심복합도시건설청, 2017b, pp.4-5).

#### 디자인 5대 가이드라인

1. 주민들의 접근이 편리한 1층을 주말에도 사용할 수 있도록 계획한다.
2. 평면적 공간계획을 지양하고 입체적이고 창조적인 공간계획을 제시한다.
3. 공용공간 비중을 30% 이내로 하고 공용공간은 특화시설과 다양한 이벤트가 가능한 주민참여형 공간으로 계획한다.
4. 건물의 외부환경과 내부공간의 연계성을 강화하고 통합적으로 활용하는 장소로 조성할 수 있도록 계획한다.
5. 보행동선을 고려하여 공간을 배치하고 시설별 인지성과 입구성을 강화하여 주민들이 찾기 쉽고 이용하기 편리하도록 계획한다.

출처: 행정중심복합도시건설청(2017b, pp.4-5)

6-4 복합커뮤니티단지 설계공모에서는 설계가이드라인에 따라 복합커뮤니티센터의 공간구성과 면적을 제시하였으며, 설계가이드라인을 공모 첨부자료로 제공하였다. 전체 연면적은 12,380㎡ 이내로 계획하되, 주요기능 내 세부시설은 사례조사를 통해 추가로 필요한 시설을 계획하고 주요기능간 면적은 조정 가능하도록 하였다(한국토지주택공사, 2017, p.27).

### [설계 단계] 설계공모 당선안

설계공모 당선안에서는 보육시설에서 맘스케어 공간을 추가하고 특화시설로 공연과 예술지원시설을 제안한 것 외에는 설계공모지침상의 기능을 준수하여 설계안을 제시하였다. 기능별 규모는 일부 조정하였는데, 주민센터, 도서관, 보육시설, 지역아동센터, 문화의집은 면적을 증가한 반면, 체육시설, 노인문화센터, 공용공간은 축소하였다(이가종합건축사사무소 외, 2017).

### [설계 단계]

기본설계 단계에서 사례 답사, 수요조사, 발주처 담당자 협의를 통해 체력단련공간을 GX룸으로 변경하는 등 세부 프로그램 규모를 변경하거나 암벽등반공간 등 특화프로그램을 도입하였다. 실시설계 단계에서 시청 요구로 지역아동센터 설치 계획이 취소되고 공동육아나눔터를 설치하는 등 일부 프로그램이 변경되었다.

[표 4-39] 해밀동 행정복지센터 주요 단계별 실 구성 및 면적

설계공모자침서			설계공모 당선안			설계 준공안		
주민 센터	동장실	30	동장실	26.01	동장실	26.13	사무실(직원)	163.85
	사무실(직원)	165	사무실	165.59	사무실(직원)	163.85	민원실	146.94
	민원실	200	민원실	200.93	민원실	146.94	주민상담실	17.07
	주민상담실	15	주민상담실	19.05	주민상담실	17.07	회의실(중)	88.40
	회의실, 기타	60	회의실	101.7	회의실(중)	88.40	휴게실(탕비실)	36.77
	휴게실(탕비실)	20	휴게실(탕비실)	45.2	휴게실(탕비실)	36.77	숙직실(상황실겸용)	17.81
	숙직실(상황실겸용)	10	숙직실	14.83	숙직실(상황실겸용)	17.81	자료실(서고)	47.09
	자료실(서고)	60	자료실(서고)	55.34	자료실(서고)	47.09	동대본부	95.98
	동대본부	80	동대본부	80	동대본부	95.98	문서고	18.58
	주장비실	10	주장비실	11.45	문서고	18.58	창고	6.01
	전산실	30	전산실	30.91	창고	6.01	휴게실(탕비실)	12.13
					휴게실(탕비실)	12.13	회의실(소)	16.25
					회의실(소)	16.25		
<b>소계</b>		<b>680</b>	<b>소계</b>	<b>769.15</b>	<b>소계</b>	<b>693.01</b>		
도	종합자료실	270	종합자료실	261.74	종합자료실	568.23	종합자료실	568.23
서	디지털자료실	100	디지털자료실	128.16	디지털자료실	102.93	디지털자료실	102.93
관	일반열람실	270	일반열람실	413.74	일반열람실	112.73	일반열람실	112.73
	어린이열람실	120	어린이열람실	226.01	어린이열람실	285.59	어린이열람실	285.59
	유아열람실	50	유아열람실		유아열람실	45.08	유아열람실	45.08
	세미나실	30	세미나실	27.45	세미나실	24.18	세미나실	24.18
	운영사무실	50	운영사무실	53.11	운영사무실	37.98	운영사무실	37.98
	다목적실(프로그램실)	50	다목적실(프로그램실)	47.46	다목적실(프로그램실)	48.25	다목적실(프로그램실)	48.25
	보존도서실	30	보존도서실	29.74	보존도서실	13.69	보존도서실	13.69
					수유실	10.88	수유실	10.88
					유아화장실	5.97	유아화장실	5.97
					창작스튜디오	11.79	창작스튜디오	11.79
					창고	11.04	창고	11.04
<b>소계</b>		<b>1,000</b>	<b>소계</b>	<b>1,239.53</b>	<b>소계</b>	<b>1,278.34</b>		
보육 시설	보육실	390	보육실	437.51	보육실	292.52	보육실	292.52
	화장실	65	화장실	26.07	화장실	58.90	화장실	58.90
	실내놀이시설	150	실내놀이시설	145.12	실내놀이시설	317.26	실내놀이시설	317.26
	원장실	15	원장실	19.22	원장실	19.53	원장실	19.53
	사무실	60	사무실	57.15	사무실(교사실)	55.50	사무실(교사실)	55.50
	조리실	60	조리실	115.15	조리실	38.02	조리실	38.02
	창고	30	창고	32.19	창고	69.34	창고	69.34
	세탁실	10	세탁실	9.22	세탁실	8.48	세탁실	8.48
					탕비실	6.24	탕비실	6.24
					맘스케어	73.1		
<b>소계</b>		<b>780</b>	<b>소계</b>	<b>914.73</b>	<b>소계</b>	<b>865.79</b>		
지역 아동 센터	학습실	120	학습실	210.28	학습실	210.28	학습실	210.28
	교사실	40	교사실	42.55	교사실	42.55	교사실	42.55
	서고	10	서고	218.23	서고	218.23	서고	218.23
	휴게실		휴게실		휴게실		휴게실	
	기타	10	기타		기타		기타	
<b>소계</b>		<b>180</b>	<b>소계</b>	<b>471.06</b>				

설계공모지침서			설계공모 당선안		설계 준공안		
문화	문화관람실	250-300	문화관람실	291.81	문화관람실	236.88	
의집	(다목적강당)				(다목적 강당)		
	문화창작실	90	문화창작실	112.63	문화창작실	96.25	
	문화체험실	120	문화체험실 등	147.83	문화체험실	117.56	
	문화사랑방	150	문화사랑방	162.83	문화사랑방	133.21	
	제작실, 수장고	50	제작실, 수장고	123.06	제작실, 수장고	110.94	
	개인악기연습실	30-75	개인악기연습실	54.73	문화교실-1	59.01	
	주민자치위원회	25	주민자치위원회	26.72	주민자치위원회사무	59.64	
	사무국(관리실)		사무국		국(관리실)		
					준비실1,2	22.48	
					조정실	12.63	
					창고 1-7	111.23	
<b>소계</b>		<b>780</b>		<b>919.61</b>		<b>959.83</b>	
체육	다목적체육관	1500-	다목적체육관	1221.57	다목적체육관	1,077.58	
시설		1600					
	체력단련실/GX	300-	체력단련실/GX	400.05	체력단련실	123.78	
		400			GX룸 1-2	164.13	
	탈의사위, 휴게실		탈의사위, 휴게실	232.36	탈의, 샤워, 휴게실	52.10	
					준비실	14.76	
					조정실	18.91	
					사무실	28.18	
					운동기구창고	16.59	
					창고 1-5	59.76	
<b>소계</b>		<b>2,100</b>		<b>1,853.98</b>		<b>1,555.79</b>	
노인	여가활용실1	130-160	여가활용실1	241.12	여가활용실-1	100.19	
문화					여가활용실-2	126.33	
센터	교양교실	50	교양교실	54.56	교양교실	58.86	
	사무실, 휴게실	30	사무실, 휴게실	29.6	사무실(휴게실)	35.66	
	창고(다목적실)	25	창고(다목적실)	15.73	창고-1,2	11.17	
	기타	30	기타	39.01			
<b>소계</b>		<b>400</b>		<b>380.02</b>		<b>332.21</b>	
					공동	프로그램실-1.2	45.80
					육아	장난감대여창고	48.81
					나눔터	놀이공간	190.80
						창고	9.90
						수유실	15.61
						맘스카페	55.97
<b>소계</b>							<b>366.89</b>
주민	동네방(알파룸)	50	동네방(알파룸)	94.30	동네방(알파룸)	99.90	
공간							
특화	특화시설	100-300	공연	313.39	개인악기연습실	37.87	
시설			예술지원시설		단체악기연습실		
					창고 1-3		
공용	지하주차장	2,516	주차장	2,174.36	지하주차장	2,158.55	
면적	공용면적	3,714	공용면적	3,030.38	옹역원실(남,여)	20.84	
					홀, 복도, 화장실 등	3,658.74	
<b>합계</b>		<b>12,380㎡</b>		<b>12,360.95㎡</b>		<b>12,186.76㎡</b>	

출처: 한국토지주택공사(2017, p.27), 이가종합건축사사무소 외(2017),  
 나우동인건축사사무소(2019a, pp.13-15)를 참고하여 연구진 작성

[운영·이용 단계]

관계자 면담 결과 동주민센터와 도서관(A), 문화센터(B), 체육관(C)으로 동이 구분되어 진출입이 각각 이루어지기 때문에 길찾기에 어려움이 있다고 응답하였다. 특화공간으로 도입된 압벽등반공간은 안전 등의 문제로 아직 운영하지 않고 있다.

[표 4-40] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 '공간'

분석범주	단계별 검토 항목	단계를 통한 검토 항목		
		기획	설계	준공
이용 공간	· 규모 및 기능 설정	면적기준 등 규모 검토 및 계획 유사시설과의 차별성 검토 이용규모 추정 주요 실별 기능 및 콘텐츠 설정	변경·구체계획 - 변경·구체계획 변경·구체계획	최종반영 여부
	· 공간계획	실별 조닝 계획(실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토) 노약자·장애인 등 고려 동선 계획	변경·구체계획 변경·구체계획	최종반영 여부

[해밀동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

e	(상위계획에 따른 규모 결정)개발계획, 실시계획 등 상위계획에서 복합 커뮤니티센터 규모 결정	-	준공안 계획 내용구현
b, e	(사전연구 추진에 따른 기능 설정 및 규모 조정)국내외사례조사, 운영실태 및 설문조사 결과를 바탕으로 규모 조정	d, e (수요조사, 관계자 협의)프로그램 및 규모 일부 조정	준공안 계획 내용구현
b, e	(사전연구 결과 반영하여 실별 설계 지침 제시)주민센터, 체육시설, 문화 시설 등 기능별 설계지침 제시	d, e (관계자 협의, 유사사례조사)실별 공간구성 구체화	준공안 계획 내용구현

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

※ 설계 단계는 '설계공모 당선안'과 '설계 준공안'의 계획 내용을 구분하여 분석이 필요한 경우 구분하였음  
출처: 연구진 작성

- 행정복지센터와 주민자치회가 프로그램 공동 기획·운영

#### [기획 단계] 사전연구

「행정중심복합도시 첫마을 등 공공편의시설 기본계획 및 운영관리방안 연구(박인석 외, 2008)」에서는 복합화 대상시설별로 운영 주체를 설정하였다. 주민복합센터는 행정중심복합도시건설청 및 세종시, 학교시설은 교육청이 운영주체가 되므로 시설을 복합할 경우, 관련 주체가 합의하여 운영관리 방식을 결정하도록 하였다. 주민시설 중 문화·복지시설은 민간전문기관에 위탁하는 방안도 제안하였다. 유지관리의 편리성 및 비용 최소화를 위해 기계전기, 공급설비, 식당 등 통합 운영이 가능한 부분에 대해서는 통합 설계 및 운영 가능성을 검토하였다.

#### [기획 단계] 설계공모지침

설계공모지침서에서 구체적인 운영계획을 제시하지는 않았으며, 오히려 제안자에게 복합시설에 대한 특화계획의 일환으로 '운영 및 유지관리' 방안을 제안하도록 하였다. '향후 유동성 측면을 고려한 교육시설 간 배치계획의 적절성', '공유 시설 및 프로그램에 대한 학습권 보장', '방과 후 사용에 대한 운영방안의 적절성'을 평가기준으로 제시하였다(한국토지주택공사, 201, p.18, p.34).

#### [설계 단계] 설계공모 당선안

설계공모 당선안에서는 '세종시 마을공동체 이념의 실현 및 발전', '구성원이 직접 만들어가는 자립적 공동체상 실현', '공동체의 화합 및 공유를 통한 지속가능한 성장의 도모'를 계획의 주안점으로 제시하고 교육공동체, 마을공동체, 통합적 공동체 운영계획을 제안하였다. 교육공동체를 위해서는 학교와 친해지기, 1인 1나무 가꾸기, 학생 주도의 유지관리 방안을, 마을공동체를 위해서는 마을동아리 만들기, 내 마을의 명소화, 내 마을 유지관리의 관리자 역할을 제안하였다(이가종합건축사사무소 외, 2017).

#### [운영·이용 단계]

해밀동 행정복지센터의 세부 시설은 세종시의 담당 부서가 관리·운영 중으로, 노인문화센터는 노인장애인과, 국공립어린이집은 여성가족과 소관이다. 공동육아나눔터는 건강가족지원센터에 위탁 운영 중이며, 주민자치회사무실은 주민자치위원회가 이용하면서 마을공동체사업 등을 운영하고 있다.

문화센터의 프로그램은 행정복지센터와 주민자치회가 공동으로 기획·운영한다. 특히 프로그램 기획에 있어서 주민자치회의 역할 중요. 학교와 연계하여 건립되었기 때문에 학교와 연계 프로그램이 다수 운영되고 있다. 플라마켓, 물놀이

행사 등의 주민 행사 역시 학교와 공동으로 기획한 바 있다. 초기 프로그램 기획 시 주민 의견을 수렴하기 위해 주민 749명을 대상으로 수요조사를 시행하였다. 이 중 300명이 초등학생이었으며, 주민 중에는 학부모가 다수를 차지하였다.



[그림 4-39] 해밀동 행정복지센터 플라마켓 행사 사진(2022.6.11.)

출처: 해밀동 행정복지센터 홈페이지(2022, <https://www.sejong.go.kr/bbs/R0129/list.do?kind=haemil&cmsNoStr=50930>)(검색일: 2022.11.30.)

[표 4-41] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 ‘운영’

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	운영	
이용	운영	· 운영 계획	관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획	-	현재 운영현황
			관리, 운영비 규모 및 비용 조달 계획	-	
			운영 프로그램 계획	-	

[해밀동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

a: 교육, 행사 b: 설문조사, 인터뷰, 면담 c: 공청회, 설명회 d: 협의체 구성 e: 데이터 기반 조사	e (관리·운영 방식(직영·위탁 등) 계획)복합화 대상 시설별 운영을 원칙으로 하되, 일부 시설에 대해서는 통합관리 방식 검토	-	-	e 시설 담당 부서 소관 원칙
	b (운영주체 면담)사전연구 추진 시 운영주체 면담을 통해 차별화된 프로그램 개발 필요성 확인	-	-	b 주민대상 운영 프로그램 수요조사 시행하여 프로그램 기획

출처: 연구진 작성

## □ 편의성(Comfort)

- 이용자의 안전과 쾌적성을 고려한 건축계획

### [기획 단계] 마스터플랜

6-4생활권의 복합커뮤니티단지에는 학교와 주민공동시설, 근린공원을 복합한 시설이므로 학생 안전을 중요하게 고려하였다. 복합커뮤니티센터 이용자가 아이들을 자연스럽게 볼 수 있도록 학교용지와 인접 배치하고 옥상 및 테라스를 계획하였다.

### [기획 단계] 설계공모지침 및 설계가이드라인

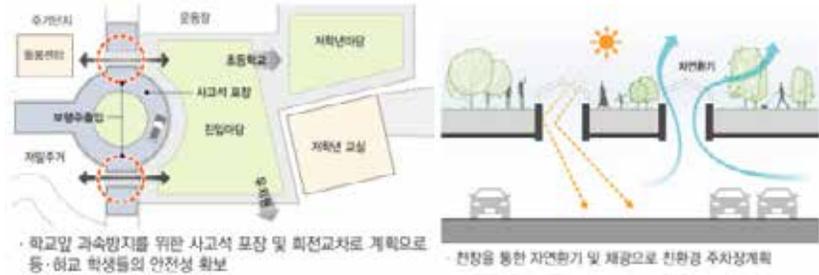
차량 동선 및 진출입구 계획 수립 시에는 보행자와 학생의 안전을 고려하였으며, 공원 계획 시에는 안전사고 및 우범화 방지를 위해 사각지대 형성을 최소화할 것을 명시하였다. 설계공모지침 및 설계가이드라인에서는 지형의 단차, 장애물없는생활환경(Barrier-Free) 인증을 고려하여 일반인뿐만 아니라 장애인의 접근 동선 편의성 향상을 고려하도록 규정하였다(한국토지주택공사, 2017, p.33). 특히 가이드라인에서 기능별 영역은 연계, 개방, 복합화 등을 통해 이용과 운영의 효율성 및 편의성을 극대화할 수 있도록 계획할 것을 명시하였으며, 적정 위치에 편의시설을 설치하도록 하였다(행정중심복합도시건설청, 2017b, p.8).

### [설계 단계] 설계공모 당선안

설계공모 당선안에서는 복합커뮤니티센터 인근에 학생 등하교 동선을 별도로 계획하여 학생 안전을 확보하고자 하였으며, 보행자 안전을 위한 험프형 횡단보도가 설치된 안전교차로를 설치하였다. 또한 시설별 이용자 편의를 고려하여 시설을 구분하고 동선을 계획하였다. 어둡고 위험한 공간이 될 우려가 있는 주차장에는 천장을 설치하여 자연광을 도입하고 자연환기가 가능하도록 계획하였다.

### [설계 단계]

설계 단계에서는 지하주차장 차량출입구, 학교와 연결되는 보행자 주진입구, 입체보행로 등 안전을 고려한 동선계획을 구체화하였다. 또한 발주처 담당자의 의견을 반영하여 1층 데크를 줄이고 선큰을 추가 확보하여 지하공간의 쾌적성을 확보하였다.



[그림 4-40] 학생들의 안전한 등·하교 동선계획(좌) 및 주차장 자연환기·채광계획  
출처: 이가중합건축사사무소 외(2017, p.28, p.30)



[그림 4-41] 쾌적한 지하공간 조성을 위한 선큰공간 확대 전·후  
출처: 나우동인건축사사무소(2019b, p.27)

[표 4-42] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 편의성(Comfort) 중 '안전·쾌적'

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	준공	
편의성	안전	· 안전대책 강구	공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	변경·구체계획	현재 운영 현황
	쾌적	· 편의, 쾌적성 제고방안 검토	편의성 및 쾌적성 제고 방안 검토 공용공간 및 공간 가변성 검토	변경·구체계획 변경·구체계획	

[해밀동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

a: 교육, 행사 b: 설문조사, 인터뷰, 면담 c: 공청회, 설명회 d: 협의체 구성 e: 데이터 기반 조사	e	(학생 안전을 위한 자연적 감시 계획)마스터플랜에서 커뮤니티시설과 학교 인접 배치, 옥상 및 테라스 계획 방향 제시	e	자연적 감시 계획 구체화	준공안 계획 내용구현
	e	(접근 동선 편의성 향상)일반인과 장애인 동시 고려 (기능별 영역 연계, 개방, 복합화)이용과 이용의 편의성 극대화 (편의 증진)적정 위치에 편의시설 설치	d, e	(관계자 협의) 주차공간 쾌적성 확보	준공안 계획 내용구현

출처: 연구진 작성

- 지역 주민이 소통하고 교류하는 커뮤니티 거점으로 활용

#### [기획 단계] 마스터플랜

마스터플랜 수립 단계에서부터 6-4생활권은 ‘도시 공동체의 장’으로 계획되었다. 행정중심복합도시건설청은 도시공동체 활성화를 목표로 생활권 전체를 연계하여 종합계획을 수립하고 생활권 중심부이자 중심 커뮤니티공간으로서 ‘복합커뮤니티단지’를 조성하고자 하였다.

#### [기획 단계] 설계공모지침 및 설계가이드라인

가이드라인에서는 인접 시설 이용자들의 보행동선이 자연스럽게 연결되어야 한다는 점을 강조하였으며, 서로 다른 시설을 이용하는 다양한 연령계층의 이용자들이 마주칠 기회가 많도록 만남의 장을 마련할 것을 요구하였다. 특히 공용공간을 휴게공간, 주민참여형 행사장소, 라운지 등 쓰임새 있는 공간으로 활용하는 방안을 제시하도록 하였다.

#### [설계 단계] 설계공모 당선안

설계공모 당선안의 건축계획 개념은 ‘100개의 길과 100개의 마당이 있는 숲’으로서 지역 주민들이 교류할 수 있는 길과 마당을 조성하여 숲 공동체를 만들고자 하였다. 이를 위해 다양한 이벤트가 있는 활력 마당, 이용자 연령대를 고려한 정원, 학생 및 지역주민의 소통과 교류를 위한 순환형 둘레길 등의 커뮤니티 공간을 계획하였다.



[그림 4-42] 100개의 길과 100개의 마당이 있는 숲 개념

출처: 이가종합건축사사무소 외(2017. p.19)

### [설계 단계]

설계 단계에서는 지역 주민이 교류하는 다양한 공간을 조성하고자 하는 설계공모 당선안의 개념을 구체화하였다. 복합커뮤니티센터 중앙에는 모임마당을 배치하여 가로와 근린공원을 연결하고 A, B, C동의 진입구로 이어지는 결절점 역할을 부여하였다. 체육시설 옥상에는 ‘배움의 언덕’을 조성하고 단지 북측의 중·고등학교와 연결보행로를 설치하여 학생들이 자연스럽게 접근하여 휴게공간을 누릴 수 있도록 하였다. 각 레벨의 건축프로그램은 외부공간계획과 연계하여 이용자들이 내·외부를 오가면서 자연스럽게 소통하고 교류할 수 있도록 하였다.



[그림 4-43] 지역공동체 활성화를 위한 모임마당, 배움의 언덕, 조경계획  
출처: 나우동인건축사사무소(2019b, p.43)

### [운영·이용 단계]

해밀동 행정복지센터에서는 학교와 연계하여 지역 행사를 개최하고 있다. 2022년 6월에는 해밀동 행정복지센터 B동(실내) 및 모임광장(실외)에서 상품판매, 베품시장, 나눔기부 행사를 개최한 바 있다.

해밀동 행정복지센터는 개관 이후 다양한 주민 활동 공간으로 활용되고 있다. 주민자치운영위원회, 통장협의회 등의 정기적 회의뿐만 아니라, 해밀동 민방위대 장 서면 교육 실시(회의실, 2021.11.04.), 저출산 극복 캠페인 및 찾아가는 작은 음악회(도서관, 2021.11.18.), 희망2022 나눔 캠페인(회의실, 2022.02.07.), 개청 1주년 기념 문화행사 “합창과 마당놀이”(문화관람실, 2022.09.28.). 각종 주민설명회 등이 개최되었다.



[그림 4-44] 희망2022나눔캠페인(좌) 및 개청1주년 기념 문화행사 “합창과 마당놀이”(우)

출처: 해밀동 행정복지센터 홈페이지(2022, <https://www.sejong.go.kr/bbs/R0129/list.do?kind=haemil&cmsNoStr=50930>)(검색일: 2022.11.30.)

[표 4-43] 해밀동 행정복지센터의 이용자 고려 내용 : 이용(Use) 중 ‘커뮤니티’

분석범주		단계별 검토 항목			
		기획	설계	운영	
편의성	커뮤니티	· 지역활성화 계획	외부공간 및 공용공간의 지역거점으로 역할 계획	변경·구체계획	현재 운영현황
		· 지역커뮤니티 연계 및 활용 고려	지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안	연계 시 활용 현황	
		· 사업관리체계 구축	관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 방안	구성 시 운영 현황	

[해밀동 행정복지센터]

항목별 반영내용 및 방법

e (‘도시공동체의 장’ 개념 도입) 지역활성화를 위해 ‘복합커뮤니티단지’ 개념 도입	d (통합 설계 추진) 시설간 연계 강화	준공안 계획 내용구현
e (학교, 공원, 커뮤니티센터 연계) 개별 시설 공간 및 공용공간의 연계·공유 방안 모색	e (공간 연계 구체화) 보행로, 공용공간 계획	준공안 계획 내용구현
d (통합 설계를 위한 협의체 구성·운영) 행정중심복합도시건설청, 세종시, 세종시교육청, 한국토지주택공사 등이 참여하는 협의체를 구성하여 단지 통합 설계공모 추진	d (건설 공공협의체 구성·운영) 최적 시공을 위한 협의체 운영	행정복지센터, 학교, 주민자치회 협의

- a: 교육, 행사
- b: 설문조사, 인터뷰, 면담
- c: 공청회, 설명회
- d: 협의체 구성
- e: 데이터 기반 조사

출처: 연구진 작성

## 4) 종합

### ① 수원시 지동 행정복지센터

#### □ 접근성(Access)

- 공공인권청사 구현 취지를 고려하여 사업 대상지와 입지를 선정

수원시는 인권공공청사 조성 시범 사업의 취지를 고려하여 사업 대상지를 선정하고자 하였다. 수원시는 지역 내 노인, 외국인의 비율과 노후건축물 비율이 높은 지역인 지동을 인권취약지구로 판단하였고, 기존 지동 행정복지센터가 1989년 준공 이후 시설 노후화 및 공간 협소의 문제로 오늘날의 행정 및 문화·복지 서비스 수요 대응에 한계를 안고 있다는 점을 종합적으로 감안하여 지동을 인권공공청사 시범 사업 대상지로 선정하였다. 이러한 점에서 수원 지동 행정복지센터는 사업 취지를 고려한 합리적인 입지(지역) 선정이 이루어졌다고 볼 수 있으나, 최종 사업 대상지가 지동 내 다른 후보 사업 대상지와와의 비교 검토를 통해 확정된 것은 아니라는 점에서는 사업추진 과정 상 한계를 확인할 수 있었다.

- 이용자 수요에 부합하는 시설 규모를 감안한 건축물 배치계획 수립

건축기획 단계에서 주민, 직원의 공간 요구사항을 반영한 시설의 합리적인 규모를 검토하였고, 대지 내 배치계획 대안 검토를 통하여 최초 확보된 대지가 이용자 수요에 부합하는 시설 규모 수용에 협소하다는 것을 검증하였다. 이는 기존 사업 대상지 후면의 7개 필지를 추가 매입하여 시설의 규모를 확대하고, 2단계로 나누어 사업을 진행하는 것으로 사업의 방향을 변경하는 계기가 되었다. 이후, 후면 부지 매입을 전제로 한 배치계획 대안 검토를 통하여 차량 및 보행 진입동선, 건축물 위치 및 높이 등의 대안 검토를 통하여 건축물 배치계획의 주안점을 도출하였다. 특히, 행정 공간과 운영시간대가 다른 공간에 대해 분리된 동선 체계가 필요하다라는 요구사항을 설계공모 지침서에 반영하였고, 설계공모를 통하여 행정과 문화 및 복지 기능을 별도로 분리하여 배치하는 계획안을 선정하였다. 다만, 이후 설계 과정에서 분리하는 것으로 계획되었던 두 동의 매스를 통합하는 것으로 계획이 변경되었고 변경된 계획대로 시설이 준공됨에 따라 최종적으로 기존의 공간 요구사항은 소극적으로 반영된 결과를 가져왔다.

## □ 이용(Use)

- 이용자 공간 요구사항을 반영하여 시설 계획요건, 세부 실 구성 구체화 건축기획 단계에서 직원과 주민 대상 서면, 대면조사를 통해 기존 지동 행정복지센터의 공간 개선 필요사항, 세부 시설 수요를 파악하여 주요 실의 종류와 기능, 소요 규모를 도출하였다. 또한 이용자 요구를 바탕으로 세부 시설의 조닝 원칙, 계획 요건을 구체화하여 이를 설계공모 지침서에 반영하였다. 여유 있는 민원 대기 공간 확보, 지역 주민 커뮤니티 활동을 위한 대형 공간 계획, 독립된 상담 공간 마련, 청소년 공간 조성, 행정직 근무자와 환경관리 근로자의 업무 공간 분리 배치 등의 사항이 그 주요한 내용이었으며, 설계공모 당선안에서 이 내용이 일부 구현되었다. 이후 설계안 확정 과정에서 건축물 형태 변경에 따라 세부 실의 종류와 위치가 함께 변경되었는데, 특히 문화 및 복지 관련 시설이 2단계 사업으로 이관됨에 따라 1단계 사업에서 일부 요구 사항은 반영되지 않았음을 확인할 수 있었다. 다만, 민원 공간 내 탕비공간 설치, 대형공간과 연계한 주방조리시설 설치 등 설계공모 당선안에 반영되지 못한 사항이 확정된 설계안에서는 추가적으로 반영되기도 하였다.

수원시는 사업 초기부터 인권청사의 사업 취지에 부합하도록 모든 이용자를 고려한 디자인을 반영하기 위하여 BF(장애물 없는 생활환경) 인증 기준을 준용하였고, 유니버설 디자인 매뉴얼을 시설에 적용하도록 하였다. 내외부 안내사인 설치, 휠체어 이용자의 활동 및 회전반경을 고려한 공간 계획, 무장애 접근을 위한 문턱 및 단차 제거, 경사로 설치, 휠체어 이용자 높이에 맞는 손잡이 및 버튼 설치 위치 조정 등이 공간 계획에 반영되었고, 준공 단계에 구현되었다.

- 이용자 수요를 반영함으로써 시설의 효율적인 운영을 모색

지동 행정복지센터의 행정과 주민자치 기능은 기존 운영 및 관리 방식인 직접 운영 방식을 유지하고 있다. 현재는 행정 직원 23인, 주민자치위원회 23인의 구성으로, 주민자치위원회는 주민자치센터 운영에 관한 사항을 심의하고 동 행정업무에 대한 자문을 수행하고 있다. 주민자치프로그램 구성에 있어 주민자치위원회는 프로그램 신설 및 폐지 여부 의사결정 단계에 참여하고 있음을 확인할 수 있었다. 주민자치프로그램은 연 단위로 계획을 수립하고 있으며, 분기별로 수강생을 모집해 프로그램을 운영하고 있다. 특히, 반기별 이용자 만족도 수요조사 결과를 바탕으로 프로그램을 개설함으로써 시설 운영 단계에서도 이용자의 수요를 반영하기 위한 노력을 이어나가고 있다.

## □ 편의성(Comfort)

- 시설 조성 및 운영 단계에서 이용자 편의 제고, 안전 확보 방안을 마련 공사 중 안전한 보행환경 확보 등 공사 현장의 중점관리 계획이나 피난계획, 소방 계획 등 시설 조성 과정과 조성 이후 운영 단계에서 필요한 안전 대책에 대하여 건축기획 단계에서 구체적인 검토가 이루어지지 않는 것으로 확인되었다. 이후 설계공모 단계에서 공사현장 출입로 관리 방안, 주거지 내 대지 특성을 감안한 소음, 먼지 최소화 방안 등의 안전 대책이 설계공모 시 일부 제시되었다. 그 밖에 공간 이용 편의성 및 쾌적성 확보를 위해서 가변적 공간 활용을 위한 폴딩도어, 이동식 가구 설치, 직원 휴게실 마련 등이 계획에 반영되어 준공 단계에서 구현되었다.

- 지역 활성화, 지역 커뮤니티와 연계를 위한 공간 활용계획 고려 주민 대면조사 시 타 지역에 비해 주민 간 커뮤니티 활동이 활발하고, 마을 행사의 빈도가 높은 편이므로 이를 위한 대규모 공간 마련이 필요하다는 수요가 확인되었다. 기획 단계에서 이를 감안한 내외부공간 활용 가능성을 검토하였는데 설계공모 당선안과 설계 준공안에서 2층에 200명 규모의 다목적실과 전면부 광장을 통해 구현되었다.

## ② 인천시 청라3동 행정복지센터

### □ 접근성(Access)

- 수변공원 보행로 연계를 고려한 입지 선정

청라3동 행정복지센터의 입지는 청라국제도시 개발계획을 통해 사전에 검토되었다. 발주처인 인천광역시 서구청은 청라3동 행정복지센터 사업계획 수립 시, 상위계획, 인구전입인구 변화 등 데이터 기반 조사와 함께 건축물의 배치 검토 및 지역주민 의견(민원)을 토대로 LH와 협의하여 사업 대상지의 위치를 변경하였다. 사업 대상지는 커널웨이 수변공원과 인접하고 있어, 건축물 배치 계획 시 수변공원과의 보행동선 연계를 고려하였다. 청라3동 행정복지센터는 수변공원에서 지하1층 작은도서관 또는 지상1층을 연결하는 외부계단(이음길)으로 진입이 가능하도록 설계되었다. 다만, 운영·이용 단계에서 확인한 결과, 행정 업무를 위해 방문하는 이용자(민원인)는 주로 차량을 통해 접근하는 것으로 나타났다. 그럼에도 수변공원이 보행동선으로 연결되어 있어, 직원 및 지역주민이 '이음길(외부계단)-수변공원' 구간을 다수 이용하는 것으로 나타났다. 또한, 청라3동 행정복지센터가 수변공원과 인접하고 있어, 직원을 비롯한 이용자들이 외부 조망 및

주변 환경에 대해 만족하는 것으로 나타났다.

- 직접적인 주민의견 반영보다 도시경관 및 행정복지센터 조성 목적을 고려하여 설계방향 유지

사업계획 수립(건축기획) 단계에서 다양한 진입로 조성, 효율적인 청사 방호 및 보안 관리를 배치계획의 주안점으로 검토하였다. 인천시 서구청은 청라3동 행정복지센터 공간배치에 대한 주민의견을 수렴하고자 설계공모 이전에 주민설명회를 개최하였다. 주민설명회에서는 스페이스프로그램, 외부공간 계획, 시설 면적 등에 대한 의견 보다는 주차공간 확보가 주요한 이슈로 논의되었다.

설계공모 당선안은 차량통행영역과 보행영역을 구분하여 차량·보행동선을 계획하였다. 옥외주차장은 설계공모지침을 반영하여 최소한의 동선으로 진입 가능한 위치에 조성하고자 하였다. 보행자의 경우 지하1층 부출입구, 지상1층 주출입구와 민원인을 위한 부출입구를 두어, 수변공원과 도로에서 진입하는 동선을 고려하였다. 또한, 커널웨이 수변공원과의 레벨 차이를 고려하여 외부공간을 계획하였다. 수변공원 레벨에서 지상1층 외부공간을 잇는 외부계단(이음길)을 배치하여 주변 외부환경과 연결하고자 하였다. 설계용역 착수 후 개최된 주민설명회에서 이음길 조성 또는 이음길 삭제 후 주차공간 확보에 대한 논의가 활발하게 이루어졌으나, 인천시 서구청은 설계공모 당선안의 설계 취지에 따라 이용자의 접근성 및 편의성을 고려하여 이음길을 조성하기로 결정하였다. 한편, 1층에서 2층을 잇는 외부계단은 총괄건축가 자문 및 서구청 내부 검토를 토대로 계단 폭을 확대하고, 2층 주민편의시설로의 메인동선 기능을 하도록 계획이 유도되었다. 계획과 다르게 운영·이용 단계에서 외부계단의 이용률이 저조한 것으로 나타났다. 청라3동 행정복지센터는 개청 당시 코로나 19 상황이었으며, 코로나19 감염 조치로 인해 출입문을 통제하면서 다양한 진입로가 차단되었다. 현재는 이용자의 동선 제한이 해제되었으나, 2층 프로그램실을 연결하는 외부동선의 활용은 당초 계획보다 저조한 것으로 나타났다.

## □ 이용(Use)

- 유사사례 분석 및 이용자 의견을 반영하여 스페이스 프로그램을 계획
- 기획 단계에서 청라3동 행정복지센터의 건축물 규모는 청라1동 및 청라2동 행정복지센터와 유사한 규모로 계획되었다. 설계공모 당선안은 설계공모지침 면적 대비 약 101% 수준으로 설계되었다. 계획 대비 설계안의 예상 공사비가 증가하여 건축물의 규모 축소가 불가피 하였고, 발주처는 특정 공간을 삭제하는 방식이

아닌 전반적으로 공간의 규모를 축소하는 방향으로 건축물의 규모를 조정하였다. 이로 인해 프로그램실이 계획보다 협소한 면적으로 조성되어 프로그램 운영 시 제약이 따르는 것으로 나타났다.

청라3동 행정복지센터 스페이스프로그램도 기획 단계에서 청라1동, 청라2동 행정복지센터를 참고하여 구성되었다. 공간배치에 관한 이용자 의견 수렴은 설계 공모 이전과 이후 두 차례에 걸쳐 이루어졌다. 설계공모 이전에 수행된 이용자의 의견 수렴은 투자심사 결과 및 사전검토 의견에 따라 추진되었다. 인천 서구청은 로비의 전시공간 활용, 옥상정원의 활용, 직원휴게실 설치, 내·외부 연계 창고 설치 등 지역주민과 청라3동 직원의 의견을 취합하여, 설계안 작성 시 참고할 수 있도록 설계공모 현장설명회를 통해 제공하였다. 설계자는 이용자 의견을 반영하여 1층 공용공간을 전시공간으로, 프로그램실은 프로그램 운영 요건에 따라 다양하게 활용할 수 있도록 가변적 공간으로 계획하였다. 직원휴게실, 수유실 등 행정서비스 영역의 부속실은 설계 과정에서 일부 반영되었다. 행정서비스 영역의 부속실이 세분화되면서 민원실 면적이 증가하였다. 동대본부는 개별 화장실 설계 및 전반적인 면적 증가를 요청하였고, 설계자는 이를 반영하여 동대본부 직원의 이용 편의를 제고하였다.

주민자치 영역은 건축물 규모 축소에 따라 프로그램실 면적이 축소되었을 뿐만 아니라 가변형 공간으로 계획되지 않아 프로그램실의 활용도가 낮아지게 되었다. 4층 대강의실은 준비실 면적 증가로 인해 대강의실 활용 면적이 당초보다 축소되기도 하였다. 인근 행정복지센터는 대강의실 대관 사업을 활발하게 운영하고 있으나, 청라3동 행정복지센터의 경우 대강의실의 공간이 협소하여 대관 문의가 적은 것으로 확인되었다. 대관 사업 및 프로그램 운영 사업은 행정복지센터의 운영비와 연계되어 있어, 청라3동 행정복지센터는 시설 활용 제고 방안을 검토 중인 것으로 나타났다.

- 미흡한 운영 프로그램 계획으로 스페이스 프로그램과 공간이용 수요 차이 발생

인천 서구청은 설계공모 시 행정서비스 영역과 주민편익시설 영역의 분리를 유도하였고, 이에 청라3동 행정복지센터는 지상 1층 행정기능, 지상2~4층 및 지하 1층 주민편익시설 영역으로 구분되었다. 설계 과정에서 보안 관리를 위한 공간 구획이 고려되지 않아, 두 영역이 별도 운영되기 어려운 상황인 것으로 조사되었다. 주말 및 평일 저녁시간 프로그램에 대한 주민수요가 있으나, 시설 관리 문제로 현재 평일 업무시간에만 주민자치 프로그램이 운영되고 있다. 프로그램 운영을 위해 직원을 추가 채용하여 프로그램실 운영 관리와 강사 채용 관리 업무를 수

행하고 있다. 주민자치 프로그램 이용 만족도 및 수요조사를 실시하고 있으나, 프로그램실 면적 및 공간 요건의 한계로 이용자 수요를 모두 반영하기는 어려운 것으로 조사되었다.

#### □ 편의성(Comfort)

- 이용자 동선을 고려하여 공용공간 계획

인천 서구청은 불필요한 공용면적이 생기지 않도록 효과적인 공용공간 설계를 설계공모지침으로 제시하였다. 설계자는 1층 로비를 전시공간으로 활용하고, 2층에 주민 커뮤니티 공간을 배치하여, 강의실, 하늘정원, 홀과 연계하여 소통공간으로 조성하고자 하였다. 다만, 설계 단계에서 건축물의 규모가 축소됨에 따라 주민 커뮤니티 공간이 강의실, 감사 대기실로 변경되어, 공용공간의 면적이 축소되었다. 전체적인 공용공간의 면적은 전체 규모 대비 약 31%로, 쾌적한 이용이 가능한 면적이 확보된 것으로 파악되나 실제 공간을 활용하는데 한계가 있는 것으로 나타났다.

- 운영 단계에서 커뮤니티 연계방안 검토

청라3동 행정복지센터의 외부공간은 기획 단계부터 지역 커뮤니티 거점 공간으로써 계획되지 않았다. 개관 이후 커널웨이 수변공원과 연결된 외부공간을 활용하여 일시적으로 프로그램을 운영한 사례가 있었으나, 현재는 외부공간을 커뮤니티 공간으로 활용하지 않는 것으로 파악되었다.

#### ③ 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터

해밀동 행정복지센터는 세종시 6-4생활권에 들어서는 주민복합센터로 동사무소와 문화, 체육, 복지시설이 복합된 시설이다. 지역공동체 활성화와 공동체 복원을 목표로 초·중·고등학교와 근린공원, 복합커뮤니티센터를 통합하여 단지 개념으로 설계를 진행하였다. 신도시에 건립되는 시설의 특성상 주민의 의견을 직접적으로 수렴하지는 않았으나 「복합커뮤니티센터 설계 가이드라인」을 준수하면서 인근 학교 및 공원과 연계하여 접근성과 이용성을 높였다. 개청 이후에는 행정복지센터와 주민자치회가 주축이 되어 다양한 프로그램을 기획·운영하고 행사를 개최하여 지역 만남의 장소가 되고 있다.

## □ 접근성(Access)

- 접근성이 양호한 생활권 중심에 입지

해밀동 행정복지센터는 행정중심복합도시 기본계획 및 개발계획에 따라 대중교통축에 인접하고 생활권 중심에 입지한다. 6-4생활권 지구단위계획에서 보행자 중심의 복합커뮤니티단지 공간구성 및 복합커뮤니티센터의 입지가 결정되었다.

- 주변과 연계를 고려하여 건물 및 외부공간 배치

시민의 주민편의시설 이용 시 아이들을 자연스럽게 볼 수 있도록 학교와 인접 배치하고자 하였다. 또한 동주민센터, 문화시설, 체육시설의 이용자 특성을 고려하여 개별 출입구 및 코어를 계획하였다. 지형에 순응하여 다양한 레벨을 연결하도록 외부동선을 계획하였으며, 각 레벨에서 연결되어 공유하는 다양한 마당을 계획하였다.

## □ 이용(Use)

- 사전 연구, 실태조사와 만족도 조사를 통해 규모와 기능 설정

사전 기획 연구를 통해 복합커뮤니티센터 추진모델 및 표준규모를 제시하였으며, 한솔동, 도담동 등 초기 건립 시설에 대한 실태조사와 주민설문조사를 거쳐 기능과 규모를 조정하였다. 설계 과정에서 세종시의 의견을 수렴하여 지역아동센터를 공동육아나눔터로 변경하는 등 일부 프로그램을 변경하였으며, 관계자 의견을 수렴하여 기능을 그룹화하거나 위치를 이동하는 등 공간구성을 조정하였다.

- 행정복지센터와 주민자치회가 프로그램 공동 기획·운영

행정복지센터의 세부 시설은 세종시의 담당 부서가 관리·운영 중이다. 문화센터의 프로그램은 행정복지센터와 주민자치회가 공동으로 기획·운영하고 있다. 초기 프로그램 기획 시 주민 대상 수요조사를 실시하여 의견을 반영하였으며, 플리마켓 등의 지역 행사는 학교와 공동으로 기획하고 있다.

## □ 편의성(Comfort)

- 이용자의 안전과 쾌적성을 고려한 건축계획

보행자 및 학생 안전을 고려하여 차량 동선 및 진출입구 계획을 수립하고 공원 계획시에는 안전사고 및 우범화 방지를 위해 사각지대를 최소화하고자 하였다. 또한 복합커뮤니티시설 건립 경험을 바탕으로 관계자가 제시한 의견을 수렴하여 쾌적한 지하공간 조성을 위해 선큰공간을 확대하고 자연환기 및 채광을 고려하

였다.

- 지역 주민이 소통하고 교류하는 커뮤니티 거점으로 활용  
지역 주민이 교류할 수 있는 길과 마당, 순환형 둘레길을 조성하였으며, 이들 공간에서 플리마켓 등 지역 행사를 개최하고 있다.

### 3. 행정복지센터 이용자 만족도 조사

#### 1) 조사 개요

##### □ 조사 목적

최근 행정복지센터는 주민 요구를 반영하여 행정·복지시설이 복합화되고 공간 이용방식이 다양화되고 있다. 이에 공공건축 기획·설계·시공단계뿐만 아니라 시설 건립 이후 ‘운영·이용’ 단계에서 느끼는 이용자 만족도를 조사하여 공공건축 조성과정에서의 개선방향을 도출하고자 한다. 이용자 만족도는 본 연구의 분석 틀을 적용하여 행정복지센터의 접근성, 이용, 편의성 관점에서 조사하였다.

##### □ 조사방법 및 유효표본 수

조사 대상지는 심층분석 사례로 선정한 수원시 지동 행정복지센터, 인천시 청라3동 행정복지센터, 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터 3곳으로 설정하였다. 설문 대상은 시설 내에서 상주하며 시설 운영·관리를 시행하는 이용자(직원)와 비상주하는 이용자(지역주민)로 구분하여 이용자 특성에 따른 만족도를 살펴보았다.

조사는 온라인 설문으로 진행되었으며, 각 시설에 설문을 위한 QR코드를 배포하여 설문참여를 유도하였다. 설문은 '22.10.17~11.18까지 약 한달 간 진행하였으며, 각 시설별로 직원 20부, 지역주민 100부를 조사표본 목표치로 설정하였다. 조사 결과, 유효표본은 총 339부가 확보되었으며, 시설별로는 수원시 지동 행정복지센터가 총 92부, 인천시 청라3동 행정복지센터가 총 111부, 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터에서 총 136부가 회수되었다.

[표 4-44] 조사개요

구분	주요내용
조사대상지	수원시 지동 행정복지센터, 인천시 청라3동 행정복지센터, 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터 3곳
조사표본 목표치	행정복지센터 직원(각 20부), 지역주민(100부)/ 시설별 120부
조사 및 분석방법	온라인 설문조사/ 빈도분석
조사기간	2022년 10월 17일~11월 18일(약 한달 간)
조사기관	(주)엠브레인퍼블릭

출처: 연구진 작성

[표 4-45] 유효표본 현황(단위 : 명)

구분		직원	주민	소계
시설별 목표치		20	100	120
시설별 유효 표본	1. 수원시 지동 행정복지센터	13(65%)	79(79%)	92(76.6%)
	2. 인천시 청라3동 행정복지센터	11(55%)	100(100%)	111(92.5%)
	3. 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터	10(50%)	126(123%)	136(113.3%)
	총계	44	279	339

※ ( ) : 목표치 대비 유효표본수 비율

출처: 연구진 작성

#### □ 응답자 일반현황

수원시 지동 행정복지센터의 지역주민 응답자는 여성이 53명(67.1%)으로, 남성보다 다수를 차지하며 주로 50대 이상(67.1%)이 많은 것으로 나타났다. 직원 응답자는 여성이 76.9%로 다수를 차지하며, 연령대는 대부분 30대(46.2%)와 40대(46.2%)로 구성되어 있다.

인천시 청라3동 행정복지센터의 지역주민 응답자는 여성이 77명(77%), 남자가 23명(23%)을 차지한다. 지역주민 연령대는 60대가 33%로 가장 많으며, 50대(21%)와 40대(20%)의 이용률도 높은 편이다. 직원 응답자는 여성이 72.7%로 남성보다 많으며, 연령대는 대부분 30대(36.4%)와 40대(36.4%)가 다수를 차지한다.

세종시 해밀동 복합커뮤니티센터도 지역주민 이용자 중 여성이 92명(73%)으로 다수를 차지한다. 지역주민 연령대는 30대부터 60대까지 고루 분포하며, 청소년과 70대 이상 노인 이용자는 상대적으로 적은 편이다. 직원 응답자는 여성이 60%, 남성이 50%의 비율을 보이며, 30대(50%)가 가장 많다.

[표 4-46] 응답자 성별 현황

구분	성별	직원		지역주민	
		소계(명)	비율(%)	소계(명)	비율(%)
1. 수원시 지동 행정복지센터	남성	3	23.1	26	32.9
	여성	10	76.9	53	67.1
	소계	13	100	79	100
2. 인천시 청라3동 행정복지센터	남성	3	27.3	23	23
	여성	8	72.7	77	77
	소계	11	100	100	100
3. 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터	남성	4	40.0	34	27.0
	여성	6	60.0	92	73.0
	소계	10	100	126	100

출처: 연구진 작성

[표 4-47] 응답자 연령대 현황

구분	연령대	직원		지역주민	
		소계(명)	비율(%)	소계(명)	비율(%)
1. 수원시 지동 행정복지센터	20대	1	7.7	4	5.1
	30대	6	46.2	8	10.1
	40대	6	46.2	14	17.7
	50대	0	0	22	27.8
	60대	0	0	16	20.3
	70대 이상	0	0	15	19.0
	소계	13	100	79	100
2. 인천시 청라3동 행정복지센터	10대	0	0	1	1
	20대	2	18.2	3	3
	30대	4	36.4	13	13
	40대	4	36.4	20	20
	50대	1	9.1	21	21
	60대	0	0	33	33
	70대 이상	0	0	9	9
소계	11	100	100	100	
3. 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터	10대	0	0	2	1.6
	20대	3	30.0	2	1.6
	30대	5	50.0	32	25.4
	40대	2	20.0	37	29.4
	50대	0	0	26	20.6
	60대	0	0	24	19.0
	70대 이상	0	0	3	2.4
소계	10	100	126	100	

출처: 연구진 작성

지동 행정복지센터 직원 응답자는 모두 행정직(100%)이며, 근무기간은 6개월~1년 미만(46.2%)이 가장 많은 수를 차지한다. 지역주민의 이용기간은 1년 이상(32.9%) 장기 이용자가 가장 많으나 1개월 미만(24.1%), 3~6개월 미만(22.8%)도 다수를 차지하는 것으로 나타났는데, 이는 지동 행정복지센터가 건립된 지 오래되지 않았기 때문으로 유추된다.

청라3동 행정복지센터 직원 응답자도 대부분 행정직(90.9%)으로 구성되어 있으며, 기타 특수직(9.1%)도 일부 분포한다. 직원의 근무기간은 6개월~1년 미만(45.5%)이 가장 많은 것으로 조사되었다. 지역주민 이용기간도 6개월~1년 미만이 38%로 가장 많으며, 1년 이상(21%), 1개월 미만(17%), 3~6개월 미만(15%) 순으로 다수를 차지하였다.

해밀동 복합커뮤니티센터의 직원 응답자도 대부분 행정직(80%)으로 구성되어 있으며, 근무기간은 6개월~1년 미만(80%)이 가장 많은 것으로 조사되었다. 해밀동 복합커뮤니티센터는 '21년도에 준공 완료되었기 때문에, 1년 이상 근무자는 미미한 것으로 예상된다.('22년 기준) 지역주민의 시설 이용기간은 1년 이상이 31.7%로 가장 많으며 6개월~1년 미만(31.7%)도 다수를 차지한다. 이러한 결과는 시설 준공 시점이 '21년도임을 감안할 때, 해밀동 복합커뮤니티센터를 지속적으로 이용하는 지역주민이 많은 것으로 유추할 수 있다.

[표 4-48] 직원 응답자 직렬

구분	직렬	소계(명)	비율(%)
1. 수원시 지동 행정복지센터	행정직	13	100
	건축직	0	0
	기타 특수직	0	0
	소계	13	100
2. 인천시 청라3동 행정복지센터	행정직	10	90.9
	건축직	0	0
	기타 특수직	1	9.1
	소계	11	100
3. 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터	행정직	8	80.0
	건축직	1	10.0
	기타 특수직	1	10.0
	소계	10	100

출처: 연구진 작성

[표 4-49] 근무기간(또는 시설이용기간) 현황1

구분	근무기간 (또는 시설이용기간)	직원		지역주민	
		소계(명)	비율(%)	소계(명)	비율(%)
1. 수원시 지동 행정복지센터	1개월 미만	0	0	19	24.1
	1~3개월 미만	3	23.1	5	6.3
	3~6개월 미만	0	0	18	22.8
	6개월~1년 미만	6	46.2	11	13.9
	1년 이상	4	30.8	26	32.9
	소계	13	100	79	100
2. 인천시 청라3동 행정복지센터	1개월 미만	1	9.1	17	17
	1~3개월 미만	2	18.2	9	9
	3~6개월 미만	1	9.1	15	15
	6개월~1년 미만	5	45.5	38	38
	1년 이상	2	18.2	21	21
	소계	11	100	100	100

출처: 연구진 작성

[표 4-50] 근무기간(또는 시설이용기간) 현황2

구분	근무기간 (또는 시설이용기간)	직원		지역주민	
		소계(명)	비율(%)	소계(명)	비율(%)
3. 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터	1개월 미만	0	0	15	11.9
	1~3개월 미만	0	0	16	12.7
	3~6개월 미만	2	20.0	20	15.9
	6개월~1년 미만	8	80.0	35	27.8
	1년 이상	0	0	40	31.7
	소계		10	100	126

출처: 연구진 작성

### □ 조사내용

설문항목은 이용자 '일반특성'과 '접근성/이용/편의성' 항목으로 구분하여 이용자 만족도를 평가하였다. '접근성/이용/편의성' 설문항목은 ①공통항목과 ②직원, 주민 이용특성을 고려한 항목으로 구분하여 구성하였다.

설문항목은 리커드 5점 척도와 객관식(선택형) 답변으로 구성하고, 일부 질문은 순위형 응답항목으로 구성하였다. 조사내용은 빈도분석을 통해 결과를 해석하였다.

[표 4-51] 설문항목 구성1

		설문대상	설문지유형	중복응답 허용여부		
		직원	주민			
일반특성	1. 이용하는 행정복지센터	○	○	객관식	-	
	2. 근무기간	○	X	객관식	-	
	3. 시설 이용기간	X	○	객관식	-	
	4. 직렬	○	X	객관식	-	
	5. 연령대	○	○	객관식	-	
	6. 성별	○	○	객관식	-	
접근성 (Access)	이동수단	7. 주요 이동수단 종류 (자동차, 대중교통, 자전거, 도보 등)	○	○	객관식	-
		8. 이동시간	○	○	객관식	-
	주차	9. 자동차 주차공간(면적)에 대한 만족도	○	○	리커드5점 척도	-
		10. 자전거 주차장(면적)에 대한 만족도	○	○	리커드5점 척도	-
	길찾기	11. 시설의 인지성에 대한 만족도	○	○	리커드5점 척도	-
		12. 시설 위치(입지)에 대한 만족도	○	○	리커드5점 척도	-
		13. 주출입구 위치에 대한 만족도	○	○	리커드5점 척도	-
		14. 공간 찾기(길찾기)에 대한 만족도	○	○	객관식	-
	옥외공간	15. 옥외 휴게공간(벤치, 조경 등) 이용에 대한 만족도	○	○	리커드5점 척도	-

출처: 연구진 작성

[표 4-52] 설문항목 구성2

			설문대상		설문자유형	중복응답 허용여부
			직원	주민		
이용 (Use)	공간	16. 시설 이용 목적 (친교, 여가, 체육, 근로, 행정민원, 주민자치 등)	○	○	객관식	○
		17. 자주 이용하는 공간 (사무공간, 서고, 휴게공간, 문화공간, 특화공간, 공용 공간, 옥상정원 등)	○	○	객관식	○
		18. 시설에서 평균적으로 머무르는 시간과 빈도	○	○	객관식	-
		19. 가장 이용 만족도가 높은 공간 유형	○	○	객관식	○
		20. 가장 이용 만족도가 낮은 공간 유형	○	○	객관식	○
		21. 이용 만족도가 낮은 이유	○	○	객관식	○
	프로그램	22. 공간 확장 또는 추가로 설치가 필요한 공간 유형	○	○	객관식	○
		23. 자주 이용하는 프로그램 (여가/문화/체육 프로그램 등)	X	○	객관식	○
		24. 이용요금에 대한 만족도	X	○	리커트5점 척도	-
		25. 프로그램에 대한 전반적인 만족도	X	○	리커트5점 척도	-
편의성 (Comfort)	운영	26. 추가로 개실이 필요한 프로그램 유형	○	○	객관식	○
		27. 행정복지센터가 활성화되기 위해 필요한 사항	○	○	순위형 척도	○
		28. 운영 관리 상 애로사항	○	X	순위형 척도	○
		29. 자주 제기되는 민원 유형	○	X	순위형 척도	○
	실내환경	30. 지역 행사 개최 빈도	○	X	객관식	-
		31. 지역 커뮤니티(주민자치단체)의 공간 이용 빈도	○	X	객관식	-
		32. 실내환경에 대한 만족도 (소음, 실내색상 및 마감, 조명, 냉난방 등)	○	○	객관식	○
		33. 만족스럽지 않은 실내환경 유형	○	○	객관식	○
		34. 가변 공간 설치 유형과 활용도	○	X	객관식	-
		35. 주요 하자보수 유형	○	X	순위형 척도	○
안전	36. 지진, 홍수 등 재해에 대응한 안전시설 설계 여부	○	X	리커트5점 척도	-	
	37. 노인·장애인의 이용 편의성	○	○	리커트5점 척도	-	

출처: 연구진 작성

## 2) 조사결과<sup>50)</sup>

### ① 수원시 지동 행정복지센터 이용자 만족도

#### □ 접근성(Access)

- 이동수단과 주차공간에 대한 만족도

지동 행정복지센터를 방문하는 지역주민은 대부분 도보(67.1%)로 이동하며, 자가용 이용자 비율도 24.1%로 높은 편이다. 직원도 출근 시 대부분 자가용(69.2%)을 이용하나, 도보(15.4%) 이용 비율은 지역주민에 비해 상대적으로 낮은 것으로 조사되었다.

자가용으로 이동하는 지역주민 중 주차공간에 대한 만족도가 불만족스럽다 또는 매우 불만족한다는 답변은 47.4%로, 주차면적 확대에 대한 요구가 제기되었다. 반면 직원은 주차공간에 대해 만족도가 보통이다(44.4%), 만족스럽다(22.2%), 매우 만족한다(11.1%)는 응답이 불만족한다(22.2%)는 응답에 비해 다수 나타나 지역주민 보다 주차규모에 대해 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 파악되었다.

주거지에서 행정복지센터 이동 시 평균적으로 소요되는 시간을 조사한 결과, 지역주민은 약 12분, 직원은 약 37분이 소요되는 것으로 나타났다. 이로 보아 지동 행정복지센터와 가까운 위치에 있는 지역주민이 주로 시설을 이용하는 것을 알 수 있다.

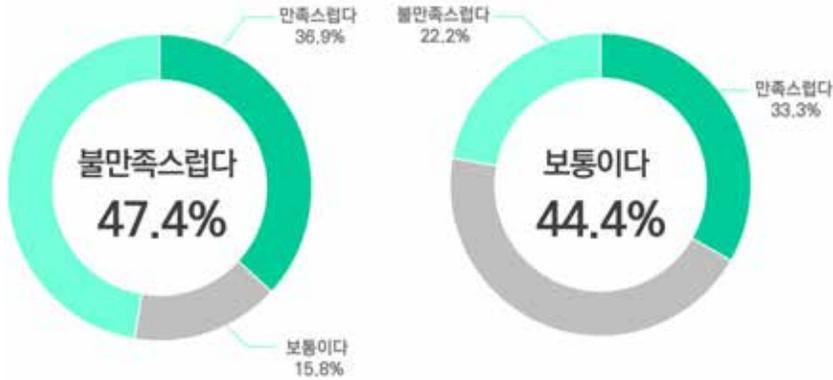


[그림 4-45] 지동 행정복지센터 : 주요 이동수단 비교(단위:%)

\* 지역주민 : N=79명, 직원 : N=13명

출처: 연구진 작성

50) 전체 조사항목(37개) 중 지역주민-직원 만족도에 차이가 있거나, 공공건축 조성과정에서 시사점을 줄 수 있는 항목 위주로 결과를 기술함



[그림 4-46] 지동 행정복지센터: 자동차 주차공간에 대한 만족도 비교(좌: 지역주민, 우: 직원)

\* 만족스럽다 : 매우 만족한다와 만족한다의 응답을 합한 값임  
 불만족스럽다 : 매우 불만족한다와 불만족스럽다의 응답을 합한 값임  
 \*\* 지역주민 : N=19명, 직원 : N=9명  
 출처: 연구진 작성

[표 4-53] 지동 행정복지센터: 주거지에서 행정복지센터 방문에 소요되는 시간 비교

구분	지역주민		직원		
	값(분)	소계(명)	값(분)	소계(명)	
소요되는 시간	평균	12.34	79	36.85	13
	최소값	2		20	
	최대값	50		99	

\* 지역주민 : N=79명, 직원 : N=13명  
 출처: 연구진 작성

#### □ 이용(Use)

- 시설 이용 목적과 실별 규모에 대한 만족도

지역주민이 지동 행정복지센터에 방문하는 목적으로는 '행정민원(54.4%)'이 가장 많으며, 취미생활(24.1%)과 건강관리(17.7%)를 위해서도 다수 방문하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과에서 알 수 있듯이 지역주민이 시설에서 자주 이용하는 공간으로는 민원실(60.8%)이 가장 많으며, 이외에 문화공간(36.7%)과 휴게공간(15.2%)이 높은 비율을 차지한다. 지역주민 만족도가 높은 공간으로도 민원실(46.8%)이 다수 제기되었으며, 문화공간(32.9%)에서도 높은 만족도를 보이고 있다.

지역주민 중 72.2%가 시설 내에서 만족도가 떨어지는 공간이 없다고 응답하여, 지역주민은 대체적으로 지동 행정복지센터의 공간환경에 대해 높게 평가하고 있는 것으로 분석되었다.

직원은 사무공간 외에 자주 이용하는 공간으로 '휴게공간(46.2%)'을 가장 많이 응답하였으며, 휴게공간에 대한 만족도(53.8%)도 높은 것으로 나타났다. 다만 '사무공간 외에 자주 이용하는 공간이 없다(30.8%)'고 응답한 직원도 다수를 차지하고, '만족도가 높은 공간이 없다'는 응답도 23.1%를 차지하여 지역주민에 비해 행정복지센터 공간에 대한 전반적인 만족도가 낮은 것을 확인할 수 있다.

**[표 4-54] 지동 행정복지센터 : 시설 이용 목적(중복응답 허용)**

구분	지역주민		직원	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
행정민원	43	54.4	3	23.1
취미생활(교육, 독서 등)	19	24.1	0	0
건강관리(체육활동)	14	17.7	0	0
주민자치활동	9	11.4	0	0
지역행사 참여	4	5.1	0	0
휴식(카페, 휴게공간 이용 등)	5	6.3	1	7.7
동호회 활동	2	2.5	0	0
근로(근무처)	1	1.3	10	76.9
기타	0	0.0	0	0
총계	97	122.8	14	107.7

\* 지역주민 : 비율(%) = 빈도/79 X 100, N=79명,

직원 : 비율(%) = 빈도/13 X 100, N=13명

출처: 연구진 작성

**[표 4-55] 지동 행정복지센터 : 자주 이용하는 공간 비교(중복응답 허용)**

구분	지역주민		직원	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
민원실	48	60.8	3	23.1
문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등)	29	36.7	0	0
서고(도서관, 열람실 등)	6	7.6	0	0
휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등)	12	15.2	6	46.2
특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생교육센터, 마을자치회 등)	4	5.1	0	0
체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)	1	1.3	0	0
사무공간(사무실, 회의실, 동대본부 등)	4	5.1	0	0
기타	2	2.5	0	0
없음	0	0	4	30.8
총계	104	131.8	13	100

\*지역주민 : 비율(%) = 빈도/79 X 100, N=79명,

직원 : 비율(%) = 빈도/13 X 100, N=13명

출처: 연구진 작성

[표 4-56] 지동 행정복지센터 : 시설 이용 시 만족도가 높은 공간 비교(중복응답 허용)

구분	지역주민		직원	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
민원실	37	46.8	3	23.1
문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등)	26	32.9	0	0
서고(도서관, 열람실 등)	4	5.1	0	0
휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등)	13	16.5	6	46.2
특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생 교육센터, 마을자치회 등)	6	7.6	0	0
체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)	2	2.5	0	0
사무공간(사무실, 회의실, 동대본부 등)	3	3.8	0	0
공용공간	12	15.2	0	0
없음	4	5.1	4	30.8
총계	103	130.4	13	100

\*지역주민 : 비율(%) = 빈도/79 X 100, N=79명,

직원 : 비율(%) = 빈도/13 X 100, N=13명

출처: 연구진 작성

일부 만족도가 떨어지는 공간으로 지역주민은 사무공간(6.3%), 문화공간(6.3%)을 제시하였으며, 직원은 사무공간(23.1%), 민원실(15.4%)에서 낮은 만족도를 보였다. 공간 확장이 필요하거나, 추가로 설치가 필요한 공간으로 지역주민은 휴게공간(35.4%)과 체육공간(27.8%), 문화공간(20.3%), 서고(16.5%)로 응답하였으며, 직원은 사무공간(46.2%)을 가장 많이 응답하였다. 두 이용자 모두 만족도가 떨어지는 공통적인 이유로 좁은 면적(지역주민 27.3%, 직원 50%)을 제시하였다. 이로 보아 직원 복지를 위해서는 사무공간 확장이 필요할 것으로 예상되었으며, 실별 규모 산정 시 지역주민 요구사항을 구체적으로 검토해야 할 것으로 판단되었다.



[그림 4-47] 지동 행정복지센터 : 만족도가 떨어지는 공간 비교(단위:%, 중복응답 허용)

\* 지역주민 : 비율(%) = 빈도/79 X 100, N=79명; 직원 : 비율(%) = 빈도/13 X 100, N=13명

출처: 연구진 작성



[그림 4-48] 지동 행정복지센터 : 추가 설치가 요구되는 공간 비교(단위:%, 중복응답 허용)

\* 지역주민 : 비율(%) = 빈도/79 X 100, N=79명; 직원 : 비율(%) = 빈도/13 X 100, N=13명

출처: 연구진 작성

[표 4-57] 지동 행정복지센터 : 이용 시 만족도가 떨어지는 이유 비교(중복응답 허용)

구분	지역주민		직원	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)
좁은 면적	6	27.3	3	50
일조 차단이 어려움	1	4.5	0	0
조망권 미확보	4	18.2	0	0
환기가 잘 안되는 구조	3	13.6	3	50
소음	2	9.1	0	0
기타	6	27.3	2	33.3
총계	22	100	8	133.3

\* 지역주민 : 비율(%) = 빈도/22 X 100, N= 22명; 직원 : 비율(%) = 빈도/13 X 100, N=13명

출처: 연구진 작성

#### • 프로그램

지역주민이 수원 지동 행정복지센터에서 가장 많이 이용하는 프로그램은 문화교육과 체육교육(각 22.8%)이 가장 많은 것으로 나타났으며, 특정 프로그램을 이용하지 않는다(51.9%)는 답변도 상당수를 차지하였다. 이는 지역주민이 행정복지센터 내 프로그램을 이용하는 비율보다 행정민원을 위해 방문하는 경우가 더 많기 때문으로 유추된다.

지역주민이 지동 행정복지센터의 이용 활성화와 시설 이용자 확대를 위해 가장 중요한 요소로 생각하는 사안은 '주차면적 확보와 접근이 용이한 위치(1순위)'로 제시되었다. 직원도 충분한 주차면적 확보(1순위)가 가장 중요하다고 평가하는 것으로 조사되어, 주차공간 확대에 대한 이용자(지역주민, 직원) 요구를 재확인할 수 있었다.

[표 4-58] 지동 행정복지센터 : 지역주민이 자주 이용하는 프로그램(중복응답 허용)

구분		지역주민	
		소계(명)	비율(%)
자주 이용하는 프로그램	문화교육	18	22.8
	체육교육	18	22.8
	특수교육	7	8.9
	지역사회 행사	1	1.3
	기타	0	0
	행정복지센터에서 이용하는 프로그램 없음	41	51.9
총계		85	107.7

\* 지역주민 : 비율(%) = 빈도/79 X 100, N=79명

출처: 연구진 작성

[표 4-59] 지동 행정복지센터 : 시설 이용 활성화 및 이용자 확대를 위해 가장 중요한 사항 비교 (중복응답 허용)

구분	지역주민		직원	
	1순위	1+2+3순위 (중복응답)	1순위	1+2+3순위 (중복응답)
접근이 용이한 위치	16	24	1	4
대중교통수단의 접근성	1	16	0	4
충분한 주차면적 확보	16	34	5	8
어디서나 인지가 잘되는 외관 디자인	2	3	0	0
넓은 옥외 휴게공간	6	19	0	0
다양한 문화·체육·특수교육 프로그램 운영	15	32	1	3
다양한 지역행사 개최	3	13	0	1
넓은 실내공간 확보	5	18	1	2
쾌적한 실내환경	10	24	2	0
안전한 실내환경	0	17	1	2
운영관리 주체의 적절한 선정	2	6	1	2
기타	3	4	1	1
총계	79	210	13	27

출처: 연구진 작성

#### □ 편의성(Comfort)

- 운영관리에 대한 만족도

직원은 지동 행정복지센터 운영 관리 시 하자보수와 인력부족(각 30.8%), 보안·안전(23.1%)에 애로사항을 느끼며, 주요 하자 유형으로는 누수(46.2%)와 냉난방 설비 고장(38.5%)이 많은 것으로 조사되었다.

- 실내환경에 대한 만족도

직원 중 시설 내 가변공간이 설치되어 있는지 아는 응답자는 46.2%로 나타났으나, 가변공간이 설치되어 있지 않다(23.1%), 잘 모르겠다(30.8%)고 응답한 직원

도 다수 나타나 가변공간의 활용도를 향상시키기 위해서는 공간계획에 대한 직원 교육이 필요할 것으로 예상되었다.

**[표 4-60] 지동 행정복지센터 : 운영관리 시 애로사항(1순위), 주요 하자보수 유형**

구분	소계(명)	비율(%)	구분	소계(명)	비율(%)			
애로 사항	하자보수	4	30.8	주요 유형	누수	6	46.2	
	보안·안전	3	23.1		하자	마감재 노후화	0	0
	인력 부족	4	30.8		보수	냉난방설비 고장	5	38.5
	수익성 확보의 어려움	0	0		유형	창호공사	0	0
	기타	0	0			조경공사	0	0
	잘 모르겠다	2	15.4			기타	2	15.4
총계	13	100	총계	13	100			

\* 직원 : N=13명

출처: 연구진 작성

**[표 4-61] 지동 행정복지센터 : 가변공간 설치 현황**

구분	소계(명)	비율(%)	
가변공간 설치 현황	있다	6	46.2
	없다	3	23.1
	잘 모르겠다	4	30.8
총계	13	100	

\* 직원 : N=13명

출처: 연구진 작성

## ② 인천시 청라3동 행정복지센터 이용자 만족도

### □ 접근성(Access)

- 이동수단과 주차공간에 대한 만족도

청라3동 행정복지센터 지역주민은 대부분 도보(41%)와 자가용(44%)을 이용해 시설에 방문하고 있으며, 다른 행정복지센터에 비해 자가용 이용자 비율이 높은 것으로 나타났다.<sup>51)</sup> 자가용 이용자는 청라3동 행정복지센터의 주차공간 면적에 대해 대부분 만족(50%)하고 있으며, 자전거 이용자도 주차공간에 대해 대부분 만족(61.5%)하고 있는 것으로 나타났다.

직원도 출근 시 대부분 자가용(63.3%)을 이용하는 것으로 나타났으며, 주차공간에 대한 만족도는 보통이다(57.1%) 또는 불만족스럽다(42.9%)로 나타나 지역주

51) 지역주민의 자가용 이용 비율 : 청라3동 행정복지센터 지역주민(44%) > 해밀동 복합 커뮤니티센터(26.2%) > 지동 행정복지센터(24.1%) 순으로 높게 나타남

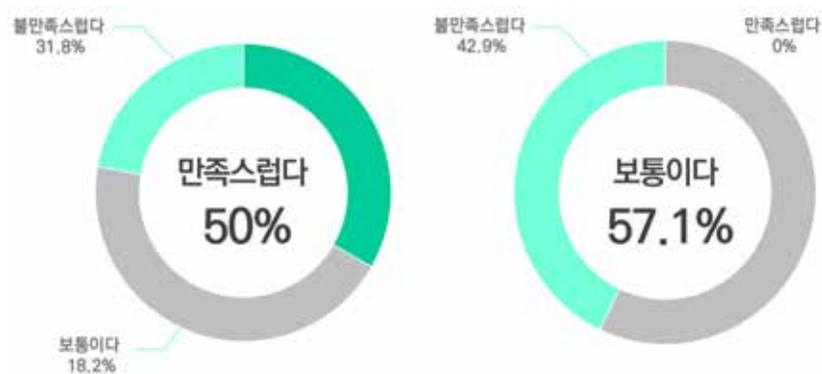
민에 비해 상대적으로 주차규모에 대한 만족도가 낮은 것으로 조사되었다. 직원이 행정복지센터로 이동 시 평균적으로 소요되는 시간은 약 30분으로, 지역주민 평균 소요시간(약 12분)에 비해 높은 것으로 나타났는데, 출퇴근시간이 오래 걸리기 때문에 지역주민 보다 주차공간을 중요하게 여기는 것으로 유추되었다.



[그림 4-49] 청라3동 행정복지센터 : 주요 이동수단 비교(단위:%)

\* 지역주민 : N=100명, 지역주민 : N=11명

출처: 연구진 작성



[그림 4-50] 청라3동 행정복지센터 : 자동차 주차공간에 대한 만족도 비교(좌: 지역주민, 우: 직원)

\* 만족스럽다 : 매우 만족한다와 만족한다의 응답을 합한 값임

불만족스럽다 : 매우 불만족한다와 불만족스럽다의 응답을 합한 값임

\*\* 지역주민 : N=44명 : 직원 : N=7명

출처: 연구진 작성

[표 4-62] 청라3동 행정복지센터 : 주거지에서 행정복지센터 방문 시 소요되는 시간

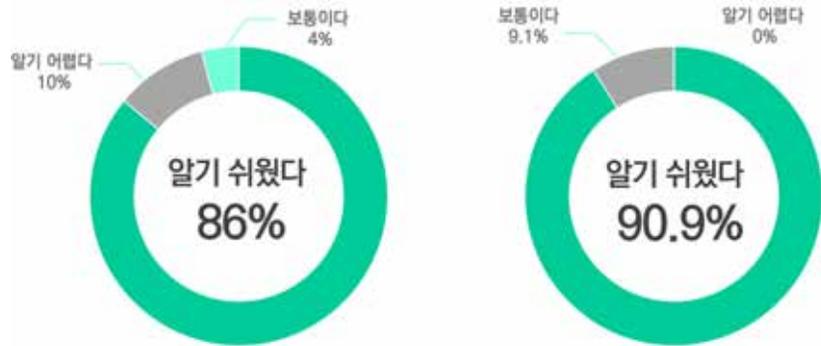
구분	지역주민		직원	
	값(분)	소계(명)	값(분)	소계(명)
소요되는 시간	평균	12.23	29.36	11
	최소값	3	8	
	최대값	40	60	

\* 지역주민 : N=100명; 직원 : N=11명

출처: 연구진 작성

- 길찾기에 대한 만족도

지역주민과 직원 모두 청라3동 행정복지센터의 인지성(지역주민 86%, 직원 90.9%)을 매우 높게 평가하고 있으며, 이용자 다수가 시설의 주출입구를 찾기 쉬웠다(지역주민 89%, 직원 90.9%)고 응답하였다. 이는 건축기획 초기단계에서 ‘디자인’에 대한 측면이 강조되었기 때문으로 유추된다.



[그림 4-51] 청라3동 행정복지센터 : 시설 인지성에 대한 만족도 비교(좌: 지역주민, 우: 직원)

\* 매우 알기 쉬웠다 : 매우 알기 쉬웠다와 알기 쉬웠다의 응답을 합한 값임

알기 어렵다 : 매우 알기 어렵다와 알기 어렵다의 응답을 합한 값임

\*\* 지역주민 : N=100명 : 직원 : N=11명

출처: 연구진 작성

[표 4-63] 청라3동 행정복지센터 : 시설 주출입구 인지성 비교

구분	지역주민		직원	
	소계(명)	비율(%)	소계(명)	비율(%)
매우 찾기 쉬웠다	41	41.0	2	18.2
찾기 쉬웠다	48	48.0	8	72.7
보통이다	11	11.0	1	9.1
찾기 어렵다	0	0	0	0
매우 찾기 어렵다	0	0	0	0
총계	100	100	11	100

\* 지역주민 : N=100명 : 직원 : N=11명

출처: 연구진 작성

- 옥외공간

지역주민은 옥외 공간에 대해 대부분 만족(64%)하고 있으나, 직원은 보통이다(54.5%), 불만족스럽다(27.3%)는 응답이 다수 나타나 휴게공간에 대한 만족도가 비교적 낮은 것으로 분석되었다.

[표 4-64] 청라3동 행정복지센터 : 지역주민-직원의 옥외 휴게공간에 대한 만족도

구분	소개(명)	비율(%)	소개(명)	비율(%)
매우 만족한다	22	22	0	0
만족스럽다	42	42	2	18.2
보통이다	27	27	6	54.5
불만족스럽다	8	8	3	27.3
매우 불만족한다	1	1	0	0
총계	100	100	11	100

출처: 연구진 작성

#### □ 이용(Use)

- 시설 이용 목적과 공간에 대한 만족도

지역주민은 '취미생활(47%)'을 위해 청라3동 행정복지센터를 방문하는 경우가 가장 많으며, 행정민원(39%)과 건강관리(22%)를 위해서도 다수 방문하는 것으로 나타났다. 이처럼 청라3동 행정복지센터는 시설 건립의 주된 목적인 행정민원이 아니라, 취미생활을 목적으로 방문하는 지역주민이 많다는 것이 특징적이다.

직원은 대부분 근로(81.8%)를 위해 행정복지센터를 이용하며, 일부 직원은 행정민원(18.2%)과 취미생활(9.1%)을 위해 시설을 이용하는 것으로 나타났다.

[표 4-65] 청라3동 행정복지센터 : 시설 이용 목적(중복응답 허용, N(지역주민)=100명, N(직원)=11명)

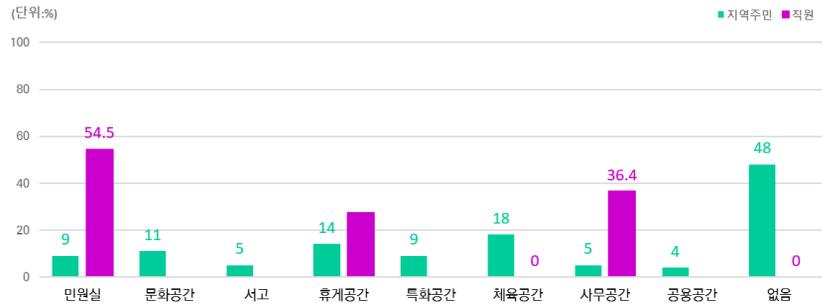
구분	지역주민		직원	
	소개(명)	비율(%)	빈도	비율(%)
근로(근무처)	0	0	9	81.8
취미생활(교육, 독서 등)	47	47.0	1	9.1
건강관리(체육활동)	22	22.0	0	0
동호회 활동	8	8.0	0	0
주민자치활동	10	10	0	0
행정민원	39	39.0	2	18.2
지역행사 참여	6	6.0	0	0
휴식(카페, 휴게공간 이용 등)	8	8.0	1	9.1
총계	140	140	13	118.2

\* 지역주민 : 비율(%) = 빈도/100 X 100, 직원 : 비율(%) = 빈도/11 X 100

출처: 연구진 작성

지역주민은 일부 만족도가 떨어지는 공간으로는 체육공간(18%)이 제시하였으며, 이는 좁은 면적(82.7%) 때문인 것으로 나타났다. 공간 확장이 필요하거나 추가로 설치가 필요한 공간으로도 체육공간(38%)이 다수 제기되어, 체육공간 확대에 대한 주민 요구를 확인할 수 있다.

직원 만족도가 떨어지는 공간으로는 민원실이 54.5%로 가장 많이 제기되었으며, 사무공간(36.4%)과 휴게공간(27.3%)에 대한 만족도도 낮은 것으로 나타났다. 직원 만족도가 떨어지는 이유 역시 대부분 좁은 면적(88.9%) 때문인 것으로 조사되었다. 공간 확장이 필요하거나 추가로 설치가 필요한 공간으로는 사무공간과 민원실(각 63.6%)이 다수 제기되어 직원 복지를 위해 사무공간의 확장을 고려할 필요가 있는 것으로 분석되었다.



[그림 4-52] 청라3동 행정복지센터 : 지역주민-직원의 만족도가 떨어지는 공간 비교(단위:%, 중복응답 허용)

\* 지역주민 : N=100명, 비율(%) = 빈도/100 X 100, 직원 : N=11명, 비율(%) = 빈도/11 X 100  
출처: 연구진 작성



[그림 4-53] 청라3동 행정복지센터 : 지역주민-직원의 추가 설치가 요구되는 공간 비교(단위:%, 중복응답 허용)

\* 지역주민 : N=100명, 비율(%) = 빈도/100 X 100, 직원 : N=11명, 비율(%) = 빈도/11 X 100  
출처: 연구진 작성

[표 4-66] 청라3동 행정복지센터 : 공간 이용 시 만족도가 떨어지는 이유 비교(중복응답 허용)

구분	지역주민		직원	
	소계(명)	비율(%)	소계(명)	비율(%)
좁은 면적	43	82.7	8	88.9
일조 차단이 어려움	2	3.8	1	11.1
조망권 미확보	6	11.5	0	0
환기가 잘 안되는 구조	6	11.5	0	0
소음	2	3.8	0	0
기타	8	15.4	1	11.1
총계	67	113.3	10	111.1

\* 지역주민 : 비율(%) = 빈도/52X 100, N=52명; 직원 : 비율(%) = 빈도/11 X 100, N=11명  
출처: 연구진 작성

• 프로그램에 대한 만족도

청라3동 행정복지센터 지역주민이 가장 많이 이용하는 프로그램은 체육교육(42%)과 문화교육(37%)으로 조사되었다. 추가 개설이 필요한 프로그램은 문화교육(34.6%)이 가장 많으며, 특수교육(30.8%)에 대한 요구도 도출되었다.

[표 4-67] 청라3동 행정복지센터 : 지역주민이 자주 이용하는 프로그램(중복응답 허용)

구분	소계(명)		비율(%)	구분	소계(명)		비율(%)
	지역주민	직원			지역주민	직원	
자주 이용하는 프로그램	문화교육	37	37.0	추가 개설이 필요한 프로그램*	문화교육	9	34.6
	체육교육	42	42.0		체육교육	3	11.5
	특수교육	3	3.0		특수교육	8	30.8
	지역사회 행사	4	4.0		지역사회 행사	7	26.9
	기타	6	6.0		기타	3	11.5
	없음	26	26.0				
총계	86	118		총계	30	115.3	

\* 지역주민 : 비율(%) = 빈도/26 X 100, N=26명  
출처: 연구진 작성

청라3동 행정복지센터의 이용 활성화와 시설 이용자 확대를 위해 지역주민이 가장 중요한 요소로 생각하는 사안은 '충분한 주차면적 확보(1순위)', '다양한 문화·체육·특수교육 프로그램 운영(1+2+3 순위, 응답수=54)' 인 것으로 나타났다. 직원은 대중교통수단의 접근성과 충분한 주차공간 면적 확보(1순위)가 가장 중요한 것으로 평가하였다. 이로 보아 청라3동 행정복지센터의 이용 활성화를 위해서는 이동수단의 편리성과 다양한 여가 프로그램 개설이 중요함을 확인할 수 있다.

[표 4-68] 청라3동 행정복지센터 : 행정복지센터 이용 활성화 및 시설 이용자 확대를 위해 가장 중요한 사항 비교(중복응답 허용)

구분	지역주민		직원	
	1순위	1+2+3순위 (중복응답)	1순위	1+2+3순위 (중복응답)
접근이 용이한 위치	11	19	0	1
대중교통수단의 접근성	5	16	3	5
충분한 주차면적 확보	24	52	3	8
어디서나 인지가 잘되는 외관 디자인	1	2	1	1
넓은 옥외 휴게공간	5	17	0	1
다양한 문화·체육·특수교육 프로그램 운영	17	54	0	1
다양한 지역행사 개최	10	21	0	1
넓은 실내공간 확보	15		2	7
쾌적한 실내환경	5	28	2	6
안전한 실내환경	5	15	0	1
운영관리 주체의 적절한 선정	2	7	0	0
기타	0	5	0	0
총계	100	236	11	3

출처: 연구진 작성

#### □ 편의성(Comfort)

- 실내환경 및 안전한 공간환경

청라3동 행정복지센터는 직원 중 다수가 가변공간의 설치 유무를 잘 모르겠다고 응답(54.5%)하여 가변공간의 활용도는 미미할 것으로 예측되었다. 직원은 운영 관리 시 발생하는 애로사항으로 하자보수(54.5%)와 인력 부족(45.5%)을 제기였으며, 주로 발생하는 하자보수 유형으로는 누수가 72.7%로 가장 많은 것으로 나타났다. 이에 따라 행정복지센터 계획 시 누수 방지를 위한 설계와 마감재 색상 및 종류도 면밀히 검토할 필요가 있는 것으로 분석되었다.

[표 4-69] 청라3동 행정복지센터 : 직원의 운영관리 시 애로사항, 주요 하자보수 유형(1순위)

구분	소계(명)	비율(%)	구분	소계(명)	비율(%)		
애로 사항	하자보수	6	54.5	주요 누수	8	72.7	
	보안·안전	0	0	하자	마감재 노후화	0	0
	인력 부족	5	45.5	보수 유형	냉난방설비 고장	1	9.1
	수익성 확보의 어려움	0	0		창호공사	0	0
	기타	0	0		조경공사	1	9.1
	잘 모르겠다	0	0		기타	1	9.1
총계	11	100	총계	11	100		

\* 직원 : 비율(%) = 빈도/11 X 100, N=11명

출처: 연구진 작성

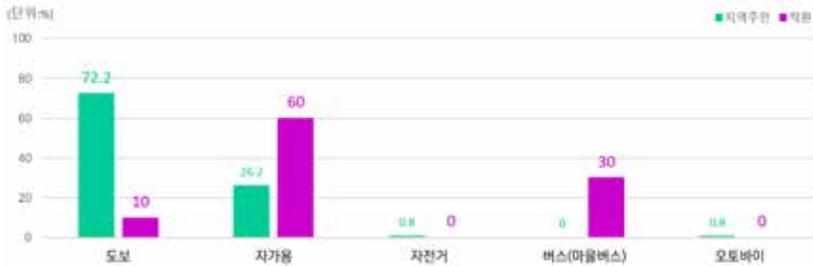
### ③ 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터 이용자 만족도

#### □ 접근성(Access)

- 이동수단과 주차공간에 대한 만족도

지역주민은 해밀동 복합커뮤니티센터 이동 시 도보(72.2%)로 접근하는 비율이 매우 높게 나타났으며, 자가용 이용자는 26.2%를 차지하였다. 이동 시 평균적으로 소요되는 시간은 약 7분으로, 비교적 시설과 가까운 위치에 있는 지역주민이 시설을 다수 방문하는 것으로 파악되었다.

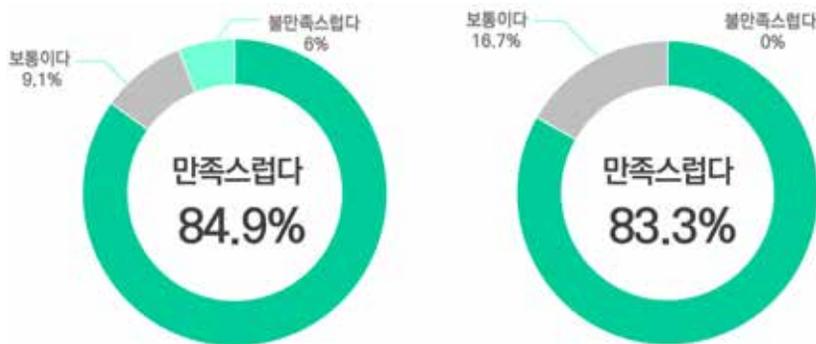
반면 직원은 출근 시 대부분 자가용(60%)을 이용하며, 일부 직원은 버스(30%)를 이용하는 것으로 나타났다. 도보로 출근하는 직원은 10%에 불과한 것으로 나타나 지역주민 이동수단과는 차이가 있다.



[그림 4-54] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 주요 이동수단 비교(단위:%)

\* 지역주민 : N=126명, 직원 : N=10명

출처: 연구진 작성



[그림 4-55] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 자동차 주차공간에 대한 만족도 비교(좌: 지역주민, 우: 직원)

\* 만족스럽다 : 매우 만족한다와 만족한다의 응답을 합한 값임

불만족스럽다 : 매우 불만족한다와 불만족스럽다의 응답을 합한 값임

\*\* 지역주민 : N=33명, 직원 : N=6명

출처: 연구진 작성

자가용으로 이동하는 지역주민과 직원은 대부분 주차공간에 대해 만족(지역주민 84.9%, 직원 72.3%)하는 것으로 나타났다.

주거지에서 복합커뮤니티센터로 이동 시 평균적으로 소요되는 시간은 지역주민이 약 7분, 직원이 약 20분으로 다른 행정복지센터 사례에 비해 이동시간이 짧은 것으로 분석되었다.<sup>52)</sup>

**[표 4-70] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 행정복지센터 방문에 소요되는 시간 비교**

구분	지역주민		직원		
	값(분)	소계(명)	값(분)	소계(명)	
소요되는 시간	평균	7.25	126	20.5	10
	최소값	1		10	
	최대값	20		30	

\* 지역주민 : N=126명, 직원 : N=10명

출처: 연구진 작성

- 길찾기

지역주민과 직원 모두 해밀동 복합커뮤니티센터 인지성을 높게 평가하고 있으며, 시설의 주출입구도 '매우 찾기 쉬웠다 또는 찾기 쉬웠다(지역주민 82.5%, 직원 80%)'고 응답하였다.

다만 복합커뮤니티센터 내에서 '원하는 공간을 찾아가는데 어려움이 있다'라고 응답한 이용자(지역주민 35.7%, 직원 60%)도 상당수를 차지하였는데, 이는 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터가 분동형으로 설계되었기 때문으로 유추된다.

**[표 4-71] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 지역주민-직원의 시설 주출입구 인지성**

구분	지역주민		직원	
	소계(명)	비율(%)	소계(명)	비율(%)
매우 찾기 쉬웠다	46	36.5	5	50.0
찾기 쉬웠다	58	46.0	3	30.0
보통이다	17	13.5	1	10.0
찾기 어렵다	5	4.0	0	0
매우 찾기 어렵다	0	0	1	10.0
총계	126	100	10	100

\* 지역주민 : N=126명, 직원 : N=10명

출처: 연구진 작성

52) 주거지에서 행정복지센터 방문에 소요되는 시간(평균값): 청라3동 행정복지센터(지역주민 약 12분, 직원 약 30분) > 지동 행정복지센터(지역주민 약 12분, 약 37분) > 해밀동 복합커뮤니티센터(지역주민 약 7분, 직원 약 20분) 순으로 낮게 나타남

[표 4-72] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 시설 내에서 원하는 공간을 찾는데 어려웠던 경험

구분	지역주민		직원	
	소계(명)	비율(%)	소계(명)	비율(%)
어려웠던 경험이 있다	45	35.7	4	40.0
전혀 어렵지 않았다	81	64.3	6	60.0
총계	45	100	10	100

\* 지역주민 : N=126명, 직원 : N=10명

출처: 연구진 작성

## □ 이용(Use)

- 시설 이용 목적과 공간

지역주민 중 일부 응답자는 휴게공간에 대한 낮은 만족도(27%)를 나타내며, 좁은 면적(36.8%)과 일조 차단 어려움(12.3%), 조망권 미확보(10.5%), 환기가 잘 안되는 구조(10.5%) 개선의 필요성을 제시하였다. 직원 만족도가 떨어지는 공간으로도 휴게공간과 특화공간(각 20%)이 제시되었으며, 역시 좁은 면적(66.7%)과 환기가 잘 되지 않는 구조(33.3%) 때문인 것으로 조사되었다. 지역주민과 직원 모두 공간 확장이 필요하거나, 추가로 설치가 필요한 공간으로 휴게공간(지역주민 52.4%, 직원 60%)을 다수 응답하여 휴게공간 확대 및 개선에 대한 이용자 요구가 높은 것을 확인할 수 있다.



[그림 4-56] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 만족도가 떨어지는 공간 비교(단위:%, 중복응답 허용)

\* 지역주민 : N=149명, 비율(%) = 빈도/149 X 100, 직원 : N=11명, 비율(%) = 빈도/11 X 100

출처: 연구진 작성



[그림 4-57] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 추가 설치가 요구되는 공간 비교(단위:%, 중복응답 허용)

\* 지역주민 : N=149명, 비율(%) = 빈도/149 X 100, 직원 : N=11명, 비율(%) = 빈도/11 X 100

출처: 연구진 작성

[표 4-73] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 공간 이용 시 만족도가 떨어지는 이유 비교(중복응답 허용)

구분	지역주민		직원	
	소계(명)	비율(%)	소계(명)	비율(%)
좁은 면적	21	36.8	2	66.7
일조 차단이 어려움	7	12.3	0	0
조망권 미확보	6	10.5	0	0
환기가 잘 되지 않는 구조	6	10.5	1	33.3
소음	2	3.5	0	0
기타	21	36.8	0	0
총계	63	110.4	3	100

\* 지역주민 : 비율(%) = 빈도/57X 100, N=57명; 직원 : 비율(%) = 빈도/3 X 100, N=3명

출처: 연구진 작성

- 프로그램

지역주민이 해밀동 복합커뮤니티센터의 이용 활성화와 시설 이용자 확대를 위해 가장 중요한 요소로 생각하는 사안은 ‘다양한 문화·체육·특수 교육 프로그램(1순위)’인 것으로 나타났으며, 직원은 접근이 용이한 위치와 쾌적하고 안전한 실내환경(1순위)을 꼽았다. 이로 보아 다양한 여가 프로그램과 이동 편의성, 안전한 실내환경이 해밀동 복합커뮤니티센터의 이용 활성화에 영향을 미칠 것으로 예상되었다.

[표 4-74] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 행정복지센터 이용 활성화 및 시설 이용자 확대를 위해 가장 중요한 사항 비교(중복응답 허용)

구분	지역주민		직원	
	1순위	1+2+3순위 (중복응답)	1순위	1+2+3순위 (중복응답)
접근이 용이한 위치	13	30	2	3
대중교통수단의 접근성	4	11	0	4
충분한 주차면적 확보	13	30	0	3
어디서나 인지가 잘되는 외관 디자인	3	7	0	0
넓은 옥외 휴게공간	14	30	0	1
다양한 문화·체육·특수교육 프로그램 운영	34	82	1	4
다양한 지역행사 개최	11	41	1	3
넓은 실내공간 확보	7	35	1	2
쾌적한 실내환경	13	34	2	5
안전한 실내환경	9	27	2	3
운영관리 주체의 적절한 선정	4	19	1	1
기타	1	2	0	0
총계	126	348	10	29

출처: 연구진 작성

□ 편의성(Comfort)

- 실내환경 및 안전한 공간환경

운영 관리 시 애로사항으로는 하자보수가 70%로 가장 많이 제시되었으며, 주요 민원도 하자보수로 인한 사항이 가장 많은 것으로 파악되었다. 주요 하자보수로 는 누수(90%)가 가장 많은 것으로 나타나 행정복지센터 설계 시 누수를 고려한 계획이 중요한 것으로 분석되었다.

직원 중 시설 내 가변공간이 설치되어 있는지 아는 응답자는 60%(6명)로 나타났 으며, 잘 모르는 직원도 40%를 차지하여 가변공간 계획에 대한 공감대가 형성될 필요가 있는 것으로 파악되었다.

[표 4-75] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 직원의 운영관리 시 애로사항, 주요 하자보수 유형(1순위)

구분	소계(명)	비율(%)	구분	소계(명)	비율(%)	
애로 사항	하자보수	7	70.0	주요 누수	9	90.0
	보안·안전	0	0	하자 마감재 노후화	1	10.0
	인력 부족	1	10.0	보수 냉난방설비 고장	0	0
	수익성 확보의 어려움	0	0	유형 창호공사	0	0
	기타	0	0	조경공사	0	0
	잘 모르겠다	2	20.0	기타	0	0
총계	10	100	총계	10	100	

\* 직원 : 비율(%) = 빈도/10 X 100, N=10명

출처: 연구진 작성

[표 4-76] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 직원이 인지하는 가변공간 설치 현황

구분	소계(명)	비율(%)	
가변공간 설치현황	있다	6	60.0
	없다	0	0
	잘 모르겠다	4	40.0
총계	10	100	

\* 직원 : 비율(%) = 빈도/10 X 100, N=10명

출처: 연구진 작성

[표 4-77] 해밀동 복합커뮤니티센터 : 직원이 인지하는 가변공간의 활용도 수준

구분	소계(명)	비율(%)	
가변공간의 활용도 수준	매우 잘 활용되고 있다	1	16.7
	어느 정도 활용되고 있다	3	50.0
	보통이다	2	33.3
	거의 활용되지 않고 있다	0	0
	전혀 활용되지 않고 있다	0	0
총계	6	100	

\* 직원 : 비율(%) = 빈도/6 X 100, N=6명

출처: 연구진 작성

### 3) 종합

#### □ 접근성(Access)

- 주차공간 규모에 대한 지역주민-이용자 만족도 상이

해밀동 복합커뮤니티센터 이용자는 주차공간 규모에 대해 만족하고 있으나, 지동 행정복지센터와 청라3동 행정복지센터 이용자는 주차공간 확대에 대한 요구를 제기하였다. 지동 행정복지센터 지역주민은 주차공간에 대한 만족도가 낮은 것으로 나타났으나, 같은 시설을 이용함에도 직원은 주차공간에 대한 만족도를 긍정적으로 평가하였다. 청라3동 행정복지센터의 지역주민과 직원은 다른 시설에 비해 자가용 이용자 비율이 높은 편으로 지역주민은 주차공간에 대해 만족하고 있는 반면, 직원은 주차공간 규모에 대한 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

이처럼 같은 시설을 이용함에도 주차공간에 대한 직원-지역주민 간 의견 차이가 존재하므로, 건축기획 단계에서 시설 이용자 수요와 주요 이동수단을 예측하여 주차공간이 과소하지 않도록 계획할 필요가 있다.

- 분동형 행정복지센터에서 길찾기에 대한 어려움 발생

해밀동 복합커뮤니티센터 지역주민과 직원은 모두 시설의 인지성을 높게 평가하고 시설의 주출입구도 찾기 쉬웠다고 응답하였으나, 두 이용자 모두 시설 내에서 원하는 공간을 찾아가는데 어려움이 있다고 응답하였다(지역주민 35.7%, 직원 60%). 행정복지센터는 직원뿐만 아니라 다수의 지역주민이 이용하는 시설이므로, 쉽게 인지되고 길찾기에 용이한 건축물 배치계획과 조닝계획 적용이 필요한 것으로 분석되었다.

#### □ 이용(Use) : 공간 규모 확대에 대한 이용자 요구 대두

- 민원실, 휴게공간 개선에 대한 요구 다수 제기

대체적으로 행정복지센터 이용자는 시설의 공간환경에 대해 높은 만족도를 보이고 있었으나, 일부 공간에서는 면적에 대한 만족도가 떨어지는 것으로 나타났다. 특히 직원은 민원실 공간 확대에 대한 요구를 다수 제기하였다.

지동행정복지센터 직원은 공간 확장이 필요하거나, 추가로 설치가 필요한 공간으로 사무공간(46.2%)을 가장 많이 제시하였으며, 청라3동 행정복지센터 직원도 만족도가 떨어지는 공간을 민원실(54.5%)과 사무공간(36.4%)으로 꼽으며 그 이유를 좁은 면적 때문이라고 응답하였다. 조망권 미확보, 일조차단의 어려움에

대한 불만도 제기되었다.

휴게공간 확대에 대한 요구도 다수 나타났는데, 지동행정복지센터의 지역주민과 청라3동 직원, 해밀동 복합커뮤니티센터의 지역주민과 직원 모두 휴게공간이 개선될 필요가 있다고 응답하였다.

이에 따라 민원실과 휴게공간은 규모 및 실내환경 계획 시 이용자 요구를 반영하는 것이 중요할 것으로 예상되었다.

- 행정복지센터 이용자 활성화를 위해 중요한 요소로 '이동수단의 편리성, 다양한 문화·체육·특수 교육 프로그램, 안전한 실내환경'이 다수 제기

지동 행정복지센터와 청라3동 행정복지센터 이용자는 모두 충분한 주차면적 확보가 행정복지센터 이용 활성화에 큰 기여를 한다고 응답하였다. 해밀동 복합커뮤니티센터 이용자는 다양한 문화·체육·특수 교육 프로그램과 접근이 용이한 위치, 쾌적하고 안전한 실내환경이 중요하다고 제시하였다.

이로 보아 행정복지센터 활성화를 위해서는 '이동 편의성'과 '다양한 여가 프로그램 개설'이 중요하며 '안전한 실내환경'도 이용자 확대에 영향을 미치므로, 해당 요소에 주안점을 두고 시설을 기획할 필요가 있다.

#### □ 편의성(Comfort) : 시설 건립 이후 하자보수 다수 발생

- 누수 방지, 마감재 색상 및 종류를 고려한 건축기획 필요성 제기

행정복지센터 준공 이후 하자보수가 지속적으로 발생하고 있으며, 이 중 누수에 대한 하자와 민원이 다수 나타나고 있다. 이에 따라 행정복지센터 계획 시 누수 방지를 위한 설계와 마감재 색상 및 종류도 면밀히 검토할 필요가 있는 것으로 분석되었다.

## 4. 소결

4장에서는 2장 및 3장에서 도출한 심층 분석사례를 대상으로 기획, 설계, 운영 단계별 이용자 고려 현황을 확인하고 실제 이용자(직원 및 주민) 대상 만족도 조사를 시행하여 시사점을 제시하였다. 수원시 지동 행정복지센터, 인천시 청라3동 행정복지센터, 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터에 대한 심층분석을 통해 확인한 이용자 관점의 조성 내용과 개선 필요사항은 다음과 같다.

### □ 접근성에 있어 이용자를 고려한 입지 결정 및 주변 시설 연계

- 기획 단계에 입지 결정과 관련하여 이용자 의견수렴

분석 결과에 따르면 접근성은 이용자의 시설 만족도에 상당한 부분을 차지한다. 특히 행정복지센터는 이동수단에 있어 차량보다는 도보로 이용하는 주민 비율이 높은 시설 유형으로서 입지 선정 및 교통·보행 여건이 중요하다. 청라3동 행정복지센터는 분동 후 신축을 추진하며 입지 결정 과정에 주민 의견을 반영하여 위치를 변경한 사례이다. 특히 인접한 수변공원과 연계 및 남향 배치, 경관 확보를 고려하였다. 지동 행정복지센터는 기존의 시설을 철거하고 신축한 사업이다. 계획 가능한 규모가 한정되어 있었는데 주민 커뮤니티 공간의 확보에 대한 의견을 반영하여 인접 대지매입을 추진함으로써 행정동과 문화동을 함께 조성하는 계획을 수립하였다.

- 주변 환경과 연계를 통해 보행 만족도를 높인 배치계획

해밀동 복합커뮤니티센터는 사업 추진 때부터 지구단위계획에 따라 보행자 중심의 복합커뮤니티단지를 기획하였다. 그에 따라 단지 내 학교, 공원을 함께 배치 및 연계함으로써 이용자의 접근성을 고려하였다. 청라3동 행정복지센터 또한 저층부를 주차공간으로 조성하기보다 수변공원과 연계하였다. 그리고 수변공원 산책길 변에 도서관을 배치하여 접근성을 높였다.

- 주차공간의 충분한 확보 및 대안 마련을 통한 이용자 만족도 제고 필요

이용자의 보행 환경을 고려하여 주차면적을 줄인 청라3동 행정복지센터의 경우, 주민 대상 만족도 조사에서 주차공간의 부족을 불편 요인으로 꼽았다. 관계자 면담에 따르면 인근에 별도의 부지를 주차장으로 사용하는 것에 대해 시와 협의를 마쳐 현재는 개선되었다고 하나, 이러한 대안 마련이 준공 전 이루어지는 것이 필요하다.

## □ 이용에 있어 수요 기반의 공간 및 운영계획

- 지역 수요에 적합한 주요 기능 설정 및 계획

본 연구의 분석 결과에 따르면 사업계획 시 수요 검토를 통해 주요 기능 및 콘텐츠 설정하고 공간 및 운영계획을 수립하는 비율이 매우 낮았다. 그러한 가운데 지동 행정복지센터는 행정구역 인구 외에 주민편의시설 이용과 관련하여 실질적인 수요를 파악하였다. 그에 따라 사업 추진 초기에 구상했던 1층의 어린이공간을 수요에 맞는 노인복지공간으로 변경하였다. 해밀동 복합커뮤니티센터는 신도시에 조성되는 시설로 주민 수요파악이 어려웠으나, 세종시 내 다른 복합커뮤니티센터의 현황 조사 결과를 바탕으로 운영 프로그램과 실별규모 등을 산출하였다. 한편 지동 행정복지센터의 경우 주 이용층 외에도 다양한 계층의 주민이 이용함을 고려하여 장애인뿐 아니라 모든 이용자 특성을 염두에 두고 계획 기준을 마련, 적용하였다.

- 기획 단계에 수요 기반의 운영 프로그램 구상과 공간계획 간 연계 필요

청라3동 행정복지센터의 운영·이용 조사 결과, 대규모 공간 부족에 대한 불만이 높은 것으로 나타났다. 기획 시 인근 행정복지센터 사례를 참고하여 실별 기능과 규모를 구상하였으나, 실제 요가나 필라테스 등을 위한 GX룸, 강당이 부족하여 프로그램 운영을 하고 있지 못한 상황이다. 그에 따라 별도의 예산을 마련하여 일부 공간의 확장을 위한 공사를 시행할 예정에 있다. 이처럼 추가 공사 등을 방지하기 위해 기획 단계에 수요 기반의 운영 프로그램을 구상하고 설계자가 이를 계획에 반영할 수 있도록 해야 한다.

## □ 편의성에 있어 가변적 공간활용 및 커뮤니티 연계

- 가변적 계획요소를 통한 다양한 커뮤니티 활동 고려

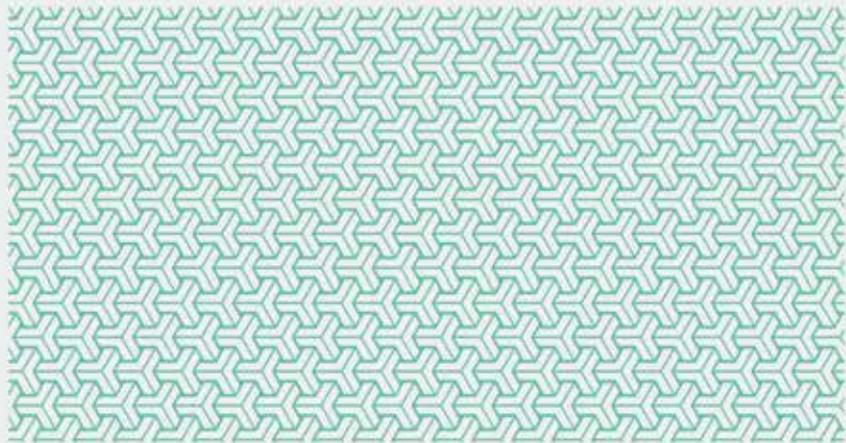
지동 행정복지센터는 한정된 면적 내 다양한 주민 활동이 가능할 수 있도록 일부 공간을 폴딩도어로 구획하고 필요시 확장할 수 있도록 하였다. 현재 2층 부분은 회의실을 확장하여 요리 프로그램이나 김장 등 행사 시 주방과 연계할 수 있다. 한편 세 사례 모두 주민자치회 공간을 포함하며 프로그램 운영이 가능한 실이 다양하게 마련되어 있으나, 일반 주민들이 별도의 신청 절차 없이 자유롭게 이용할 수 있는 공간은 북카페 정도이다.

- 공용공간의 합리적 계획 및 활용 필요

청라3동 행정복지센터의 경우 관계자 면담에 따르면 로비, 엘리베이터 홀, 복도 등 공용공간의 불필요한 계획을 불만 요인으로 지적했다. 진출입 여건 및 오픈스페이스 조성은 만족스럽지만, 정작 내부에서는 필요한 기능에 맞는 적정 규모가 확보되는 것이 중요한데 활용이 불가능한 공간이 많다는 것이다. 계획 시 공용공간의 합리적 계획이 중요하며 운영에 있어서도 적절한 활용방안을 구상할 필요가 있다.



# 제5장 이용자 관점의 행정복지센터 조성 방안



1. 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본 방향
2. 조성 단계별 주요 고려사항
3. 정책과제

## 1. 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본 방향

2016년 이후 읍·면사무소 및 동주민센터와 같은 행정기구가 행정복지센터로 전환되면서 민원 등 행정업무 공간과 더불어 주민 복지를 위한 시설이 확충되기 시작했다. 그에 따라 기존의 행정기구와 행정복지센터의 가장 큰 특징 중 하나는 주민편의시설의 복합화이다. 이를테면 행정복지센터에 민원실과 카페, 어린이집, 도서관, 체육센터 등이 함께 조성되는 것이다. 행정복지센터를 이용하는 주민 수도 또한 증가했으며 특정한 목적을 가지지 않고 방문하는 수요가 늘어났다. 특히 최근에는 행정 기능을 포함하되 주민편의시설의 크기나 종류를 훨씬 더 확대한 복합커뮤니티시설로서의 행정복지센터도 조성되고 있다.

본 연구에서 행정복지센터 및 행정기구를 포함한 복합커뮤니티센터 조성의 현안을 확인한 결과, 일단 입지 관련 문제가 증가하고 있었다. 이는 주변의 여건 변화 또는 재개발, 규모 확장 등의 이유로 신축을 위해 입지 선정 시 생활권 현황이나 대중교통 및 보행 접근성을 고려하지 못한 탓이다. 그리고 이용자 특성과 수요에 맞지 않은 운영 프로그램 및 공간 문제가 계속해서 나타나고 있다. 예컨대 소규모 프로그램 실을 중심으로 주민편의공간을 계획하였으나 실제로는 댄스, 체육활동 등을 위한 대규모 공간이 필요하여 인근에 있는 건물의 실을 대관하거나 아예 수요에 적합한 프로그램 제공을 하지 못하는 경우가 있었다. 공사 중 안전대책 강구나 불필요한 공용공간 등 안전·쾌적성 문제를 비롯하여 주민자치회 외에 지역 커뮤니티 연계 및 관련 공간 활용에 대해서도 문제가 제기되었다. 특히 이용자와 밀접한 사항에 대한 계획 및 결정에서 이를테면 주민 대상 교육이나 행사를 통한 안내, 설문, 공청회, 협의체 구성을 통한 직접적인 의견조사 방식이 수행되기보다는 여론, 통계 등 자료조사를 통한 간접적인 방법이 주를 이루었다.

반면 본 연구에서 살펴본 사례 중에는 사업 필요성 및 방향 검토 과정에서 시민단체 등과 협의를 거쳐 입지를 변경함으로써 이용자 접근성을 제고한 경우가 있었다. 또한 오픈스페이스를 주차공간으로 사용하여 이용자의 보행을 방해하는 대신 인근 공원과 연계하고 별도의 주차공간을 마련하였다. 일부 사례의 경우 기존 주민센터 및 인근 주민편의시설의 이용 현황을 검토한 뒤 운영 프로그램과 적정 수요를 도출하고 그 결과를 공간계획에 반영하였다. 다양한 계층을 포용하기 위해 장애물 없는 생활환경 인증 기준에 추가 계획요소를 접목하여 적용한 사례도 있다. 이용자 참여에 있어 주민자치회 중심으로 주민 대상 설문조사를 실시하여 의견을 수집하고 주민 포함 협의체를 구성하여 협력하기도 하였다.

본 연구에서는 현황 조사, 사업계획 및 심층사례 분석 내용을 바탕으로 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본 방향을 다음과 같이 도출하였다. 첫 번째는 이용자의 접근성 제고이며, 두 번째는 공간 및 운영 관련 이용자의 수요 반영, 세 번째는 이용자의 안전·쾌적성 제고 및 커뮤니티 활성화이다.

#### □ 이용자 접근성 제고

접근성(Access)에 있어 입지와 관련하여 주요 현안을 종합해 보면 행정구역의 인구 등 여건 변화에 대한 대응 및 신축 시 생활권 현황 파악이 미흡하고 대중교통 및 보행 접근성 고려가 부족하다는 점이 있다. 배치와 관련해서는 주민편의시설 조성에 있어 주변 현황 파악이나 관계 고려가 미흡한 경우가 상당하다. 특히 많은 시설에 있어 저층부가 주차장으로 사용되면서 이용자 접근성이나 안전 등에 문제가 있는 상황이다.

이와 관련하여 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위해 접근성(Access)에 있어 주요 기본 방향은 일단 이용자의 접근이 불편하지 않은 적정 입지 선정, 교통 및 보행의 연계를 염두에 두어야 한다는 것이다. 그리고 주변 관련 시설의 현황을 파악하여 배치를 고려하여야 한다. 또한 사업 구상 초기부터 주차공간 확보를 고려하고 오픈스페이스가 적절하게 활용될 수 있도록 하는 것이 중요하다.

#### □ 이용자 수요 반영

이용(Use)에 있어 공간과 관련된 현안의 대부분은 수요파악의 미흡 문제에 기인한다. 실질적인 이용규모가 검토되지 않아 운영단계에 이르러 주민 수요가 없거나 공간이 부족한 경우가 있다. 또한 인근 유사시설 검토를 통한 주민편의시설 차별화 계획, 주민편의시설의 프로그램 설정에 있어 수요조사가 미흡하다. 다양한 계층이 찾는 시설임에도 노약자 및 장애인 이용이 불편하다는 문제도 지속적으로 제기되고 있다. 운영과 관련한 주요 현안으로는 관리·운영 방식 및 예산 계획 미흡으로 인해 준공 후 어려움을 겪는 문제가 있으며 수요와 맞지 않는 프로그램 운영, 특히 운영 계획과 공간계획 간 연계가 부족한 측면이 있다. 그리고 행정 및 주민시설 복합화에 따른 관리·운영상의 어려움이 있다.

이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위해 이용(Use)에 있어 주요 기본 방향은 무엇보다 주민편의시설 계획 시 인구 외에 실질적인 이용규모를 추정하고 유사시설과의 차별성 검토 및 수요조사를 통해 주요 기능을 설정하는 것이다. 또한 다양한 계층을 포용하는 공간계획이 필요하다. 특히 수요 기반의 운영 프로그램을 구

상하고 그에 맞는 공간이 계획되도록 유도하여야 한다. 행정 및 주민 복합시설의 효율적인 운영을 위해 관리·운영 방식 등도 준공 전부터 논의될 필요가 있다.

#### □ 이용자 안전·쾌적성 제고 및 커뮤니티 활성화

편의성(Comfort)에 있어 안전·쾌적성과 관련하여 주요 현안을 정리해 보면 공사 중 안전대책에 대한 사전 강구 부족, 공용공간 부족으로 인한 이용자 만족도 저하 문제가 있다. 특히 공용공간이 연면적 대비 비율상으로는 적정하나 합리적으로 계획되지 않아 오히려 불필요한 공간이 생기는 경우가 있다. 커뮤니티와 관련해서는 외부공간 또는 공용공간이 지역거점공간으로서 역할을 하지 못하는 경우가 상당하다는 것과 이를 위한 지역 커뮤니티와의 연계가 미흡하다는 측면이 있다. 조성과정에서 행정 및 전문가 이외에 이용자를 포함한 협력체계 구축 또한 상당히 드문 상황이다.

이러한 현안을 바탕으로 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 편의성(Comfort) 관련 주요 기본 방향을 살펴보면 다음과 같다. 일단 건축기획 및 설계 단계에서 공사 중 위험요인을 사전에 파악하고 방지하는 것이 필요하다. 또한 합리적인 공용공간 계획 및 지역 커뮤니티 연계를 통한 공간 활용 방안이 요구된다. 특히 커뮤니티 연계뿐 아니라 앞서 언급한 이용자 수요파악과 관련하여 사업 특성에 따라 단계별 이용자 참여에 대한 적절한 방법을 구상하여야 한다.

[표 5-1] 이용자 관점의 행복복지센터 조성을 위한 기본 방향

범주 및 내용	현안	기본 방향	
접근성 (Access)	입지	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 행정구역의 인구 등 여건 변화</li> <li>- 신축 시 생활권 현황 파악 및 대중 교통·보행 접근성 고려 부족</li> </ul>	<b>이용자 접근성 제고</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 적정 입지 선정 및 교통·보행 등 연계</li> <li>▶ 주변 관련 시설 고려 배치</li> <li>▶ 주차공간 확보를 통한 오픈스페이스 활용</li> </ul>
	배치	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주민편의시설 관련 주변 현황 및 관계 고려 부족</li> <li>- 주차로 인한 오픈스페이스 활용 미흡</li> </ul>	
이용 (Use)	공간	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 실질적인 이용규모 추정 미흡으로 운영 시 주민 수요가 없거나 공간부족 문제</li> <li>- 유사시설과의 차별성 검토(중복 또는 필요)를 통한 주민편의시설 계획 부족</li> <li>- 수요에 적합한 주민편의시설의 주요 기능 및 콘텐츠 설정 미흡</li> <li>- 노약자·장애인 등 이용 불편</li> </ul>	<b>이용자 수요 반영</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 주민편의시설 계획 시 인구 외 이용규모 추정, 유사시설과의 차별성 검토 및 수요조사 등을 통한 주요 기능 설정</li> <li>▶ 다양한 계층을 포용하는 공간계획</li> <li>▶ 수요 기반의 운영 프로그램 계획 및 공간계획 간 연계</li> <li>▶ 행정 및 주민 복합시설의 원활한 운영 방안 마련</li> </ul>
	운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 관리·운영방식 및 예산 계획 미흡</li> <li>- 수요와 맞지 않는 운영 프로그램 문제</li> <li>- 공간계획 간 연계 부족 문제</li> <li>- 행정·주민시설 복합화에 따른 관리·운영 어려움</li> </ul>	
편의성 (Comfort)	안전·쾌적성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공사 중 안전대책 사전 강구 미흡</li> <li>- 공용공간 부족 문제</li> <li>- 불필요한 공용공간 조성 문제</li> </ul>	<b>이용자 안전·쾌적성 제고 및 커뮤니티 활성화</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 공사 위험요인 사전파악</li> <li>▶ 합리적인 공용공간 계획</li> <li>▶ 지역 커뮤니티 연계를 통한 공간 활용</li> <li>▶ 단계별 이용자(직원·주민) 참여 방법 구상</li> </ul>
	커뮤니티	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 외부공간 또는 공용공간의 지역 거점공간으로 역할 부족</li> <li>- 주민자치회 외 지역 커뮤니티 연계 미흡</li> <li>- 조성과정에 행정 및 전문가 외 이용자 협력체계 미흡</li> </ul>	

출처: 연구진 작성

## 2. 조성 단계별 주요 고려사항

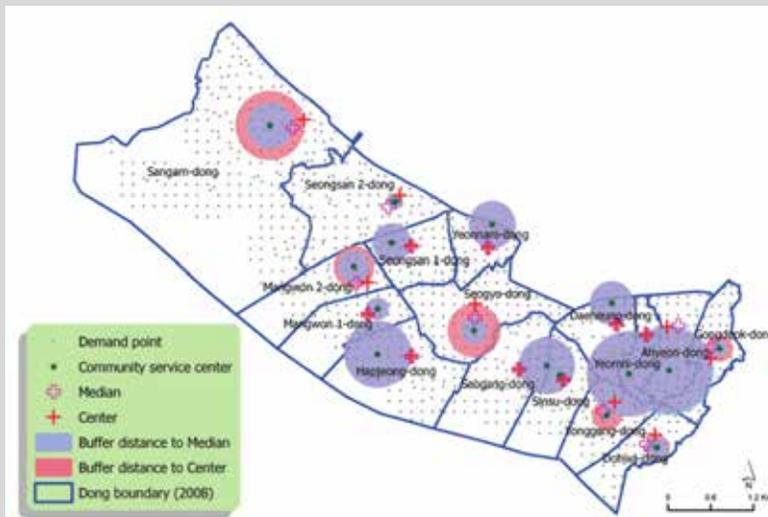
### ① 기획 단계

#### □ 행정복지센터 적정 입지 선정 및 교통·보행 연계

2016년부터 읍·면·동 행정기구가 행정복지센터로 전환되기 시작했으나 대부분의 시설은 여건상 신축보다는 기존 건물을 증축·개축 및 리모델링하여 사용하고 있다. 행정기구로서 동일한 위치에 40~50년 이상 존속한 건물도 상당한데 증축이나 철거 후 신축 등을 하더라도 주변의 용도, 교통 등의 변화로 인해 주민들의 접근이 불편해지는 경우가 있다. 여건상 입지 변경을 통한 신축이 어려운 경우가 대부분이므로 관계부서와 협의를 통해 대중교통 및 보행이 원활하도록 하여야 한다. 신도시 건설 등으로 새로운 행정복지센터를 조성하거나 재개발 또는 규모 확장 등의 사유로 입지를 변경하는 경우에도 마찬가지이다. 행정복지센터는 이를테면 도서관이나 운동시설이 있을 경우 선호에 따라 방문하기도 하지만 민원 등 필수적으로 이용이 불가피한 경우가 있기 때문에 이용자의 접근성 제고는 매우 중요한 문제이다. 따라서 신속한 대지매입이나 경제성만 고려하는 것에서 나아가 인구·생활권 현황 등 지역 특성을 명확하게 확인하고 대중교통 및 보행을 고려하여 접근이 용이한 입지를 선정하여야 한다.

#### 행정기구 통·폐합에 따른 적정 입지 선정 예시

- 행정기구는 주민들의 접근 효율성과 균형 있는 서비스 제공을 위한 형평성이 중요
- 마포구 동주민센터를 대상으로 GIS 기반의 적정 입지 선정 방법론 제시



출처: 이건축(2010, p.21)

## □ 주변 관련 시설 고려 및 오픈스페이스 활용 구상

민원 등 행정업무 중심의 기존 시설은 업무시설의 성격이 강했으나 행정복지센터의 경우 민원실 외에도 카페, 돌봄센터 등 다양한 주민편의시설을 포함하고 있다. 이렇게 행정복지센터가 지역의 커뮤니티시설로 역할하며 불특정 다수의 주민을 포용하는 공공건축물임을 염두에 두고 배치를 구상하여야 한다. 특히 설계자 선정 전 기획 단계에서 미리 인근의 관련 시설 현황을 파악하고 연계 여부를 결정할 필요가 있다.

예컨대 인천시 청라3동 행정복지센터의 경우 주변 수변공원과 연계되도록 저층부 계획을 유도하였다. 특히 신축 결정 때부터 주차공간에 대한 주민요구가 상당했는데 지반 여건상 지하에 주차장 조성은 불가능한 상황이었고 그렇다고 저층부에 주차장을 조성할 경우 수변공원과 보행 연계 및 오픈스페이스 활용이 어려웠다. 그에 따라 당시 시민단체 등의 의견을 바탕으로 인근 부지에 별도의 주차공간을 확보하도록 계획하고 인접한 수변공원을 고려하여 배치하도록 추진하였다. 이러한 주변 관련 시설 고려와 그에 따른 오픈스페이스 활용은 향후 이용자 만족도 제고에 영향을 미친다.

### 인천시 청라3동 행정복지센터의 배치계획 : 주민 이용을 고려하여 주변과 연계 및 활용

“행정복지센터의 종합적인 여건을 감안하여 계획하되 지역이 갖는 지리적, 인문적 특성을 중요시하고, …… 주변지형과 조화되는 친환경적인 배치계획이 되어야 한다. 무엇보다 행정적 업무 공간 보다는 지역 주민을 위한 다양한 편익 시설 공간이 확보될 수 있도록 배치해야 하며, 출입구 분리와 함께 청사 시설 방호 및 보안관리가 효율적으로 실현되도록 한다.”

출처: 인천광역시 서구(2018, p.21)

## □ 주민편의시설 이용규모 추정, 유사시설과 차별성 검토, 수요조사 시행

행정복지센터에 다양한 주민편의시설을 조성함에 있어 공간계획과 관련하여 실질적인 이용규모 추정이 필요하다. 본 연구에서 사업계획 사전검토 현황을 살펴본 결과, 대부분의 경우 행정구역 인구 정도만 파악하는 것으로 나타났다. 그러나 행정복지센터의 기능이 더 이상 민원 등 행정업무에 국한되지 않으므로 인근에 도서관, 어린이집 등 분포 현황과 지역 특성에 따른 주민 이용시설 등을 확인함으로써 수요가 높은 프로그램을 검토하고 차별성 있는 콘텐츠를 구상할 필요가 있다.

이를테면 사업계획 사전검토 사례 가운데 ○○시 ○○○동 행정복지센터(62번사업)는 기획 단계에서 기존의 교육 수요와 주민 특성을 조사하여 다문화가구를 위한 운영 프로그램 및 관련 공간이 필요함을 도출하였다. 수원시 지동 행정복지센터

터의 경우 사업 추진 초기에는 통상 계획하는 어린이돌봄센터, 도서관을 중심으로 1층을 구상하였으나 주민 수요조사를 통해 노인복지시설이 필요함을 파악하여 계획에 반영하였다. 무엇보다 이러한 수요 파악은 설계 단계에서 이루어질 경우 설계 변경으로 인한 기간 및 예산 증대 등의 문제가 발생할 수 있으므로 기획 단계에서 시행될 필요가 있다.

#### □ 수요 기반의 운영 프로그램 계획 및 공간계획 간 연계

본 연구에서 확인한 공간계획 문제의 대부분은 수요 기반의 프로그램 계획이 미흡하여 발생한 것으로 나타났다. 예컨대 인근의 행정복지센터와 동일하게 운영 프로그램 구상하고 이를 설계지침에 제시하였으나 실제 수요와 맞지 않아 공간 활용이 어려워지는 것이다. 행정복지센터는 자치구가 아닌 구와 읍·면·동 단위에 조성됨에 따라 인근 주민의 특성과 상당히 밀접한 관련성을 가지는 공공업무 시설이다. 그에 따라 지역마다 필요한 주민편의시설의 종류는 다르게 나타날 수밖에 없다.

인천시 청라3동 행정복지센터는 분동 및 신축 결정 후 인근 주민 대상 온라인 설문조사를 통해 프로그램 수요를 확인하였다. 사업계획 사전검토 사례 중 ○○시 ○○동 행정복지센터(65번사업)는 기존의 지역 통계자료 확인 및 주민 의견조사를 시행하여 청소년시설의 필요성을 도출하고 설계지침에 실별 세부용도와 면적을 명시하였다. 이렇듯 기획 단계에서 수요 기반의 운영 프로그램을 구상하고 설계에 반영되어야 하는 사항을 지침에 제시하는 것이 필요하다. 또한 프로그램에 따라 운영 시 요구되는 사항이 있을 수 있다. 이를테면 대규모 강당을 기획하는데 체육관으로 복합 운영이 필요한지, 공연장 형태로 조성해야 하는지 등을 미리 염두에 두어야 하므로 운영 관련 관계자와 사전협의를 해나갈 필요가 있다.

#### □ 단계별 적합한 이용자 참여 방법 구상

본 연구에서 사업계획 사전검토 현황을 분석한 결과에 따르면 이용자 고려와 밀접한 건축기획 항목에 대해 과반수가 수행(70.4%)한 것으로 나타났으나 대부분 여론이나 통계 등 자료조사를 기반으로 수행한 것이며 설문조사와 같은 직접적인 방법의 시행은 미미하였다. 심지어 주민편의시설 규모가 더 크고 프로그램 또한 다양하게 조성되는 복합커뮤니티센터의 사업계획 사전검토 사례 중에서 교육·홍보 행사 및 프로그램 개최 등을 통한 안내, 의견조사를 비롯하여 개별 또는 그룹 대상 설문조사, 인터뷰 등을 통한 수요 조사 수행이 전무했다.

물론 이용자의 직접적인 개입이 반드시 필요하거나 가능한 것만은 아니다. 예를 들어 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터는 신도시에 조성됨에 따라 해당 행정구역 내 주민이 없는 상황에서 지역 내 다른 복합커뮤니티센터의 이용 및 운영 현황에 대한 조사 결과를 참고하였다. 다만, 이를테면 주민편의시설의 주요 기능 설정 시 수요조사가 가능한 경우 지역 주민 특성에 적합한 방법을 구상하여 시행할 필요가 있다. 사업계획 사전검토 사례 가운데 ○○시 ○○○동 행정복지센터(62번사업)는 주민자치회를 중심으로 시설의 노후화 및 안전 문제에 대한 설문조사를 두 차례 실시함으로써 신축에 대한 필요 근거를 마련하였다. 특히 기획 단계에서는 이러한 사전 조사 과정을 통해 향후 설계, 시공, 운영 단계별로 실질적인 이용자 개입이 필요한 사항을 구분하고 참여 가능한 주민을 모색할 필요가 있다.

## ② 설계 및 시공 단계

### □ 주변 관련 시설, 교통·보행 등 연계 계획

기획 단계에서 접근성 제고를 위해 주변 관련 시설을 고려하고 교통·보행 연계에 대해 구상하였다면, 설계 단계에서는 이러한 사항이 실현될 수 있도록 차량 및 보행의 진출입 여건, 동선 등을 구체적으로 고려하여야 한다. 본 연구의 이용자 설문조사 결과에 따르면 도보로 행정복지센터를 이용하는 비율이 높았는데 일부 행정복지센터의 경우 자가용 이용 시 주차공간 협소로 인한 불만족 비율 또한 높게 나타났다. 행정복지센터 계획 시 보행뿐 아니라 차량 이용을 고려하여 배치, 오픈스페이스를 계획하고 주차공간의 충분한 확보를 염두에 두어야 한다.

### □ 수요에 적합한 실별규모 및 합리적인 공용공간 계획

수요 기반의 운영 및 공간에 대한 기획이 설계 단계에서 구체적으로 실현되어야 하며, 만약 기획 단계에서 민원 등 행정업무 공간 및 주민편의시설의 주요 기능, 세부 실별규모에 대해 결정되지 않았다면 설계 단계 초기에 협의를 통해 설계자가 이를 명확하게 구상하고 계획할 수 있도록 유도하여야 한다.

한편 최근 공공건축물 조성 시 로비, 엘리베이터 홀, 복도, 계단실, 화장실 등 공용공간의 확보(약 35% 이상)가 강조되고 있다. 본 연구의 사업계획 사전검토 분석 결과에 따르면 행정복지센터는 평균 27.8%, 복합커뮤니티센터의 경우 평균 23.3%로 계획하였다. 일단 충분한 확보로 계획하는 것이 필요하다. 다만 일부 사례에서 로비 및 엘리베이터 홀이 예컨대 휴게공간 등과 같은 기능 없이 불필요하게 큰 규모로 조성된 것에 대해 문제가 제기된 바 있다. 세종시 해밀동 복합커뮤

니티센터의 경우 연면적 12,186.76㎡에 공용면적 약 30.2%로 준공하였음에도 불구하고 본 연구의 이용자 만족도 조사 결과에 따르면 휴게공간이 부족하다는 의견이 가장 많았다. 공용공간에 있어 단지 비우는 것에 초점을 맞추기보다 합리적이고 창의적으로 계획하는 것이 필요함을 시사한다.

#### □ 다양한 계층을 포용하는 건축계획

행정복지센터는 불특정 다수의 다양한 주민이 이용하는 시설로서 주민편의시설 확충에 따라 그 수가 증가하고 있어 이를 고려한 계획이 필요하다. 특히 최근 장애물 없는 생활환경 인증(BF 인증)으로 인한 설계 변경 및 지연이 종종 발생하고 있어 유의하여야 한다. 다만 장애인·노약자가 단지 불편한 것이 아니라 이용이 불가능해지는 문제가 발생할 수 있기 때문에 인증 목적을 넘어서 다양한 계층을 포용할 수 있는 계획이 중요하다. 수원시 지동 행정복지센터는 BF 인증요소를 포함하여 시민 인권 향상을 위한 공공건축물 인권영향평가 시행절차 가이드라인 구축하고 시설 계획 시 적용한 바 있다.

#### □ 예산에 적합한 설계안 선정

예산에 적합한 설계안 선정은 불필요한 설계 변경을 줄이고 효율적으로 사업을 추진하기 위해 중요하다. 이를테면 인천시 청라3동 행정복지센터는 설계단계에서 예산의 적정성이 논의되어 연면적을 감소하게 됨으로써 각 실별 규모를 줄이게 되었다. 이는 준공 후 이용자 만족도 조사 결과에서도 불만족스러운 사항 중 하나로 나타났다. 설계자가 공모 시 정확한 공사비 등을 산출할 수는 없기 때문에 사업부서가 착공 시점의 공사비 상승, 인증 등으로 인한 소요예산 등을 정확히 파악하여 설계비, 공사비, 부대비가 변동되지 않도록 유의해야 한다. 설계안에 따라 예산 증액이 급작스럽게 이루어지는 어렵다. 예컨대 서울시는 공공건축물 설계공모 전에 예산에 대한 적정성을 검토하는 절차를 마련해 운영하고 있다. 그리고 적정성 검토에 참여한 위원이 공공건축심의 및 설계공모 심사에도 관여함으로써 예산에 맞는 설계안을 선정하도록 하고 있다.

### ③ 운영 단계

#### □ 행정 및 주민 복합시설 운영에 대한 사전협의 및 이해 제고

본 연구에서 행정복지센터 답사 및 관계자 면담 시 운영과 관련하여 가장 많은 문제가 제기되었던 부분이 바로 민원 등 행정업무 공간과 주민편의시설의 복합 운

영의 어려움이었다. 행정복지센터의 운영은 담당 공무원이 전담하되, 필요시 주민편의시설을 위탁 운영하거나 별도의 관리 직원 및 자원봉사자를 두기도 한다. 이를테면 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터의 경우 공동육아센터와 노인문화센터는 위탁으로, 어린이집은 시에서 운영하며 나머지 도서관과 체육관은 전담 운영하고 있다. 이처럼 운영 주체는 명확하게 구분되어 있으나 사실상 주민들은 시설을 복합적으로 이용하기 때문에 불편을 호소하기도 한다. 이를 위해 위탁 등 실질적인 관리주체가 분리되어 있더라도 통합관리 주체의 역할이 중요하다. 무엇보다 이제는 행정복지센터가 단순히 민원을 처리하는 곳만이 아니라 지역 커뮤니티시설로 관리·운영되어야 하는 시설임을 이해하고 기획 단계에서부터 사전 협의를 해나가는 것이 필요하다.

#### □ 지역 커뮤니티 연계를 통한 공간 활용 확대

대부분의 행정복지센터는 지역의 주민대표기구인 주민자치회를 위한 공간을 포함하고 있다. 경우에 따라서는 별도의 주민자치센터를 주민복합시설로 조성하기도 한다. 읍·면·동 단위의 행정구역에서는 이러한 주민자치회의 역할이 상당히 중요하고 제도적으로도 뒷받침되어 있어 실제 시설 조성 시 주민자치회를 중심으로 의견을 수렴하고 협의를 해나가는 경우가 많다. 주민자치회가 활성화된 지역일수록 일반 주민 대상 설문조사나 설명회, 협의체 구성을 통한 의견조사가 원활하다. 다만 행정복지센터의 거점공간 계획이나 공간활용에 있어 주민자치회에 한정된 경우가 많다. 사업을 추진하는 행정은 이러한 상황을 인지하고 주민자치회뿐 아니라 다양한 주민들이 함께 공유할 수 있는 공간을 조성할 수 있도록 노력하여야 한다.

### 3. 정책과제

#### □ 행정기구를 포함한 주민복합시설 관점에서 조성기준 정립

- 청사 외에 체육시설, 어린이집, 도서관 등 관련 규정 복합 고려 필요

본 연구를 통해 행정복지센터 설치 근거를 종합적으로 살펴본 결과, 일단 행정복지센터의 입지는 「도시·군관리계획 수립지침」에 따라 근린공공시설로서 주민이 이용하기 편리하도록 지구중심부에 상호 연결하여 배치하도록 하고 있다. 「도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙」 제95조(공공청사의 결정기준 및 구조·설치기준)에서는 지역 주민이 많이 이용하는 공공청사로서 이용자의 편의를 위하여 일정한 지역에 집단화하여 설치하고 어린이집, 노인복지시설 및 운동시설 등 생활편의시설을 함께 설치하여 지역 공동체의 거점으로 조성하는 것을 고려하도록 되어 있다.

면적 기준에 있어서는 대부분의 지자체가 시·구청사 및 동청사의 면적기준을 동일하게 규정하며 민원실 등 행정업무 공간을 중심으로 제시하고 있다. 행정안전부의 ‘공공부문 공간혁신 가이드라인’(2017)에서는 공공부문의 일터 공간에 대한 설계기준을 제시하나 이를테면 ‘자치활동 프로그램을 다양화, 복지관련 공간과 자치활동 공간은 접근성이 좋은 1~2층에 배치’ 등으로 명시하며 세부적인 사항을 정하고 있지는 않다. 행정중심복합도시건설청의 경우 ‘복합커뮤니티센터 설계 가이드라인’(2020)을 마련하여 행정업무 공간뿐 아니라 보육시설, 문화시설, 노인복지시설, 체육시설 등 주민편의시설의 실별 규모를 제시하였다. 인천시, 서울시, 경기 고양시 등은 행정복지센터만을 대상으로 한 것은 아니나 스마트에코 건축·도시디자인, 유니버설디자인 관련 가이드라인을 행정복지센터에 적용하도록 하고 있다.

2016년 행정복지센터 전환 이후 주민편의시설을 포함하여 조성하는 사례가 증가하고 있으며 특히 복합커뮤니티센터의 경우 체육시설이나 도서관을 별도로 조성하는 등 주민편의시설의 종류와 규모를 확대하는 추세이다. 그러나 이전과 같은 업무시설로서의 규정 외에 주민복합시설 관점에서 조성 방향이나 세부 기준이 제도적으로 마련되어 있지 않은 상황이다. 필요시 국민체육센터나 도서관 등의 조성 기준을 함께 고려하도록 기존 규정을 개선하고 주민복합시설로서의 행정복지센터 조성에 대한 별도의 기준을 마련할 필요가 있다.

## □ 행정복지센터 조성 가이드라인 마련

- 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 가이드라인 필요

위 사항과 관련하여 기존의 읍·면 사무소 및 동 주민센터와 다른 성격을 갖게 된 행정복지센터의 조성 가이드라인이 필요한 시점이다. 전국 1,816개의 행정복지센터에 대한 개선 필요성이 지속적으로 제기되고 있고, 최근 국가공공건축지원센터에 주민복합시설로서의 행정기구 조성에 대한 질의 또한 증가하고 있다. 국가공공건축지원센터는 「건축서비스산업 진흥법」에 따라 사전검토 업무를 수행하며 공공건축 조성을 위한 가이드를 발간하고 있다. 2018년에는 「공공업무시설의 합리적 조성을 위한 기획업무 가이드」, 2019년에 「건축서비스산업 진흥법」 개정에 따른 「공공건축 기획업무 가이드」를 발간하였다. 그러한 가운데 지역 주민과 밀접한 공공업무시설로서 행정복지센터는 이용자 고려가 중요한 공공건축으로서 본 연구의 결과를 바탕으로 향후 「이용자 관점의 행정복지센터 조성 가이드라인」이 마련될 필요가 있다.

### 「이용자 관점의 행정복지센터 조성 가이드라인」(공공건축가이드 03) 구성 예시

#### I 행정복지센터 이해

1. 행정복지센터란
2. 이용자 관점의 조성이란
3. 조성 단계

#### II 단계별 가이드

1. 기획 단계
2. 설계 단계
3. 운영 단계

#### III 부록

1. 체크리스트
2. 행정복지센터  
사업계획 현황

## □ 운영 시 이용자 만족도 모니터링 규정

- 민원 등 행정업무 공간 및 주민편의시설의 이용자 만족도 조사 제도화 일부 행정복지센터의 경우 프로그램 운영과 관련하여 분기별 이용자 조사를 실시하여 주민 수요를 반영하고 있다. 본 연구에서는 시설 이용에 초점을 맞춰 직원 및 주민을 대상으로 설문조사를 시행하고 향후 조성 및 개선에 필요한 사항을 도출하였다. 특히 불특정 다수가 이용하며 지역 여건 변화가 빠른 시대에 행정복지센터의 이용자 만족도 제고를 위해 설문조사를 지속적으로 실시하는 것이 중요하다. 이를테면 조례에서 행정복지센터의 운영과 관련하여 이용자 만족도 조사 시행 및 조치 결과 제출을 규정할 필요가 있다.

## □ 이용자 고려와 관련한 주요 기획 항목 규정

• 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 「건축기획 업무 수행지침」 개정  
「건축기획 업무 수행지침」(국토교통부고시 제2021-1130호, 2021. 10. 1., 제정)에서는 건축기획 업무의 수행에 대한 세부적인 사항을 정하고 있다. 특히 이용자 고려와 관련하여 제5조(사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정)에서 지역 및 기관이나 이용자 수요 측면에서 사업추진의 시급성을 검토할 것과 제6조(사업의 규모 및 주요 기능 설정)에서 이용자 규모 및 수요조사를 통한 설정, 제11조(시설 운영 계획)에서 이용자 유형 및 규모 검토, 제12조(관계자 의견수렴)에서 기획, 설계, 운영 등 사업단계별 주민참여 및 의견수렴 방안 검토 등, 제13조(입지 결정)에서 입지 결정 시 이용 관련 요건 확인, 제16조(공간계획의 주안점)에서 이용 수요를 고려한 적정 공용면적 규모 계획 및 수요에 대응하기 위해 공간의 가변성과 확장성 확보의 필요성 여부와 적용범위를 검토하는 것 등을 명시한다. 그러나 해당 지침은 상당히 포괄적인 내용을 규정하기 때문에 구체적으로 어떠한 항목이 이용자와 밀접한 사항이며 해당 시 어떻게 해야 하는지에 대해 제시된 바가 없어 실행에 있어 적용이 어려운 상황이다.

### 「건축기획 업무 수행지침」 제12조(관계자 의견수렴)

① 수행기관등은 시민단체, 유관기관, 지역주민 등 사업 추진 과정에서 관련 주체의 의견을 수렴하기 위하여 다음 각 호의 사항을 검토해야 한다.

1. 기획, 설계, 운영 등 사업단계별 주민참여 및 의견수렴 방안
2. 사업추진 과정에서 의견수렴 등이 필요한 관련 주체의 범위
3. 주관부서, 관련부서, 운영주체, 외부 유관기관, 외부 전문가 등이 참여하는 관계자 협의체 구성·운영 방안

② 공공기관은 사업계획 변경요인 최소화 및 기획내용 내실화를 위하여 관련 부서의 의견을 적극적으로 수렴해야 한다.

③ 수행기관등은 시설별 전문가 의견수렴을 통해 사업기획 내용의 적절성을 검증할 수 있다.

④ 공공기관은 필요 시 향후 시설을 운영할 주체를 대상으로 사전 의견수렴을 통해 건축기획 단계에서 반영하여야 할 사항을 검토해야 한다.

그러한 가운데 본 연구에서 도출한 이용자 관련 항목과 방법에 대한 분석 결과를 바탕으로 조문의 세부 규정을 검토할 필요가 있다. 본 연구에서는 이용자 고려 방법과 관련하여 데이터 기반의 간접적인 방법과 교육, 행사, 설문, 인터뷰, 공청회, 협의체 구성 등과 같은 직접적인 조사 방식을 크게 5가지로 구분하였다. 다만 본 연구는 행정복지센터를 대상으로 분석한 결과를 제시하기에, 일반화될 항목에 대한 점검은 필요하다.

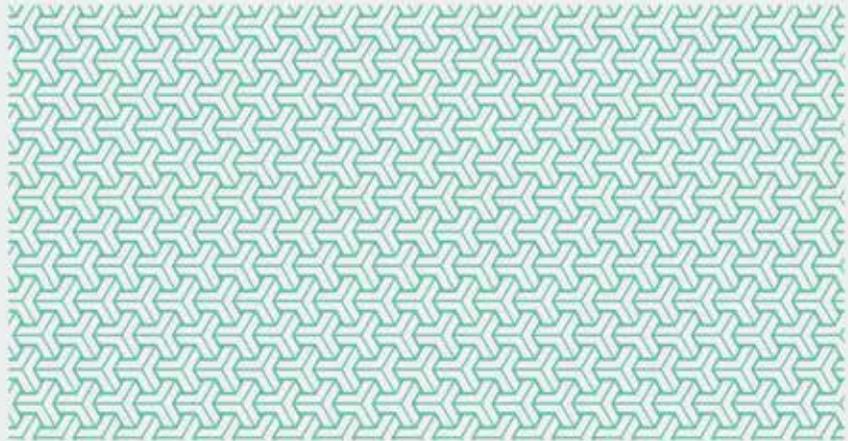
#### □ 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 사전검토 신청서 개편

「건축서비스산업 진흥법」에 따라 국가공공건축지원센터에서 수행한 행정복지센터의 사업계획 사전검토는 총 85건이며 증가 추세인 것으로 나타났다. 본 연구의 분석 결과에 따르면 행정복지센터 조성 시 이용자 접근성 제고, 수요 기반의 공간 및 운영계획, 이용자 안전·쾌적성 제고 및 커뮤니티 활성화에 대해 주요하게 고려해야 하는 것으로 나타났다. 그러한 가운데 신청서에서 예컨대 '지역사회의 요구와 이용 수요 확인'에 대해 기입하는 항목의 경우, 수요에 있어 상당수 행정복지센터 사업이 행정구역의 인구를 작성하고 있다. 행정복지센터는 행정 및 주민시설의 이용 특성이 다르기 때문에 주민편의시설에 대한 실질적인 수요를 구분하여 작성하도록 할 필요가 있다. 다만 현재 사전검토 신청서 양식이 시설유형별로 구분되어 있는 것은 아니므로 이러한 개선 필요 항목의 일반화를 위한 검토는 필요하다. 또한 수요조사 작성에 대한 기준이 없어 사업별로 편차가 심하므로 현재 사전절차 수행여부를 체크하는 것처럼 수요조사 내용뿐 아니라 앞서 설명한 5가지 방식을 제시하여 수행 및 계획에 대해 구체화할 필요가 있다.



# 제6장 결론

Chapter:6



1. 연구의 성과
2. 연구의 한계 및 향후 과제

## 1. 연구의 성과

공공건축의 공공성 가치 실현을 위해 건축기획을 비롯한 관련 절차가 규정되며 사업 추진 주체의 의무가 강화되고 전문가의 합리적인 참여가 가능해졌다. 그러나 공공건축에 대한 현행 제도는 공공적 가치 실현을 공급 및 관리주체의 공정성에 한정해 보는 한계가 있다. 계속해서 제기되고 있는 공공건축의 공공성 문제, 예컨대 이용률 저하, 수요에 맞지 않는 입지 및 운영 등은 바로 이러한 한정된 공공성에 기인한다. 공급주체뿐 아니라 이용자를 포함한 다양한 관계자의 역할 확대 및 관계 정립이 이루어져야 하는 시점에서 본 연구는 국내 공공건축 현황을 고려하여 공급주체 입장에서 이용자에 대한 상호적 행위에 초점을 맞추었다. 특히 행정복지센터를 대상으로 조성 시 필요한 이용자 고려 사항에 대해 논하였으며, 연구의 성과는 다음과 같다.

### □ 이용자 관점의 공공건축 조성을 위한 논점 제시

첫째, 이용자 관점의 공공건축에 대한 논점을 제시하였다. 이용자 관점에서의 좋은 공공건축은 입지 및 배치와 관련한 접근성(Access), 공간 및 운영과 관련한 이용(Use), 안전·쾌적성 및 커뮤니티와 관련한 편의성(Comfort)에 대한 계획이 중요하다라는 것이며, 그에 따라 각 범주별 이용자 관련 기획 항목(21가지)을 도출하고 설계·시공, 운영·이용 단계에 필요한 사항을 제시하였다. 또한 이용자 고려 방법, 다시 말해 항목별 이용자 의견조사 방법을 5가지로 구분하였다.

### □ 이용자 관점의 행정복지센터 현황 및 쟁점 파악

둘째, 행정복지센터를 대상으로 이용자 관점의 조성 현황 및 쟁점을 파악하였다. 행정복지센터는 2016년 이후 읍·면사무소 및 동주민센터를 전환한 행정기구로서 전국에 약 1,816개('20.12. 기준)가 있으며, 주민을 위한 복지서비스를 강화하고 주민편의시설을 확충한 것이 주요 특징이다. 이에 대해 선행연구와 언론보도를 바탕으로 이용자 접근성 어려움, 다양한 계층을 고려한 공간계획 미흡, 이용자 수요에 맞지 않은 주민편의시설 계획과 프로그램 운영, 행정 및 주민시설 복합에 따른 관리·운영의 문제점을 도출하였다.

#### □ 이용자 관점의 행정복지센터 조성사례 분석을 통한 시사점 도출

셋째, 이용자 관점의 행정복지센터 조성사례를 분석하고 시사점을 도출하였다. 국가공공건축지원센터에서 사업계획 사전검토를 접수·완료한 총 85개 행정복지센터(복합커뮤니티센터 포함)를 대상으로 이용자 고려 실태를 분석한 결과, 이용자 고려와 관련한 건축기획 항목의 수행 비율은 높은 편이었으나(70.4%) 특히 이용 범주에서 공간의 규모 및 기능 설정, 운영계획 관련 항목이 저조한 것으로 나타났다. 또한 이용자 고려 방법에 있어 설문, 공청회 등 직접적인 방식보다 데이터 기반 조사에 치중되어 있었다.

그리고 이용자 관점의 조성 사례를 3개 선정하여 심층 분석하여 각각에 대한 이용자 만족도 설문조사를 시행한 결과, 접근성에 있어 이용자를 고려한 입지 결정 및 주변 시설 연계가 있었으나 주차공간의 충분한 확보 및 대안 마련을 통한 이용자 만족도 제고가 필요한 것으로 나타났다. 이용에 있어서는 지역 수요에 적합한 주요 기능을 설정한 측면이 있었으나 기획단계에서 구체적인 운영 프로그램을 구상하고 공간계획 간 연계가 필요했다. 편의성의 경우 가변적 계획요소를 통해 다양한 커뮤니티 활동을 고려하였는데 공용공간에 있어 합리적 계획 및 활용 방안이 필요함을 확인하였다.

#### □ 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본방향 및 고려사항 제시

넷째, 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 기본방향 및 단계별 주요 고려사항을 도출하였다. 기본방향으로는 이용자 접근성 제고, 이용자 수요 반영, 이용자 안전·쾌적성 제고 및 커뮤니티 활성화를 제시하였다. 이와 관련하여 기획단계에서는 적정 입지 선정 및 교통·보행 연계, 주변 관련 시설 고려 및 오픈스페이스 활용 구상, 주민편의시설 이용규모 추정, 유사시설과 차별성 검토, 수요조사 시행, 수요 기반의 운영 프로그램 계획 및 공간계획 간 연계, 단계별 적합한 이용자 참여 방법 구상에 대해 주요하게 고려하여야 한다. 설계 및 시공단계에서는 주변 관련 시설, 교통·보행 등 연계 계획, 수요에 적합한 실별규모 및 합리적인 공용공간 계획, 다양한 계층을 포용하는 건축계획, 예산에 적합한 설계안 선정이 중요하다. 마지막으로 운영단계에서는 행정 및 주민 복합시설 운영에 대한 사전협의 및 이해 제고, 지역 커뮤니티 연계를 통한 공간 활용 확대가 필요함을 제시하였다.

## □ 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 정책과제 제시

다섯째, 주요 정책과제를 제시하였다. 행정기구를 포함한 주민복합시설 관점에서의 조성기준 정립 필요성을 언급하며 특히 행정복지센터 조성 가이드라인이 마련되어야 할 시점으로 ‘이용자 관점의 행정복지센터 조성 가이드라인’을 제안하였다. 또한 운영 시 이용자 만족도 모니터링을 제도화 할 필요가 있음을 설명하였다. 그리고 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 「건축기획 업무 수행지침」에 이용자 고려와 관련한 주요 기획 항목 규정에 대해 제시하였다. 특히 행정복지센터 내 민원 등 행정업무 공간과 주민편의시설의 이용 특성이 상이하므로 사업계획 사전검토 신청서 항목에서 이러한 복합 수요를 구분하고 조사 방식을 구체적으로 체크하도록 개편하는 것에 대해 제안하였다.

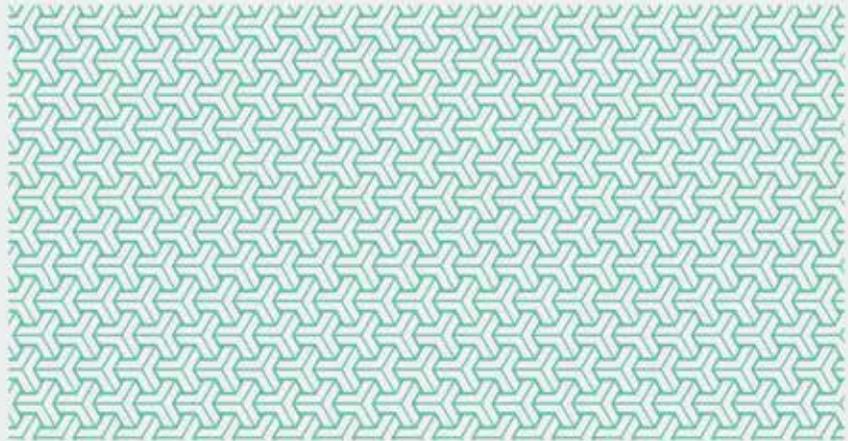
## 2. 연구의 한계 및 향후 과제

본 연구는 이용자 관점의 행정복지센터 조성을 위한 방안 마련에 있어 공공건축을 건축 또는 조성하는 주체의 입장에서 조성 단계별로 이용자 고려와 밀접한 사항이 구체적으로 무엇이고 어떻게 하여야 하는지에 대해 제시하였다. 공공건축의 공공적 가치 실현을 위해서는 궁극적으로 최종 수요자인 이용자의 역할 강화, 나아가 참여(participatory planning)에 대한 제도적 기반이 마련되어야 할 것이다. 그러나 국내 참여 사례가 상당히 미흡하여 행정복지센터 특성에 맞는 사항을 확인하고 일반화하기에는 역부족이었다. 그에 따라 본 연구에서는 심층 분석 사례를 3개로 한정하였다. 한편 국가공공건축지원센터의 사업계획 사전검토 DB에 따르면 기획단계에서 이용자 고려가 적극적으로 이루어지고 현재 설계 또는 시공단계인 사례가 있어 향후 모니터링 연구가 이어질 필요가 있다.

또한 앞서 정책과제로 제시한 것처럼 2021년 및 2022년의 ‘이용자 관점에서 본 공공건축 연구’ 성과를 바탕으로 시설유형별 이용자 관점의 조성 가이드 발간이 요구된다. 나아가 공공건축 조성 시 기획뿐 아니라 단계별 이용자 고려를 위한 법제도 조성체계 개선 연구가 이어져야 할 것으로 사료된다.

# 참고문헌

References



- 강대웅, 송인호. (2021). 수원시 행정복지센터, 인권청사로 '대변신'... 곳곳에 인권 담아 내. 아주경제. 11월 30일 기사. <http://www.ajunews.com/view/20211130082752195>(검색일: 2022.4.20.)
- 강수만. (2018). 인천 서구, 청라3동 행정복지센터 '밧그림' 완성. 시정일보. 12월 22일 기사. <http://www.sijung.co.kr/news/articleView.html?idxno=223740> (검색일: 2022.6.13.)
- 강현석. (2021). 같은 나라 맞나? 최일선 행정기구 명칭이 3개... 읍·면·동 통일 안 돼. 경향신문. 8월 11일 기사. <http://www.khan.co.kr/local/local-general/article/202108111028001>(검색일: 2022.4.20.)
- 건설교통부. (2006). 행정중심복합도시 건설기본계획. 건설교통부.
- 고양시. (2021). 고양형 유니버설디자인 가이드라인 3파트(장소 가이드라인). 고양시.
- 국가공공건축지원센터. (2018). 공공건축 사업계획 사전검토 의견서(청라3동 행정복지센터 신축). 건축도시공간연구소. 건축공간연구원 비공개 내부자료.
- 국가공공건축지원센터. (2020). 정책환경 변화에 따른 공공건축 지원체계 재정립 방안 연구. 건축공간연구원
- 권오철. (2007). 읍면동 기능전환. 국가기록원 홈페이지. <http://www.archives.go.kr/next/search/listSubjectDescription.do?id=010322&pageFlag=&sitePage=>(검색일: 2022.6.15.)
- 김순선. (2022). 세종시 새롭동, 행정복지센터 내 유휴 활용 휴게공간 조성. 신아일보. 7월 13일 기사. <http://www.shinailbo.co.kr/news/articleView.html?idxno=1574677>(검색일: 2022.7.29.)
- 김은영, 민윤기, 배덕기, 조경호, 조미현, 이화섭, 최혜진, 김종현, 서성훈, 이예원, 배연주, 이인서, 오종화, 김용진, 박임호, 신영목, 고원경, 김완식. (2021). 공공건축물 감염병 예방 특화설계 가이드라인. 행정중심복합도시건설청
- 김정호. (2020). 인천 서구, 스마트에코시티 구상 행정복지센터 건립에 적용. 경인매일. 5월 20일 기사. <http://www.yna.co.kr/view/AKR20210304117900052?input=1195m>(검색일: 2022.4.20.)
- 김천섭. (2022). 청라3동 행정복지센터 자문회의 관련자료. 건축공간연구원 비공개 내부자료.
- 김태현. (2022). 준군,안성면행정복지센터 태양광발전시설 설치. 뉴스프리존. 7월 13일 기사. <http://www.newsfreezone.co.kr/news/articleView.html?idxno=393282>(검색일: 2022.7.29.)
- 나우동인건축사사무소. (2019a). 세종시 6-4생활권 복합커뮤니티센터 기본 및 실시설계 실시설계보고서. 행정중심복합도시건설청.
- 나우동인건축사사무소. (2019b). 세종시 6-4생활권 복합커뮤니티센터 스토리북. 행정중

심복합도시건설청.

- 류용규. (2021). 세종시 해밀동 복합커뮤니티센터 완공... 행복도시 13번째. 세종의 소리. 6월 29일 기사. 연합뉴스. [https://www.sjsori.com/news/articleView.html?id\\_xno=51835](https://www.sjsori.com/news/articleView.html?id_xno=51835)(검색일 : 2022.6.13.)
- 박관희. (2021). 행정중심복합도시건설청, 공공건축물에 감염병 예방 특화설계 추진. 건축사신문. 4월 26일 기사. [http://www.ancnews.kr/news/articleView.html?id\\_xno=12080](http://www.ancnews.kr/news/articleView.html?id_xno=12080)(검색일: 2022.4.20.)
- 박동필. (2022). 김해 장유4 행정복지센터 예정지 논란. 국제신문. 7월 20일 기사. <http://www.kookje.co.kr/news2011/asp/newsbody.asp?code=0300&key=20220720.99099005774>(검색일: 2022.7.29.)
- 박석환, 엄운진, 변나향. (2018). 이용자 만족도 제고를 위한 소규모 공공건축물용 | 기획 내실화 방안 연구. 건축도시공간연구소.
- 박석환, 김성준, 윤주선. (2019). 생활밀착형 공공건축물의 이용자 참여 디자인 활성화를 위한 제도개선 방안. 건축도시공간연구소.
- 박인석 외. (2008). 행정중심복합도시 첫마을 등 공공편익시설 기본계획 및 운영관리방안 연구용역. 행정중심복합도시건설청.
- 박종일. (2009). 은평구 갈현2동 주민센터 문 열어. 아시아경제. 12월 18일 기사. <http://www.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2009121810364347779>(검색일: 2022.4.20.)
- 박종태. (2021). 인천 청라3동 행정복지센터 장애인 이용 불편. 에이블뉴스. 2월 17일 기사. <http://m.ablenews.co.kr/News/NewsContent.aspx?CategoryCode=0036&NewsCode=001420210216153236618278>(검색일: 2022.10.19.)
- 박한솔. (2021). 경기도 최초 인권청사 건립... '지동 행정복지센터' 미리보기. 경기신문. 12월 1일 기사. <https://www.kgnews.co.kr/mobile/article.html?no=678981>(검색일: 2022.6.10.)
- 박한솔. (2021). 경기도 최초 인권청사 건립... '지동 행정복지센터' 미리보기. 경기신문. 12월 1일 기사. <https://www.kgnews.co.kr/mobile/article.html?no=678981>(검색일: 2022.6.10.)
- 배덕상. (2021). 행정복지센터 건립 면적산정 기준안. 인천연구원.
- 백선경. (2020). 공적 장소 생산의 국내 공동체 참여 특성 연구. 서울대학교 박사학위논문.
- 변나향, 임유경, 이화영,곽선남. (2017). 공공업무시설의 계획 현황과 개선 방향 연구. 건축도시공간연구소.
- 보건복지부. (2016). 읍면동 복지허브화, 우리 동네가 앞서간다. 2월 26일 보도자료.
- 서울특별시 도시공간개선단. (2017). 서울 도시디자인 가이드라인. 서울특별시.
- 성홍규. (2022). 청주 행정복지센터 '발로 뛰는 적극지원 행정' 눈길. 충북일보. 7월 11일 기사. <http://www.inews365.com/news/article.html?no=722733>(검색일: 2022.7.29.)
- 세종특별자치시. (2018). 복합커뮤니티센터 현 명칭 유지. 10월 3일 보도자료.

- 송승욱. (2022). 익산 원도심 행정복지센터 시설 낙후·열악. 전북일보. 7월 14일 기사.  
<http://www.jjan.kr/article/20220714580038>(검색일: 2022.7.29.)
- 송하엽, 정순욱, 조수진, 윤영록. (2020). 인천광역시 서구 스마트에코 건축가이드라인. 인천 서구.
- 수원시. (2018). 지동행정복지센터 건립공사 설계공모지침서. 1., 11-12.
- 수원시. (2018). 지동행정복지센터 건립공사 설계용역 과업내용서. 8-9.
- 수원시. (연도미상). 지동행정복지센터 건립공사 설계용역 결과 자료. 8., 37-38.
- 수원시 제공자료. (연도미상). 지동행정복지센터 건립공사 건축설계설명서. 2-4., 8., 10-11., 14.
- 스마트에코시티추진단. (2019). 총괄건축가 근무일지(2019.2.14.). 인천광역시 서구 내부자료.
- 아이디건축사사무소. (2018). 청라3동 행정복지센터 신축공사 설계 설명서. 인천광역시 서구 비공개 내부자료.
- 아이디건축사사무소. (2019a). 청라3동 행정복지센터 신축공사 중간보고회. 인천광역시 서구 비공개 내부자료.
- 아이디건축사사무소. (2019b). 청라3동 행정복지센터 준공도면. 인천광역시 서구 비공개 내부자료.
- 안국진, 이영안, 전무형, 이나윤, 권준형, 박정연, 변혜영. (2019). 수원시 공공건축물 인권영향평가 실행방안 연구. 수원시정연구원. 13, 24-53.
- 안국진, 이영안, 전무형, 이나윤, 권준형, 박정연, 변혜영. (2018). 수원시 공공건축물 인권영향평가 실행방안 연구 최종보고자료. 수원시정연구원. 30., 39-40, 42-43.
- 안병권. 당진시 순성면 행정복지센터 '에너지 대상'. 충청타임즈. 7월 28일 기사.  
<http://www.cctimes.kr/news/articleView.html?idxno=667127>(검색일: 2022.4.20.)
- 여혜진, 김은희. (2017). 읍면동 행정청사 리모델링 가이드라인 연구. 건축도시공간연구소.
- 유현준건축사사무소. (2017). 행복도시 6-4생활권 복합커뮤니티 단지 마스터플랜.
- 윤성문. (2018). 청라3동 행정복지센터 설계공모 당선작. 인천in. 12월 20일 기사.  
<http://www.incheonin.com/news/articleView.html?idxno=47026>(검색일: 2022.10.19.)
- 안전행정부. (2006). 읍·면·동사무소 '주민문화복지센터'로. 안전행정부. 4월 19일 보도자료. <http://n.news.naver.com/mnews/article/171/0000000046?sid=123> (검색일: 2022.4.20.)
- 이가중합건축사사무소 외. (2017). 2017 행정중심복합도시 6-4생활권 복합커뮤니티단지 설계공모 작품설명서.
- 이민우. (2018). 현행 '복지허브화' 정책의 성과 및 개선방안. 국회입법조사처.
- 이승중 외. (2011). 시민참여론. 서울 : 박영사.
- 인천경제자유구역청. (2022). 인천경제자유구역 청라국제도시 개발사업 2-③단계 지구단위계획 결정(변경) 조서. 인천경제자유구역청.

- 인천경제자유구역. (n.d.). 도면/문서 다운로드-청라국제도시.  
<https://www.ifez.go.kr/ivt107>(검색일: 2022.10.19.)
- 인천광역시 서구청. (2018a). 공공건축 사업계획 사전검토 신청서(청라3동 행정복지센터 신축). 건축공간연구원 비공개 내부자료.
- 인천광역시 서구청. (2018b). 청라3동 행정복지센터 신축공사 설계공모지침서. 인천광역시 서구청. p.4.
- 인천광역시 서구청. (2018c). 청라3동 행정복지센터 신축공사 설계공모 현장설명회 자료. 인천광역시 서구청 비공개 내부자료.
- 임상관, 민준기, 주동운, 신동민. (2015). 읍면동 청사 공간구조 표준모델 연구용역. 행정자치부.
- 임유경, 백선경, 김꽃송이, 김준래, 한승연. (2021). 이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 국민체육센터. 건축공간연구원.
- 임의영. (2003). 공공성의 개념, 위기, 활성화 조건. 정부학연구, 9(1).
- 이태수. (2016). 중앙정부의 '행정복지센터'와 서울시의 '찾아가는 등주민센터'의 비교. 사회정책연합 공동학술대회논문집.
- 장호영. (2020). 청라3동 행정복지센터, 12월 완공 목표로 신축공사. 인천투데이. 2월 10일 기사.  
<https://www.incheontoday.com/news/articleView.html?idxno=120454>(검색일: 2022.10.19.)
- 전병용. (2021). 신문식 경북 구미시의원, 인동동 행정복지센터 민원봉사실 분소 설치해야. 매일신문. 7월 13일 기사.  
<https://news.imaail.com/page/view/2021070507574900680>(검색일: 2022.7.29.)
- 정세영. (2022). 울산, 동구만 행복센터 체력단련실 '0'... 주민들 불만. 울산제일일보. 6월 28일 기사.  
<http://www.ujel.com/news/articleView.html?idxno=307069>(검색일: 2022.7.29.)
- 조민규. (2019). 경남지역 행정복지센터 "장애인은 너무 불편해요". 프레시안. 12월 12일 기사.  
[http://www.pressian.com/pages/articles/269631?no=269631&utm\\_source=naver&utm\\_medium=search](http://www.pressian.com/pages/articles/269631?no=269631&utm_source=naver&utm_medium=search)(검색일: 2019.7.29.)
- 조준성. (2021). '시민들 불편 가중' 부천시청사 옆 업무시설 매입 재심. 뉴시스. 6월 7일 기사.  
[http://newsis.com/view/?id=NISX20220607\\_0001898046&cID=14001&pID=14000](http://newsis.com/view/?id=NISX20220607_0001898046&cID=14001&pID=14000)(검색일: 2022.7.29.)
- 조준성. (2021). 북구 두암2동 커뮤니티센터 사유화 방치... '무능 행정' 비난. 뉴스위크. 12월 14일 기사.  
<http://www.newsworker.co.kr/news/articleView.html?idxno=140261>(검색일: 2022.4.20.)

- 조한재. (2022). 남양주시 별내행정복지센터, 여름철 무더위 주거취약계층 모니터링 조사. 기호일보. 6월 18일 기사.  
<http://www.kihoilbo.co.kr/news/articleView.html?idxno=984127>(검색일: 2022.7.29.)
- 주정민, 서주현, 강준엽. (2017). 일하는 방식과 조직문화를 바꾸는 공공부문 공간혁신 가이드라인. 행정안전부
- 지성호. (2021). 진주시 상평동행정센터 '주민 중심 공간혁신' 눈길. 연합뉴스. 3월 4일 기사. <http://www.yna.co.kr/view/AKR20210304117900052?input=1195m>(검색일: 2022.4.20.)
- 청라3동 행정복지센터. (n.d.). 청라3동 자생단체 운영현황 관련 자료. 청라3동 행정복지센터 내부자료.
- 청라3동 행정복지센터. (2022). 청라3동 4분기 자치센터프로그램 수강생 모집. 청라3동 행정복지센터 내부자료.
- 최지민, 강영주. (2020). 지역맞춤형 사회복지전달체계 구축을 위한 읍면동 사회복지기능 수행실태 분석. 한국지방행정연구원.
- 한승미. (2020). 춘천 행정복지센터 절반이상 장애인 주차구역 규격 '미달'. 강원도민일보. 12월 15일 기사.  
<http://www.kado.net/news/articleView.html?idxno=1051970>(검색일: 2022.7.29.)
- 행정안전부. (2018). 공공청사 유니버설디자인 적용 안내책자. 행정안전부.
- 행정자치부. (2006). 7월, 주민생활지원서비스 전달체계 혁신 1단계 시행. 7월 3일 보도자료.
- 행정자치부. (2007). 52년만에 “○○동사무소”를 「○○동주민센터」로 변경. 8월 28일 보도자료.
- 행정자치부. (2016). 읍면동 사무소가 주민을 위한 “행정복지센터”로 거듭납니다. 3월 17일 보도자료.
- 행정자치부, 보건복지부. (2016). 읍면동 사무소가 주민을 위한 행정복지센터로 거듭납니다. 3월 16일 보도자료.
- 행정중심복합도시건설청. (2006). 행정중심복합도시건설사업 개발계획. 행정중심복합도시건설청.
- 행정중심복합도시건설청. (2015). 행복도시 6생활권 개발 기틀 마련. 12월 29일 보도자료.
- 행정중심복합도시건설청. (2017a). 2017 복합커뮤니티센터 설계 가이드라인. 행정중심복합도시건설청.
- 행정중심복합도시건설청. (2020a). 2020 복합커뮤니티센터 설계 가이드라인. 행정중심복합도시건설청.
- 행정중심복합도시건설청. (2020b). 행복청, 「복합커뮤니티센터·광역복지지원센터 설계 지침」 발간. 12월 22일 보도자료.
- 홍경진. (2022). 농촌중심지 활성화사업, 배후마을 주민은 ‘그림의 떡’. 농민신문. 3월 21일 기사. <http://www.nongmin.com/news/NEWS/POL/GOV/352725/view>

(검색일: 2022.7.29.)

황근하. (2016). 세종시 고운동 복합주민공동시설 추가 착공. 충청투데이. 5월 3일 기사.  
<http://www.cctoday.co.kr/news/articleView.html?idxno=973727>(검색일: 2022.4.20.)

국가공공건축지원센터. <https://www.npbc.or.kr>

국가기록원. (2022). 읍면동 기능전환

<http://www.archives.go.kr/next/search/listSubjectDescription.do?id=010322&pageFlag=&sitePage=>(검색일: 2022.6.15.)

국가법령정보센터. [www.law.go.kr](http://www.law.go.kr)

수원시 팔달구 교육프로그램 접수 홈페이지. (2017). 프로그램 안내 신청. [https://paldal.suwon.go.kr/edu/lmth/02\\_gorp/gorp\\_list.asp?sbd\\_room=7](https://paldal.suwon.go.kr/edu/lmth/02_gorp/gorp_list.asp?sbd_room=7)(검색일: 2022.10.22.)

수원특례시 홈페이지. (2022). 수원시 조직도. [https://www.suwon.go.kr/web/organization/BD\\_siDeptPersonList.do?q\\_tab=gu&departType=SI&deptPart=37700100000](https://www.suwon.go.kr/web/organization/BD_siDeptPersonList.do?q_tab=gu&departType=SI&deptPart=37700100000)(검색일: 2022.10.22.)

수원시 팔달구 홈페이지. (2016). 행정복지센터 주민자치센터 주민자치위원 지동. [http://paldal.suwon.go.kr/submain\\_view.asp?TopID=sub20&menuid=sub160407](http://paldal.suwon.go.kr/submain_view.asp?TopID=sub20&menuid=sub160407)(검색일: 2022.10.24.)

해밀동 행정복지센터 홈페이지. (2022). 우리마을 사진.

<https://www.sejong.go.kr/bbs/R0129/list.do?kind=haemil&cmsNoStr=50930>(검색일: 2022.11.30.)

행정안전부 공공데이터포털. <https://www.data.go.kr>

건축기본법. 법률 제18339호.

건축서비스산업 진흥법. 법률 제17344호.

건축서비스산업 진흥법 시행령. 대통령령 제31380호.

고양시 공유재산 관리 조례. 경기도고양시조례 제2466호.

공유재산 및 물품 관리법 시행령. 대통령령 제32601호.

구리시 행정복지센터 설치·운영 조례. 경기도구리시조례 제1735호.

도시·군관리계획수립지침. 국토교통부훈령 제1132호.

도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙. 국토교통부령 제882호.

서울특별시 강남구 공유재산 및 물품 관리 조례. 서울특별시강남구조례 제1570호.

지방자치단체 공유재산 운영기준. 행정안전부 고시 제2019-89호.

지방자치법. 법률 제32호.

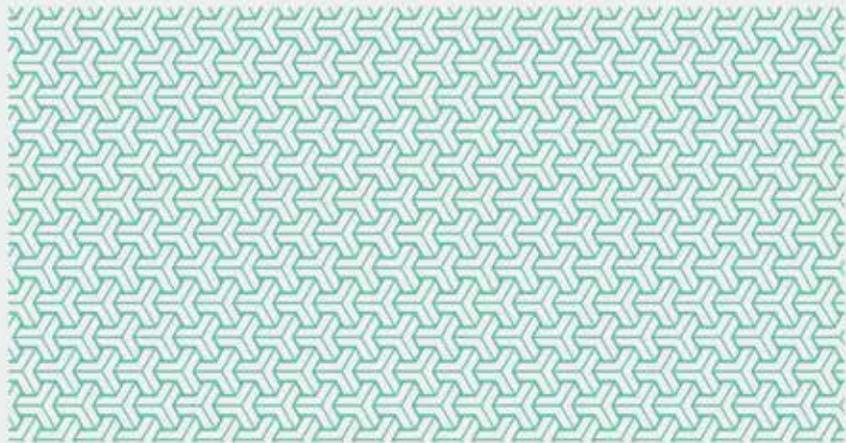
지방자치법. 법률 제18661호.

세종특별자치시 복합커뮤니티센터 관리 및 운영 조례. 세종특별자치시조례 제1769호.



# Community Service Center from Users' Perspective

Summary



Baek, Seongyeong

Lim, Yookyong

Kim, Kotsongi

Yang, Eunyoung

Han, Seungyeon

The responsibilities of the state and local governments and the obligations of the people to implement, secure, and realize the public value of architecture are prescribed in the Basic Act on Architecture. The Building Service Industry Promotion Act has stipulated the obligations of public institutions to realize the public values of public buildings. Under the current legal system, public values are realized through the fairness of the entities which supply and manage public buildings. That is, the laws focus on the procedures to be followed by the entities of construction, such as architectural planning, preliminary review, and public building review, as well as on the rational selection of experts. However, the issue continues of public buildings which were designed without consideration of convenience of users. To overcome the elements which limit public values, it is time now to come up with a plan to improve public values through interactions between users and entities which supply public buildings.

This research focuses on the mutual behavior of users from the perspective of suppliers to realize the public value of public buildings. It presents the basic direction for the creation of public buildings from a user's point of view and major considerations for each stage of the creation. Among public buildings of the Building Service Industry Promotion Act, this research investigates community service centers. Community service centers are administrative organizations created pursuant to Article 134 of the Local Autonomy Act in gu, eup, myeon, and dong, which are not autonomous districts. The literature review, a field trip, interviews with relevant officers, consultation, seminars, and surveys were used as research methods.

In Chapter 2, an overview of facilities of community service centers is provided, and the standards of building them, as well as the current status and the trends are reviewed. The major issues surrounding community service centers are derived, and the thesis of this research is presented.

Community service centers were converted from the previous eup and myeon offices and dong community centers in accordance with the policy of building the welfare hub in eup, myeon and dong in 2016 of the former Ministry of Interior. There are 1,851 community service centers in total throughout the country. One of the reasons for the conversion into community service centers to enhance welfare services for residents. In some local governments, “complex community centers” are created as residents convenience services are added to administrative functions in types and sizes of facilities. Currently, there are no

separate guidelines for the construction of community service centers, which are being built by builders, who make reference to relevant studies, similar cases, or local government guidelines.

The following issues are identified after the status and the trend of administrative community service centers are examined: Low user accessibility, insufficient spatial planning in consideration of various types of users, planning and program operation of resident convenience facilities which do not meet user demand, and difficulties in management and operation as administrative functions and resident services are mixed in facilities. Community service centers are no longer a public office used only for administrative works. In other words, as community service centers are also used as residents convenience facilities such as libraries, senior welfare centers, and daycare centers, the need is also increasing to build community service centers from a user's point of view.

In that regard, this research sets the criteria of accessibility, usability and convenience to build a community service center from the perspective of someone who uses a community service center. 21 elements to be reviewed for users of a community service center are derived from the procedures and works prescribed in the Basic Act on the Building Service Industry, and the elements to be taken into account for each stage of building a community service center are presented.

In Chapter 3, the status of how the users' convenience is taken into account in the planning stage of a community service center is analyzed among the projects which had completed a preliminary review of the National Public Building Center.

There are 85 projects in total which have completed a preliminary review of the business plan. It is found that if a community service center is built as a community center with a mixed use, the building size is about twice as large, and the types of resident service facilities offered are expanded. Residents convenience facilities were often planned for community-related specialized spaces (lecture rooms and auditoriums (multipurpose rooms), cafes etc.) and culture and education-related spaces (spaces for children and child welfare, libraries, and cultural centers).

In the review of whether users' accessibility and usability were considered in the planning stage, it was identified that planners considered the accessibility and the usability in 70.4% of the projects in average. The locations of the community

service centers were addressed particularly highly in planning the access. In the category of “usability”, sizes of spaces, designation of spatial functions and operation plans were considered highly. For a method of taking users’ convenience into account, planners relied heavily on existing statistics and other data, instead of surveying potential users or using other direct methods. In particular, it was found that opinion surveys such as questionnaires and public hearings were not conducted frequently in planning a community center with a mixed use, which has a considerable size and offers various types of resident services.

Meanwhile, five cases are selected and investigated where business plans were implemented from a user's point of view. The necessity and the direction of the project implementation, the location of the community business center, and major functions were formulated by collecting opinions of constituents. In some cases, differentiated operating programs based on demands were conceived and linked with a spatial plan. There was also a case where a project management organization such as a consultative body which included users was established and put in operation.

In Chapter 4, three cases (community service centers in Ji-dong, Suwon and Cheongra -3-dong, Incheon, mixed-use community center in Hamil-dong, Sejong) derived from the investigation of the status of the community service centers in Chapter 2 and the project plans in Chapter 3 are analyzed in depth. Using the framework of analysis for each case, 21 planning items in total related to the categories of accessibility, usability, and convenience are analyzed. The characteristics of design, construction, operation and use of community service centers in each stage are subsequently explored. In addition, a user survey was conducted for each community service center to identify the usage status and draw implications.

The details of building a community service center and the needs for improvements from a user's point of view, which are identified through an in-depth analysis, are presented together as follows. First, in the category of accessibility, user opinions were collected to decide on the location of a community service center in the planning stage. In addition, an arrangement plan to enhance satisfactions of pedestrians by linkage with the surrounding environment was formulated. It was pointed out that user satisfactions need to be enhanced by securing parking spaces sufficiently, or providing alternatives if

parking spaces cannot be provided sufficiently.

In the category of usability, major functions of a community service center which meet local demands were set and planned. In the planning stage, however, a connection needed to be established between a program planning based on demands and spatial planning.

In the category of convenience, various community activities were considered through variable elements of planning, but the necessity for rational planning and use of public space was noted.

In Chapter 5, the basic direction to be followed for the construction of a community service center from a user's standpoint, major considerations for each phase of building a community service center, and future policy assignments are presented based on the result of the analysis.

The first element to be addressed in creating a community service center from a user's point of view is expansion of user accessibility. The second is the accommodation of the demand of users related to the spacing and the operation, and the third is to improve user safety and convenience and promote the vitality of the community.

If the major factors to be taken into account in the planning stage are explored on the basis of the above elements, a community service center needs to be built in an appropriate location to increase user accessibility and link traffic and pedestrians. In addition, it is necessary to consider surrounding facilities and plan the use of an open space. In particular, it is important to closely identify demands during the planning. The number of users resident convenience facilities needs to be estimated, while it should be reviewed how the community service center may be differentiated from other similar facilities, and a demand survey should be conducted. A demand-based operation program must be planned, and various spatial plans should be linked. Above all, it is important to devise an appropriate method of user participations in each phase.

In the design and construction stages, it is necessary to specifically examine surrounding facilities, conditions of vehicle and pedestrian entries and exits, routes of movements of vehicles and pedestrians and other relevant factors, so that the building may have better accessibility as was envisioned in the planning stage. Moreover, planning should be carried out based on the size of each room which meets the demands. The facility should be designed so that common space can be used efficiently and rationally in particular. Since the community service

center is a facility used by many unspecified residents, various classes of users should be considered. In the operation stage, it is necessary to select an integrated management entity for the operation of the administrative and resident facilities, and it is important to have preliminary discussions with each constituent organization from the planning stage, if possible. It is also necessary to prepare a plan to expand space use through affiliation with residents' associations and with local communities, too.

As a policy task, this research proposes that the standards be developed of creating mixed-use facilities for residents including facilities for administrative organizations. In this regard, it was proposed that the guidelines of building a community service centers be formulated from a user's perspective. It is also noted that the requirements should be prescribed for the monitoring of user satisfactions during the operation of a community service center. For the regulation of major planning elements relevant to user considerations, a plan is presented for revising the Guidelines for Architectural Planning pursuant to the Building Service Industry Promotion Act and revising the application form for a preliminary review.

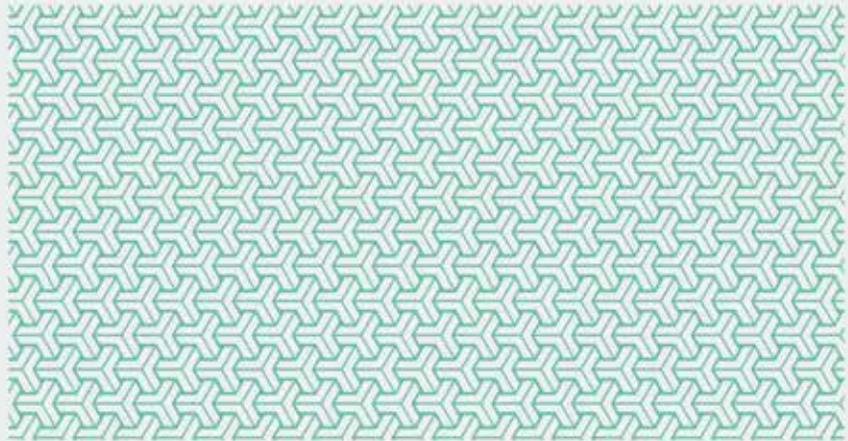
In this research, the issues relevant to public buildings are presented and the current status and issues of building a community service center are identified from a user's perspective. The implications are drawn after the actual cases of the community service centers are analyzed from a user's point of view. The basic direction to be followed for the creation of community service centers from a user's point of view, major considerations in each stage of building a community service center, and the policy tasks are presented. It is expected that the future tasks will be carried out based on this research, including the revision of the guidelines for creating a community service center from a user's point of view.

**Keywords :**

public building, community service center, user, access, use, comfort, architectural planning, preliminary review, design, operation

# 부 록. 행정복지센터 이용자 만족도 조사

Appendix



이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조)에 규정되어 있습니다.

ID

-

## 행정복지센터 이용자 만족도 조사 (지역주민용)

안녕하십니까?

귀하의 답변은 본 연구에 귀중한 자료가 되오니 바쁘시더라도 빠짐없이 설문에 응해주시면 대단히 감사하겠습니다.

귀하께서 응해주신 설문지의 내용은 통계분석 목적으로만 사용될 것이며, 개인의 응답사항은 통계법 제33조(비밀 보호)에 의해 철저한 비밀이 보장됩니다.

작성 중 궁금하신 사항이 있으시면, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

본 설문조사에 귀중한 시간을 내주신 것에 대해 진심으로 감사드립니다.

※ 설문에 참여해 주신 분께는 감사의 의미로 **5천원권 이마트 모바일 상품권**을 보내드립니다. 많은 관심과 참여를 부탁드립니다.

- 본 조사와 관련된 문의사항은 아래로 연락주시면 성심껏 답변해 드리겠습니다.
- ▶ 담당자 : 김꽃송이 부연구위원 (044-417-9634)
- ▶ 주 소 : 세종특별자치시 가름로 143, KT&G세종타워B 8층 건축공간연구원

### DQ. 응답자 특성 질문

DQ1. 현재 이용하고 계신 행정복지센터는 어디입니까?

- ① 경기도 수원시 지동 행정복지센터
- ② 인천시 서구 청라3동 행정복지센터
- ③ 세종시 6-4 해밀동 복합커뮤니티센터

DQ2. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자
- ② 여자

DQ3. 귀하의 연령대는 어떻게 되십니까?

- ① 10대
- ② 20대
- ③ 30대
- ④ 40대
- ⑤ 50대
- ⑥ 60대
- ⑦ 70대 이상

DQ4. (DQ1)를 이용하신 지는 얼마나 되셨습니까?

- ① 1개월 미만
- ② 1-3개월 미만
- ③ 3-6개월 미만
- ④ 6개월-1년 미만
- ⑤ 1년 이상

다음 질문부터는 귀하께서 지금 이용하고 계신 (DQ1)에서의 경험을 기준으로 응답하여 주십시오.

## A. 행정복지센터 '접근성'

A1. 귀하께서 행정복지센터 방문 시, 주로 이용하는 이동수단은 무엇입니까?

- ① 도보                      ② 자전거                      ③ 오토바이  
 ④ 자가용                      ⑤ 택시                          ⑥ 지하철  
 ⑦ 버스(마을버스)              ⑧ 기타( )

A1-1. (A1)(으)로 행정복지센터 방문 시, 걸리는 시간은 얼마나 되나요?

▶ 편도기준 ( )분 소요

(A1. ④ 자가용 이용자 대상)

A1-2. 행정복지센터 자동차 주차공간 면적에 대해 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

(A1. ② 자전거 이용자 대상)

A1-3. 행정복지센터 자전거 주차공간 면적에 대해 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

A2. (DQ1)는 행정복지센터인지 알기 쉬웠습니까?

매우 알기 어렵다	알기 어렵다	보통이다	알기 쉬웠다	매우 알기 쉬웠다
①	②	③	④	⑤

A3. 행정복지센터의 위치에 대해 어느 정도 만족하십니까? (\* 거주지(집)와 센터 간 거리에 대한 만족도)

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

A4. 행정복지센터의 주 출입구는 찾기 쉬웠습니까?

매우 찾기 어렵다	찾기 어렵다	보통이다	찾기 쉬웠다	매우 찾기 쉬웠다
①	②	③	④	⑤

A5. 귀하는 행정복지센터 안에서 원하는 공간을 찾아가는데 어려웠던 경험이 있었습니까?

(\* 민원시설, 체육시설 등을 찾아가는데 어려웠던 경험)

- ① 공간을 찾는데 어려웠던 경험이 있다                      ② 공간을 찾는데 전혀 어렵지 않았다

A6. 행정복지센터 외부에 있는 옥외 휴게공간(벤치, 휴게공간 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

(\* 옥외 휴게공간 면적, 조경, 벤치의 개수 등에 대한 만족도)

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

## B. 행정복지센터 '이용성'

B1. 귀하께서 (DQ1)를 **이용하시는 목적**은 무엇입니까? 귀하의 이용목적에 해당하는 보기를 모두 선택하여 주십시오. (보기 로테이션)

- |                  |                     |
|------------------|---------------------|
| ① 취미생활(교육, 독서 등) | ② 건강관리(체육활동)        |
| ③ 동호회 활동         | ④ 주민자치활동            |
| ⑤ 행정민원           | ⑥ 근로(근무처)           |
| ⑦ 지역행사 참여        | ⑧ 휴식(카페, 휴게공간 이용 등) |
| ⑨ 기타( )          |                     |

B2. 귀하가 행정복지센터에서 자주 **이용하시는 공간**은 어디입니까? 자주 이용하시는 공간을 모두 선택하여 주십시오.

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| ① 사무공간(사무실, 회의실, 동대본부 등)                | ② 민원실                     |
| ③ 서고(도서관, 열람실 등)                        | ④ 문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등) |
| ⑤ 특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생교육센터, 마을자치회 등) |                           |
| ⑥ 체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)               | ⑦ 휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등)    |
| ⑧ 기타( )                                 |                           |

B3. 행정복지센터 시설 중, **이용 시 만족도가 높은 공간**은 어디입니까? 만족스러운 공간을 모두 선택하여 주십시오.

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| ① 사무공간(사무실, 회의실, 동대본부 등)                | ② 민원실                     |
| ③ 서고(도서관, 열람실 등)                        | ④ 문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등) |
| ⑤ 특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생교육센터, 마을자치회 등) |                           |
| ⑥ 체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)               | ⑦ 휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등)    |
| ⑧ 공용공간(로비, 화장실, 엘리베이터 등)                | ⑨ 없음                      |

### (B3. 선택 공간은 비제시)

B4. 반대로 행정복지센터 시설 중, **이용 시 만족도가 떨어지는 공간**은 어디입니까? 만족스럽지 못한 공간을 모두 선택하여 주십시오.

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| ① 사무공간(사무실, 회의실, 동대본부 등)                | ② 민원실                     |
| ③ 서고(도서관, 열람실 등)                        | ④ 문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등) |
| ⑤ 특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생교육센터, 마을자치회 등) |                           |
| ⑥ 체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)               | ⑦ 휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등)    |
| ⑧ 공용공간(로비, 화장실, 엘리베이터 등)                | ⑨ 없음                      |

B4-1. 해당 공간에서 만족도가 떨어지는 이유는 무엇입니까? 이유를 모두 선택하여 주십시오.

- |           |                |
|-----------|----------------|
| ① 좁은 면적   | ② 일조 차단        |
| ③ 조망권 미확보 | ④ 환기가 잘 안되는 구조 |
| ⑤ 소음      | ⑥ 기타( )        |

B5-1. 귀하는 **행정복지센터에 얼마나 자주 방문**하십니까?

- |                 |           |          |
|-----------------|-----------|----------|
| ① 주 4~5회(거의 매일) | ② 주 2~3회  | ③ 주 1회   |
| ④ 월 2~3회        | ⑤ 월 1회    | ⑥ 연 4~5회 |
| ⑦ 연 2~3회        | ⑧ 연 1회 이하 |          |

B5-2. 귀하가 **행정복지센터에 방문하여 머무르는 시간**은 평균 어느 정도입니까?

- |          |            |            |
|----------|------------|------------|
| ① 1시간 미만 | ② 1~2시간 미만 | ③ 2~3시간 미만 |
|----------|------------|------------|

- ④ 3~4시간 미만      ⑤ 8시간 이상

B6. (DQ1)에서 공간 확장이 필요하거나 추가로 설치 필요한 공간은 어디입니까? 필요한 공간을 모두 선택하여 주십시오.

- ① 사무공간(사무실, 회의실, 동대본부 등)      ② 민원실  
 ③ 서고(도서관, 열람실 등)      ④ 문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등)  
 ⑤ 특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생교육센터, 마을자치회 등)  
 ⑥ 체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)      ⑦ 휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등)  
 ⑧ 공용공간(로비, 화장실, 엘리베이터 등)

B7 귀하가 행정복지센터에서 자주 이용하는 프로그램은 무엇입니까? 이용하는 프로그램을 모두 선택하여 주십시오.

- ① 문화교육(미술, 악기, 손뜨개 교실, 캘리그래피, 퍼스널컬러, 영어회화, 노래교실 등)  
 ② 체육교육(댄스, 무용, 요가, GX 등)  
 ③ 특수교육(정보통신, 요리, 복지상담, 치매예방교육 등)  
 ④ 지역사회 행사      ⑤ 기타( \_\_\_\_\_ )  
 ⑥ 행정복지센터에서 이용하는 프로그램 없음 → B8로

B7-1. 행정복지센터에서 운영하는 문화·체육·특수교육 프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

B8. (DQ1)에서 추가로 개설되었으면 하는 프로그램이 있다면 모두 선택하여 주십시오.

- ① 문화교육(미술, 악기, 손뜨개 교실, 캘리그래피, 퍼스널컬러, 영어회화, 노래교실 등)  
 ② 체육교육(댄스, 무용, 요가, GX 등)  
 ③ 특수교육(정보통신, 요리, 복지상담, 치매예방교육 등)  
 ④ 지역사회 행사      ⑤ 기타( \_\_\_\_\_ )

B9-1. 귀하는 행정복지센터에서 운영하는 프로그램 수강료로 월 평균 얼마 정도 지출하십니까?

- ① 수강료 : 월 ( \_\_\_\_\_ )원 지출

B9-2. 행정복지센터 프로그램 수강료 수준에 대해 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

B10. 행정복지센터 이용 활성화 및 시설 이용자 확대를 위해 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?

가장 중요한 순서대로 최대 3개까지만 선택하여 주십시오. (보기 로테이션)

▶ 1순위(\_\_\_\_), 2순위(\_\_\_\_), 3순위(\_\_\_\_)

- ① 접근이 용이한 위치      ② 대중교통수단의 접근성  
 ③ 충분한 주차면적 확보      ④ 어디서나 인지가 잘되는 외관 디자인  
 ⑤ 넓은 옥외 휴게공간      ⑤ 다양한 문화·체육·특수교육 프로그램 운영  
 ⑥ 다양한 지역행사 개최      ⑦ 넓은 실내공간 확보  
 ⑧ 쾌적한 실내환경(소음, 마감재, 조명, 냉난방 시스템 등)  
 ⑨ 안전한 실내환경(재난, 재해 대응 설계, 노인 및 장애인이 사용하기 편리한 설계 등)  
 ⑩ 운영관리 주체의 적절한 선정      ⑩ 기타( \_\_\_\_\_ )

**C. 행정복지센터 '편리성'**

C1. 귀하는 (DQ1) 소음, 마감재 색상 및 종류, 조명, 냉난방 시스템 등의 실내환경에 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤
→ C1-1로		→ C2로		

C1-1. (DQ1)에서 가장 만족스럽지 않은 실내환경은 무엇입니까?

- ① 소음                      ② 마감재 색상 및 종류                      ③ 조명  
 ④ 냉난방시스템            ⑤ 기타( \_\_\_\_\_ )

C2. (DQ1)는 노인, 장애인이 이용하기에 편리하도록 설계되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

응답을 완료하신 분께는 감사의 의미로 5천원권 이마트 모바일 상품권을 보내드립니다.  
 상품 제공을 위해 귀하의 연락처(휴대폰) 정보가 필요합니다.  
 설문 종료 후 기재되는 개인정보(휴대전화번호)는 경품제공의 목적으로만 활용되며,  
 상품 제공 후 즉시 파기됩니다.

개인정보 활용에 동의하시겠습니까?

동의함       동의하지 않음 → 종료

▶ 상품권 제공을 위한 휴대전화번호 :

♣ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 좋은 자료로 활용하겠습니다. ♣

이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33조)에 규정되어 있습니다.

ID

-

--	--	--	--	--

## 행정복지센터 이용자 만족도 조사 (직원용)

안녕하십니까?

귀하의 답변은 본 연구에 귀중한 자료가 되오니 바쁘시더라도 빠짐없이 설문에 응해주시면 대단히 감사하겠습니다.

귀하께서 응해주신 설문지의 내용은 통계분석 목적으로만 사용될 것이며, 개인의 응답사항은 통계법 제33조(비밀 보호)에 의해 철저한 비밀이 보장됩니다.

작성 중 궁금하신 사항이 있으시면, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

본 설문조사에 귀중한 시간을 내주신 것에 대해 진심으로 감사드립니다.

※ 설문에 참여해 주신 분께는 감사의 의미로 **5천원권 이마트 모바일 상품권**을 보내드립니다. 많은 관심과 참여를 부탁드립니다.

- 본 조사와 관련된 문의사항은 아래로 연락주시면 성심껏 답변해 드리겠습니다.
- 담당자 : 김꽃송이 부연구위원 (044-417-9634)
- 주 소 : 세종특별자치시 가름로 143, KT&G세종타워B 8층 건축공간연구원

### DQ. 응답자 특성 질문

DQ1. 현재 근무하고 계신 행정복지센터는 어디입니까?

- ① 경기도 수원시 지동 행정복지센터
- ② 인천시 서구 청라3동 행정복지센터
- ③ 세종시 6-4 해밀동 복합커뮤니티센터

DQ2. (DQ1)에서 근무하신 지는 얼마나 되셨습니까?

- ① 1개월 미만                      ② 1-3개월 미만                      ③ 3-6개월 미만
- ④ 6개월-1년 미만                ⑤ 1년 이상

DQ3. 귀하의 직렬은 어떻게 되십니까?

- ① 행정직 (행정, 민원업무)                      ② 건축직 (시설관리)
- ③ 기타 특수직 (도서관 사서, 청소용역, 체육관 관리직, 군인 등)

DQ4. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자                                      ② 여자

DQ5. 귀하의 연령대는 어떻게 되십니까?

- ① 20대                                      ② 30대                                      ③ 40대
- ④ 50대                                      ⑤ 60대 이상

다음 질문부터는 귀하께서 지금 근무하고 계신 (DQ1)에서의 경험을 기준으로 응답하여 주십시오.

## A. 행정복지센터 '접근성'

A1. 귀하께서 행정복지센터 출·퇴근 시, 주로 이용하는 이동수단은 무엇입니까?

- ① 도보                      ② 자전거                      ③ 오토바이  
 ④ 자가용                      ⑤ 택시                          ⑥ 지하철  
 ⑦ 버스(마을버스)              ⑧ 기타( )

A1-1. (A1. ①)으로 행정복지센터 출·퇴근 시, 걸리는 시간은 얼마나 되나요?

▶ 편도기준 ( )분 소요

(A1. ④ 자가용 이용자 대상)

A1-2. 행정복지센터 자동차 주차공간 면적에 대해 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

(A1. ② 자전거 이용자 대상)

A1-3. 행정복지센터 자전거 주차공간 면적에 대해 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

A2. (DQ1)는 행정복지센터인지 알기 쉬웠습니까?

매우 알기 어렵다	알기 어렵다	보통이다	알기 쉬웠다	매우 알기 쉬웠다
①	②	③	④	⑤

A3. 행정복지센터의 위치에 대해 어느 정도 만족하십니까? (\* 거주지(집)와 센터 간 거리에 대한 만족도)

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

A4. 행정복지센터의 주 출입구는 찾기 쉬웠습니까?

매우 찾기 어렵다	찾기 어렵다	보통이다	찾기 쉬웠다	매우 찾기 쉬웠다
①	②	③	④	⑤

A5. 귀하는 행정복지센터 안에서 원하는 공간을 찾아가는데 어려웠던 경험이 있었습니까?

(\* 민원시설, 체육시설 등을 찾아가는데 어려웠던 경험)

- ① 공간을 찾는데 어려웠던 경험이 있다                      ② 공간을 찾는데 전혀 어렵지 않았다

A6. 행정복지센터 외부에 있는 옥외 휴게공간(벤치, 휴게공간 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

(\* 옥외 휴게공간 면적, 조경, 벤치의 개수 등에 대한 만족도)

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

## B. 행정복지센터 '이용성'

B1. 귀하께서 (DQ1)를 **이용하시는 목적**은 무엇입니까? 귀하의 이용목적에 해당되는 보기를 **모두** 선택하여 주십시오. (보기 로테이션)

- |                  |                     |
|------------------|---------------------|
| ① 취미생활(교육, 독서 등) | ② 건강관리(체육활동)        |
| ③ 동호회 활동         | ④ 주민자치활동            |
| ⑤ 행정민원           | ⑥ 근로(근무처)           |
| ⑦ 지역행사 참여        | ⑧ 휴식(카페, 휴게공간 이용 등) |
| ⑨ 기타( )          |                     |

B2. 귀하가 행정복지센터에서 **사무공간 외에 자주 이용하시는 공간**은 어디입니까? 자주 이용하시는 공간을 **모두** 선택하여 주십시오.

- |   |                        |
|---|------------------------|
| ① 민원실                                   | ② 서고(도서관, 열람실 등)       |
| ③ 문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등)               |                        |
| ④ 특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생교육센터, 마을자치회 등) |                        |
| ⑤ 체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)               | ⑥ 휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등) |
| ⑦ 기타( )                                 | ⑧ 없음                   |

B3. 행정복지센터 시설 중, **이용 시 만족도가 높은 공간**은 어디입니까? 만족스러운 공간을 **모두** 선택하여 주십시오.

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| ① 사무공간(사무실, 회의실, 동대본부 등)                | ② 민원실                     |
| ③ 서고(도서관, 열람실 등)                        | ④ 문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등) |
| ⑤ 특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생교육센터, 마을자치회 등) |                           |
| ⑥ 체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)               | ⑦ 휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등)    |
| ⑧ 공용공간(로비, 화장실, 엘리베이터 등)                | ⑨ 없음                      |

### (B3. 선택 공간은 비제시)

B4. 반대로 행정복지센터 시설 중, **이용 시 만족도가 떨어지는 공간**은 어디입니까? 만족스럽지 못한 공간을 **모두** 선택하여 주십시오.

- |   |                           |
|---|---------------------------|
| ① 사무공간(사무실, 회의실, 동대본부 등)                | ② 민원실                     |
| ③ 서고(도서관, 열람실 등)                        | ④ 문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등) |
| ⑤ 특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생교육센터, 마을자치회 등) |                           |
| ⑥ 체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)               | ⑦ 휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등)    |
| ⑧ 공용공간(로비, 화장실, 엘리베이터 등)                | ⑨ 없음                      |

B4-1. 해당 공간에서 만족도가 떨어지는 이유는 무엇입니까? 이유를 **모두** 선택하여 주십시오.

- |           |                |
|-----------|----------------|
| ① 좁은 면적   | ② 일조 차단이 어려움   |
| ③ 조망권 미확보 | ④ 환기가 잘 안되는 구조 |
| ⑤ 소음      | ⑥ 기타( )        |

B5-1. 귀하는 **행정복지센터에 얼마나 자주 출근(방문)**하십니까?

- ① 주 4~5회(거의 매일)    ② 주 2~3회    ③ 주 1회 이하

B5-2. 귀하가 **행정복지센터에 출근(방문)하여 머무르는 시간**은 평균 어느 정도입니까?

- ① 8시간 미만    ② 8시간 이상

B6. (DQ1)에서 공간 확장이 필요하거나 추가로 설치が必要な 공간은 어디입니까? 필요한 공간을 모두 선택하여 주십시오.

- ① 사무공간(사무실, 회의실, 동대본부 등)
- ② 민원실
- ③ 서고(도서관, 열람실 등)
- ④ 문화공간(다목적강당, 강의실, 방송실 등)
- ⑤ 특화공간(건강지원센터, 창업지원시설, 평생교육센터, 마을자치회 등)
- ⑥ 체육공간(농구장, 탁구장, 체력단련장 등)
- ⑦ 휴게공간(벤치, 카페, 옥상정원 등)
- ⑧ 공용공간(로비, 화장실, 엘리베이터 등)
- ⑨ 없음

B7. 행정복지센터 이용 활성화 및 시설 이용자 확대를 위해 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까? 가장 중요한 순서대로 최대 3개까지만 선택하여 주십시오. (보기 로테이션)

- ▶ 1순위( ), 2순위( ), 3순위( )
- ① 접근이 용이한 위치
  - ② 대중교통수단의 접근성
  - ③ 충분한 주차면적 확보
  - ④ 어디서나 인지가 잘되는 외관 디자인
  - ⑤ 넓은 옥외 휴게공간
  - ⑥ 다양한 문화·체육·특수교육 프로그램 운영
  - ⑦ 넓은 실내공간 확보
  - ⑧ 쾌적한 실내환경(소음, 마감재, 조명, 냉난방 시스템 등)
  - ⑨ 안전한 실내환경(재난, 재해 대응 설계, 노인 및 장애인이 이용하기 편리한 설계 등)
  - ⑩ 운영관리 주체의 적절한 선정
  - ⑪ 기타( )

**C. 행정복지센터 '편리성'**

C1. (DQ1)가 운영 측면에서 잘 관리되고 있다고 생각하십니까?

관리가 매우 미흡하다	관리가 미흡한 편이다	보통이다	잘 관리되는 편이다	매우 잘 관리되고 있다
①	②	③	④	⑤

C2-1. 행정복지센터 운영·관리 시 가장 큰 애로사항은 무엇입니까? 가장 어려운 순서대로 최대 2개까지만 선택하여 주십시오. ▶ 1순위( ), 2순위( )

- ① 하자보수
- ② 보안·안전
- ③ 인력 부족
- ④ 수익성 확보의 어려움
- ⑤ 기타( )
- ⑥ 잘 모르겠다

C2-2. 행정복지센터 운영·관리 시 이용자들이 자주 제기하는 민원은 무엇입니까? 가장 민원이 많은 순서대로 최대 2개까지만 선택하여 주십시오. (보기 로테이션) ▶ 1순위( ), 2순위( )

- ① 하자보수
- ② 보안·안전
- ③ 인력 부족
- ④ 시설 공간 면적 부족
- ⑤ 길찾기 어려움
- ⑥ 프로그램의 다양성 부족
- ⑦ 시설 디자인 불만족
- ⑧ 기타( )
- ⑨ 잘 모르겠다

C3. (DQ1)에서는 지역행사를 연간 몇 회 개최하고 있습니까?

(※ 지역 행사 : 주민자치 프로그램(탁구, 요가 등) 운영을 제외한 행사)

- ① 1회 이하
- ② 2~3회
- ③ 4~5회
- ④ 6~7회
- ⑤ 8회 이상

C4. 지역 커뮤니티(주민자치단체)가 행정복지센터 내 공간을 이용하는 빈도는 어느 정도입니까?

- ① 월 1회 이하
- ② 월 2~3회
- ③ 월 4~5회
- ④ 월 6~7회
- ⑤ 상시 이용

C5. 귀하는 (DQ1) 소음, 마감재 색상 및 종류, 조명, 냉난방 시스템 등의 실내환경에 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤
→ C5-1로		→ C6으로		

C5-1. (DQ1)에서 가장 만족스럽지 않은 실내환경은 무엇입니까?

- ① 소음                      ② 마감재 색상 및 종류                      ③ 조명  
 ④ 냉난방시스템                      ⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

C6. (DQ1)에는 이용 현황에 따라 가변적으로 사용할 수 있는 공간이 설치되어 있습니까?

- ① 있다 → C6-1로                      ② 없다 → C7로                      ③ 잘 모르겠다 → C7로

C6-1. 행정복지센터의 가변공간 활용도는 어느 정도입니까?

전혀 활용되지 않고 있다	거의 활용되지 않고 있다	보통이다	어느 정도 활용되고 있다	매우 잘 활용되고 있다
①	②	③	④	⑤

C6-2. 행정복지센터에서 가변공간으로 활용되고 있는 공간을 모두 기입하여 주십시오.

▶ 가변 공간명(예: 다목적 강당) : \_\_\_\_\_

C7. (DQ1)에서 주로 발생하는 하자보수 유형은 무엇입니까? 가장 빈번한 순서대로 최대 2개까지만 선택하여 주십시오. ▶ 1순위(\_\_\_\_), 2순위(\_\_\_\_)

- ① 누수                      ② 마감재 노후화(마감공사)                      ③ 냉·난방설비 고장  
 ④ 창호공사                      ⑤ 조경공사                      ⑥ 기타(\_\_\_\_\_)

C8. (DQ1)의 지진, 홍수 등 재난·재해에 대응한 안전시설 설계 수준에 대해 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족한다	불만족스럽다	보통이다	만족스럽다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

C9. (DQ1)는 노인, 장애인이 이용하기에 편리하도록 설계되었다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

=====  
응답을 완료하신 분께는 감사의 의미로 5천원권 이마트 모바일 상품권을 보내드립니다.  
상품 제공을 위해 귀하의 연락처(휴대폰) 정보가 필요합니다.  
설문 종료 후 기재되는 개인정보(휴대전화번호)는 경품제공의 목적으로만 활용되며,  
상품 제공 후 즉시 파기됩니다.

개인정보 활용에 동의하시겠습니까?

동의함       동의하지 않음 → 종료

▶ 상품권 제공을 위한 휴대전화번호 :

♣ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 좋은 자료로 활용하겠습니다. ♣