

범죄예방 환경조성사업 현황과 평가

A Review and Evaluation of Crime Prevention Through Environmental Design Project

손동필 (Son, Dongpil)
유광흠 (Yu, Kwang Heum)
조영진 (Cho, Young Jin)
현태환 (Hyeon, Taehwan)
박유나 (Park, Yu Na)

(a u r i

일반보고서 2018-9

범죄예방 환경조성사업 현황과 평가

A Review and Evaluation of Crime Prevention Through
Environmental Design Project

지은이	손동필, 유광흠, 조영진, 현태환, 박유나
펴낸곳	건축도시공간연구소
출판등록	제569-3850000251002008000005호
인쇄	2018년 12월 26일, 발행: 2018년 12월 31일
주소	세종특별자치시 절재로 194, 701호
전화	044-417-9600
팩스	044-417-9608

<http://www.auri.re.kr>

가격: 23,000원, ISBN: 979-11-5659-213-6

이 연구보고서의 내용은 건축도시공간연구소의 자체 연구물로서
정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.

| 연구책임

손동필 연구위원

| 연구진

유광흡 선임연구위원

조영진 부연구위원

현태환 연구원

박유나 연구원

| 연구심의위원

김상호 선임연구위원

오성훈 선임연구위원

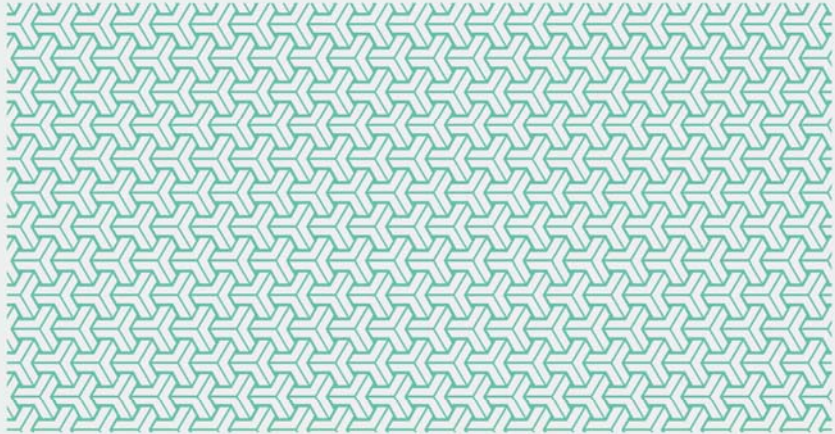
서수정 선임연구위원

강부성 서울과학기술대학교 교수

신상영 서울연구원 연구위원

연구요약

Summary



강력범죄발생에 대한 보도가 잦아지면서 국민들이 느끼는 범죄불안감은 날로 증가하고, 범죄로부터 안전한 공간에서 살고자하는 욕구가 강해지면서 국가차원에서의 대책에 대한 국민들의 기대가 증가하고 있다. 이러한 국민들의 뜻을 반영하여 중앙정부나 지자체에서는 범죄예방을 위한 환경조성사업을 2000년대 이후부터 시행해왔다.

사업으로 인해 주민들의 거주만족도가 향상되고, 범죄불안감이 감소하는 결과를 보여주었지만, 이러한 결과는 사업이 완료된 직후에만 나타날 뿐, 지속적으로 유지되지는 못했다. 2000년대 이후 시행된 CPTED 사업들은 시범사업성격의 물리적 환경개선에만 치중한 형태로 진행되어 사업의 지속성을 위한 시스템을 구축하기 못했다. 이러한 시스템의 부재는 사업 완료이후 유지관리에 있어 어려움이 존재했고, 단기적인 범죄예방 환경조성사업효과만 가져다 주었다.

이러한 문제점은 예산낭비 및 미비한 사업효과를 초래하여 범죄예방 환경조성사업의 모니터링 및 평가체계의 필요성에 대한 목소리가 높아지고 있다. 이에 따라 본 연구는 범죄예방 환경조성사업에 맞는 모니터링 및 평가체계를 구축하고 시범적용을 통해 실용성을 검증하고, 장기적으로 CPTED사업의 지속성 및 효율성을 확보하는데 그 목적을 두고 있다.

범죄예방 환경조성사업의 모니터링 및 평가체계 구축을 위해 국내외 유사사업의 모니터링·평가 사례를 검토하고, 기본방향 (①누구나 스스로 평가할 수 있는 사용자 친화적 체계 지향, ②계획의 자율성 보장을 위한 모니터링·평가체계 지향, ③범죄예방 환경조성사업의 특성을 고려한 항목 도출, ④ 사업단계별 모니터링·평가 항목 세분화)을 수립하였다.

범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가체계는 사업의 착수부터 준공까지의 과정을 검토하는 모니터링 단계와 사업 종료직후 효과를 측정하는 평가로 구분된다. 큰 틀을 기반으로 실무자들이 사업을 스스로 검토할 수 있도록 실무자체크리스트를 구성하였으며, 사업을 평가하기 위해 주민들을 대상으로 수행하는 설문지도 작성하였다.

구축된 체계를 검증해보기 위해 궤동 안전마을 조성사업에 적용해보았다. 그 결과, 궤동 안전마을 조성사업은 범죄예방 환경조성사업 시행 시 단계별 중점적으로 고려해야하는 사항들을 주의하여 사업을 추진하였다. 평가를 위한 설문조사의 경우, 응답자들의 과반수 이상이 궤동 안전마을 조성사업에 대해 긍정적으로 인식하고 있었고, 해당 지역에 대한 범죄불안감은 감소하였다.

범죄예방 환경조성사업의 지속적인 효과를 기대하기 위해서는 사업 기획부터 시공, 나아가 향후 운영하는데 있어 모니터링이 필요한 실정이다. 향후에는 구축된 모니터링 평가 체계를 활용하여 다양한 사업 대상지에 적용해보고, 이를 바탕으로 우수사례 지역을 선정하고 홍보함으로써 사업 확산에 기여하고자 한다

주제어

범죄예방 환경조성사업, 모니터링, 평가, CPTED, 유지관리

차례 CONTENTS

제1장 서론	1
1. 연구의 배경 및 목적	2
2. 연구의 주요 내용	5
제2장 국내외 유사사업 모니터링·평가 사례 검토	7
1. 사례 검토	8
3. 시사점	55
제3장 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체계 구축	59
1. 기본방향	60
2. 모니터링·평가 체계 구축	61
제4장 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 수행 및 결과	85
1. 시범사업 개요	86
2. 수행 및 결과	88
제5장 결론	127
1. 최종(안)	128
2. 향후 과제	139
참고문헌	141

부록	145
1. 범죄예방 환경조성사업 설문조사	146
2. 국내외 유사사업 모니터링·평가관련 자료	168

표차례 LIST OF TABLES

[표 1-1] 단계별 모니터링 체계 구축	5
[표 2-1] 현장조사 기준	10
[표 2-2] 현장조사 내용(예시)	11
[표 2-3] 현장조사용 체크리스트(예시)	11
[표 2-4] 설문조사 내용	12
[표 2-5] 인터뷰 조사 개요	13
[표 2-6] 인터뷰 조사지(예시)	13
[표 2-7] 1차 주민설문조사 및 2차 주민설문조사의 측정항목 비교	19
[표 2-8] 주요 측정변수	20
[표 2-9] 소금길 거주 여부에 따른 본인의 범죄 피해 두려움	21
[표 2-10] 안심마을 조성 시범사업 추진 대상지	22
[표 2-11] 안심마을 조성 시범사업 주체	23
[표 2-12] 1차 모니터링 기준	23
[표 2-13] 2차 모니터링 기준	24
[표 2-14] 은평구 역촌동 1차 모니터링 의견	24
[표 2-15] 새뜰마을사업 평가 주체 및 역할	26
[표 2-16] 성과지표 예시	27
[표 2-17] 단계별 평가항목 구분	28
[표 2-18] 단계별 평가항목 구분	28
[표 2-19] 서울형 도시재생 모니터링 대상지	29
[표 2-20] 자가진단 시트 내용	30
[표 2-21] 추진과정 모니터링 내용	32
[표 2-22] 성과모니터링 지표 구분	33
[표 2-23] 도시재생 단계별 종합평가 항목	35
[표 2-24] ODA 사업 평가 및 모니터링 유형별 적용되는 평가기준	36
[표 2-25] 주요 평가지표	40
[표 2-26] 프로젝트 점수산출(1단계)을 위한 주요 5가지 평가기준	41
[표 2-27] 주요 5가지 평가기준 및 항목	42
[표 2-28] 최종점수에 따른 퍼센트 및 프로젝트 수준	42
[표 2-29] 프로젝트 점수산출을 위한 주요 5가지 평가기준(상세)	43
[표 2-30] 프로젝트 평가(세부)	45
[표 2-31] 평가항목 설문결과	46

[표 2-32] 범죄예방을 위한 4가지 접근방법	50
[표 2-33] 범죄예방진단을 위한 고려사항	53
[표 2-34] 유형별 수행지표	54
[표 2-35] 국내외 유사사업 주요 연구 내용	55
[표 3-1] 범죄예방 환경조성사업 대상지 선정 일반기준	63
[표 3-2] 대상지 선정기준(공무원용)	64
[표 3-3] 대상지 특성에 맞는 범죄에 대한 목표 설정	64
[표 3-4] 범죄예방 환경개선사업 대상지 선정 기준 중 협력체계 관련 기준	65
[표 3-5] 범죄예방 환경개선사업 대상지 선정 기준 중 협력체계 관련 기준	65
[표 3-6] 협력체계 조직 구성	65
[표 3-7] 주민의견 반영	66
[표 3-8] 범죄위험평가모델의 유형	66
[표 3-9] 범죄위험평가 중 인구통계학적 분석 측정항목	67
[표 3-10] 범죄위험평가 중 범죄자료 분석 주요 항목	67
[표 3-11] 범죄위험평가 시행	68
[표 3-12] 범죄예방 건축기준 고시 반영	69
[표 3-13] 주민참여 프로그램 계획 수립	69
[표 3-14] 지역특성 반영 여부	70
[표 3-15] 타 사업과의 연계	70
[표 3-16] 유지관리계획 수립 여부	70
[표 3-17] 계획대비 시공 모니터링 항목	71
[표 3-18] 안심지킴이집	72
[표 3-19] 건물사이 이격공간 개선	73
[표 3-20] 공원 보행로 및 출입구 개선	74
[표 3-21] 공원 놀이공간 조성	75
[표 3-22] 마을 입구 도로포장(영역성 강화)	76
[표 3-23] 비상벨 및 CCTV 설치	77
[표 3-24] 주민의견 반영	78
[표 3-25] 주민참여 프로그램	78
[표 3-26] 홍보 여부	79
[표 3-27] 유지관리 여부	79
[표 3-28] 범죄발생건수	80
[표 3-29] 범죄불안감	80
[표 3-30] 지역애착도	80
[표 3-31] 행태변화	80
[표 3-32] 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체크리스트 종합	81
[표 4-1] 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체크리스트 종합	88
[표 4-2] 대상지 선정기준	89

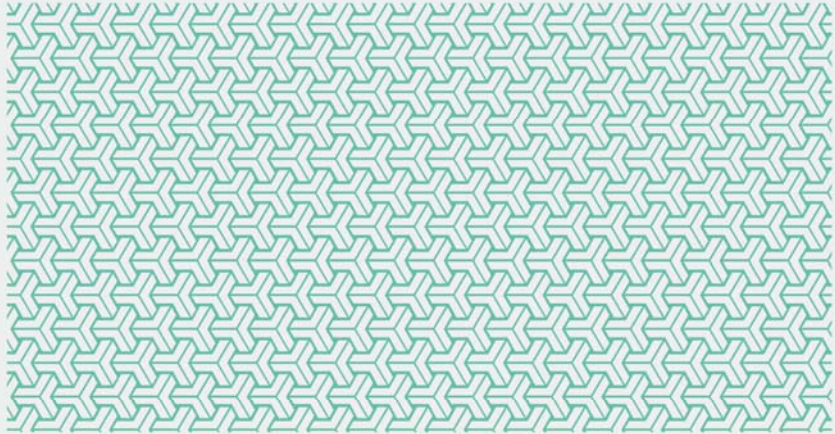
[표 4-3] 대상지 특성에 맞는 범죄에 대한 목표 설정	89
[표 4-4] 협력체계 조직 구성	89
[표 4-5] 주민의견 반영	89
[표 4-6] 범죄위험평가 시행	90
[표 4-7] 범죄예방 건축기준 고시 반영	90
[표 4-8] 주민참여 프로그램 계획 수립	91
[표 4-9] 지역특성 반영 여부	91
[표 4-10] 타 사업과의 연계	91
[표 4-11] 유지관리계획 수립 여부	91
[표 4-12] 안심지킴이집	92
[표 4-13] 건물사이 이격공간 개선	92
[표 4-14] 공원 보행로 및 출입구 개선	93
[표 4-15] 공원 휴게공간 교체	93
[표 4-16] 공원 옆 공공시설물 미관정비	93
[표 4-17] 공원 놀이공간 조성	94
[표 4-18] 안전한 통학로 조성	94
[표 4-19] 마을 입구 도로포장(영역성 강화)	94
[표 4-20] 고보조명 설치	95
[표 4-21] 마을안내판 설치	95
[표 4-22] 가로 미관 정비	95
[표 4-23] 나대지 정비	96
[표 4-24] 비상벨 및 CCTV 설치	96
[표 4-25] 특수형광물질 도포	96
[표 4-26] LED 보안등 교체 및 신설	97
[표 4-27] 주민의견 반영	97
[표 4-28] 주민참여 프로그램	97
[표 4-29] 홍보	97
[표 4-30] 유지관리	97
[표 4-31] 범죄발생건수	98
[표 4-32] 범죄불안감	98
[표 4-33] 지역애착도	98
[표 4-34] 행태변화	98
[표 4-35] 주민 설문조사 항목 및 내용	99
[표 4-36] 인터뷰조사지	121
[표 5-1] 실무자용 체크리스트 최종	129
[표 5-2] 전문가용 체크리스트 최종	133

그림차례 LIST OF FIGURES

[그림 2-1] 현장조사 진행 절차	10
[그림 2-2] 소금길의 효과에 대한 기대(N=182, 단위: %) —————	21
[그림 2-3] 시범사업 모니터링 내용 —————	22
[그림 2-4] 평가 추진절차 —————	27
[그림 2-5] 자가진단 수행체계 —————	31
[그림 2-6] 추진과정 모니터링 수행체계 —————	32
[그림 2-7] 도시재생단계별 진단방향 및 지표 구성 —————	33
[그림 2-8] 성과(변화) 모니터링 수행체계 —————	34
[그림 2-9] KOICA 사업 평가 매트릭스 —————	38
[그림 2-10] Potential process and outcome evaluation questions(Source: Morgan &Homel 2013) —————	44
[그림 2-11] 2016 European Crime Prevention Award (ECPA), Evaluation form, No.9-10. —————	48
[그림 2-12] Local safety audits: the crime prevention process(detail: Guidance on Local Safety Audits) —————	53
[그림 3-1] 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체계(안) —————	62
[그림 3-2] 현장조사 체크리스트 대분류 항목 —————	68
[그림 3-3] 24시간 편의점 안전지킴이집 디자인 —————	72
[그림 3-4] 건물사이 이격공간에 설치된 접근통제 시설 —————	73
[그림 3-5] 공원 보행로 개선 —————	74
[그림 3-6] 놀이공간 설치 —————	75
[그림 3-7] 마을 진입부 영역성 강화 —————	76
[그림 3-8] 비상벨 및 CCTV —————	77
[그림 4-1] 궤동 안전마을 조성사업 기본방향별 전략 및 세부계획 —————	86
[그림 4-2] 경기도 오산시 궤동 기본계획안 —————	87
[그림 4-3] ‘궤동 안전마을 조성사업’에 대한 인식 —————	100
[그림 4-4] ‘궤동 안전마을 조성사업’에 대한 만족도 —————	100
[그림 4-5] 안심지킴이집에 대한 인지 및 효과성 —————	101
[그림 4-6] 건물사이 이격공간 개선에 대한 인지 및 효과성 —————	101
[그림 4-7] 공원 보행로 및 출입구 개선에 대한 인지 및 효과성 —————	102
[그림 4-8] 공원 휴게공간 교체에 대한 인지 및 효과성 —————	102

[그림 4-9] 공원 옆 공공시설물 미관 정비에 대한 인지 및 효과성	103
[그림 4-10] 공원 놀이공간 조성에 대한 인지 및 효과성	103
[그림 4-11] 안전한 통학로 조성에 대한 인지 및 효과성	104
[그림 4-12] 마을 입구 도로포장에 대한 인지 및 효과성	104
[그림 4-13] 고보조명 설치에 대한 인지 및 효과성	105
[그림 4-14] 마을안내판 설치에 대한 인지 및 효과성	105
[그림 4-15] 가로 미관 정비에 대한 인지 및 효과성	106
[그림 4-16] 나대지 정비에 대한 인지 및 효과성	106
[그림 4-17] 비상벨 및 CCTV 설치에 대한 인지 및 효과성	107
[그림 4-18] 특수형광물질 도포에 대한 인지 및 효과성	107
[그림 4-19] LED보안등 교체 및 신설에 대한 인지 및 효과성	108
[그림 4-20] 이웃과의 우대	109
[그림 4-21] 주변 위험 및 위급한 상황에 대한 개입	110
[그림 4-22] 거주지에 대한 만족도	111
[그림 4-23] 근린환경에 대한 평가	112
[그림 4-24] 주변환경에 대한 평가	113
[그림 4-25] 범죄유발 환경 및 시설에 대한 의견	114
[그림 4-26] 범죄로부터의 안정감 정도	115
[그림 4-27] 범죄 두려움을 가장 크게 느끼는 장소	115
[그림 4-28] 범죄 상황에 대한 두려움	116
[그림 4-29] 범죄 상황에 대한 두려움(계속)	117
[그림 4-30] 범죄 상황에 대한 두려움과 가족의 범죄 상황에 대한 두려움	117
[그림 4-31] 범죄피해경험	118
[그림 4-32] 대물범죄 피해경험	118
[그림 4-33] 경찰 차량 순찰	119
[그림 4-34] 경찰 도보 순찰	119

제1장 서론



1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구의 주요 내용

1. 연구의 배경 및 목적

1) 연구의 배경 및 필요성

□ 범죄예방 환경조성사업의 확산 및 성과

- 연이은 강력범죄 발생으로 국민들의 범죄에 대한 두려움이 지속적으로 증가하면서 국가차원에서의 다양한 범죄예방 환경조성관련 사업 시행
 - 범죄예방의 중요성이 강조되면서 중앙부처와 지자체에서 범죄예방 환경 조성관련 시범사업이 증가함
 - 사회적 약자 보호, 안전한 주거환경에 대한 국민요구가 증대되면서 범죄 예방을 위한 중앙정부의 예산지원이 증가함
 - 법무부의 '범죄예방활동 예산'은 2013년 약 614억 원에서 2018년 약 977억 원으로 5년간 159% 증가¹⁾
 - 경찰청의 '범죄예방 및 사회적 약자 보호 예산'은 2013년 약550억 원에서 2018년 약865억 원으로 157증가²⁾
- 범죄예방 환경조성사업의 긍정적인 효과로 주민들의 거주만족도 향상 및 범죄불안감 감소
 - 2016년 건축도시공간연구소에서 실시한 '도농복합형 범죄예방 환경설계의 적용' 사업에 따르면 범죄예방 환경개선 사업 이후 거주지에 대한 만족도가 상승하고 범죄에 대한 두려움은 감소함
 - ※ 세종시 부강면 부강리 CPTED 사전·사후 조사결과 거주지에 대한 종합적 만족도는 사업 시행 전 55%에서 시행 후 80%로 증가하였으며³⁾, 범죄로부터 안전하다고 느낀 주민은 사전 61%에서 사후 81%로 크게 증가⁴⁾
 - CPTED를 통한 범죄 유발 환경 및 요인을 사전에 제거하는 것은 경범죄 차단 및 강력범죄 발생 가능성 억제에 효과가 있으며, 이를 통해 범죄불안감 감소 기대할 수 있음

1) 법무부(2013), "2013예산 및 기금운용계획", p.6., 법무부(2018) "2018예산 및 기금운용계획", p.6.

2) 경찰청(2013), "2013 경찰예산", p.13., 경찰청(2018), "2018 경찰예산", p.13.

3) 손동팔·류수연·김민지(2016), 「도농복합형 범죄예방 환경설계의 적용」, 건축도시공간연구소, p.151.

4) 손동팔·류수연·김민지(2016), 상계서 p.154.

□ 범죄예방 환경조성사업의 한계

- 물리적 환경개선사업에만 치중한 시범사업 성격의 사업 시행
 - 시범사업 성격상 적은 예산과 단기간동안 사업을 수행해야하기 때문에 벽화 도색, CCTV 및 비상벨 설치 등 물리적 환경개선을 우선적으로 추진함
- 사업의 지속성을 위한 시스템 부재
 - 법무부 사업의 경우 국토교통부의 도시재생사업, 행정안전부의 안전한 지역사회 만들기 사업과 연계되어 진행되나 사업 간의 기간이 일치하지 않아 유지관리계획 수립이 어려우며 이를 보완하기 위한 시스템이 없음
 - 유지관리 예산이 수립되지 않거나 유지관리 주체가 불분명 한 경우가 많음. 특히 주민 커뮤니티 형성이 어려운 지역은 공동체 활성화 프로그램 진행이 어려워 지역 공동체를 통한 유지관리가 어려움
- 단기적인 범죄예방 환경조성사업 효과
 - 범죄예방 환경조성 사업완료 후 112 신고 건수가 감소하거나 주민이 범죄 불안감이 감소하는 등 사업의 효과가 나타남
 - 하지만 유지관리가 되지 않는 지역은 일정시간 경과 후 사업 효과성 미비
 - CPTED의 성공 사례로 꼽혔던 서울 마포구 염리동은 재개발계획으로 인해 사람들이 이주하기 시작하고 빈집이 많아지면서 장기적으로 실패 사례로도 언급되고 있음

□ 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체계 구축의 필요성

- 범죄예방 환경조성사업의 효율적인 사업 진행과 정확한 사업효과 측정을 위해 전체적인 사업의 관측과 분석이 필수적임
 - 특히, 공공정책 사업 목표와 결과가 일치함을 지속적으로 점검하고, 사업의 방향성이 원래 목적에 맞도록 이끌어 가기 위해서는 사업과정 중의 점검이 필수적임
 - 또한, 정책의 사업과정과 결과에 대한 정확한 분석은 향후 사업 확대 시 사업의 개선점과 정책 방향을 명확히 해준다는 면에서 반드시 필요한 과정임
- CPTED 효과를 지속적으로 유지하기 위한 모니터링·평가 체계 구축 필요
 - 예산의 효율적 집행 및 사업목적의 지속성을 위한 모니터링·평가 체계 구축을 통해 사업평가뿐만 아니라 사업전반에 대해 체계적인 프로세스 관리

2) 연구의 목적

□ 범죄예방 환경조성사업의 모니터링 및 평가를 위한 체계 구축

- 국내 범죄예방 환경조성사업 모니터링 및 평가의 기본방향 제시
 - 지속가능한 CPTED사업 추진을 위해 범죄예방 환경조성사업 모니터링 및 평가 방향을 정립함
- 범죄예방 환경조성사업 모니터링 및 평가 체계 구축
 - 범죄예방 환경조성사업의 목적에 맞게 사업을 수행하고 운영하기 위해 유사 사업사례들을 기반으로 모니터링 및 평가 체계를 구축함

□ 시범사업 수행을 통한 모니터링 및 평가 체계 실용성 검증

- 범죄예방 환경조성사업 모니터링 및 평가 체계 적용
 - 구축된 모니터링·평가 체계를 기반으로 계획수립부터 완료단계까지의 사업 프로세스를 진단하고 평가하기 위함
- 실효성 있는 모니터링 및 평가 체계 제시
 - 시범사업 수행 결과를 바탕으로 구축된 모니터링 및 평가체계의 문제점을 파악하고 개선하는 과정을 통해 체계의 실효성을 마련하고자 함

□ 중앙부처 및 지자체의 범죄예방 환경조성사업의 지속성 및 효율성 확보

- 범죄예방 환경조성사업 효과의 지속성 확보
 - 사업완료 이후에도 사후관리를 목적으로 하는 모니터링·평가를 통해 지역의 범죄예방 환경조성사업 효과를 높이고자 함
- 범죄예방 환경조성사업을 체계적으로 관리함으로써 예산 집행의 효율성 증진 및 국가 예산 절감
 - 범죄예방 환경조성사업의 단계별 모니터링·평가 지원을 통해 불필요한 소요비용과 인력을 축소하여 국가 예산 절감을 목표로 함

2. 연구의 주요 내용

1) 국내외 유사사업 사례 검토를 통한 시사점 도출

- 국내외 유사사업의 모니터링·평가 사례 검토를 통해 범죄예방환경 조성사업에 필요한 내용 도출
 - 범죄예방 환경조성사업에 맞는 모니터링·평가 체계 구축을 위해 국내외 유사사례 검토

2) 범죄예방 환경조성 사업 모니터링·평가 체계 구축

- 기본방향 수립
 - 국내외 유사사업관련 모니터링·평가 사례검토를 통해 국내 범죄예방 환경조성사업의 지속성을 위한 기본방향 수립
- 지표 도출 및 체계 구축
 - 사업의 효율적 진행 및 성과 지속성을 위해 사업 기획, 설계, 시공, 운영단계 별로 모니터링 항목 선정
 - 평가는 범죄발생건수, 범죄불안감, 지역애착도, 행태변화를 통해 사업의 성과 및 효과성 분석

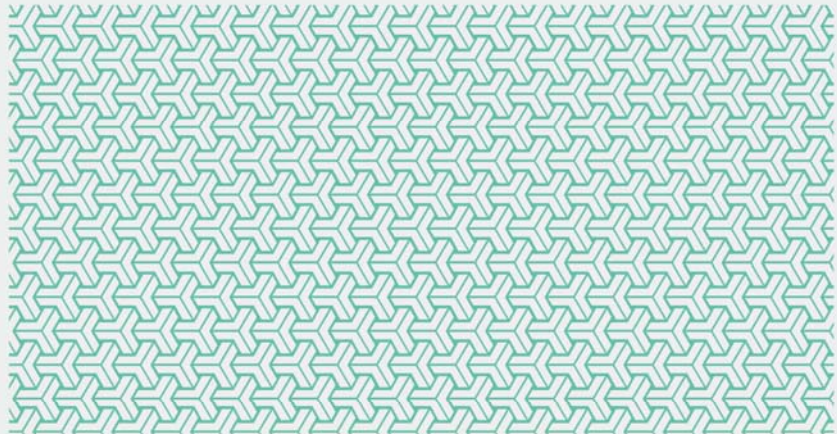
[표 1-1] 단계별 모니터링 체계 구축

단계구분	주요 항목
기획단계	대상지 선정기준, 대상지 특성에 맞는 목표 설정, 협력체계 조직 구성
설계단계	주민의견 반영, 범죄위험평가 시행, 범죄예방 건축기준 고시 반영, 주민참여 프로그램 계획 수립, 지역특성 반영, 타 사업과의 연계, 유지관리계획 수립
시공단계	계획대비 시공
운영단계	주민의견 반영, 주민참여프로그램, 홍보, 유지관리

3) 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체계 적용을 위한 시범사업수행

- 모니터링·평가 체계 실용성 검증을 위한 시범사업 수행
 - 시범사업을 통해 수립된 모니터링·평가 체계의 문제점을 파악하고 개선
 - 향후 범죄예방 환경조성사업의 모니터링·평가를 위한 체계를 실효성 있게 구체화

제2장 국내외 유사사업 모니터링·평가 사례 검토



1. 사례 검토
2. 시사점

1. 사례 검토

□ 사례 검토의 개요

- 범죄예방 환경조성사업에 맞는 모니터링 및 평가 체계구성을 위해 국내외 사업에 대한 모니터링 및 평가 사례 검토
 - 범죄예방 환경개선사업과 관련하여 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업, 서울시 범죄예방 디자인 사업, 주민주도형 안심마을 조성 시범사업에 대한 모니터링 및 평가 사례 선정
 - 유사 공공사업에 대한 모니터링 및 평가 사례로 '새뜰마을사업, 서울형 도시재생, 한국국제협력단 공적개발원조(ODA) 사업에 대한 평가 및 모니터링' 등에 대한 검토 수행함
 - 해외사례는 유엔마약범죄국(UNODC)의 범죄 예방안내서와 EUCPA (European Crime Prevention Network)의 Anneleen Rummens가 연구한 범죄예방사업 평가 방안을 검토함
- 사례는 범죄예방 환경조성사업과 연관성이 높은 사업의 모니터링 및 평가에 대한 사례를 우선적으로 선정했으며, 추가적으로 유사 공공사업을 사례를 검토하여 모니터링·평가 시사점 도출
- 검토한 사례에서 모니터링과 평가를 함께 진행했기 때문에 모니터링과 평가를 구분하지 않고 검토한 내용을 목적, 대상, 시기, 주체, 방법으로 정리

1) 2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구⁵⁾

□ 목적

- 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업의 모니터링을 통해 사업성과 분석, 사업효과 측정, 지속적인 시범사업 확대추진을 위한 기반 마련
- 사업 시행 전·후의 과정과 주민 만족도, 유지관리 및 운영 등에 대해 모니터링을 실시하였으며, 사업의 전반적인 개선사항과 모니터링 시행계획에 대한 운영방향을 제시하였음

□ 대상

- 2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 대상지 10개 지역
 - 서울시 마포구 도화동, 노원구 공릉1동, 영등포구 대림2동, 경기도 구리시 인창동, 여주시 홍문동·상동, 부산광역시 영도구 청학1동, 대구광역시 달서구 상인3동, 광주광역시 남구 월산동, 대전광역시 중구 유천1동, 충청남도 논산시 부창동

□ 시기

- 사업 1년 후 시점

□ 주체

- 건축도시공간연구소

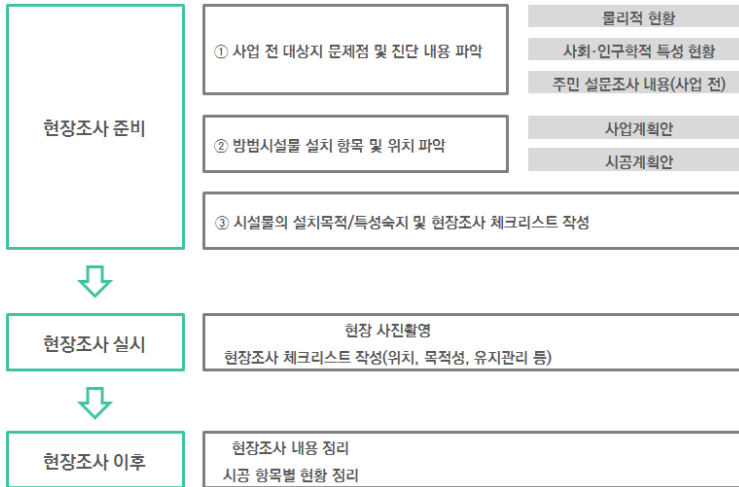
□ 방법

- 기초자료 조사, 현장조사, 설문조사, 인터뷰, 범죄발생현황 분석을 통해 모니터링 수행
- 대상지 사업 실시 전·후로 하여 기초자료 조사
- 사업 실시 후 약 1년이 지난 시점의 현황을 파악하기 위한 현장조사
 - 사업내용을 파악한 전문가 및 조사원들이 대상지의 시공현황 실태 직접

5) 조상규·손동필·조영진(2015), 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p. 4(목적), pp.10~11(대상, 시기), pp.67~90(방법).

조사

- 계획안과 사업 실행 일치 여부, 대상지 문제점 및 특성 반영, 사업 이후 관리 및 운영방안
- 현장조사 진행 절차



[그림 2-1] 현장조사 진행 절차

출처 : 조상규·손동필·조영진(2015), 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p.72

- 현장조사 기준은 계획대비 시공 여부, 방법시설물 활용도, 유지관리 여부, 타 부처사업과의 연계에 대한 내용을 공통사항으로 포함하고 있음

[표 2-1] 현장조사 기준

현장조사 기준		세부내용
물리적 측면	공통	<ul style="list-style-type: none"> • 기존사업계획안과 실제 시공결과 일치 여부 <ul style="list-style-type: none"> - CCTV, 보안등, 비상벨, 반사경, 벽도색, 바닥도색, 기타 시설물 등의 위치 및 수량 확인 • 방법시설물의 활용도를 판단 <ul style="list-style-type: none"> - 운동기구, 방법보초의 사용빈도 등 • 시설 조성 후 관리 및 운영방안의 유무 • 타 부처사업과 연계된 사항
	사항	

출처 : 조상규·손동필·조영진(2015), 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p.68

- 현장조사 내용은 방법시설물에 따라 위치, 목적성, 활용도, 접근성, 유지관리 진단으로 구성 됨

[표 2-2] 현장조사 내용(예시)

방법시설물	세부 내용	진단 사항
터발조성	터발조성 위치가 시공도면과 일치하는가?	위치
	터발에서 활발한 활동이 일어나고 있는가?	활용도
	터발 유지관리가 잘 되고 있는가?	유지관리
주차장 조성	주차장조성 위치가 시공도면과 일치하는가?	위치
	주차장을 활발히 이용하고 있는가?	활용도
	주차장의 유지관리가 잘 되고 있는가?	유지관리
셉테드캠	CCTV 위치가 시공도면과 일치하는가?	위치
	CCTV가 작동하고 있는가?	목적성
	CCTV를 가리는 수목을 정리하였는가?	유지관리
접근통제	접근통제 패널 위치가 시공도면과 일치하는가?	위치
	접근통제 패널로 접근이 어려운가?	접근성
	접근통제 패널 주변이 관리가 잘 되고 있는가?(쓰레기 적재 유무 등)	유지관리
철제 가림막	철제가림막의 위치가 시공도면과 일치하는가?	위치
	철제가림막의 설치 높이가 적정한가?	목적성
	철제가림막 주변이 관리가 잘 되고 있는가?	유지관리

출처 : 조상규·손동필·조영진(2015), 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p.70

- 현장조사용 체크리스트는 위치를 구분하여 각 방법시설물을 진단하는 내용으로 구성됨

[표 2-3] 현장조사용 체크리스트(예시)

구 분	실제시설 위치가 시공 계획과 맞는가	시설을 찾을 때 어려움은 없었는가	각 시설의 유지관리가 잘되고 있는가? 주변 쓰레기 및 수목 정리	벽/바닥도색 안내판은 벗겨지지 않았는가?	각 시설의 접근이 용이한가	각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가	비고
① 도색작업		-			-	-	
② 접근통제		-			-	-	
③ 도색작업		-			-	-	
④ 철제가림막		-			-	-	
⑤ 터발조성		-		-	-	-	
⑥ 주차장조성		-		-	-	-	
⑥ 철거작업	-	-	-	-	-	-	
⑦ 철제가림막	-	-			-	-	
⑧ 도색작업	-	-			-	-	
⑧ 접근통제	-	-			-	-	
⑨ 벽화시공	-	-			-	-	
⑩ 갤러리시공	-	-			-	-	
⑪ 주차장조성	-	-		-	-	-	
⑫ 접근통제	-	-			-	-	
⑬ 갤러리시공	-	-			-	-	
⑭ 접근통제	-	-			-	-	
⑮ 철제가림막	-	-			-	-	
㉠-1도색작업	-	-		-	-	-	
㉠-1접근통제	-	-		-	-	-	
㉠-2도색작업	-	-		-	-	-	
㉠-2접근통제	-	-		-	-	-	
㉠-3도색작업	-	-		-	-	-	

출처 : 조상규·손동필·조영진(2015), 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p.71

- 지역주민 설문조사를 통한 사업 효과 분석
 - 지역주민을 대상으로 사업에 대한 인식 및 만족도, 범죄피해 불안감 등에 대한 설문조사를 통해 사업 전·직후 설문결과와 비교·평가하기 위함
 - 서울시 마포구 도화동, 서울 노원구 공릉1,3동, 부산 영도구 청학1동에 1년 이상 거주 하고 있는 주민을 대상으로 지역별로 100명씩 무작위 선별
 - 설문조사는 보유된 사업 시행 전과 사업 시행 직후의 설문 데이터를 통해 사업 결과물에 대한 연속적인 효과성 확인이 가능한 3곳(서울 도화동, 공릉1동, 부산 청학1동)만 진행
 - 설문조사 시점은 2015년 10월 23일에서 2015년 10월 30일까지임
 - 사업 전, 사업 직후, 사업 1년 후 주민의식 변화를 비교할 수 있도록 중복되는 설문문항을 도출하여 설문조사 내용 구성

[표 2-4] 설문조사 내용

구 분	설문 항목
사업에 대한 인지 및 경험	<ul style="list-style-type: none"> • 범죄예방 환경개선사업에 대한 인지 여부 - 각 세부 사업 내용에 대한 인지 여부 및 효과성 • 사업에 대한 만족도
지역환경에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> • 현 거주 동네의 거주환경 만족도 • 거주 동네 주변환경에 대한 인식 • 사업 이후 거주 동네에 대한 인식 변화
범죄피해 불안감 및 경험	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 이후 거주 동네 안전에 대한 인식 - 안전하지 않은 이유 • 1년 이내 거주 동네 내 범죄 피해 경험 여부 • 1년 이내 거주 주택 내 재산 피해 경험 여부 • 거주 동네 내 범죄 피해 불안감
범죄예방 환경개선 방안 및 참여의사	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 이후 추가적으로 개선해야 할 점 • 범죄예방관련 프로그램 참석 의향 • 사전 조사 경험 여부

출처 : 조상규·손동필·조영진(2015), 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p.75

- 지자체 공무원 및 지역 주민 인터뷰를 통한 사업 효과 분석
 - 사업 과정상의 문제점을 파악하고 개선방안 모색
 - 표적집단면접(FGI, Focus Group Interview)방식⁶⁾의 인터뷰와 현장조사 당시 인터뷰를 통해 필요한 정보를 수집⁷⁾

6) “표적집단 면접법은 면접조사 기법에 근거하여 응답자와의 집중적인 대화를 통하여 적절한 정보를 수집하는 방법”(출처: 조유현·이영애·이성림(2013)“주가연계증권(ELS)의 소비자 이해 수준에 관한 사례 연구”, 「소비자학연구」, v.24(4), 소비자학회, p.155(원 출처: 박혜준, 이승연(역) (2009)) 재인용).

7) 조상규·손동필·조영진(2015), 상계서, pp.88-89.

- 인터뷰 내용은 사업 개선사항, 사후관리, 향후 운영방향으로 구성

[표 2-5] 인터뷰 조사 개요

인터뷰 개요	세부내용
사업 관련	<ul style="list-style-type: none"> • 사업시행 과정상의 개선사항 • 사업내용 상의 개선사항
사후관리 관련	<ul style="list-style-type: none"> • 사후 유지관리가 필요한 사항 • 사후 유지관리 상의 애로사항 • 사업 관련 주민민원
향후 사업 운영방향 관련	<ul style="list-style-type: none"> • 사업과 연계된 기타 사업 유무 • 사업과 연계된 장기적인 프로그램 유무
기타 의견	• 주민 의견

출처 : 조상규·손동필·조영진(2015), 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p.89

[표 2-6] 인터뷰 조사지(예시)

구 분	질 문
사업 관련	<p>범죄예방 환경개선 사업내용 중 개선이 필요한 부분이 있습니까?</p> <p>사업 시행과정에서 개선되어야할 점이 있습니까?</p>
사후관리	<p>범죄예방 환경개선 사업 이후, 지속적으로 유지관리가 필요한 부분이 있습니까?</p> <p>범죄예방 환경개선 사업 이후, 환경을 유지관리 과정에서 어떤 애로사항이 있으십니까?</p> <p>범죄예방 환경개선 사업 이후, 사업 내용과 관련하여 이용하는 주민들로부터 민원이 발생한 적이 있습니까? 있다면 어떤 내용입니까?</p>
향후 사업 운영방향	<p>범죄예방 환경개선 사업과 연계하여 시행(또는 계획)하고 있는 사업이 있습니까?</p> <p>범죄예방 환경개선 사업의 연장으로 주민 안전교육과 같은 장기적인 프로그램에 대한 계획(또는 시행)이 있으십니까?</p>
기타	그 밖에 범죄예방 환경개선 사업과 관련하여 의견이 있으십니까?

출처 : 조상규·손동필·조영진(2015), 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p.89

- 범죄데이터를 기반으로 한 각 대상지의 범죄발생현황 분석
 - 대상지의 사업전후 범죄발생건수를 비교분석하여 사업 효과성 파악
 - 연도별(2010년부터 2015년 7월까지), 5대범죄 죄종별(살인, 강도, 강간, 강제추행, 절도, 폭력)로 나누어 각 대상지의 범죄발생 현황을 분석함
 - 범죄데이터는 관할지구대에서 자료 수집

□ 결과 예시(서울시 마포구 도화동)

현장조사 결과 예시

- 마스터플랜을 기반으로 계획과 시공의 일치 여부, 방범시설물 활용도(위치, 적절성, 접근성, 목적성 등), 유지관리 유무 등 판단



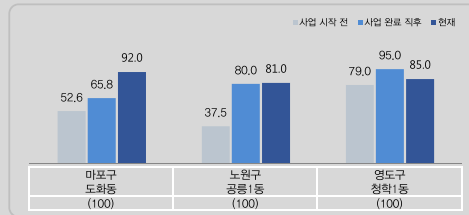
구분		①-1	②	③-1
체 크 리 스 트	실제시설 위치와 시공계획과 맞는가?	×	○	×
	시설을 찾는데 어려움은 없었는가?	×	○	×
	유지 관리			
	주변정리(쓰레기 적재, 수목정리 등)	×	○	○
	유무			
	벽/바닥도색, 안내판이 벗겨지지 않았는가?	-	-	-
각 시설의 접근이 용이한가?		○	○	○
각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?		○	○	○

출처: 조상규·손동필·조영진(2015) 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p.98

설문조사 결과 예시

거주 동네 안전 정도

- ① 현재 살고 있는 동네의 주변 환경에 대한 안전 수준은 마포구 도화동이 92.0%(대체로 안전하다+매우 안전하다)로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 영도구 청학1동(85.0%), 노원구 공릉1동(81.0%) 순으로 높음
- ② 모든 지역에서 사업 시작 전과 대비하여 안전하다고 인식하고 있어, 응답자들이 전반적으로 사업에 대해 긍정적으로 평가
- ③ 한편, 영도구 청학1동의 경우 사업 완료 직후(95.0%)에 비해 다소 동네 주변 환경에 대한 안전도가 하락하여 지속적인 유지·관리 필요



[관측치=() / 긍정 응답 비율(%)]

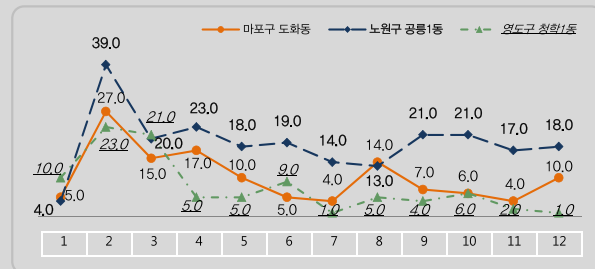
[그림] 거주 동네 안전 정도

범죄 피해 불안감

- ① 거주 동네에서의 범죄 피해에 대한 불안감은 전반적으로 노원구 공릉1동에서 타 사업 대상지에 비해 상대적으로 높게 나타남
- ② 모든 대상지에서 '2) 밤에 집 근처를 혼자 다니는 것'(마포구 27.0%, 노원구 39.0%, 영도구 23.0%)을 가장 두려워하고 있으며, 그 다음으로 마포구와 노원구는 '4) 집을 비운 사이 도둑, 강도가 들어오는 것'을, 영도구는 '3) 밤에 혼자 집에 있는 것'등의 순으로 불안감이 나타남
- ③ 전반적으로 사업 이전, 직후 대비 범죄 피해에 대한 불안감이 모두 큰 폭으로 감소하여 사업에 대한 효과성에 대해 긍정적으로 평가

※ 그래프 세부 레이블

항목	항목
1 낮에 집 근처를 혼자 다니는 것이 두렵다	7 집 근처에서 금전갈취, 협박을 당할까 두렵다
2 밤에 집 근처를 혼자 다니는 것이 두렵다	8 누군가에게 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까 두렵다
3 밤에 혼자 집에 있는 것이 두렵다	9 가족이 집 근처에서 소매치기를 당할까 두렵다
4 집을 비운 사이 도둑, 강도가 들어올까 두렵다	10 가족이 집 근처에서 폭행을 당할까 두렵다
5 근처에서 소매치기, 날치기를 당할까 두렵다	11 가족이 집 근처에서 협박을 당할까 두렵다
6 집 근처에서 폭행을 당할까 두렵다	12 가족인 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까 두렵다



[관측치=() / 긍정 응답 비율(%)]

[그림] 범죄 피해 불안감

출처: 조상규·손동필·조영진(2015)「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p. 190, pp. 192-193

인터뷰조사 결과 예시

- 마포구 도화동은 벽화 시공, 벽체 및 바닥도색 등 사업내용에 대해 지역 공무원 및 주민의 만족도가 높은 편
- 지자체는 마을 관광화를 위한 기존 벽화 수준 향상 및 추가 벽화 시공을 요구

사업과 관련된 사항	마포구청	사업 이후 범죄율 감소, 주민 만족도 증가 등 법무부 사업성과로 CPTED에 대한 관심이 높아졌고 타 지역에도 CPTED 사업 진행 계획 벽화 디자인 시 마을의 정체성을 나타낼 수 있는 벽화 디자인에 대한 고려가 필요 관광객에게 볼거리를 제공하기에 벽화 내용이 다소 부실 방범시설물의 개보수 주체가 불명확하여 유지관리 상의 어려움 토로 사업과정에 지자체가 참여하거나 사업관련 정보를 지자체와 공유할 필요가 있음
	주민	지저분했던 거리가 깨끗해져 전반적인 사업 내용에 만족
사후 관리 및 민원 사항	마포구청	도로 포장공사로 인해 바닥 도색이 훼손되어 재도색 필요 무단 쓰레기 문제 심각 분리수거가 되지 않음
	주민	불법 광고물 부착 방지 시설물이 훼손되어 지저분함
연계된 사업 이나 추진된 계획 (예정)	마포구청	사업내용에 대한 홍보와 교육을 위하여 지역 초등학교를 대상으로 벽화 구역 등 사업지역을 함께 순회하는 CPTED 교육을 1회 실시 재난 안전 팀 주관의 주민, 직원 대상 정기 안전교육 시행 중
	주민	-
기타 사항	마포구청	사업내용에 대한 홍보가 되지 않은 관계로 벽화 주변 거주민들만이 사업 시행 내역 인지
	주민	벽화 시공 구역 추가 유동인구가 많은 구역을 대상으로 벽화 시공 요구

출처: 조상규·손동필·조영진(2015) 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p. 196

범죄데이터 분석 결과 예시

범죄발생현황 분석

- 연도별/죄종별 5대 범죄 발생건수 현황파악

- 2010년 1월부터 2015년 7월까지 각 대상지 관할지구대별 5대범죄 발생현황 파악

[표] 대상지별 5대범죄(살인·강도·강간·절도·폭행) 발생현황 (단위 : 건)

구분	서울마포경찰서 용강지구대					계
	살인	강도	강간	절도	폭행	
2010년	0	9	28	217	432	686
2011년	1	3	24	222	392	642
2012년	0	2	18	297	399	716
2013년	1	0	17	274	391	683
2014년	1	7	21	274	389	692
2015년 7월	0	0	18	152	204	374
계	3	21	126	1,436	2,207	3,793

- 2010~2014년까지의 범죄발생건수를 7개월에 해당하는 값으로 변환하여 강간강제추행 및 절도범죄 발생건수 분석

- 2015년의 경우 7월까지의 범죄발생건수 자료를 확보하여 2015년 범죄발생건수와 비교하기 위해 2010년부터 2014년까지의 범죄발생건수를 7개월에 해당하는 값으로 변환

- 5대범죄 중 범죄예방 환경개선사업으로 범죄감소효과가 기대되는 강간강제추행 및 절도 범죄로 분석대상 한정

[표] 대상지별 강간강제추행 및 절도범죄 발생건수의 변환값 비교 (단위 : 건)

구분	서울마포경찰서 용강지구대		
	강간강제추행	절도	강간강제추행+절도 ^{주)}
2010년	16.33	126.58	142.91
2011년	14.00	129.50	143.50
2012년	10.50	173.25	183.75
2013년	9.92	159.83	169.75
2014년	12.25	159.83	172.08
2015년	18.00	152.00	170.00

주) ((해당연도의 강간강제추행 및 절도범죄 발생건수) × (7 ÷ 12))로 변환

강간강제추행 및 절도범죄 감소율 분석

- 2015년 기준으로 전년 4년(2010~2013년)대비 강간강제추행 및 절도범죄의 감소율 분석

- 사업이 시행된 2014년을 제외한 2010년부터 2013년의 평균 범죄발생건수와 2015년 범죄발생건수의 감소율 분석

- 9개 대상지의 강간강제추행 및 절도범죄별 평균 감소율 분석

[표] 대상지별 2015년 기준 전년 4년 대비 강간강제추행 및 절도범죄의 감소율

구분	서울마포경찰서 용강지구대		
	강간강제추행	절도	강간강제추행+절도
2010~2013년 범죄발생건수 합계	50.75	589.16	639.91
2010~2013년 평균 범죄발생건수	12.69	147.29	159.98
2015년 범죄발생건수	18.00	152.00	170.00
감소율(%)	-41.84	-3.20	-6.26

출처: 조상규·손동필·조영진(2015) 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, p.206. p.209, p.211

2) 서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성분석⁸⁾

□ 목적

- 2012년 서울시 '범죄예방 디자인 프로젝트'사업의 효과성 검증을 통해 문제점 파악 및 개선방안 모색

□ 대상

- 서울시 범죄예방디자인사업 대상지 중 범죄예방위원회에서 최종 선정한 서울시 마포구 염리동과 서울시 강서구 공진중학교

□ 시기

- 공사 이후 3개월이 지난 시점

□ 주체

- 한국형사정책연구원

□ 방법⁹⁾

- 주민설문조사(서울시 마포구 염리동 사업 효과성 평가)
 - 조사기간은 디자인 공사 완료 후 약 2개월이 지난 시점으로 함
 - 설문대상은 서울시 마포구 염리동 주민(1차 조사 181명, 2차 조사 191명)으로 함
 - 주요항목은 범죄에 대한 두려움, 동네환경에 대한 인식, 경찰활동에 대한 인식, 범죄예방디자인시설물 인식 및 평가(2차 조사)로 구성함

8) 박경래·최인섭·강은영·박성훈·강용길·김상미(2013), 「서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성분석 : 마포구 염리동 및 강서구 공진중학교 사례를 중심으로」, 형사정책연구원. p.22(목적, 대상), pp. 94-96, pp.136-137(방법).

9) 박경래·최인섭·강은영·박성훈·강용길·김상미(2013), 상계서. pp.94-96, pp.136-137.

[표 2-7] 1차 주민설문조사 및 2차 주민설문조사의 측정항목 비교

구분	측정 항목	1차 조사	2차 조사
범죄에 대한 두려움	<ul style="list-style-type: none"> • 일반적 두려움 • 구체적 두려움 • 가족의 피해에 대한 두려움 • 두려움을 느끼는 구체적 장소 	○	○
동네환경에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> • 동네에 대한 애착 • 동네의 안전에 대한 인식 	○	○
경찰활동에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> • 경찰과의 접촉경험 • 신고경험 및 만족도 	○	○
범죄예방디자인시설물 인식 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 인지도 • 경험여부 및 이용빈도 • 만족도 • 기대효과 	-	○

출처 : 박경래·최인섭·강은영·박성훈·강용길·김상미(2013), 「서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성분석」, 형사정책연구원, p.96

- 측정 기준은 동네환경의 변화와 심리적 두려움 감소 평가(1차 조사, 2차 조사)와 범죄예방디자인사업 자체 평가(2차 조사)로 함
- 현장관찰조사(서울시 마포구 염리동 사업 효과성 평가)
 - 계획 실행여부, 물리적 환경의 개선사항 공사전후 비교
- 학생·교사 설문조사(서울시 강서구 공진중 사업 효과성 평가)
 - 사전조사는 7월 25일, 사후조사는 11월 12일(시공 완료 후 2주 시점)에 시행
 - 설문대상은 학생(사전-232명, 사후-246명)과 교사(사전 : 21명, 사후 : 27명)를 대상으로 진행함
 - 주요항목은 개인특성, 공사 만족도, 학교시설 특성, 학교생활 특성, 향후 개선점으로 구성함

[표 2-8] 주요 측정변수

유형	세부 항목	1차 조사	2차 조사
개인특성 I 사회심리적 특성 등	<ul style="list-style-type: none"> • 자존감 • 배회행동 • 부모님의 관심도(유대) • 사회성(내/외향성) 	○	○
공사 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 공사 장소별 만족 여부(필요성, 편리성, 공유성, 정서도움, 범죄예방, 학습향상, 환경개선, 비교만족도) • 장소별 만족도 순위 	○	○
학교시설 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 무질서 • 특정 공간(사업대상공간) 이용도 및 만족도 • 공간별 두려움 • 범죄/비행/학교폭력 실제 발생 공간 • CCTV 인지도 • 범죄/비행 유형별 피해두려움 	○	○
학교생활 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 교육 필요성 • 친구관계 및 교사와의 유대 • 학교 집합효율성 	-	○
개인특성 II 사회인구학 적 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 연령 • 부모유무, 부모님의 직업, 부모님의 교육수준, 경제적 수준 • 학교성적 • 봄 학교를 다닌 시간 	-	○
향후 개선점	<ul style="list-style-type: none"> • 향후 개선점 		

주 : 교사 설문지의 경우 배회행동, 부모님과과의 유대, 부모님에 관련되는 사회인구학적 특성, 경제적 수준, 학교 성적에 관한 문항은 제외하였고, 친구 및 교사와의 유대 및 학교집합효율성에 관한 문항들에 대하여 교사의 지위에 맞도록 일부 수정

출처 : 박경래·최인섭·강은영·박성훈·강용길·김상미(2013), 「서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성분석」, 형사정책연구원, p.137

□ 결과 예시(서울시 마포구 염리동)

범죄 두려움

소금길/비소금길 거주자들의 범죄 피해 두려움 전반적으로 감소, 소금길 거주자들의 경우 비소금길 거주자들에 비해 범죄 피해 두려움 감소가 큼

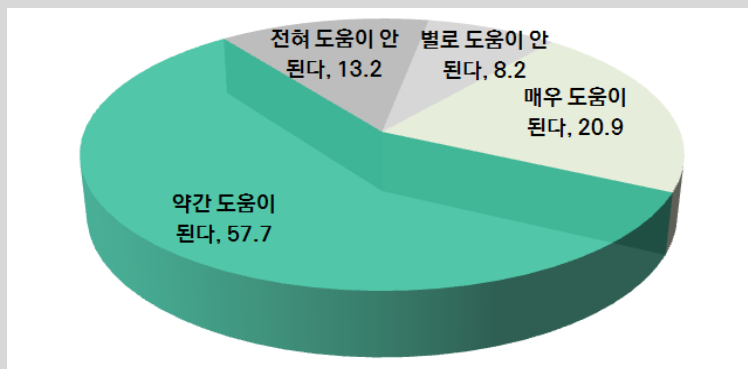
[표 2-9] 소금길 거주 여부에 따른 본인의 범죄 피해 두려움

	소금길 여부	1차			2차		
		평균	t값	유의 확률	평균	t값	유의 확률
낮에 집 근처를 혼자 다닐 때	소금길	1.85	-.970	.334	1.86	-1.258	.211
	비소금길	1.97			2.04		
밤에 집 근처를 혼자 다닐 때	소금길	2.35	.059	.953	2.03	-.639	.524
	비소금길	2.34			2.13		
밤에 혼자 집에 있을 때	소금길	2.12	-.579	.564	1.89	-1.235	.220
	비소금길	2.19			2.05		
집을 비운사이 도둑이나 강도가 들어올까..	소금길	2.51	.570	.570	2.00	-1.047	.295
	비소금길	2.43			2.14		
집 근처에서 소매치기 또는 낚치기를 당할까..	소금길	2.19	.121	.904	1.93	-.996	.314
	비소금길	2.18			2.06		
집 근처에서 누군가에게 폭행을 당할까..	소금길	2.24	.037	.971	1.97	-1.118	.263
	비소금길	2.24			2.13		
집 근처에서 금전갈취나 협박을 당할까..	소금길	2.21	-.006	.996	1.97	-.546	.583
	비소금길	2.21			2.04		
누군가에게 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까(여성만)	소금길	2.59	.121	.952	2.10	-3.118	.024
	비소금길	2.56			2.72		

출처 : 박경래·최인섭·강은영·박성훈·강용길·김상미(2013), 「서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성분석」, 형사정책연구원, p.108

범죄예방시설물에 대한 평가(예시)

소금길에 설치된 범죄예방 시설물이 범죄예방에 도움이 된다는 의견이 과반수를 넘음



[그림 2-2] 소금길의 효과에 대한 기대(N=182, 단위: %)

출처 : 박경래·최인섭·강은영·박성훈·강용길·김상미(2013), 「서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성분석」, 형사정책연구원, p.116

3) 주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구¹⁰⁾

□ 목적

- 사업 기획 및 추진과정 모니터링을 통해 효율적 사업 추진을 위한 개선 방향을 제시하고, 향후 사업추진 확대를 위한 운영지침 마련이 목적

□ 대상

- 안심마을 조성 시범사업 추진 대상지

[표 2-10] 안심마을 조성 시범사업 추진 대상지

권역	지역명	유형	권역	지역명	유형
수도권 (3)	서울특별시 은평구 역촌동	도시지역	호남권	광주광역시 남구 봉선1동	도시지역
	경기도 김포시 양촌읍	특정지역	(2)	전라남도 순천시 중앙동	도시지역
	경기도 수원시 송죽동	도시지역	충청권	충청북도 진천군 진천읍	농촌지역
영남권 (2)	부산광역시 연제구 연산1동	특정지역	(2)	충청남도 천안시 원성1동	도시지역
	경상남도 거창군 북상면	농촌지역	강원권 (1)	강원도 고성군 간성읍	농촌지역

※ 특정지역 : 산업단지, 소규모 공장 밀집지역, 외국인 밀집 거주지역, 상가 재래시장 등 특정시설 인근지역

출처 : 김은희·서수정·염철호(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」, 건축도시공간연구소, p.4

- 2013년 안심마을 조성 시범사업 10개 대상지 세부사업 중 안전인프라 사업



[그림 2-3] 시범사업 모니터링 내용

출처 : ㈜정동엔지니어링(2014), 「천안 원성동 안심마을 안전인프라 조성사업 기본 및 실시설계 최종보고서」, 천안시청

10) 김은희·서수정·염철호(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」, 건축도시공간연구소. p.3(목적), pp.4-5(대상).

□ 주체

- 관련분야 전문가와 안전행정부가 '합동모니터링 및 컨설팅 지원단'을 구성하여 수행함

[표 2-11] 안심마을 조성 시범사업 주체

주체	역할
안전행정부	컨설팅 및 모니터링 기획·총괄
한국행정연구원	사업기획 및 관리 모델 구축
건축도시공간연구소	안전인프라 분야
국립재난안전연구원	향후 성과평가
삼성애스원	보안 분야 자문과 사업추진 방식 모니터링

출처: 김은희·서수정·염철호(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」, 건축도시공간연구소, p.28 표로 직접인용

□ 방법¹¹⁾

- 1차 모니터링(초기 사업기획서, 현장답사)과 2차 모니터링(초기 안전인프라 계획과 최종보고서의 계획안 비교 분석) 진행
- 1차 모니터링 방법
 - 초기 사업계획안 분석과 현장조사
 - 대상지의 물리적 여건 및 안전인프라 구성 내용, 예산, 사업추진체계 분석, 수정방향 의견 제시

[표 2-12] 1차 모니터링 기준

모니터링 기준	세부 내용
시범사업으로써 선도성	선정취지
	상징성
	파급효과
안전인프라 사업내용의 적절성	주민활동과 연계
	지자체 사업과 연계
	지역 특성 반영
	통합계획
	예산배분
	관리운영
협력 및 협업체계 구축현황	지자체의 역할
	부서간 협업
	거버넌스

출처: 김은희·서수정·염철호(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」, 건축도시공간연구소, p.29

11) 김은희·서수정·염철호(2014), 상계서, pp. 28-29.

- 2차 모니터링 방법
 - 초기 안전인프라 계획과 최종 보고서의 계획안 비교분석, 사업 완료 후 현
장평가 수행
 - 사업추진 과정의 변화요인과 문제점 도출

[표 2-13] 2차 모니터링 기준

모니터링 기준	세부 내용
1차 모니터링 의견	1차 모니터링 의견의 반영 계획
최종 안전인프라 사업내용	최종 결정 및 시행한 안전인프라 사업 내용

출처 : 김은희·서수정·염철호(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」, 건축도시공간연구소, p.29

□ 결과 예시(서울특별시 은평구 역촌동)¹²⁾

1차 모니터링 결과

시범사업으로서의 선도성, 인프라 사업 내용의 적절성, 협력 및 협업체계 구축으로 구분하여 모
니터링 수행

[표 2-14] 은평구 역촌동 1차 모니터링 의견

기준	모니터링 의견
시범 사업 으로 서의 선도 성	<p>‘노후주택 밀집지역의 경사지 안심 골목길 만들기’를 사업의 주제로 설정하여 관련 사업을 집중하면 선도 사업 모델로서 도출 가능할 것으로 기대 됨</p> <p>보도 블록과 아스팔트의 교체, 배수구 정비 등의 필요성은 인정되나, 본 사업의 취지를 감안할 때 지자체 자체 예산으로 정비하는 것이 바람직하며, 본 사업 예산으로 집행하고자 한다면 일반적인 사업과의 차별성이 확보되어야 할 것임</p> <p>너무나 많은 사업들이 분산되어 있어 사업 종료 후 선도 시범지역으로서 가시적인 성과를 확인하기가 어려울 것으로 우려됨</p> <p>대상지역의 중심을 가로지르는 긴 골목길과 그 주변의 정비에 보다 집중하는 것이 본 사업의 파급효과나 상징성 측면에서 바람직할 것으로 판단됨</p> <p>단순한 담장정비나 벽화 보다는 타 지역의 사업과 차별화된 아이템 발굴이 필요함</p>
인프 라사 업 내용 의 적절 성	<p>현재의 안전인프라 사업 내용으로는 주민활동과의 연계성이 높다고 보기 어려움. 다양한 주민활동들이 안전인프라 사업의 발굴 및 설치 후 관리·운영 등과 연계될 수 있도록 조치 필요</p> <p>통합계획을 위해 용역을 발주한 것은 바람직해 보이나, 설계비에 비해 과업 내용이 과다하여 자칫 부실한 설계를 초래할 우려가 있음. 업체가 선정되면 착수보고 또는 업무협의 시 연구소가 참여하여 조정 역할 등을 수행할 수 있도록 해주기 바람</p> <p>지자체 현안 사업에 가까운 배수로와 보차도 정비에 특교세의 50% 이상을 집행하는 것은 부적절해 보임</p>
협력 및 협업 체계 구축	<p>주민자치회와 지자체 간의 협력관계가 잘 구축된 것으로 보이며, 행정 또한 적극적으로 역할을 수행하고 있는 것으로 판단됨</p>

출처 : 김은희·서수정·염철호(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」,
건축도시공간연구소, p.34

12) 김은희·서수정·염철호(2014), 상계서, pp. 34-35.

2차 모니터링 결과

1차 모니터링 의견 반영계획

- 1차 모니터링 의견 사업추진과정 반영 및 조정 계획 등 은평구의 후속 대응 부재

최종사업수행 내용

- 최종사업수행 내용과 초기 안전인프라 사업내용을 비교하여 모니터링 한 결과 초기사업내용이 모두 반영되어 진행되었고, 사업 내용이 추가됨
 - 범죄예방 부문은 '안심표찰 설치'가 추가되었고, 공간조성 및 정비 사업에 '벽화 및 녹화조성' 시행
 - 교통안전 부문은 '과속방지턱 설치', '반사경 설치', '볼록거울 설치'가 추가됨
 - 재난안전 부문은 '빗물받이 설치'가 추가되었고 재해 예방시설 정비 사업으로 '배수로 정비', '공중선 정비'가 시행됨
 - 생활안전 부문은 취약계층 안전사고 예방 사업이 추가되어 '핸드레일 설치', '보도블록 및 아스팔트 정비 사업'이 시행됨

[표] 은평구 역촌동 최종 안전인프라 사업 내용

구분	사업명	사업목적	세부사항
범죄예방	A • 범죄예방환경디자인	• 범죄취약지에 범죄예방환경디자인을 적용하여 범죄심리를 위축시키고 범죄발생 기회 차단	• LED보안등 설치 • 방범CCTV 설치 • 비상벨 설치 • 안심표찰 설치(●)
	B • 범죄예방환경디자인		• 벽화 및 녹화조성(●)
교통안전	A • 교통사고 예방	• 노후 된 인도 및 보도 블록 정비로 보행 안전 확보	• 과속방지턱 설치(●) • 반사경 설치(●) • 볼록거울 설치(●)
	B -		-
재난안전	A • 재해 예방시설 설치	• 소방차 진입이 어려운 골목에 소화전 설치를 통해 대형 화재 예방 • 노후 배수로의 배수 불량으로 인한 지하주택 침수 방지	• 비상소화기함 설치 • 빗물받이 설치(●)
	B • 재해 예방시설 정비		• 배수로 정비 • 공중선 정비
생활안전	A • 취약계층 안전사고 예방(●)	• 취약지역 노후도로 포장	• 핸드레일 설치
	B • 취약계층 안전사고 예방(●)		• 보도블록 정비 • 아스팔트 정비
안전인프라거점	-	-	-

* (●) 표기 - 최종 사업계획에 추가적으로 반영된 사업, (X) 표기-초기사업 중 최종계획에서는 시행하지 않은 사업

출처 : 김은희·서수정·염철호(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」, 건축도시공간연구소, p.35

예산은 안전인프라 사업에 총 600백만원 소요

- 벽화 조성(LG전자 연계사업), 공중선 정비(공중선 사업자 부담) 외 모든 사업은 국비를 통해 수행

최종평가

- 주민들의 사업 주도성과 주민자치회의 운영효과는 우수한 것으로 평가되었으나 인프라 사업 발굴에서 미흡함을 보임
- 전반적인 '안전'에 대한 전문성 부족으로 인해, 안전개선사업의 사업 효과성이 낮은 것으로 평가되었음

4) 새뜰마을사업 추진체계 및 평가방안 연구¹³⁾

□ 목적

- 새뜰마을사업의 우수사례를 발굴하여 인센티브를 제공하고, 우수사례에 대한 정보공유를 위함
- 새뜰마을사업 평가를 통해 사업의 문제점을 파악하고 예산 집행의 효율성을 향상시키기 위함

□ 대상

- 2015년 새뜰마을사업 대상지역

□ 주체

- 국토교통부와 새뜰마을 대상지 지자체, LH 지역발전위원회가 평가주체가 되어 새뜰마을사업 평가 시행

[표 2-15] 새뜰마을사업 평가 주체 및 역할

주체	역할
지역발전위원회	사업의 목표설정 및 평가를 총괄 평가결과를 지자체에 통보 우수지자체에 인센티브 부여
국토교통부	평가계획 수립 및 사업 평가를 주관하여 실시 사업 대상지 전반에 대한 상시적으로 모니터링을 진행하여 사업 추진상황에 대해서 중간 점검 지자체의 자체평가에 대하여 필요 시 현장실사를 통하여 성과 검증 지자체의 자체평가와 현장평가 등의 내용을 종합하여 잠정평가 및 종합평가를 실시하고, 최종 평가결과를 지역발전위원회에 보고
지자체	기초지자체 : 매년 사업대상지역에 대해서 평가양식에 따라 자체평가를 실시하고, 평가결과 보고서를 광역지자체에 제출 광역지자체 : 기초지자체가 제출한 자체평가보고서에 대하여 검토의견을 작성하고, 우수지자체를 추천하여 국토교통부로 제출
LH	현장 모니터링, 현장 평가, 종합평가 등 지원 평가절차, 평가보고서 작성 등에 대한 Help Desk 역할

출처: 임정민·이영환·김홍주·조필규·최원철·박보근·황영호(2016), 「새뜰마을사업 추진체계 및 평가방안 연구」, 한국토지주택연구원. p.112 표로 직접인용

13) 임정민·이영환·김홍주·조필규·최원철·박보근·황영호(2016), 「새뜰마을사업 추진체계 및 평가방안 연구」, 한국토지주택연구원. pp.111-112, p.114, p.117, p.120.

□ 방법

• 평가 추진절차



[그림 2-4] 평가 추진절차

출처 : 임정민 외 6인(2016), 「새뜰마을사업 추진체계 및 평가방안 연구」, 한국
토지주택연구원, p.115

• 지자체 자체 평가

- 지자체에서 사업단계별 추진과정과 물리적 개선사업과 마을 공동체 지원사업의 성과에 대해 정량적·정성적 성과항목을 활용하여 자체적으로 평가함

[표 2-16] 성과지표 예시

기준	정량적 지표	정성적 지표
기초생활 인프라 정비사업	<ul style="list-style-type: none"> 4m도로의 접도율, 소방활동 가능범위 Open Space(공원·농지) 면적 공·폐가 비율(호수) 방범사각지역 해소율, 재해위험지역 해소율 	<ul style="list-style-type: none"> 주민 참여 및 활동현황 인프라 부문별 주거환경 만족도
주거개선 (집수리)사업	<ul style="list-style-type: none"> 노후불량주택 개선비율(건수) 주거개선 비율(집수리, 공동흡 등) 최저주거기준 미달가구비율 	<ul style="list-style-type: none"> 주민 참여 및 활동현황 주택 거주환경 만족도
마을공동체 지원사업	<ul style="list-style-type: none"> 마을공동체 조직 수 공동체 프로그램(교육·문화·복지 등) 수 사회적 경제조직* 창업 또는 신규 일자리 건수 	<ul style="list-style-type: none"> 주민 참여 및 활동현황 주민 만족도 주민 공동체성 증진

*사회적 경제조직 : 마을기업, 협동조합, 사회적 기업 등

출처 : 임정민 외 6인(2016), 「새뜰마을사업 추진체계 및 평가방안 연구」, 한국토지주택연구원, p.115

- 평가 항목

- 사업단계별로 평가항목을 구분하여 평가기준을 차별적으로 적용함
 - 사업기획 및 집행과정에서 사업추진체계, 주민참여 과정, 피드백 과정 등을 주요 항목으로, 사업성과는 목표 달성도, 파급효과 및 사업의 지속성을 주요 항목으로 설정

[표 2-17] 단계별 평가항목 구분

단계	평가항목	세부 평가항목	평가방법
사업 기획	사업추진 조직체계 및 협력성	행정 내 협력 및 계획수립 체계 사업추진 협의체계	상대평가
	주민 및 지역사회 참여	주민 홍보 및 참여 여건조성 주민조직 구성 및 활동	상대평가
	사업계획의 타당성	목표수립의 적정성 추진전략의 체계성 추진전략의 효과성	상대평가
	사업추진체계의 적절성	참여주체별 역할 및 활동 사업추진 협의체계	상대평가
사업 집행	주민 및 지역사회 참여	주민 홍보 및 참여 여건조성 주민조직 구성 및 활동	상대평가
	사업추진·집행의 진척도	단계별 사업진척도 예산확보 및 집행	절대평가
	사업추진 과정의 효율성	타 사업의 연계성 개선사항 발굴 및 적용	상대평가
	사업 목표의 달성도	단계별 목표 달성도 최종 목표 달성도	절대평가
사업 성과	사업의 파급효과	지역 내외의 파급효과 사업효과의 공평성	상대평가
	사업의 지속성	신규 공간의 운영관리 마을만들기의 지속성	상대평가

출처: 임정민 외 6인(2016), 「새들마을사업 추진체계 및 평가방안 연구」, 한국토지주택연구원, p.117

- 평가항목별 점수 배점

- 평가항목의 점수는 총 100점이며 추진단계별로 기획, 집행, 성과에 대해 배점 기준을 달리함

[표 2-18] 단계별 평가항목 구분

구분		평가요소		
단계	년도	기획	집행	성과
계획수립단계	1차년도	80%	20%	0%
사업추진단계	2차년도	40%	40%	20%
	3차년도	0%	80%	20%
사업완료단계	4차년도	0%	40%	60%

출처: 임정민 외 6인(2016), 「새들마을사업 추진체계 및 평가방안 연구」, 한국토지주택연구원, p.120
표로 직접인용

5) 서울형 도시재생 평가 및 모니터링¹⁴⁾

□ 목적

- 서울형 도시재생사업 진행관련 정보 수집 및 향후 서울형 도시재생의 내실을 다지기 위함
- 서울형 도시재생사업 진행에 있어 문제점을 파악하고 개선사항을 도출하기 위함

□ 대상

- 서울형 도시재생 활성화 지역 중 13개 지역

[표 2-19] 서울형 도시재생 모니터링 대상지

구분	지역
도시경계 기반형	서울역 일대, 창동 상계
근리재생형	중심시가지형 낙원상가, 세운상가, 장안평
	일반형 가리봉, 상도, 성수, 신촌, 암사, 장위, 창신송인, 해방촌

출처: 서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시. p. 9

□ 시기

- 모니터링 단계별로 주기가 다름
 - 자가진단은 매년 6월, 12월로 연 2회 시행
 - 추진과정 모니터링은 상시점점하고, 현장인터뷰 및 통합워크숍은 자가진단 기간과 동일
 - 성과(변화) 모니터링은 2년 주기로 시행

□ 방법

- 모니터링 평가 현장조사 및 인터뷰, 행정통계자료분석, 설문조사로 수행
- 모니터링 평가 자료는 현장조사 자료, 행정통계자료, 설문조사 자료, 자가진단 자료를 활용

14) 서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시. p.35, pp.43-84.

- 모니터링 및 평가 체계
 - 서울형 도시재생의 모니터링은 계획수립단계, 사업시행단계, 자력재생단계 마다 자가진단, 추진과정모니터링, 성과(변화)모니터링이 진행됨
 - 자력재생단계로 갈수록 추진과정 모니터링의 비중은 줄어들고 성과모니터링의 비중은 증가함
 - 각 단계마다 모니터링 결과를 바탕으로 외부평가위원회에서 종합평가를 실시하여 서울형 도시재생 모니터링 및 평가를 완료함

① 자가진단

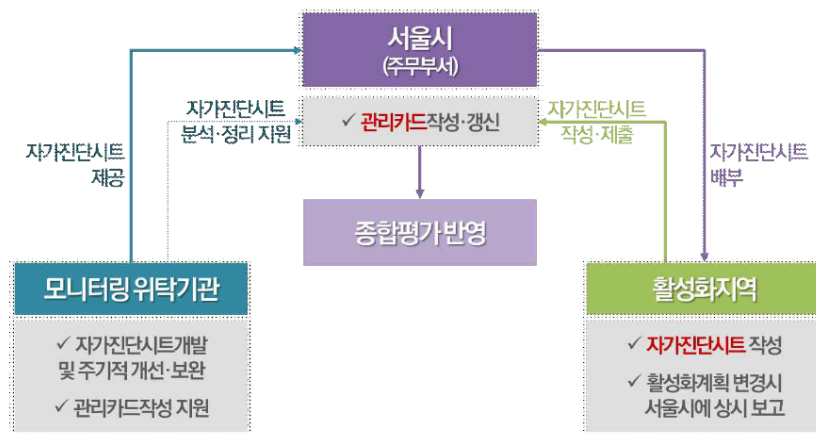
- 자가진단은 자치구에서 직접 자가진단표를 작성하여 지역 내부 환경에 대한 파악이 수월함
- (자가진단 구성) 자가진단 내용은 재생기반구축정도, 활성화 사업 실시현황, 주민공모사업 실시현황, KPI(Key Performance Index : 핵심성과지표)달성현황, 기타지표 현황, 성과(변화)모니터링 공동지표로 구성됨

[표 2-20] 자가진단 시트 내용

구분	지역
재생기반 구축정도	주민협의체 구축 및 운영현황, 도시재생지원센터 설립 및 운영현황, 교육 및 홍보 수행현황 등
활성화사업 실시현황	기존계획서 실시현황, 활성화 사업 수정사항 등
주민공모사업 실시현황	사업명, 운영진, 참여자, 사업내용 등
KPI 달성현황	해당 활성화 지역에서 도시재생으로 많은 변화를 줄수 있는 지표에 대한 목표 성취도 평가
기타지표 현황	활성화 지역 내에서 관리할 필요가 있다고 판단되는 기타 지표
성과(변화) 모니터링 공동지표	기초생활인프라 수, 사회경제조직 수, 공용이용시설 수 등

출처: 서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시. pp.44-51 참고
재작성

- (자가진단 주기) 지자체별 행정일정을 고려하여 6월, 12월에 정기적으로 시행
- (자가진단 수행체계) 모니터링 위탁기관에서 자가진단시트¹⁵⁾ 개발을 하고 서울시에서 자가진단 시트를 활성화지역에 배부하면, 활성화 지역에서 자가진단시트를 직접 작성하여 다시 서울시에 제출함
- 서울시는 제출한 자가진단시트를 활용해 관리카드를 작성하고 이를 바탕으로 서울형 도시재생현황을 파악하고 종합평가시 활용함
- 모니터링 위탁기관은 자가진단시트 개발 뿐만아니라 서울시에서 관리카드 작성시 지원함



[그림 2-5] 자가진단 수행체계

출처 : 서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시, p.52

② 추진과정 모니터링

- 각 단계별로 검토가 필요한 부분에 대해 수행
 - 계획수립단계에서는 재생사업내용의 적절성, 예산 확보 및 집행방안 등 사업시행 전 체계구축현황 검토
 - 사업시행단계에서는 도시재생지원센터 운영현황, 사업추진협의회 운영 현황, 예산집행 등 사업시행과정 검토
 - 자력재생단계에서는 신규 사업의 발굴여부 및 민간투자 활성화 등 사업의 지속성 검토
- (추진과정 모니터링 내용) 추진과정은 상시점검, 현장인터뷰, 통합워크숍으로 구성됨

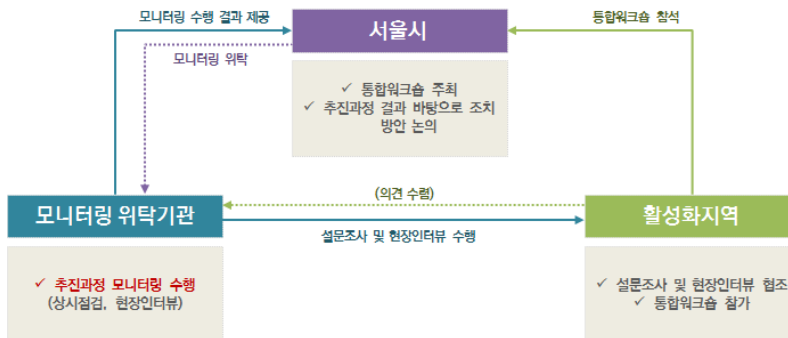
15) 부록 pp.168-175 참조.

[표 2-21] 추진과정 모니터링 내용

구분	세부 내용
상시점검	<ul style="list-style-type: none"> 모니터링 수행주체가 활성화지역 도시재생사업의 관계자, 지역주민 등과 상시 소통 기 축적된 경험을 지식으로 공유, 관계자들과의 네트워킹 형성 상시점검을 전담하는 인력과 조직 확보
현장인터뷰	<ul style="list-style-type: none"> 현장인터뷰를 통해 자가진단 확인 및 결과 보완 도시재생사업에 대한 이해도, 체감도, 만족도 등을 파악 다양한 이해관계자들의 의견 반영
통합워크숍	<ul style="list-style-type: none"> 도시재생사업의 관계자, 지역주민, MP 등과 함께 모여 의견 공유 활성화계획사업의 진행과정에 대한 문제점 및 향후 개선방안 토의 통합워크숍 결과를 종합하여 서울시에 건의하고, 서울시는 건의사항을 검토 후 조치계획 공유

출처 : 서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시, pp. 53~59
참고 재작성

- (추진과정 주체 및 주기) 추진과정은 모니터링 전담 외부기관에 위탁하여 수행하고 자가진단 결과를 바탕으로 실시해야하므로 년 2회 실시를 원칙으로 함

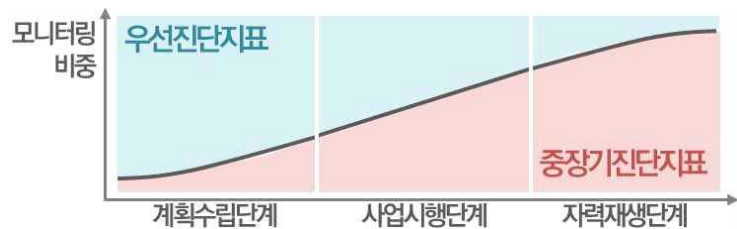


[그림 2-6] 추진과정 모니터링 수행체계

출처 : 서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시, pp. 53~59 참고 재작성

③ 성과(변화) 모니터링

- 성과모니터링은 지표를 개발하여 도시재생사업의 결과로서 관찰되는 사업효과를 정기적으로 점검함
- (성과 모니터링 내용) 성과모니터링은 다양한 지표를 바탕으로 평가를 시행함
 - 지표는 적용대상(공통지표, 지역 KPI), 성격(정량지표, 정성지표), 시기(단기지표, 중장기지표)에 따라서 다양하게 구분됨
 - 공통지표는 모든 활성화지역에 보편적으로 적용되는 기본적용지표와 활성화 지역 유형별로 적용되는 유형별 적용지표로 구성
 - 시간에 따라 구분되는 단기지표와 중장기지표는 도시재생 전체 기간 동안 함께 기록하되 단계별로 해석의 비중을 달리함



[그림 2-7] 도시재생단계별 진단방향 및 지표 구성

출처 : 서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시, p.61

[표 2-22] 성과모니터링 지표 구분

지표 구분		세부 내용
적용 대상	공통	기본적용지표
	지역	지역 KPI
	지표	정량지표와 정성지표를 종합하여 구성
	유형별	지역거주만족도변화, 유동인구 변화등 일반적인 성과 변화 파악
성격	정량지표	도시경제기반형, 근린재생 중심시가지형, 근린재생 일반형 특성을 반영할 수 있는 지표
	정성지표	지역의 특수성을 고려하여 활성화계획 수립 시 설정
	단기지표	다른 지역과 다른 차별성 반영 가능함
	중장기지표	행정통계자료분석, 현장조사(현장체크리스트 활용)
시기	단기지표	지역 주민-상인 대상 설문조사
	중장기지표	단기간에 반응을 보이고, 사전적인 징후로서 판단할 수 있는 지표
	중장기지표	유동인구, 상권, 거래, 가격변동 등
	중장기지표	도시재생 초기에 중점적으로 기록하고 관찰함
시기	단기지표	변화가 관찰되기까지 긴 시간이 소요되는 지표
	중장기지표	건축물의 신축, 인구와 기업의 유입 등
	중장기지표	사업 종료 이후에도 해당 지표를 중점으로 지속적인 관리 필요
	중장기지표	

출처 : 서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시, pp. 60~62참고 재작성

- (성과 모니터링 주기) 사업시행 후 변화를 지역주민들이 인식할 수 있는 기간을 고려하여 매 2년 주기로 수행

- (성과 모니터링 수행체계) 모니터링 위탁기관에서 성과모니터링을 진행하고 서울시에 보고함
- 이를 바탕으로 서울시에서는 모니터링 결과를 관리하고 이를 기반으로 기존 모니터링 체계를 지속적으로 수정하고 보완함



[그림 2-8] 성과(변화) 모니터링 수행체계

출처 : 서울연구원(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시, p.77 참고 재작성

④ 종합평가 체계

- 종합평가는 외부 평가위원회를 구성하여 모니터링 결과를 바탕으로 시행함
 - 외부평가 위원은 도시재생 관련 분야 전문가 및 유경험자로 구성
 - 평가위원회에서는 각 단계별 도시재생 현황을 관찰하고 시사점을 도출하여 해당 단계에 맞는 컨설팅지원
- 각 단계별로 종합평가를 실시하기 위해서는 모니터링 결과와 진행단계를 복합적으로 고려해야함
 - 서울형 도시재생 단계 : 각 단계별 주요 목표에 부합하는 시사점 도출
 - 자가진단 결과 : 자가진단 진단표의 항목의 결과 고려
 - 추진과정 모니터링 결과 : 현장검증 과정에서의 변동사항 유무, 주민들의 의견, 문제해결 시도여부, 해결여부 분석
 - 성과(변화) 모니터링 결과 : 우선진단지표, 중장기진단지표 결과 변화율 분석, 지표간 상관관계 분석 등
- 각 단계별 중점 평가항목¹⁶⁾에 대해 종합평가를 최종적으로 수행하고 재생사업 전반에 대한 향후 발전 방향 도출
 - (계획수립단계) 활성화 계획의 수립과정과 내용의 적절성, 체계적인 재생추진기반 구축 여부, 수립과정의 합리성과 민주성, 실현가능성, 활성화 지역별 추진조기 구축 여

16) 부록 p.176 참조.

부, 다양한 이해관계자의 참여 정도, 우선진단지표 중심으로 분석

- (사업시행단계) 활성화계획실행 공정, 자력재생 기반구축정도, 지역변화의 움직임, 도시재생이 지속 운영될 수 있는지 집중 점검 시행
- 사업시행단계에서는 종합평가 결과를 바탕으로 활성화계획 수정보완이 가능함
- (자력재생단계) 자력재생 운영체계 구축 여부 및 활동, KPI 및 기타 성과 지표 평가, 계획대비 사업 수행 완료 여부, 경제적인 지속가능성 평가, 사후관리 방안 계획 여부 등을 검토

[표 2-23] 도시재생 단계별 종합평가 항목

모니터링 항목		단계별 종합평가 항목		
		계획 수립	사업 시행	자력 재생
자 가 진 단	추진조직 구축여부 및 운영현황			
	교육 및 홍보시행 현황			
	자력재생 운영체계 구축정도			
	KPI(Key Performance Index:핵심성과지표) 변화정도			
	KPI(Key Performance Index:핵심성과지표) 달성정도			
추 진 과 정 모 니 터 링	성과(변화)지표 및 KPI 외 영역의			
	주민·상인	참여정도(인지도·참여도·체감도)		
	의견수렴	변화인식정도(인지도·만족도·기대)		
		자력재생기대정도(만족도·기대도)		
		사업의 타당성		
		사업의 실현가능성		
	활성화사업	사업수행여부		
	(마중물사업,	사업수행정도		
	협업사업,	변경사유		
	민간투자사업)	활성화사업	기존계획에 미치는 영향	
성 과 (변 화) 모 니 터 링	공통지표	우선진단 지표변화 정도		
	변화정도	중장기 진단지표변화 정도		
	변화가 발생하지 않은 경우 그 원인			
	(도시재생과의 연관성 유무)			
	변화가 발생하지 않은 경우 그 원인			
니 터 링	공통지표 간 상관관계			

출처 : 서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시, p.82

6) 한국국제협력단(KOICA) ODA(Official Development Assistance : 공적 개발원조) 사업에 대한 평가 및 모니터링¹⁷⁾

□ 목적

- 체계적이고 객관적인 지표를 활용해 국제개발협력사업의 성과를 평가하기 위함

□ 대상

- 종합적인 평가는 정책 및 전략 평가, 국가별 평가, 분야별 평가, 주제별 평가, 형태별 평가를 대상으로 하고, 개별 사업단위 평가는 프로젝트나 프로그램 평가를 대상으로 함

□ 시기

- 사전평가, 중간평가, 종료평가, 사후평가

□ 방법

- 내부 평가(시행기관 자체평가), 외부 평가(외부전문가 평가)로 구성

□ ODA 사업 평가 및 모니터링 지표

- ODA 사업 평가 기준은 「국제개발협력기본법 시행령」제11조 1항에 의거해 OECD DAC(Development Assistance Committee) 5대 평가기준(적절성, 효율성, 효과성, 영향력, 지속가능성)¹⁸⁾을 적용함

[표 2-24] ODA 사업 평가 및 모니터링 유형별 적용되는 평가기준

	사업 중 모니터링	사업완료 후 모니터링	사업 완료 후 평가
적절성	○	○	○
효과성	○	○	
효율성	○		○
영향력		○	
지속가능성	○	○	

출처: 윤수재(2013), 「ODA사업 평가 및 모니터링 시스템 개선에 관한 연구」, 한국행정연구원, pp.156-157

17) 윤수재(2013), 「ODA사업 평가 및 모니터링 시스템 개선에 관한 연구」, 한국행정연구원, p.30, p.33. pp.163-177.

18) 「국제개발협력기본법 시행령」 대통령령 제28211호(2017.07.26. 타법개정), 제11조 1항.

□ ODA 사업 평가 및 모니터링 기준별 지표[부록참조 p.177]

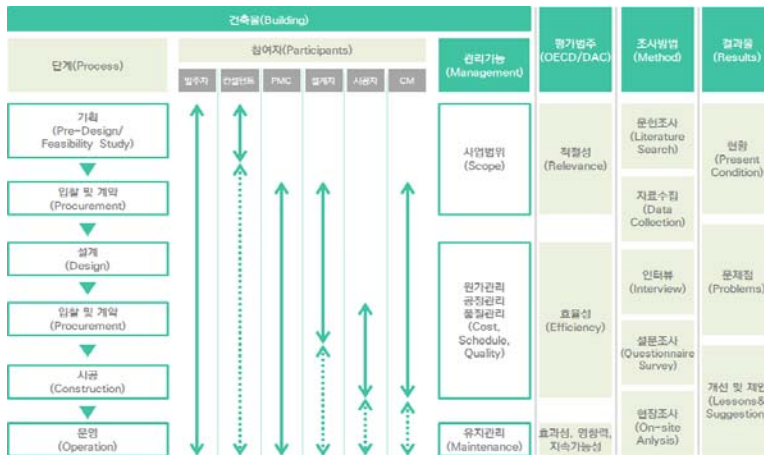
- 적절성
 - (수원국의 환경적 맥락에 맞는 사업목표의 설정) 사업을 시행하는 국가의 대한민국 대사관을 통해 국가내 지역의 환경적 맥락을 주기적으로 점검함
 - (사업 추진체계내의 목표변화 점검여부) 수원국, 공여국, 파트너기관이 초기 세웠던 목표가 변하지 않았는지, 거시적·미시적 관점에서의 성과목표 변화 등에 대해 점검
 - ODA의 사업의 경우, 공여국과 수원국이 분리되어 있기 때문에 다양한 차원에서의 목표점검이 필요함
- 효과성/영향력
 - (계획대비 목표달성을 점검여부) 사업의 효과성을 측정하는 가장 기본적인 항목으로 사업의 진행상황, 사업을 수행할 때 참여한 사람, 계획대비 목표 달성 등을 파악함
 - (경제성지표 측정여부) 경제지표를 수집하고 분석하여, 그 결과를 바탕으로 사업 전략 수정이 시행되고 있는지 여부를 점검함
 - (ODA사업의 외부효과 탐색) 사업으로 인해 주변국으로의 파급효과가 없는지 실무자가 스스로 점검함
- 효율성
 - (모니터링 시기별 비용편익 점검여부) 일정한 시기를 정해 시기별 비용편익을 점검하는지 여부를 파악함
 - (사업비용이 적시에 제공되었는지 여부 및 사업비용의 변동가능성) 사업비용이 적시에 제공되어 있는지, 지역특성, 사업 진척도 등에 따라 사업비용이 달라지는지를 점검함
 - (사업을 위한 투입인력 조사여부) 사업을 위한 투입인력에 대해 인력의 규모나 전문성, 실무과정에서의 목표달성 정도, 운영방식 방안 등을 파악함
 - (공여국과 수원국의 사업인력간 공조 원활성 여부) 사업의 성공여부는 공여국과 수원국의 원활한 공조에 있기 때문에 이에 대한 점검
 - (집행 프로세스 및 조직 원활성 탐색여부) 사업의 원활한 진행을 위해 적절한 조직구성방안에 대한 탐색하고 이를 바탕으로 수정하는지에 대한 모니터링
 - (사업목표달성에 대한 위험 탐색여부) 사업 수행 중에 사업성과 달성을 어

롭게 하는 요인이 존재하는지, 그 지역의 환경적 맥락에 존재하는지에 대해 모니터링

- 지속가능성
 - (수원국의 참여도와 주인의식 수준 점검여부) 사업효과의 지속성을 위해 사업실행 과정에서 수원국의 참여수준 및 주인의식에 대한 모니터링
 - (수원국 수혜자의 만족도) 사업평가의 일환으로 수원국을 대상으로 사업에 대한 만족도를 연도별로 점검

□ ODA 사업 모니터링 평가 매트릭스

- 건축물 설립 사업 평가 매트릭스의 경우, 단계별로 참여자의 참여 정도, 평가 기준 조사방법 등이 상이함
 - 기획과 입찰 및 계약단계에서는 적절성을, 설계에서 시공까지 단계에서는 효율성을 파악하고 마지막으로 시공이 완료되고 운영단계에서는 효과성, 영향력, 지속가능성을 파악함
- ODA 사업 평가를 위해 사업주체자와 함께 팀을 구성하여 문헌조사, 자료수집, 인터뷰, 설문조사, 현지조사를 실시하고 이를 바탕으로 현황과 문제점을 파악하고 개선점을 제안함



[그림 2-9] KOICA 사업 평가 매트릭스

출처 : 한국국제협력단(2014), 「베트남 중부지역 종합병원 건립사업 사후평가(건축부문)」, 내부 자료

7) Eucpn(European Crime Prevention Network)의 Criteria for the evaluation of crime prevention practices¹⁹⁾

□ 평가모델²⁰⁾

- The European Crime Prevention Network (EUCPN)는 EU 관계자와 지역적, 국가적, 유럽전역의 정책결정자들에게 우수한 범죄예방 프로젝트를 범죄예방 평가모델을 통해 소개함
- 범죄예방 평가모델은 범죄예방에 관한 주요 기준에 근거하여 누구나 쉽게 범죄예방 프로젝트의 효과를 평가할 수 있도록 구축한 평가 도구임
 - 내부 평가자들은 자신들의 프로젝트의 현황 및 잠재력을 평가할 수 있으며, 외부 평가자들은 성공적인 프로젝트를 선별 시 활용 가능함
 - 영국, 독일, 이탈리아, 스웨덴 등 유럽국가의 범죄예방효과 분석을 주제로 하는 122개 연구 및 프로젝트를 기반으로 함
 - 각 연구에서 다룬 범죄유형, 범죄억제요인, 평가과정에서 고려한 지표, 최종 지표 등을 종합적으로 고려함

□ 모델 구축 시 고려한 3가지 주요 기준²¹⁾

- (1) 범죄예방에 관한 프로젝트를 대상으로 함
- (2) 범죄예방효과에 대한 평가를 시행하였거나, 시행예정인 프로젝트를 대상으로 함
 - 이상적으로는 범죄예방을 위한 과정과 결과의 2가지 측면에서의 평가를 수행하여야하지만, QUALIPREV 평가방식은 범죄예방의 과정 또는 결과 중 1가지 측면에서의 평가만을 수행하였을 경우에도 활용가능 함
- (3) 프로젝트의 대상지역은 유럽국가에 한함

19) Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network.

20) Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, p.92.

21) Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, p.8.

□ 모델 구축을 위한 주요 평가지표²²⁾

- 122개 연구 및 프로젝트를 바탕으로 범죄예방 관한 우수한 실증사례를 선별하기 위해, 반드시 고려해야 할 주요 평가지표 및 변수를 선별함

[표 2-25] 주요 평가지표

구분	지표내용		
1. 과정		1.1	예방책 수행을 위한 비용
		1.2	예방책 시행의 정확성
		1.3	접근성
		1.4	실행가능성
		1.5	참여율
		1.5.1	일반적 참여율
		1.5.2	특정집단의 참여율
평가 지 표	2.1 대상집단	1.6	지속/보존 정도(프로젝트 성과가 얼마나 지속적인지)
		1.7	타사업과의 연계성/외부적 교란요인 (대상지의 범죄감소는 동일 지역 및 집단을 대상으로 하는 다른 범죄예방 정책 및 프로젝트의 효과일 수 있음. 이와 같은 경우, 동일지역 및 집단을 대상으로 하는 타 정책 및 프로젝트를 '외부적 교란요인'으로 봄)
		2.1.1	일반적 예방지표
			(기록된)범죄발생건수, 신고된 범죄건수 피해자, 지역사회의 두려움 / 범죄에 대한 인지
		2.1.2	선택적 예방지표
			위험집단 내에서의 (기록된)범죄발생건수 위험집단 내에서의 자백한 범죄발생 건수 위험집단 내에서의 피해자 두려움/ 범죄에 대한 인지
		2.1.3	명시된 예방지표
			(기록된) 재발 범죄건수, 재범 비율
		2.2.1	알코올 및 약물범죄 예방 지표
			약물의 사용, 약물사용에 대한 태도
		2.2.2	청소년 범죄 예방지표
			교사 및 부모의 평가, 정신건강 / 삶의 질 학교(수업) 출석률
		2.2.3	재산 범죄 예방지표
			해당범죄의 시도, 범죄상승률(clear-up rate) 금전 적 손실
		2.2.4	폭력범죄 예방지표
			해당범죄의 시도, 해당범죄의 증가정도
		2.2.5	사기 및 사이버범죄 예방 지표
			예방책에 대한 인식, 적발에 대한 기술, 능력향상

출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, pp.21-25.

□ 모델을 통한 프로젝트 평가 방법²³⁾

- 평가방법은 1단계(프로젝트의 점수 산출)와 2단계(우수 프로젝트의 제시)를 통해 이루어짐

22) Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, pp.20-25.

23) Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, pp.92-94.

- (1단계 프로젝트 점수 산출) 평가시행여부에 따른 4가지 프로젝트 유형과 주요 5가지 평가기준을 제시함
 - 평가시행여부에 따른 4가지 프로젝트 유형 : (유형1) 평가를 시행하지 않은 프로젝트, (유형2) 과정에 대한 평가를 시행한 프로젝트, (유형3) 결과에 대한 평가를 시행한 프로젝트, (유형4) 과정, 결과에 대한 모든 평가를 시행한 프로젝트
 - 주요 5가지 평가기준 : (1)문제제기 및 이론적 배경, (2)평가의 명확성, (3)과정 평가, (4)결과 평가, (5)결과의 문서화 및 보급화에 대한 평가항목에 근거하여 프로젝트의 점수를 산정함

[표 2-26] 프로젝트 점수산출(1단계)을 위한 주요 5가지 평가기준

평가기준	내 용
(1) 문제제기, 이론적 배경	범죄예방 프로젝트의 궁극적 목적은 이론적 정당화를 바탕으로 함
(2) 평가의 명확성	프로젝트에 대한 정보 및 데이터 수집을 통해 평가의 신뢰도를 높임
(3) 과정 평가	-
(4) 결과 평가	장·단기적 범죄예방 효과를 평가하고, 추가적으로 비용측면에서의 효율성도 평가함
(5) 결과 문서화, 보급화	프로젝트 평가결과를 다양한 관련 주체(관련분야의 실무자, 정책결정자, 학계, 일반 대중)에게 알리고, 각 주체별 역할에 적합한 업무를 분배함

출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, p.27.

- 프로젝트의 유형에 따라 주요 5가지 평가기준의 평가항목별 합산 결과에 대한 가중치 및 점수 산출방식에 차이가 있음

[표 2-27] 주요 5가지 평가기준 및 항목

프로젝트 유형	평가기준	항목별 점수	가중치	최종 점수
[유형1] 평가를 시행하지 않은 프로젝트	(1)문제제기, 이론적 배경	10점	×4	40점
	(2)평가의 명확성	5점	×2	10점
	(3),(4) 과정, 결과평가	-	-	-
	(5) 결과 문서화, 보급화	-	-	-
	합 계 :	/ 50점(최대)		
[유형2,3] 과정 또는 결과 에 대한 평가를 시행한 프로젝트	(1)문제제기, 이론적 배경	10점	×2	20점
	(2)평가의 명확성	10점	×0.5	5점
	(3),(4) 과정, 결과평가	5점	×4	20점
	(5) 결과 문서화, 보급화	5점	×1	5점
	합 계 :	/ 50점(최대)		
[유형4] 과정, 결과에 대 한 모든 평가를 시행한 프로젝트	(1)문제제기, 이론적 배경	10점	×2	20점
	(2)평가의 명확성	10점	×0.5	5점
	(3),(4) 과정, 결과평가	10점	×2	20점
	(5) 결과 문서화, 보급화	5점	×1	5점
	합 계 :	/ 50점(최대)		

출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, p.93.

- 합계 점수가 범죄예방 프로젝트 방법론의 수준을 나타내며, 퍼센트(%)로 나타낼 수 있음

[표 2-28] 최종점수에 따른 퍼센트 및 프로젝트 수준

%	0-29	30-49	50-59	60-74	75-89	90 이상
수준	나쁨	보통이하	보통	좋음	아주 좋음	우수함

출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, p.93.

- (2단계 우수한 프로젝트 제시) 프로젝트의 과정, 결과에 대한 모든 평가가 시행되었을 경우에만 해당되며, 그 외의 경우에는 생략하도록 함 (프로젝트 결과 평가 시행 시, 비용편익분석을 검토하여야함)
 - 프로젝트 과정과 결과 2가지 측면에서의 평가를 시행한 프로젝트 중에서 우수한 프로젝트를 선별하기 위함
 - 다음의 표(Morgan & Homel, 2013)²⁴⁾ 에 근거하여 프로젝트를 긍정적, 부정적, 불분명으로 평가함

24) Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, pp.13-15.

[표 2-29] 프로젝트 점수산출을 위한 주요 5가지 평가기준(상세)

평가기준	평가항목	내 용	점 수	
(1)문제 제기, 이론적 배경	맥락분석	다루고자하는 범죄의 문제와 해결방안에 대한 논의가 이루어졌는가?	네	2.5
			아니요	0
	목적의 구체성	목적이 구체적으로 논의되었으며, 명확하게 평가할 수 있는가?	네	2.5
			아니요	0
	이론, 실증연구 간연관성	프로젝트가 2가지 측면(이론적정당성, 기존 실증연구)에 대한 이해를 바탕으로 하고 있는가?	네	2.5
			아니요	0
		해당 범죄예방 방법론을 통해 특정조치가 범죄 예방 및 감소라는 결과를 도출하는지 알 수 있는가? 이와 같은 방법론이 2가지 이상 있는가?	네(≥2개)	2.5
			부분적 (1개)	1.25
(2) 평가의 명확성	데이터 수집등록	데이터가 체계적으로 수집되었는가?	네	2.5
			부분적	1.25
			아니요	0
	활용 가능성	상이한 맥락(다른 대상 및 지역 등)에서도 동일 정보를 활용할 수 있는가?	네	2.5
			부분적	1.25
	독립적 평가	독립적 주체(제3자)에 의해 평가가 이루어졌는가?	아니요	0
			네	2.5
	지속적 평가	프로젝트 진행 중에도 지속적인 평가가 이루어지고 있는가?	아니요	0
(3)과정 평가	적절한 지표설정	과정평가를 위한 적절한 지표에 대해 논의하였는가? 3개 이상의 지표에 대해 논의하였는가?	네(≥3개)	5
			부분적 (1,2개)	2.5
			아니요	0
	외부이해 당사자의 개입	과정 평가 시 외부 이해당사자들이 개입하였는가?	네	2.5
			아니요	0
	대상집단 지역사회 개입	과정평가 시 대상 집단 또는 지역사회가 개입하였는가?	네	2.5
			아니요	0
	(4)결과 평가	적절한 지표설정	네(≥3개)	5
			부분적 (1,2개)	2.5
			아니요	0
		통제집단 설정	네	1
			아니요	0
		무작위 표본추출	네	2
			아니요	0

		치를 한 집단의 임의 표본이 통제집단의 임의 표본이랑 대응되는 특징을 갖는가?	
(5)결과 문서화, 보급화	비용편익 분석	비용편익분석을 하였는가?	네 2 아니요 0
	인터넷상 보고서 열람여부	프로젝트 보고서가 무료로 열람가능한가? (프로젝트 홈페이지 또는 관련 데이터베이스 등)	네 2.5 부분적 1.25 아니요 0
	학술적 출판물	프로젝트의 결과가 학술적 출판물로 발행되었는가?	네 0.5 아니요 0
	영문사용	결과에 대한 보고서가 영문으로 작성되었는가?	네 2 부분적 1 아니요 0

출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, pp.83-91.

Process evaluation	Outcome evaluation
<ul style="list-style-type: none"> What are the main components or activities delivered as part of a programme? Is the programme currently operating or has it been implemented as it was originally designed (i.e. programme fidelity)? What are the characteristics of the problem, places and/or people being targeted by the programme? Are the intended recipients of a programme accessing the services being provided, do they remain in contact with the programme and does the programme meet the needs of participants? What is the nature and extent of stakeholder involvement in all stages/aspects of the programme? Is the programme consistent with best practice in terms of its design and implementation? What factors impact positively or negatively upon the implementation or operation of the programme? How appropriate are the governance arrangements, operating guidelines and where applicable, legislative framework in supporting the operation of a programme? What is the cost associated with the operation of the programme? Is the programme adequately resourced? How efficient has the programme been in delivering key activities? What improvements could be made to the design, implementation and management of the programme? 	<ul style="list-style-type: none"> To what extent has the programme achieved its stated objectives? Did the programme make a difference in terms of the problem it sought to address? What outcomes have been delivered as a result of having implemented the programme? What impact has the programme had in the short term on participants' knowledge, attitudes, skills or behaviour? Are these outcomes sustained over time? What longer term outcomes have been delivered, including the impact on crime rates and community safety? Who else benefits from the programme, such as programme staff, stakeholders and government? Where there any unintended consequences or outcomes from the programme? Which programme activities or components contributed to the short and long-term outcomes that have been observed? What external factors impacted positively or negatively on the effectiveness of a programme and the outcomes that were delivered? What changes could be made to the programme to improve its overall effectiveness? What are the financial benefits of a programme relative to the costs associated with its operation (return on investment)?

Table 2: Potential process and outcome evaluation questions (Source: Morgan & Homel 2013)

[그림 2-10] Potential process and outcome evaluation questions(Source: Morgan&Homel 2013)

출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, p.13.

긍정적(+)	과정, 결과 2가지 측면에서의 결과가 긍정적(+)일 경우
부정적(-)	유의미한 결과가 도출되지 않았을 경우, 또는 과정, 결과 2가지 측면에서의 결과가 의도치 않게 나온 경우
불분명(?)	결과가 불분명한 경우

출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, p.94.

[표 2-30] 프로젝트 평가(세부)

구분	한 가지 측면의 결과 (과정 또는 결과)	두 가지 측면의 결과 (과정과 결과)
효과적임 (Effective)	-	과정(+) 결과(+)
희망적임 (Promising)	과정 또는 결과(+)	과정(+) 결과(?) 과정(?) 결과(+)
비효율적일 가능성이 높음 (Likely not effective)	과정 또는 결과(-)	과정(-) 결과(?) 과정(?) 결과(-) 과정(-) 결과(+) 과정(+) 결과(-)
비효율적임 (Not effective)	-	과정(-) 결과(-)
불분명함 (Inconclusive)	과정 또는 결과(?)	과정(?) 결과(?)

출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, p.94.

□ 모델적용 및 평가²⁵⁾

- EUCPN(European Crime Prevention Network) 회원과 EFUS(지방정부 조직) 구성원을 대상으로 SPOC(Single Point of Contact) 설문조사를 하여, QUALIPREV 평가방식을 평가 및 보완함
 - QUALIPREV 평가모델에 대한 주요 평가내용 : 사용자 친화적이며, 이해하기 쉽고, 관련성이 높은 평가기준을 중요하게 다룬 평가방식임
- 주요 5가지 평가기준((1)문제제기 및 이론적 배경, (2)평가의 명확성, (3)과정 평가, (4)결과 평가, (5)결과의 문서화 및 보급화)의 18가지 평가항목에 대한 설문조사를 실시함
 - 범죄예방 프로젝트 평가 시, 중요한 고려요인에 대한 설문을 실시한 결과로는 (1) 활용(복제) 가능성, (2) 결과 지표, (3) 이론과의 연관성, (4) 과정 지표, (5) 목적달성의 여부인 5가지 요인이 가장 높은 점수를 받음

25) Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, pp.51-53.

[표 2-31] 평가항목 설문결과

순 위	평가항목	순 위	평가항목	순 위	평가항목
01	프로젝트의 활용(복제)가능성	06	혁신성	11	비용편익분석
02	결과 지표	07	목적의 구체성	12	평가의 명확성
03	이론과의 연관성	08	결과의 문서화 및 보급화	13	통제집단
04	과정 지표	09	맥락분석	14	관계자(이해당사 자)들의 개입
05	목적달성 여부	10	범죄예방 방법론	15	독립적 평가
* 16. 기타는 생략함					

출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, p.47.

- QUALIPREV 평가모델의 검증을 위해 ECPA(European Crime Prevention Award) 2015에서 선정한 20개 프로젝트를 평가함²⁶⁾
 - QUALIPREV 평가방식과 ECPA의 평가방식으로 20개 프로젝트의 평가 결과를 비교 및 분석한 결과, 상위 1,2위의 프로젝트는 동일하게 나타났으나, 그 외의 순위에서는 다른 결과를 보임
 - 2가지 평가방식에 의한 결과가 차이를 보이는 이유 : (1)QUALIPREV 평가방식과 ECPA의 평가방식에서 고려한 범죄예방요인에 차이가 있음. (2)QUALIPREV 평가방식에서는 주관적 견해를 배제하기 위하여 제외한 '프로젝트의 혁신성' 항목을 ECPA의 평가방식에서는 중요하게 고려함
- 결론적으로 ECPA의 평가방식과의 비교분석을 통해 QUALIPREV 평가방식은 범죄예방 프로젝트 평가를 위한 설문(자문) 시 활용할 수 있으며, 프로젝트 평가과정의 기준이 될 수 있음을 검증함

□ 결론²⁷⁾

- 객관적이고 명확한 방법으로 범죄예방 프로젝트 평가의 단계를 제시하고, 우수 사례를 선별함
 - 평가의 유형(과정 또는 결과), 예방의 유형(상황적 또는 사회적), 예방조치를 취한 집단의 유형(일반적, 선택적 또는 구체적), 범죄의 유형(알코올 및 약물범죄, 사기 및 사이버 범죄, 청소년 범죄, 재산범죄 및 폭력범죄)

26) Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, pp.52-53.

27) Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, pp.53-54.

- 관계자들과의 협의와 체계적 분석을 바탕으로 지표선정과 평가모델 도출이 종합적으로 이루어짐
 - (1)문제점 제시 및 이론적 배경, (2)평가의 명확성, (3)과정에 대한 평가, (4)결과에 대한 평가, (5)결과의 문서화 및 보급화
- QUALIPREV 평가방식은 엑셀(Excel)을 활용하며, 범죄예방 프로젝트의 효과를 주요 고려요인에 근거하여 빠르고 쉽게 평가할 수 있음 (프로젝트 유형에 따라 고려요인의 가중치에 변화를 줄 수 있는 유동적인 평가방식임)
- 1단계(프로젝트의 점수 산출), 2단계(우수 프로젝트의 제시)로 이루어진 평가방식은 두 가지 측면(평가 방법론, 실질적 범죄예방 효과) 모두를 고려한 평가 결과를 도출함
- 설문(자문)을 요청 또는 수행할 경우, 범죄예방 프로젝트의 평가 기준을 선정 할 경우, 프로젝트 평가계획을 수립할 경우 등의 상황에서 활용 할 수 있음

□ 한계 및 보완사항²⁸⁾

- QUALIPREV 평가방식 구축과정에서 객관성, 명확성에 초점을 두어 주관적 요인(프로젝트의 혁신성, 후원주체의 상태 등)을 배제하였다는 한계점이 있음
 - 주관적 요인을 반영하기 위해 EUCPN 및 EFUS(지방정부 조직) 등의 구성원을 대상으로한 설문결과를 QUALIPREV 평가방식에 접목할 필요가 있음
- 우수한 프로젝트를 선별할 때 기술적 부분에만 비중을 두는 프로젝트의 실질 평가, 체계적 검토, 메타 분석 등에서는 활용하기 어려움

28) 출처 : Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network, pp.53-54.

※ 2016 European Crime Prevention Award (ECPA) 평가기준 예시
[부록 pp.178-184 참조]



V. The project shall be replicable in other Member States.

9. How would you judge the replicability of the project (particularly within other Member States)? Is there enough information provided on the funding, the costs, the implementation process and the context of the project?

Comments:

Score (0 = NA/1= weak / 5 = Excellent): (0 1 2 3 4 5) x 2

10. How would you judge the project's potential for serving as an exemplary model of good practices within the EU?

Comments:

Score (0 = NA/1= weak / 5 = Excellent): 0 1 2 3 4 5

[그림 2-11] 2016 European Crime Prevention Award (ECPA), Evaluation form, No.9-10.

출처 : European Crime Prevention Award (ECPA), "Annex II-new version 2016", Evaluation form, p.6.
(<https://eucpn.org/events/european-crime-prevention-award-ecpa-and-best-practice-conference-bpc>(검색일: 2018. 10. 31.))

8) 유엔마약범죄국(UNODC: United Nations Office on Drugs and Crime)의 범죄예방 안내서(Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work)²⁹⁾

□ 목적³⁰⁾

- 유엔마약범죄국(UNODC)은 형사사범 및 범죄 예방책에 관한 기준을 제시하여, 각 국가를 지원하기 위해 발행하는 연속물의 일환으로 본 안내서를 작성함
 - UN(United Nations)의 수년간의 사회 안전에 관한 경험을 바탕으로 범죄 예방 안내서(Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work)를 제작함
 - 2008년 7월 2~4일 베를린, 2009년 6월 26일 몬트리올에서 개최되었던 연방법무부(the Federal Ministry of Justice)의 전문가 회의에서 본 안내서를 검토하였음

□ 대상³¹⁾

- 본 안내서의 주요 대상은 정부 및 지방정부임. 정부는 범죄예방 정책 전반의 입안, 실행, 협력관계 구축에 있어 핵심주체이기 때문임
- 두 번째 대상은 세계적, 국가적 또는 지역적 협력기구임. 범죄예방 및 폭력감소에 대한 프로그램에 있어, 협력기구가 지원할 수 있는 범위가 넓고, 그 역할이 중요하기 때문임
- 세 번째 대상은 정책결정자, 경찰관, 판사 및 검사, 보호 관찰관, 사회복지사, 보건 서비스 및 기타 실무자, 연구원, 시민단체 등의 다양한 방면의 관계자들임

29) UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*.

30) UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*.p.iii, pp.1-3.

31) UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*, pp.3-4.

□ 주요 고려사항³²⁾

- (1) 단계별로 관여하는 모든 정부주체의 역할과 역할수행을 위해 수반되는 사항
- (2) 지식기반 범죄예방(Knowledge-based Crime Prevention)과 이를 실행하기 위해 수반되는 사항
- (3) 전략적 계획, 모니터링 및 평가
- (4) 다양한 관련주체의 접근방식과 협업
- (5) 공공을 비롯한 민간분야에 속한 시민사회 및 단체의 참여

□ 접근방법³³⁾

- 약 20년간의 범죄예방 연구 및 평가를 바탕으로 범죄예방을 위한 접근 방법(Crime prevention concepts)을 4가지로 유형화 함
- 4가지 유형별 성격과 장·단점이 모두 다르기 때문에, 해결하고자 하는 문제점의 특징에 따라 4가지 접근방식을 유기적, 복합적으로 활용 할 수 있음

[표 2-32] 범죄예방을 위한 4가지 접근방법

유형	내용
1 사회개발을 통한 범죄예방 (Prevention through social development)	잠정적 위험요인을 지니고 있는 어린이 및 가정을 대상으로 사회적, 교육적, 건강 및 훈련 프로그램을 지원
2 지역기반의 범죄예방 (Locally-based crime prevention)	개인이 아닌, 범죄발생 확률 또는 범죄로 인한 피해자가 많은 지역(임시거주지, 도심 내·외부의 주택단지 등)을 대상으로 사회적 자본 및 서비스를 제공하거나 공동체의식을 높일 수 있는 프로그램을 지원
3 상황적 범죄예방 (Situational crime prevention)	범죄자가 범죄를 저지를 수 있는 가능성을 낮추고, 범죄자를 체포할 수 있는 가능성을 높임 / 범죄자가 범죄를 통해 기대할 수 있는 혜택(이익)의 정도를 낮춤(범죄자의 합리적 판단을 전제로 함)
4 재활 프로그램 (Reintegration programmes)	이미 범죄행위를 일으켜 형법제도 하의 경험이 있는 어린이 및 청소년, 성인을 대상으로 하는 모든 프로그램, 사회에서의 원활한 적응을 위한 프로그램

출처 : UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*, pp.12-16.

32) UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*, p.27.

33) UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*, pp.12-18.

□ 단계별 실행³⁴⁾

① [1단계] 계 획

- 명확한 기준설정 필요
 - (1) 의사결정 지원, (2) 관련 정보에 대한 수준 확보(향상), (3) 실행조치와 결과의 일치성에 대한 재검토, (4) 문제점에 대한 현황과 해결책을 제시하는 향후 실행계획 수립을 원활히 진행 할 수 있음
- 범죄예방 프로젝트의 주요 흐름
 - (1) 문제점에 대한 명확한 이해, (2) 문제점 발생을 유도하는 주요 상황에 대한 분석, (3) 구체적인 프로젝트의 대상을 설정, (4) 목적 달성을 위해 조치를 중단, (5) 프로젝트 실행, (6) 프로젝트의 적용 및 수행결과에 대한 평가, (7) 결론 도출 및 문서화
- 고려사항
 - (1) 대상지역 범위에서의 범죄관련 문제점, 발생원인, 위험요인 및 잠정적 결과에 대한 체계적 분석
 - (2) 최적의 접근방식을 도출하여, 대상지역의 현황(문제점) 및 맥락에 적용(시범사업 등)
 - (3) 효율적이고 지속가능한 실행계획을 수립
 - (4) 문제점 해결을 위한 관련주체들의 교류 및 협업
 - (5) 모니터링 및 평가
- 관련주체의 평가
 - (1) 프로젝트의 수행목적, 대상지에 대한 엄격한 단기·장기평가를 수행
 - (2) 비용편익 분석
 - (3) 범죄발생과 피해, 범죄의 심각성, 범죄에 대한 두려움 감소에 영향을 준 실행조치에 대한 적용범위 및 정도를 파악
 - (4) 2 가지 측면(결론, 의도치 않았던 현상)의 긍정, 부정적인 점을 체계적으로 분석(예시 : 범죄발생건수, 개인 및 집단의 비난의 감소)

34) UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*, pp.63-85.

② [2 단계] 조직 범죄문제 해결을 위한 지역 및 국가범위의 전략

- 조직적 범죄의 예방
 - 지역범위의 범죄문제와 국제적 조직범죄 간의 관계를 바탕으로 정부와 국민은 국가적 범죄예방 조치에 대해 고민해야 함
 - 합법적 시장 속에서 범죄수익을 창출하는 범죄조직이 행할 수 있는 범죄 기회요인을 입법적, 행정적 등의 다양한 방식을 통해 제거해야 함
 - 영리활동을 목적으로 하는 공공단체의 보조금 및 자격 등을 앞세운 범죄 단체의 부정적 시도를 예방하기 위한 조치에 대한 고민이 필요함
 - 범죄예방 단계를 수립할 때, 범죄조직이 관여하고 있는 인신매매, 이주자 밀거래 등의 범죄에 취약한 사회적 약자(어린이, 여성 등)를 보호하기 위한 예방 전략과 대상지 등을 고려해야 함

③ [3 단계] 국가적 차원의 정책 수립

- 고려사항
 - (1) 국가 또는 특정 도시, 교외지역에서 두드러지는 안전, 범죄발생 및 피해에 대한 문제점을 파악
 - (2) 문제의 발생요인에 대한 예상 및 진단
 - (3) 단기, 중기, 장기적 차원에서의 실행계획에 대한 우선순위를 선정
 - (4) 계획의 실행
 - (5) 활용 가능한 자원 및 자원에 대한 검토

④ [4 단계] 지역정부 단계에서의 계획 수립

- 고려사항
 - 안전관련 제도 : 모든 각 단계에서 사회적 약자(소수집단, 장년층, 어린이 등)를 비롯한 다양한 모든 집단에 대한 고려가 필요함



*Guidance on Local Safety Audits (see footnote 57).

[그림 2-12] Local safety audits: the crime prevention process(detail: *Guidance on Local Safety Audits*)

출처 : UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*, p.73.

[표 2-33] 범죄예방진단을 위한 고려사항

유 형	내 용
환 경 (Environment)	도시의 규모, 토지이용, 경제구조, 정치적 상황
인 구 (Demography)	전체 인구, 성 비, 연령 구조, 인종 및 문화적 다양성, 고용률(비고용율)
범죄 및 무질서 (Crime and disorder)	범죄유형, 범죄발생, 범죄자, 피해자, 범죄 대상자, 분포
범죄의 경제적 비용 및 효과 (Impact and economic costs of crime)	개인 및 집단의 응급상황 의료서비스에 대한 수요, 약탈당한 재산의 가치, 보안과 공평성을 위한 비용
인 식 (Perceptions)	위험요인, 취약성, 정책, 공정성, 기타 서비스
위협적 요인 (Risk factors)	가난, 폭력, 보육환경, 교육기관의 중퇴, 정신적 질환
서비스 (Services)	제공주체, 범위, 수준, 접근방식, 활용도
계 획 (Initiatives)	실행 중인 프로젝트 및 프로그램, 효과적 사례
이해관계자 (Stakeholders)	이해관계, 수용력, 자원

출처 : UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*, p.74.

⑤ [5 단계] 실행 및 평가

- 유형별 평가 지표

- 4가지(outcome, output, process, input) 측면에서의 프로젝트 실행결과에 대한 평가가 필요함

[표 2-34] 유형별 수행지표

지표 유형	정의	주요한 질문사항
Outcome	실행 프로그램의 결과로 인한 효과 또는 발생하는 현상	실행 서비스 또는 프로그램의 영향은 무엇인가?
		실행 프로그램이 목적을 달성하였는가?
Output	대상 집단에 실행한 서비스와 프로젝트	프로그램 실행으로 인한 결과가 지속적인 성격을 가득잡았습니까?
		어떤 수준의 서비스를 제공하였는가?
Process	프로젝트에 관여하는 개인, 집단이 실질적으로 수행하는 사항	얼마나 많은 단위의 서비스를 제공하였는가?
		서비스의 수행이 곧 프로그램의 효율적 이행이라고 볼 수 있는가?
Input	업무를 수행하기 위한 인력 및 자원	프로젝트 완수를 위해 무엇을 수행해야하는가?
		프로그램이 목적달성을 위한 적절한 방향으로 진행되고 있는가?
		무엇을 서비스(프로그램) 수행에 활용하였는가?

출처 : UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*, p.83.

2. 시사점

1) 사례 종합

□ 국내외 유사사업 주요 내용

- 본 연구에서는 국내 6건, 해외 2건의 유사사업 모니터링·평가 사례를 검토하였음
 - 국내 사례의 경우 법무부와 서울시, 국제협력단 사업 모니터링 사례들을 주로 검토하였으며, 해외 사례는 유럽연합과 UN의 사례를 검토하였음
 - 국내의 경우 기초자료조사와 현장조사, 설문조사, 인터뷰, 자체평가 등의 기법이 주로 사용되었고, 해외의 경우 유형화와 평가모델을 통하여 가이드라인을 제시하는 연구가 주를 이룸
 - 국내외 유사사업의 주요 연구 내용은 아래 표와 같음

[표 2-35] 국내외 유사사업 주요 연구 내용

연구명	목적	연구 방법	주체	결과
2014 법무부 범죄 예방환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구	2014년 법무부 범죄예방 환경 개선사업의 모니터링을 통해 사업성과 분석 및 효과 측정, 지속적인 시범사업 확대추진 기반 마련	·기초자료조사 ·현장조사 ·설문조사 ·인터뷰 ·범죄데이터 현황분석	건축도시공 간연구소	모니터링 결과를 토대로 환경 개선사업의 개선방향 도출
서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성 분석	2012년 서울시 '범죄예방 디자인 프로젝트'사업의 효과성 검증을 통해 문제점 파악 및 개선 방안 모색	·주민설문조사 ·현장관찰조사 ·학생/교사 설문 조사	한국형사정 책연구원	시범사업 대상 지역에 대한 범죄예방 디자인 사업 효과성 평가 및 개선방안 제시

주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구	사업 기획 및 추진과정 모니터링을 통해 효율적 사업 추진을 위한 개선방향 제시	·1차: 사업계획 분석 및 현장조사 ·2차: 초기계획과 최종계획안 비교분석, 현장평가 수행	합동모니터링 및 컨설팅지원단	안심마을 안전 인프라 특성 규정 및 관련사업 유형화, 주민주도형 안심마을 사업의 개선방안 제시
새뜰마을사업 추진체계 및 평가방안 연구	사업 가이드 제시 및 예산 집행의 실효성 향상, 우수사례 발굴 및 정보공유, 문제점 및 개선사항 발굴	·모니터링 및 컨설팅 ·지자체 자체평가 ·국토부 잠정평가 ·종합평가 및 보고	국토교통부 지자체	추진현황 분석 및 국내외 사례 분석을 통하여 개선방안 도출, 사업매뉴얼 보완하여 참고 지침서 활용
서울형 도시재생 평가 및 모니터링	도시재생 특별법 및 시행령에 의거 도시재생 사업시행 가이드라인 제시	·현장조사 ·인터뷰 ·행정통계자료 분석 ·설문조사 ·자가진단	모니터링 -서울시 -모니터링 위탁기관 -활성화지역 평가 -외부 평가위원회	도시재생 모니터링·평가 가이드라인 및 수행방법 제시
한국국제협력단(KOICA) ODA(공적개발원조) 사업에 대한 평가 및 모니터링	국제개발협력기본법 제 13조 제 1항에 의거 진행 중이거나 완료된 국제개발협력사업에 대한 계획, 실행, 결과에 대한 분석을 통해 국제개발협력사업의 성과를 측정하는 것	평가 방법과 시기, 목적, 대상에 따라 내부 평가와 외부평가, 공동평가 진행	시행기관 외부전문가 협력대상국 및 다른 공여기관	적절성, 효율성, 효과성/영향력, 지속가능성 등의 5대 평가기준을 근거로 사업 성과 측정
EUCPN(European Crime Prevention Network)의 Criteria for the evaluation of crime prevention practices	EU 관계자와 지역·국가적·유럽전역의 정책결정자들에게 우수한 범죄예방 프로젝트를 QUALIPREV 평가 모델을 통해 소개	·QUALIPREV : 관계자 협의와 체계적 분석을 토대로 지표선정 및 평가모델 도출 - 프로젝트점수 산출 - 우수프로젝트 제시	사업시행자	객관적이고 명확한 방법으로 범죄예방 프로젝트 평가의 단계를 제시하고 우수사례를 선별함

유엔 마약 범죄국 (UNODC)의 범죄 예방 안내서	형사사범 및 범죄 예방책에 관한 기준을 제시 하여, 각 국가를 지원하기 위해 발행하는 연속 물의 일환임	범죄예방을 위한 접근방법 4가지 사업시행자 유형화	단계별 실행을 통하여 4가지 접근 방식 다양 하게 활용 가능
------------------------------------	---	--------------------------------------	--

2) 시사점

□ 가이드 성격의 모니터링·평가 방안 필요

- 사업주체자들이 자가진단 할 수 있는 모니터링·평가 항목 필요
 - 전문가 중심의 검토는 실무자들이 사업이 제대로 수행되고 있는지 스스로 검토하고, 사업 단계별 즉각적인 피드백이 어려움
 - 범죄예방과 관련된 구체적인 설계안을 검토하기 보다는 범죄예방 건축고시 적용기준 혹은 사업의 주요 구성항목 적용 여부 체크로 간소화
- 항목 및 평가방법 간소화를 통한 사용자 친화적 모니터링·평가 체계 필요
 - 지나치게 많은 평가 항목이나 측정이 어려운 모니터링·평가 지표는 사업 자율성 및 업무 부담 초래 우려
 - 고려해야할 사항이 많아지거나 살펴보기 어려울 경우, 사업 단계별로 피드백이 어려움

□ 범죄예방 환경조성사업 특성을 반영한 평가 방안 필요

- 범죄예방 환경조성사업의 평가의 경우, 범죄자료 구득이 어려울 수 있으므로, 정량적 평가와 정성적 평가로 구분한 모니터링·평가 지표 개발 필요
 - 정량적 평가 : 통계자료를 활용한 범죄발생률 변화 분석
 - 정성적 평가 : 인터뷰를 통한 사업 인식 및 만족도, 범죄불안감 변화 분석
- 지역맞춤형 범죄예방 환경조성사업의 효과성 분석을 위해 지역 특성 반영 여부 평가 및 건축도시 계획요소별 평가 지표나 CPTED 기본 원리를 고려한 지표 개발 필요
- 적용여부 체크를 통해 범죄예방환경설계 기본계획안의 자율성 보장

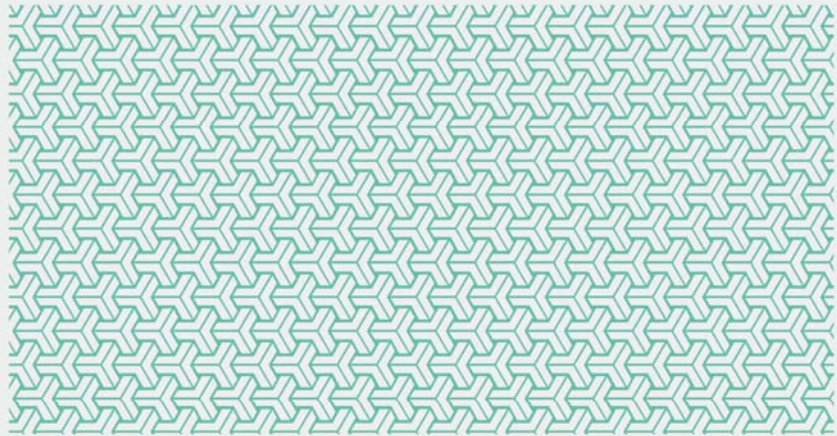
□ 단계별 지표를 세분화하여 모니터링 및 평가 체계 수립 필요

- 사업계획, 실행, 완료로 단계를 구분하여 모니터링·평가 체계 구성 필요
 - 사업단계별 검토해야하는 항목이 다르며, 건축도시계획요소, 건축물 유형 등에 따라 달라지는 CPTED 요소를 고려하여 모니터링·평가 지표의 다각화 필요
 - 단계별 평가를 통해 계획과 시공의 정합성과 예산의 효율적 집행을 유도할 수 있음
- 사업 효과의 지속 여부에 대한 모니터링·평가를 위해 성과 평가 시기 구분
 - 사업 전반적인 단계 뿐만 아니라 사업완료 후 시기를 구분하여 성과 평가 시행
 - 평가 시기(예시) : 사업계획 단계, 사업완료 직후, 사업완료 2년 후

□ 모니터링 및 평가를 통한 사업 홍보에 대한 방안 필요

- 사업의 지속성 확보 및 확산을 위해 모니터링 및 평가 결과를 활용한 홍보 방안이 필요함
 - 모니터링 및 평가 결과를 바탕으로 우수사례를 선정하여 대중매체에 홍보하거나 우수사례집을 제작 배포를 통해 사업에 대한 지식 공유 유도
 - 지역 주민들에게 사업의 유지관리에 대한 애착심을 키우고, 사업주체들의 투명성, 공공성을 유도 할 수 있음

제3장 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체계 구축



1. 기본방향
2. 모니터링·평가 체계 구축

1. 기본방향

□ 지표 간소화를 통한 사용자 친화적 체계 지향

- 주체에 상관없이 쉽고 빠르게, 누구나 검토 가능한 형태로 체계를 구축하여 사업을 성찰할 수 있는 도구로 활용
- 실무자가 단계별로 주요 구성항목의 적용여부를 체크하도록 구성하여 스스로 검토 가능한 방식 지향

□ 사업추진에 있어 실무자들의 자율성 보장

- 범죄예방환경설계는 같은 기법이라도 지역 특성과 맥락에 따라 다른 결과를 도출할 수 있어 사업의 가이드 역할을 수행할 수 있는 핵심 항목과 적용 여부 수준에서 제시
- 이를 통해 사업 주체의 자율성을 강조하고, 실무 관계자의 업무 부담을 최소화하며, 사업의 상벌부과가 아닌 성공적 수행을 유도하는 데 주력

□ 범죄예방 환경조성사업의 특성을 고려한 모니터링·평가 항목 활용

- 대상지 공간적·사회적 특성으로 인한 특정범죄유형 및 대상에 대한 목표 설정 항목을 구성하여 지역의 특성을 반영한 항목 개발
- 범죄율 감소, 범죄에 대한 두려움 감소의 목표를 사업 전 과정에 걸쳐 확인하여, 사업 효과성 제고

□ 사업 단계별 고려사항을 반영하여 모니터링·평가 항목 세분화

- 사업 단계별 중점적으로 검토해야하는 부분을 고려하여 모니터링 및 평가 항목 세분화
- 계획과 시공의 정합성, 예산의 배분과 집행과의 정합성 확인 항목 구성으로 예산의 효율적 집행 유도

□ 경험 공유로 범죄예방환경설계의 확산

- 사업내용 및 모니터링·평가 결과의 온라인 공표, 사업 과정의 출판, 홍보에 대한 항목 구성으로 지식 공유 유도
- 이를 통해 사업 주체들의 투명성, 공공성을 유도하며, 타 지역에 사업 추진 노하우 전수 및 범죄예방환경설계의 홍보 효과 제고

2. 모니터링·평가 체계 구축

1) 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 기본체계 구성

□ 범죄예방환경조성사업 모니터링 및 평가 기본체계 구성

- 범죄예방 환경조성사업의 모니터링·평가 체계는 크게 모니터링 부분과 평가부분으로 구성
 - 모니터링 부분은 사업의 착수부터 준공까지의 과정에서 잘 진행되고 있는지 점검·검토함
 - 평가 부분은 사업 종료 직후나 어느 정도 시간이 흐른 후, 사업의 원래 목적과 사업 후 상황을 비교하여 의도된 성과를 이루었는지를 측정함
- 국내외 유사사업 사례검토를 통해 범죄예방 환경조성사업 단계별 모니터링항목과 사업완료 후 시행하는 평가항목 구성
 - 범죄예방 환경개선사업과 ODA 사업 평가 틀을 활용하여 범죄예방 환경조성사업 모니터링 및 평가 체계의 틀을 구축함
 - 세부 항목은 기존 CPTED 사업, 범죄예방 건축기준 고시, 국내외 유사사업 모니터링 사례를 바탕으로 도출함
 - 기획단계: 대상지 선정 기준과 대상지 특성에 맞는 기획을 중점적으로 모니터링하며, 지자체 내부의 협력체계 구성에 대한 사항도 점검함
 - 설계단계: 시설 설계단계에서 검토해야 하는 항목들(주민의견, 범죄위험평가, 범죄예방 건축고시 기준 등)이 모두 반영되었는지를 점검
 - 시공단계: 계획(위치, 수량, 시인성, 접근성, 활용성 등)에 맞게 CPTED 시설이 시공되었는지를 점검하는 단계
 - 운영단계: CPTED 시설을 운영하면서 이루어져야 할 사항들(주민의견 반영 및 주민참여, 유지관리 등)이 수행되는지 점검
 - 사업성과와 관련된 사항은 평가 단계에서 이루어지며, 사업이 완료된 후 결과를 분석하는 과정으로 구성됨
 - 사업 전·후 범죄발생건수는 통계자료 비교 분석
 - 지역애착도와 범죄불안감 등은 사업 전·후 설문조사 비교 분석



[그림 3-1] 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체계(안)

2) 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 항목

□ 범죄예방 환경조성사업 단계별 모니터링·평가 항목 구성

- 모니터링 지표는 사업 단계마다 점검해야 하는 부분을 선정함
 - 기획단계: 사업기획단계에서 고려해야하는 대상지 선정기준, 목표, 추진 체계 구성 여부 등에 대한 부분을 검토함
 - 설계단계: 범죄예방환경설계 전략 수립과정에서 수행해야하는 범죄위험 평가 분석 여부, 주민의견 반영 여부, 범죄예방 건축기준 고시 반영 여부 등에 대한 부분을 검토함
 - 시공단계: 사업 수행 목적과 수립된 전략에 맞게 시공되었는지 검토함
 - 운영단계: 사업 운영 중 주민의견 반영 여부와 주민참여 여부, 홍보 및 유지관리 시행 여부에 대해 검토함
- 평가 지표는 범죄예방의 효과를 파악할 수 있는 범죄율, 범죄불안감, 행태변화로 구성함

□ 모니터링: 기획단계

범죄예방 환경조성사업 기획단계에서는 사업수행을 위해 대상지를 선정하고 추진 체계를 구축하기 때문에 대상지 선정이 제대로 이뤄졌는지, 사업운영을 위한 조직이 구성되었는지 등에 대해 파악할 필요가 있음

- 대상지 선정기준
 - 범죄예방 환경조성사업을 수행하기 위해 아래의 4가지 요인을 일반적으로 고려하여 대상지를 선정함
 - 가장 우선적으로 범죄취약수준을 파악하고, 제안한 사업계획서의 타당성, 지자체 담당자의 추진역량 및 의지, 마지막으로 성과확산 가능성을 고려함

[표 3-1] 범죄예방 환경조성사업 대상지 선정 일반기준

선정기준	세부내용
사업내용의 타당성	· 방범시설물 설치 외 범죄예방 환경설계 관련 사업내용 포함여부
사업대상지의 적합성	· 범죄취약 수준(범죄 발생률, 사회적·물리적 취약성 등) · 컨설팅 지원의 필요성 및 시급성
지자체 담당자의 추진역량 및 의지	· 유사사업 추진실적 및 성과 · CPTED 시설사업 및 주민교육 시 지역주민 협조여부 · CPTED 관련사업의 책정예산 및 자체자원 조달계획 여부
성과확산 가능성	· 올해 시공완료 가능여부, 범죄데이터 협조 가능여부

- 범죄예방 환경조성사업 기획의 핵심은 적절하고 시급한 사업대상지를 선정하는 것이며, 선정된 사업대상지의 적절성 여부를 검토하기 위해 '대상지 선정기준'을 항목으로 선정함
- 사업대상지의 적합성: 시급성(범죄취약 수준) 고려 여부
- 성과확산가능성: 시공완료 가능성 및 데이터 협조 여부
- 지자체 추진역량 및 의지: 사업예산계획(재원조달계획) 유무 여부

[표 3-2] 대상지 선정기준(공무원용)

사업시행의 시급성(범죄취약수준)을 고려했는가?	그렇다	아니다
사업의 확산가능성을 고려했는가?	그렇다	아니다
사업예산계획(재원조달계획)이 있는가?	그렇다	아니다

- 대상지 특성에 맞는 범죄에 대한 목표 설정
 - 대상지 선정기준에 따라 적절한 대상지를 선별하더라도 지역별 특성을 고려해야 범죄예방 환경조성사업의 효과를 증대시킬 수 있음
 - 이를 위해 범죄예방 환경조성사업을 통해 효과를 보고자 하는 뚜렷한 목표가 설정되어야 하므로 이에 대한 점검항목을 구성함
 - 대상지 특성에 맞는 범죄 유형과 대상 고려 유무 파악

[표 3-3] 대상지 특성에 맞는 범죄에 대한 목표 설정

대상지의 특정범죄유형을 고려하여 목표를 설정했는가?	그렇다	아니다
대상지의 특정범죄대상을 고려하여 목표를 설정했는가?	그렇다	아니다

- 협력체계 조직 구성
 - 최근 들어 주민참여와 같은 거버넌스 체계 구축, 부서 간 칸막이 제거 등을 통한 행정의 효율화 등이 부각되고 있어 공공사업에서의 협력체계 필요성은 높아지는 추세임
 - 주민주도형 안심마을 조성 사업 모니터링 기준³⁵⁾을 살펴보면 1차 모니터링 기준 중 하나로 '협력 및 협업체계 구축현황'을 제시하고 있음
 - 범죄예방 환경조성사업은 건축물, 가로, 공원 등 다양한 시설과 공간에 대한 개선사업을 수행하기 때문에 여러 부처간의 협업이 필요함

35) 김은희, 서수정, 엄철호(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」, 건축도시공간연구소, p. 29.

[표 3-4] 범죄예방 환경개선사업 대상지 선정 기준 중 협력체계 관련 기준

선정기준	세부내용
지자체 담당자의 추진역량 및 의지	· 지자체 및 지역주민의 사업 추진의지 · 주민과 행정간의 협업체계 구축 여부 · CPTED 시설사업 및 주민교육 시 지역주민 협조여부
<p>- 협력체계 조직 구성은 범죄예방 환경개선사업의 대상지 선정기준에도 반영되어 있음</p> <p>· 지자체 담당자의 추진역량 및 의지³⁶⁾: 사업을 수행하기 위한 추진 의지와 부처 간 협업 체계 구축여부, 관련 사업 추진실적 등 지자체 사업추진역량과 의지를 파악하기 위한 기준 수립</p>	

[표 3-5] 범죄예방 환경개선사업 대상지 선정 기준 중 협력체계 관련 기준

모니터링 기준	세부내용
협력 및 협업체계 구축현황	지자체의 역할 인프라 구축을 위한 지자체 총괄 역할
	부서 간 협업 지자체 내 사업 관리 협업체계 구축 여부
	거버넌스 주민자치회와 지자체 간의 상호협력체계 구축 여부

- 사업기획단계에서 협력체계 구축에 대한 모니터링 항목이 필요하여 아래와 같이 체크리스트를 구성함

[표 3-6] 협력체계 조직 구성

사업 추진을 위해 민-관-전문가 협력체계를 구성했는가?	그렇다	아니다
지자체 내 해당 사업시행에 있어 부처간 협업체계가 구축되었는가?	그렇다	아니다

□ 모니터링: 설계단계

범죄예방 환경조성사업 설계단계에서는 범죄위험평가를 통해 범죄취약공간을 도출하는데, 이 과정에서 설문조사와 마을 안전지도 수행을 통해 실제 거주하는 주민들의 의견을 반영기 때문에 아래와 같은 항목들에 대한 모니터링이 필요함

* 설계단계에서의 주민의견 반영 여부, 범죄위험평가 시행 여부, 범죄예방 건축기준 고시 반영 여부, 주민참여 프로그램 계획 수립 여부 및 지역 특성 반영 여부, 타 사업과의 연계 여부, 유지관리계획 수립 여부 등을 모니터링 항목으로 선정함

36) 손동필·박재환 외 20인(2017), 「지역별 맞춤형 ‘범죄예방 컨설팅’ 수행연구」, 법무부, p.33, 관련 내용 재구성.

- 주민의견 반영

- 주민들의 사업 참여를 유도하고 실질적으로 거주하는 사람들이 불안해하는 장소에 대해 파악하기 위해선 주민참여 과정이 설계단계에서 필수적임
- 이에 따라 설계단계에서 주민의견이 잘 반영될 수 있도록 사업을 수행했는지 점검할 필요가 있어 아래와 같이 세부항목을 선정함
 - 주민설명회: 주민 의견 반영을 위한 주민 대상 사업 설명회 시행여부
 - 사전 설문조사: 실시 유무 및 설문조사지 내용 적절성 판단
 - 인터뷰 조사: 안전지도 작성 등 시행 여부
 - 기타: 범죄예방 환경조성사업의 물리적 계획안과 설문조사·인터뷰를 통해 나타난 주민의견 간의 정합성 판단

[표 3-7] 주민의견 반영

주민설명회를 시행했는가?	그렇다	아니다
사전 설문조사를 시행했는가?	그렇다	아니다
인터뷰조사(안전지도 작성)를 시행했는가?	그렇다	아니다
물리적 계획안이 주민의견에 정합하는가?	그렇다	아니다

- 범죄위험평가 시행

- 지역 특성에 맞는 범죄예방환경설계 전략을 도출하기 위해 우선적으로 범죄위험평가를 바탕으로 범죄취약공간을 도출해야함
- 조영진·조상규·김승남(2015)에 따르면, 범죄위험평가는 지역의 범죄 발생 가능성을 평가하는 모델과 지역의 계획안을 평가하는 모델로 구분됨³⁷⁾

[표 3-8] 범죄위험평가모델의 유형

유형	기존 범죄위험평가모델
위험도평가모델	미국 Crimecast, 행정원 범죄위험평가, 경찰Geopros
계획안평가모델	영국 CIS(Crime Impact Statement), 호주 CRA(Crime Risk Assessment), EU표준, 서울시 재정비촉진지구 모델

출처: 조영진·조상규·김승남(2015), 「범죄예방 환경조성을 위한 범죄위험평가 도입 방안 연구」, 건축도시공간연구소, p.95

- 범죄위험평가는 인구통계학적 분석, 범죄자료 분석, 공간분석, 현장조사를 바탕으로 수행
 - 인구밀도, 인구가동률, 외국인 비율, 기초생활수급가구 비율, 노인인구 비율 등 인구통계학적 분석은 사업대상지의 범죄취약대상을 파악하는데 용이함

37) 조영진·조상규·김승남(2015), 「범죄예방 환경조성을 위한 범죄위험평가 도입 방안 연구」, 건축도시공간연구소, p. 95.

[표 3-9] 범죄위험평가 중 인구통계학적 분석 측정항목

관련 항목(단위)	자료원
인구규모(명)	통계청 KOSIS 국가통계포털(http://kosis.kr/) 인구·가구-인구총조사
인구밀도(명/km ²)	통계청 KOSIS 국가통계포털(http://kosis.kr/) 인구·가구-인구총조사
인구 이동률(%)	통계청 KOSIS 국가통계포털(http://kosis.kr/) 인구·가구-국내인구이동통계
기초생활수급가구 비율(%)	통계청 KOSIS 국가통계포털(http://kosis.kr/) 보건·사회·복지-국민기초생활보장수급자현황
저소득 한부모 가구 비율(%)	통계청 KOSIS 국가통계포털(http://kosis.kr/) 보건·사회·복지-한부모가족실태조사
1인당 재산세납부액(원)	통계청 KOSIS 국가통계포털(http://kosis.kr/) 재정-지방세통계-지방세 부과·징수 실적
등록외국인 거주율(%)	출입국·외국인정책본부 (http://www.immigration.go.kr/) 통계자료실-등록외국인 지역별 현황
이혼율(%)	통계청 KOSIS 국가통계포털(http://kosis.kr/) 인구·가구-인구동향조사-이혼
청소년 인구비(%)	통계청 KOSIS 국가통계포털(http://kosis.kr/) 인구·가구-인구총조사
노령자 인구비(%)	통계청 KOSIS 국가통계포털(http://kosis.kr/) 인구·가구-인구총조사

출처 : 조영진·조상규·김승남(2015), 「범죄예방 환경조성을 위한 범죄위험평가 도입 방안 연구」, 건축도시공간연구소. p.106.

- 범죄자료는 사업대상지의 범죄특성을 파악하는 가장 기본적인 것으로, 범죄자료를 활용하여 시간대별 범죄발생장소, 대상지의 범죄발생률 등을 파악할 수 있음

[표 3-10] 범죄위험평가 중 범죄자료 분석 주요 항목

분석 항목	주요 내용
범죄발생 기초분석	범죄발생 일반현황, 행정구역별 범죄율과 범죄밀도, 토지이용별 범죄밀도, 범죄율과 토지이용형태와의 영향관계 분석
범죄발생과 공간환경과의 관계	공간구조 특성, 범죄 핫스팟지역의 탐색, 범죄발생과 공간환경과의 영향관계 분석
범죄발생의 시공간적 분포특성	시간대별, 연도별, 요일별, 계절별, 범죄유형별 분포 특성 분석
공간적 자기상관분석	공간 군집분석을 이용한 핫스팟 지역 탐색, 시공간 분석에 의한 핫스팟 지역 탐색
범죄영향요인 분석	범죄영향요인들에 대한 상관분석 및 일반회귀분석

출처 : 조영진·조상규·김승남(2015), 「범죄예방 환경조성을 위한 범죄위험평가 도입 방안 연구」, 건축도시공간연구소. p.107 내용을 표로 작성

- GIS나 WLVAE 분석 등 공간분석은 범죄발생요인을 지도에 표현할 수 있기 때문에, 사업대상지의 범죄취약공간을 표현하는데 용이함
- 현장조사는 시설물, 공간 등에 대한 체크리스트를 활용하여 전문가의 시각에서 범죄 유발환경 혹은 시설들을 파악하기 위해 수행됨



[그림 3-2] 현장조사 체크리스트 대분류 항목

출처: 조영진·조상규·김승남(2015), 「범죄예방 환경조성을 위한 범죄위험평가 도입 방안 연구」, 건축도시공간연구소, p.120, 그림4-3

- CPTED 전략을 수립하기에 앞서 위와 같은 분석들이 수행되었는지 점검하기 위해서 아래와 같이 범죄위험평가 시행에 대한 모니터링 지표를 도출함

[표 3-11] 범죄위험평가 시행

범죄위험평가를 위해 대상지의 인구통계학적 분석을 조사했는가?	그렇다	아니다
범죄위험평가를 위해 대상지의 범죄자료 분석을 조사했는가?	그렇다	아니다
범죄위험평가를 위해 공간분석(GIS, WLVAE 등)을 시행했는가?	그렇다	아니다
범죄위험평가를 위해 대상지 현장조사를 시행했는가?	그렇다	아니다

- 범죄예방 건축기준 고시³⁸⁾ 반영
 - 「범죄예방 건축기준 고시」는 제1조 목적에 나타나 있듯이 안전한 생활환경 조성을 위한 범죄예방 기준을 규정하고 있음
 - 해당 고시는 범죄예방 건축기준 고시를 적용해야하는 대상에 대한 명시와 범죄예방 공통기준 및 건축물 용도별 기준으로 구성되어 있음

제2장 범죄예방 공통기준

범죄예방 건축기준 고시 제2장은 기준 적용대상에 관계없이 공통적으로 적용되어야 하는 기준을 제시함

공통기준은 '접근통제의 기준, 영역성 확보의 기준, 활동의 활성화 기준, 조경기준, 조명기준, 폐쇄회로 텔레비전 안내판의 설치에 대해 명시되어 있음

출처: 「범죄예방 건축기준 고시」 국토교통부 고시 제 2018-145호 (2018.03.12. 일부개정), 제2장

제3장 건축물의 용도별 범죄예방 기준

범죄예방 건축기준 고시 제3장은 제3조의 적용대상에서 명시된 건축물의 용도별 적용 기준을 명시함

제10조에서 제14조까지 각 건축물에 대한 범죄예방 기준을 명시했으며, 아파트에 대한 기준이 많은 비중을 차지함

출처: 「범죄예방 건축기준 고시」 국토교통부 고시 제 2018-145호 (2018.03.12. 일부개정), 제3장

38) 「범죄예방 건축기준 고시」 국토교통부 고시 제 2018-145호 (2018.03.12. 일부개정).

- 특정 건축물이나 대지에 대한 범죄예방환경설계 전략 적용 시에 범죄예방 건축기준 고시에 명시된 내용을 잘 반영했는지 점검할 필요가 있기 때문에 해당 항목에 대한 지표를 구성함

[표 3-12] 범죄예방 건축기준 고시 반영

범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 자연적 감시 원리를 적용해서 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다
범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 접근통제 원리를 적용해서 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다
범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 영역성 강화 원리를 적용해서 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다
범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 활동성 강화 원리를 적용해서 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다
범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 유지관리 원리를 적용해서 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다

- 주민참여 프로그램 계획 수립
 - 최근 범죄예방 환경조성사업은 다양한 측면에서 주민들의 참여를 고려한 2세대 CPTED 형태로 진행됨
 - CPTED 사업은 하드웨어 측면에서는 건물, 시설, 공간에 대한 개선을 수행하고, 소프트웨어 측면에서 지역 커뮤니티 활성화전략, 주민참여 프로그램 등을 계획하여 사업의 지속성을 확보할 수 있는 방향으로 수행됨
 - 범죄예방 환경조성사업 설계 단계에서 물리적인 측면에서의 원리적용뿐만 아니라 주민참여 프로그램에 대한 고민이 있었는지 점검하기 위해 아래의 항목을 선정함
 - 주민활동과의 연계: 주민협의회 개최 등을 통한 민-관 거버넌스 구축 여부
 - 주민 교육 프로그램: 안전의식 프로그램, 방법활동 프로그램 수립 여부
 - 지역 커뮤니티 강화: 지역 주민간의 커뮤니티 증진 프로그램 수립 여부

[표 3-13] 주민참여 프로그램 계획 수립

주민활동(주민협의회 등)과 연계했는가?	그렇다	아니다
주민들의 안전의식 고취를 위한 주민 교육 프로그램 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다
주민참여를 통한 범죄예방을 위해 방법활동 프로그램 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다
지역주민간의 커뮤니티 강화를 위한 커뮤니티 강화 관련 프로그램 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다

- 지역특성 반영 여부
 - 지역마다 발생하는 범죄유형 혹은 취약공간이 다양하기 때문에 동일한 CPTED 기법을 적용하게 되면, 범죄예방의 효과가 잘 드러나지 않을 수 있음
 - 이에 따라 범죄위험평가를 바탕으로 일반적인 5대원리를 기반으로 지역에 맞는 범죄예방 환경설계 전략을 수립했는지에 대한 점검이 필요함

[표 3-14] 지역특성 반영 여부

5대원리를 지역특성에 맞게 변형했는가?	그렇다	아니다
-----------------------	-----	-----

- 타 사업과의 연계
 - 사업의 효율적 추진을 위해 계획단계에서 타 부처와 사업연계 여부를 모니터링 항목으로 선정함

[표 3-15] 타 사업과의 연계

타 부처 등의 사업과 연계가 이루어지고 있는가?	그렇다	아니다
----------------------------	-----	-----

- 유지관리계획 수립 여부
 - 범죄예방 환경조성사업이 일회성 시범사업으로 그치지 않고, 지속적으로 운영되기 위해서는 설계단계에서 유지관리 계획에 대한 수립이 필수적임
 - 유지관리는 CPTED 실천전략 5대원리 중 하나로 유지관리계획의 수립은 시설물·구조물들을 지속적으로 관리하여 사용자의 일탈행위를 막기 위한 필수적인 요소
 - 따라서 사업완료 후 유지관리 계획 수립과 관련된 예산을 편성하고 주체를 선정했는지에 대한 점검항목을 선정함
 - 모니터링 수행: 사업 완료 후 모니터링 수행 주체 지정 또는 조직 구성 여부
 - 예산 편성: 사업 완료 후 유지관리 예산 책정 여부

[표 3-16] 유지관리계획 수립 여부

사업완료 후 유지관리 수행 주체를 지정하거나 조직을 구성했는가?	그렇다	아니다
사업완료 후 유지관리를 위한 예산을 편성했는가?	그렇다	아니다

□ 모니터링: 시공단계

범죄예방 환경조성사업 시공단계에서는 수립된 CPTED 기본계획안대로 대상지에 적용하기 때문에 시공과 계획안의 정합성, 시설물에 대한 접근성, 설치목적 등을 점검해야하고, 계획요소마다 점검항목이 다를 수 있기 때문에 기존 항목을 바탕으로 변형이 필요함

* 실제 시공과 계획안의 정합성, 시설의 접근성, 설치 목적, 유지관리, 시설물의 위치와 활용도, 시설물 개수 등에 대한 점검

- CPTED 전략에 대한 모니터링 항목
 - 조상규·손동필·조영진(2015)이 법무부 범죄예방 환경개선사업에 대한 모니터링시 활용한 현장조사 체크리스트를 바탕으로 현장에서 점검하기 용이한 형식으로 구성함
 - 위치, 활용도, 유지관리 측면에서 CPTED 전략에 대해 공통적으로 검토해야 할 항목 7가지를 선정하였음
 - 위치: 시설 위치 및 설치 개수와 시공계획의 일치 여부, 시설 접근 용이성 및 시설 발견의 난점 여부
 - 활용도: 목적에 맞게 설치되어 있으며 활발한 활동이 일어나는지 여부
 - 유지관리: 시설의 기능이 정상적으로 작동되고 있는지 여부

[표 3-17] 계획대비 시공 모니터링 항목

실제시설 위치와 시공계획이 일치하는가?	그렇다	아니다
각 시설의 실제 설치 개수와 시공계획의 개수가 일치하는가?	그렇다	아니다
각 시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
각 시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
각 시설에서 활발한 활동이 일어나고 있는가?	그렇다	아니다
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다

- 예시: 특화된 CPTED 전략에 대한 모니터링 항목 적용³⁹⁾
 - 경기도 오산시 궏동 등의 산업단지 배후 주거지를 대상으로 진행된 범죄 예방 환경조성 사업에 대한 시공부분 모니터링 적용 예시
 - 안심지킴이집: 지역 내의 편의점을 활용한 치안확보로 대상지 곳곳에 위치하고 있는 편의점이 계획에 따라 안심지킴이집으로 활용되는지 여부 모니터링
 - 안심지킴이집 위치 표지판 설치 유무 점검
 - 안심지킴이집 선정 편의점의 디자인 통일 여부 점검



[그림 3-3] 24시간 편의점 안전지킴이집 디자인
출처 : 직접촬영(2018.9.21.)

[표 3-18] 안심지킴이집

실제시설 위치와 수가 시공계획이 일치하는가?	그렇다	아니다
()		()
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()		()
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
()		()
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		()
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		()

39) 손동필·유광흠·조영진·현태환·박유나(2017), 「산업단지 배후 주거지의 범죄예방환경설계」, 건축도시공간연구소. pp.106~132, 관련 내용 재구성.

- 건물사이 이격공간에 대한 맞춤형 개선: 대상지 내부에 존재하는 이격공간의 유형에 따라 맞춤형 개선안이 제시되었고 이 개선안대로 시공되었는지 모니터링
- 1m 미만 폭의 건물사이 이격공간: 접근통제 시설 (1.9m 높이) 설치 유무
- 1m 이상 폭의 건물사이 이격공간: 주민 이용용도에 따른 맞춤형 방법시설(조명, 개폐가 가능한 출입차단시설 등) 설치 유무
- 반지하 이격공간: 접근 통제 시설 설치 유무



[그림 3-4] 건물사이 이격공간에 설치된 접근통제 시설

출처 : 직접촬영(2018.9.21.)

[표 3-19] 건물사이 이격공간 개선

실제시설 위치와 수가 시공계획이 일치하는가?	그렇다	아니다
()
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()

- 대상지 내 안전한 공원환경 조성 유무 점검: 대상지 내 공원환경이 계획에 따라 대상지 내부안전거점 역할을 수행할 수 있도록 시공되었는지 모니터링
- 출입구 개선: 공원 개방성 확보를 위해 보행동선이 알맞게 수정되었는지 여부
- 보행로 개선: 볼라드 설치·야간 보행환경확보 등 보행자의 안전을 확보하기 위한 계획대로 보행로 개선 공사가 시공되었는지 여부 측정



[그림 3-5] 공원 보행로 개선

출처 : 직접촬영(2018.9.21.)

[표 3-20] 공원 보행로 및 출입구 개선

실제시설 위치와 수가 시공계획이 일치하는가?	그렇다	아니다
()
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
()
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()

- (공원 놀이공간 조성) 공원을 커뮤니티 공간으로 활성화시키기 위해 다양한 연령층을 유도할 수 있는 공간이 계획대로 조성되었는지 검토



[그림 3-6] 놀이공간 설치
출처 : 직접촬영(2018.10.23.)

[표 3-21] 공원 놀이공간 조성

실제시설 위치와 수가 시공계획이 일치하는가?	그렇다	아니다
()		()
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()		()
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
()		()
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		()
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		()

- 시설물 및 위치파악을 위한 마을 영역성 강화 디자인 시공 유무 모니터링
 - 마을 입구 도로포장: 구역별 색상을 통해 주민들의 보행환경을 개선하고 마을 영역성 강화라는 목적에 알맞게 시공되었는지 여부 조사



[그림 3-7] 마을 진입부 영역성 강화

출처 : 직접촬영(2018.9.21.)

[표 3-22] 마을 입구 도로포장(영역성 강화)

실제시설 위치와 시공계획이 일치하는가?	그렇다	아니다
()
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()

- 지역 안전강화를 위한 방법시설물이 충분히 확충되었는지 여부 모니터링
 - 비상벨: 비상벨의 설치 위치 및 설치 대수의 충분함 여부 조사, 비상벨 디자인의 인지성 조사
 - CCTV: 범죄예방을 위해 충분한 수가 설치되었는지 여부와 감시범위가 최대화 되는 지점에 적절히 설치되었는지 여부 조사



[그림 3-8] 비상벨 및 CCTV

출처 : 직접촬영(2018.9.21.)

[표 3-23] 비상벨 및 CCTV 설치

실제시설 위치와 수가 시공계획이 일치하는가?	그렇다	아니다
()		
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()		
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
()		
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

□ 모니터링: 운영단계

범죄예방 환경조성사업의 효과가 지속되기 위해서는 사업완료 후 지역 주민들을 중심으로 유지관리가 제대로 수행되어야하기 때문에, 사업 추진과정에 대한 모니터링 뿐만 아니라 사업완료 후에도 모니터링이 필요함

* 이를 위해 주민들에게 사업에 대한 홍보가 이뤄졌는지, 사업의 문제점을 도출하기 위한 인터뷰나 설문조사를 수행했는지에 대한 점검이 필요함

- 주민의견 반영 및 주민참여 관련 사항
 - 사업완료 후 추진과정의 문제점이나 유지관리에서의 문제점 등을 파악하기 위해 실제 거주하거나 공간을 이용하는 사람들의 의견을 수렴했는지 점검이 필요함
 - 이에 따라 주민들을 대상으로 설문조사나 인터뷰를 시행했는지에 대한 점검항목을 구성함
 - 사후 설문조사: 시행여부와 적절한 항목 포함 여부 조사
 - 사후 인터뷰조사: 시행여부 및 문제점·개선사항 도출 여부 조사

[표 3-24] 주민의견 반영

사후 설문조사를 시행했는가?	그렇다	아니다
사후 인터뷰조사(문제점 및 개선사항)를 시행했는가?	그렇다	아니다

- 실제 사업 운영 시 주민의 의견 반영 여부와 계획단계에서 수립한 참여 프로그램이 실질적으로 진행되고 있는 지를 파악하기 위해 모니터링 지표로 선정함

[표 3-25] 주민참여 프로그램

계획된 주민참여 프로그램이 진행되고 있는가?	그렇다	아니다
--------------------------	-----	-----

- 홍보 및 유지관리 여부
 - 주민들의 참여를 유도하고, 지속적인 사업추진을 위해 범죄예방 환경조성 사업에 대한 홍보가 필요하기 때문에 운영단계에서 주민설명회, 주민 투어 등을 시행했는지 모니터링 하기 위해 지표로 홍보여부를 선정함
 - 홍보와 유지관리가 운영 중에도 이루어지고 있는지 모니터링하는 단계
 - 주민설명회와 온라인 홍보 등 사업을 확산을 위한 홍보를 하고 있는지 조사
 - 사업 목적에 맞게 시설이 유지관리 계획대로 진행되고 있는지 여부 조사

[표 3-26] 홍보 여부

홍보(주민설명회, 온라인 홍보 등)가 진행되었는가?	그렇다	아니다
<ul style="list-style-type: none"> - 사업을 통한 범죄예방 효과를 지속적으로 유지하기 위해서는 사업완료 후 유지관리가 중요함 - 이에 따라 설계단계에서 수립한 유지관리 계획이 잘 운영되고 있는지 점검하고자 지표로 선정함 		

[표 3-27] 유지관리 여부

유지관리계획이 진행되고 있는가?	그렇다	아니다
-------------------	-----	-----

□ 범죄예방 환경조성사업 평가 항목

범죄예방 환경조성사업 평가의 기본 방향은 환경조성사업 실시 전·후의 범죄 관련 항목들을 조사하여 사업이 의도한 목표와 방향을 달성했는지 여부를 측정함

* 평가에 나온 결과를 토대로 범죄예방 환경조성사업의 문제점 및 애로사항을 파악하고, 이를 통해 개선점과 목표를 모색토록 함

- 범죄발생건수
 - 범죄발생건수 증감에 대한 평가는 사업의 효과를 가장 쉽게 보여줄 수 있는 방법으로, 기획단계에서 설정한 목표를 달성했는지 파악할 수 있음
 - 사업 대상지의 사업 전후 범죄발생건수를 비교하여 유의미한 변화가 있는지 측정
 - 단, 범죄자료 구득이 어렵기 때문에 범죄불안감, 지역애착도, 사람들의 행태변화에 대한 분석도 함께 수행되어야 함

[표 3-28] 범죄발생건수

범죄발생건수가 감소했는가?	그렇다	아니다
----------------	-----	-----

- 범죄불안감
 - 범죄예방 환경조성사업은 범죄율뿐만 아니라 사람들의 범죄불안감 감소를 목표로 하는 사업이기 때문에 실제 거주하는 주민들의 범죄에 대한 불안감이 사업 완료 후 감소했는지 파악하는 것도 중요함
 - 주민을 대상으로 설문 또는 인터뷰를 실시하여 사업 시행 후 범죄불안감이 어느 정도 감소했는지를 측정
 - 범죄예방 환경조성사업을 시행함으로써 범죄를 유발하는 특정 요인이나 공간에 대한 생각이 달라졌는지 파악할 수 있음

[표 3-29] 범죄불안감

주민의 범죄불안감이 감소했는가?	그렇다	아니다
-------------------	-----	-----

- 지역애착도
 - 지역에 대한 애착도는 사업 완료 후, 유지관리측면에서 긍정적인 효과를 미치기 때문에 사업으로 변화가 나타났는지 파악할 필요가 있음
 - 지역 주민에 대한 설문 또는 인터뷰를 통해 범죄예방 환경조성사업의 실시를 통해 현재 거주하고 있는 지역에 대한 애착도가 어느 정도 증가했는지를 조사

[표 3-30] 지역애착도

주민의 지역에 대한 애착도가 증가했는가?	그렇다	아니다
------------------------	-----	-----

- 행태변화
 - 사업 전후 주민들의 주간 및 야간활동 시간에 대한 통계를 분석하여 주민들의 행태에 유의미한 변화가 있는지를 조사
 - 행태변화 조사는 범죄예방 환경설계 5대 요소 중 하나인 지역 주민의 활동성 강화가 CPTED 사업을 통해 일어났는지를 측정하는 항목임

[표 3-31] 행태변화

주민의 주간 활동이 증가했는가?	그렇다	아니다
주민의 야간 활동이 증가했는가?	그렇다	아니다

3) 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 항목 종합

- 제시된 항목을 종합하여 아래 표와 같은 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체크리스트를 도출함
 - 모니터링과 평가로 구분되며, 모니터링은 사업단계에 따라 기획-설계-시공-운영의 4단계로 구분함
 - 평가는 사업이 종료한 후 설문조사와 관련 통계항목 조사를 통해 실시하며, 사업 전후 변화를 통해 사업의 목적이 의도대로 이루어졌는지를 평가함

[표 3-32] 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체크리스트 종합

단계	항목	세부항목	Y	N
모 니 터 링	기 획	대상지 선정기준	사업시행의 시급성(범죄취약수준)을 고려했는가?	
			사업의 확산가능성을 고려했는가?	
		대상지 특성에 맞는 목표 설정	사업예산계획(재원조달계획)이 존재하는가?	
			대상지의 특정범죄유형을 고려하여 목표를 설정했는가?	
			대상지의 특정범죄대상을 고려하여 목표를 설정했는가?	
	협력체계 조직 구성	협력체계	사업 추진을 위해 민-관-전문가 협력체계를 구성했는가?	
		조직 구성	지자체 내 해당 사업시행에 있어 부처간 협업체계가 구축되었는가?	
	설 계	주민의견 반영	주민설명회를 시행했는가?	
			사전 설문조사를 시행했는가?	
			사전 인터뷰조사(안전지도 작성)를 시행했는가?	
			물리적 계획안이 주민의견에 정합하는가?	
		범죄위험평가시행	대상지의 인구통계학적 분석을 조사했는가?	
			대상지의 범죄자료 분석을 조사했는가?	
			공간분석(GIS, WVAE 등)을 시행했는가?	
			대상지 현장조사를 시행했는가?	
		범죄예방 건축기준 고시 반영	범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 자연적 감시 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	
			범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 접근통제 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	
			범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 영역성 강화 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	
			범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 활동성 강화 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	
			범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 유지관리 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	
			주민활동(주민협의회 등)과 연계했는가?	
			주민 교육 프로그램 계획을 수립했는가?	
	주인참여 프로그램 계획 수립	주민참여 방법활동 프로그램 계획을 수립했는가?		
		커뮤니티 강화 관련 프로그램 계획을 수립했는가?		
		지역특성 반영	5대원리를 지역특성에 맞게 변형했는가?	
	타사업과의 연계	타사업과의 연계	타 부처 등의 사업과 연계가 이루어지고 있는가?	
		유지관리계획 수립	사업완료 후 유지관리 수행 주체를 지정하거나 조직을 구성했는가?	
			사업완료 후 유지관리를 위한 예산을 편성했는가?	
시 공	계획대비 시공	계획대비 시공	각 시설의 실제 설치 위치와 수가 계획과 일치하는가?	
			각 시설을 찾는데 어려움이 없는가?	
			각 시설의 접근이 용이한가?	
			각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	

			각 시설에서 활발한 활동이 일어나고 있는가?		
			각 시설의 유지관리가 제대로 시행되고 있는가?		
	운 영	주민의견 반영	사후 설문조사를 시행했는가?		
			사후 인터뷰조사(문제점 및 개선사항)를 시행했는가?		
		주민참여 프로그램	계획된 주민참여 프로그램이 진행되고 있는가?		
		홍보	홍보(주민설명회, 온라인 홍보 등)가 진행되었는가?		
		유지관리	유지관리계획이 진행되고 있는가?		
	평가	범죄발생건수	범죄발생건수가 감소했는가?		
		범죄불안감	주민의 범죄불안감이 감소했는가?		
		지역애착도	주민의 지역에 대한 애착도가 증가했는가?		
		행태변화	주민의 주간 활동이 증가했는가?		
			주민의 야간 활동이 증가했는가?		

4) 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 수행 방법⁴⁰⁾

- 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 수행을 위해서는 인터뷰와 설문조사, 체크리스트 등의 방법들이 사용됨

□ 설문조사

- 사업 대상지 거주민을 대상으로 설문조사를 실시하여 사업에 대한 모니터링 항목 및 평가 항목 중 설문조사와 관련된 사항을 조사
- 설문조사는 보통 사업 전·후단계에서 실시하는 경우가 많으며, 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가체계에서는 설계와 운영 단계, 그리고 평가단계에서 실시할 필요가 있음

□ 체크리스트

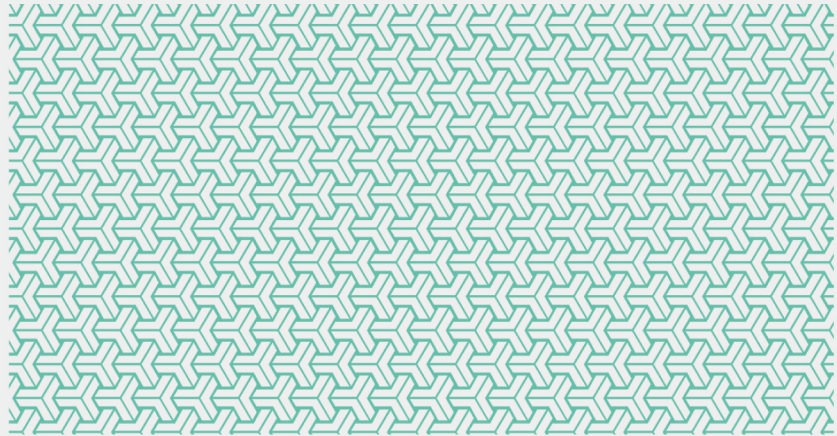
- 체크리스트를 이용한 현장조사는 사업 계획안 및 시공계획안 등 사업내용을 어느정도 파악한 후 조사원들이 대상지의 실태를 직접 파악하는 방법임
- 계획과 대상지 사업 실행 여부가 일치한지 파악하고, 대상지의 특성과 문제점이 제대로 반영되었는지, 사업 시공 이후 운영이 잘 되고 있는지를 직접 조사함

□ 인터뷰

- 지역 주민을 대상으로 인터뷰 조사를 실시하여 범죄예방 환경조성사업의 과정과 결과의 문제점을 파악하고 개선방안을 검토함
- 표적집단 면접 방식 인터뷰나 대상지 주민 인터뷰 실시

40) 조상규·손동필·조영진(2015), 「2014 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소, pp. 67~89, 관련내용 재구성.

제4장 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 수행 및 결과



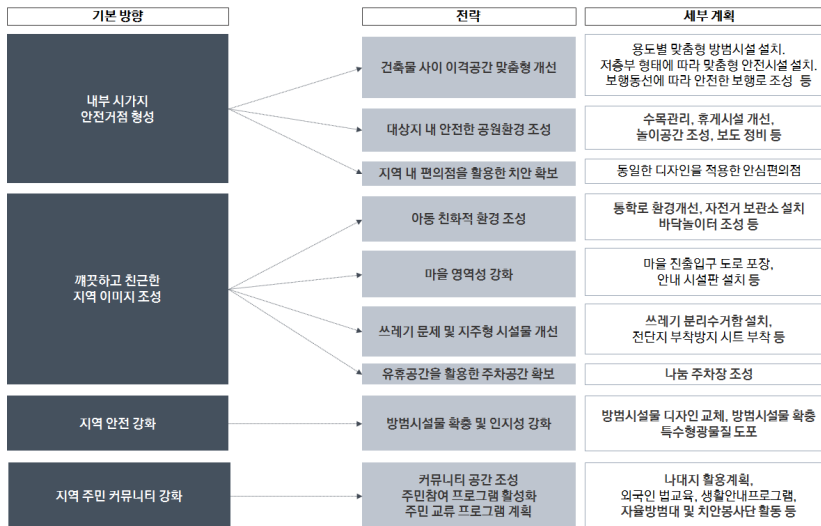
1. 시범사업 개요
2. 수행 및 결과

1. 시범사업 개요

□ 궤동 안전마을 조성사업⁴¹⁾

- 사업목적
 - 오산시 궤동지역의 특수성을 반영하여 효율적으로 범죄예방 환경조성 기본계획안 수립 및 오산시 궤동 범죄예방 환경조성사업 추진모델 개발
 - 지역특성을 반영한 범죄예방 환경디자인을 통해 ‘범죄로부터 안전한 궤동 마을’을 조성함으로써 주민들의 삶의 질 향상
- 사업기간 : 2017.03. ~ 2017.12.(10개월)
- 위치 : 오산시 궤동 궤동로, 궤동로7번길, 궤리사로46번길, 대호로62번길 등
- 사업량 : 총 연장 6.70km(둘레 1.81km), 면적 182,698㎡
- 사업비 : 535백만원(시비 : 400백만원, 도비 : 135백만원)

□ 주요내용

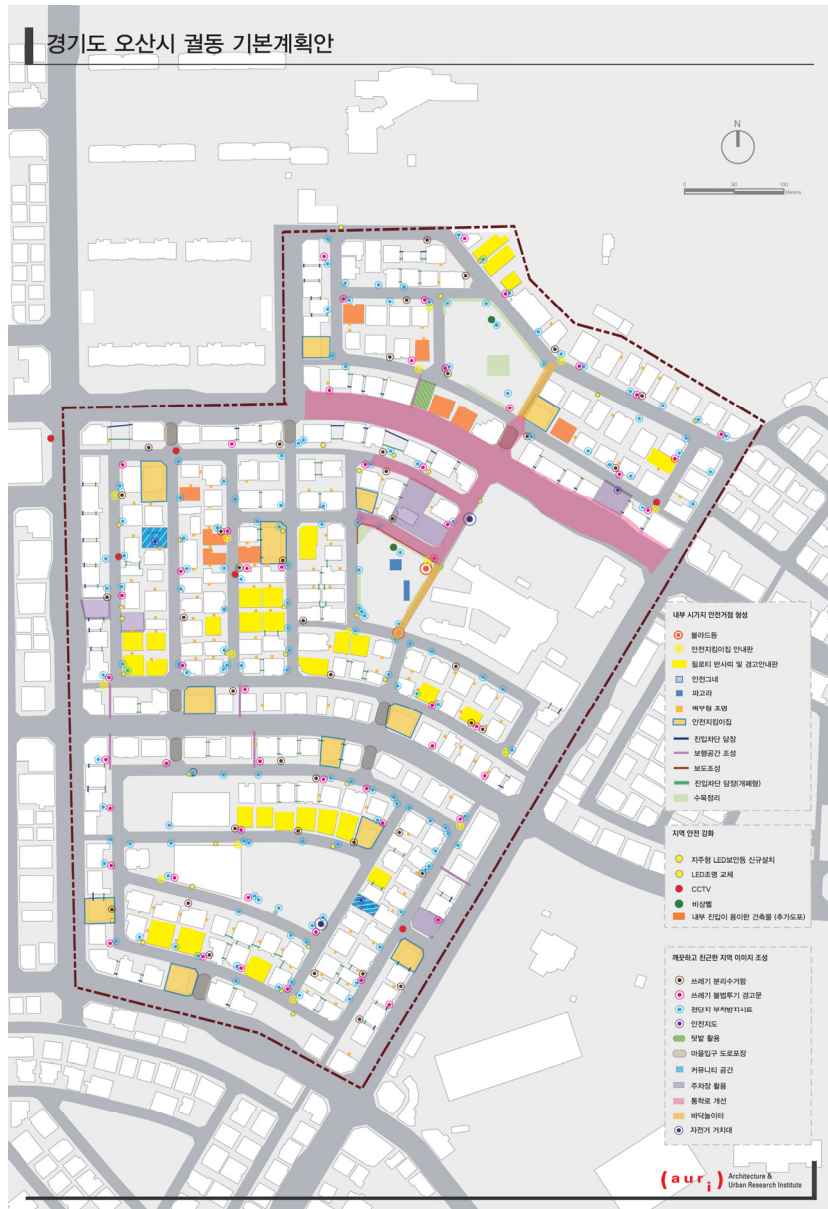


[그림 4-1] 궤동 안전마을 조성사업 기본방향별 전략 및 세부계획

출처 : 손동필 외 4인(2018), 산업단지 배후 주거지의 범죄예방환경설계, AURI, p.105

41) 손동필·유광흠·조영진·현태환·박유나(2018), 산업단지 배후 주거지의 범죄예방환경설계, 내용 재구성

□ 기본계획안



[그림 4-2] 경기도 오산시 궏동 기본계획안

출처 : 손동필·유광훈·조영진·현태환·박유나(2018), '산업단지 배후 주거지의 범죄예방환경설계', 건축도시공간연구소, p.143

2. 수행 및 결과

1) 체크리스트 수행

□ 체크리스트 수행 목적

- 사업을 원활히 진행하기 위해 공무원이 사업 수행 과정 모니터링 및 사업완료 후 효과성 검증을 위한 평가 수행

□ 체크리스트 주요내용

- 사업의 기획, 설계, 시공, 운영 단계별 모니터링 항목 및 사업 효과성을 파악하기 위한 평가 항목으로 구성

[표 4-1] 범죄예방 환경조성사업 모니터링·평가 체크리스트 종합

단계	항목	세부항목	
모 니 터 링	기 획	대상지 선정기준	사업시행의 시급성(범죄취약수준), 사업의 확산가능성, 사업예산계획(재원조달계획)
		대상지 특성에 맞는 목표 설정	대상지의 특정범죄유형, 특정범죄대상을 고려한 목표 설정
		협력체계 조직 구성	사업 추진을 위한 민-관-전문가 협력체계 구성 여부 지자체 내 해당 사업시행에 있어 부처간 협업체계 구축 여부
		설 계	주민의견 반영
	범죄위험평가 시행		인구통계학적 분석, 범죄자료분석, 공간분석, 대상지 현장조사 시행 여부
	범죄예방 건축기준 고시 반영		범죄예방 5대원리(자연적 감시, 접근통제, 영역성 강화, 활동성 강화, 유지관리) 적용 여부
	주민참여 프로그램 계획 수립		주민활동(주민협의회 등) 연계, 주민 교육 프로그램, 주민참여 방법활동 프로그램, 주민 간 커뮤니티 강화 프로그램 계획 수립
	지역특성 반영		지역특성을 반영하여 범죄예방 5대 원리 변형
	타사업과의 연계		타 부처 등의 사업과 연계 여부
	유지관리계획 수립		사업완료 후 유지관리 수행 주체 지정이나 조직 구성 사업완료 후 유지관리를 위한 예산 편성
	시 공		계획대비 시공
		운 영	주민의견 반영
	주민참여 프로그램 홍보		주민참여 프로그램 진행 여부 홍보(주민설명회, 온라인 홍보 등) 여부
	유지관리		유지관리계획 진행 여부
	평가		범죄발생건수
		범죄불안감	주민의 범죄불안감 감소
		지역애착도	주민의 지역에 대한 애착도 증가
		행태변화	주민의 주·야간 활동 증가

□ 체크리스트 수행 결과

• 사업기획단계 모니터링

- 사업대상지는 사업시행의 시급성, 확산가능성, 사업예산계획 모두 고려하여 선정함

[표 4-2] 대상지 선정기준

사업시행의 시급성(범죄취약수준)을 고려했는가?	그렇다	아니다
사업의 확산가능성을 고려했는가?	그렇다	아니다
사업예산계획(재원조달계획)이 있는가?	그렇다	아니다

- 범죄에 대한 목표는 특정범죄유형(불법주차, 차량털이 등 대상지 공간특성상 발생할 수 있는 범죄, 도주에 대한 우려가 되는 곳을 중점적으로 계획함), 특정범죄대상(거주민, 차량털이범 등)을 고려하여 설정함

[표 4-3] 대상지 특성에 맞는 범죄에 대한 목표 설정

대상지의 특정범죄유형을 고려하여 목표를 설정했는가?	그렇다	아니다
대상지의 특정범죄대상을 고려하여 목표를 설정했는가?	그렇다	아니다

- MOU체결이나 발대식, 위촉은 하지 못했으나 주민, 전문가, 타부처와 협의하여 사업 진행함

[표 4-4] 협력체계 조직 구성

사업 추진을 위해 민-관-전문가 협력체계를 구성했는가?	그렇다	아니다
지자체 내 해당 사업시행에 있어 부처간 협업체계가 구축되었는가?	그렇다	아니다

• 설계단계 모니터링

- 주민설명회, 설문조사, 인터뷰조사를 시행하면서 주민들의 의견을 반영하여 설계함

[표 4-5] 주민의견 반영

주민설명회를 시행했는가?	그렇다	아니다
사전 설문조사를 시행했는가?	그렇다	아니다
인터뷰조사(안전지도 작성)를 시행했는가?	그렇다	아니다
물리적 계획안이 주민의견에 정합하는가?	그렇다	아니다

- 범죄위험평가를 위해 대상지 인구통계학적 분석을 조사하였으나 정확한 데이터를 수집하기에 어려움이 있었음

- 범죄위험평가를 위한 범죄자료 분석, 공간분석, 현장조사를 수행함(공간 분석에 대한 추가 설명 필요)

[표 4-6] 범죄위험평가 시행

범죄위험평가를 위해 대상지의 인구통계학적 분석을 조사했는가?	그렇다	아니다
범죄위험평가를 위해 대상지의 범죄자료 분석을 조사했는가?	그렇다	아니다
범죄위험평가를 위해 공간분석(GIS, WLVAE 등)을 시행했는가?	그렇다	아니다
범죄위험평가를 위해 대상지 현장조사를 시행했는가?	그렇다	아니다

- 범죄예방 5대원리(자연적 감시, 접근통제, 영역성 강화, 활동성 강화, 유지 관리)를 모두 고려하여 설계함

[표 4-7] 범죄예방 건축기준 고시 반영

범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 자연적 감시 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	그렇다	아니다
범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 접근통제 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	그렇다	아니다
범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 영역성 강화 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	그렇다	아니다
범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 활동성 강화 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	그렇다	아니다
범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 유지관리 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	그렇다	아니다

- 주민활동과 연계하여 진행, 주민 교육 프로그램은 따로 진행하지 않았으나 통장회의 때 사업설명회를 하면서 CPTED에 대한 교육을 진행함
- 방법활동 프로그램 계획을 수립함
- 일시적으로 거주하는 주민이나 외국인거주자가 많아 커뮤니티 형성이 어렵고, 텃밭과 같은 커뮤니티 공간 조성은 주민(토지주)의 동의를 얻기 어려워 주민간의 커뮤니티 강화를 위한 프로그램은 진행하지 못 함

[표 4-8] 주민참여 프로그램 계획 수립

주민활동(주민협의회 등)과 연계했는가?	그렇다	아니다
주민들의 안전의식 고취를 위한 주민 교육 프로그램(법교육, 생활질서교육 등) 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다
주민참여를 통한 범죄예방을 위해 방법활동 프로그램 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다
지역주민간의 커뮤니티 강화를 위한 커뮤니티 강화 관련 프로그램 계획을 수립했는가?	그렇다	아니다

- 건축물 이격공간은 대부분 접근통제 원리를 적용하나 권동의 경우 접근통제시설 설치(접근통제 원리), 보행로 활용(자연감시, 영역성 강화 원리)으로 유형을 나누어 범죄예방 5대 원리를 적용함

[표 4-9] 지역특성 반영 여부

5대원리를 지역특성에 맞게 변형했는가?	그렇다	아니다
-----------------------	-----	-----

- 실증지구 구축사업 등 타 사업과 연계하여 진행함

[표 4-10] 타 사업과의 연계

타 부처 등의 사업과 연계가 이루어지고 있는가?	그렇다	아니다
----------------------------	-----	-----

- 모니터링 수행 주체를 지정하거나 조직을 구성하진 않음
- 설치된 방법시설물의 경우 이관이 되어있는 상태고, 직접 관리해야 하는 시설물은 하자보수기간이 있어 현재는 별도로 예산을 수립하지 않음

[표 4-11] 유지관리계획 수립 여부

사업완료 후 유지관리 수행 주체를 지정하거나 조직을 구성했는가?	그렇다	아니다
사업완료 후 유지관리를 위한 예산을 편성했는가?	그렇다	아니다

- 안심지킴이집에 대한 주민 동의 여부에 따라 위치 및 수량 변경사항 발생
- 가시성 및 접근성이 용이하며, 목적성에 일관되어 설치되었고, 유지관리가 잘 되고 있음

- 시공단계 모니터링

[표 4-12] 안심지킴이집

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
(주민 동의 여부, 편의점주와의 협의에 따라 수량 변경(11개소→9개소) 발생)		
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()		
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
()		
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

- 건물사이 이격공간 개선은 주민 동의 여부 및 현장 여건에 따라 변경됨
- 목적성에 맞게 설치되어 있으며, 접근통제시설의 잠금장치는 주민들의 의사에 맡김. 시각적 차단 효과가 있어 범죄자가 도주도로 활용하기는 확실히 어려워짐

[표 4-13] 건물사이 이격공간 개선

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
(주민 동의 여부와 현장 여건에 따라 변경사항 발생)		
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

- 공원 보행로는 계획보다 더 보완·개선 됨(보호자와 아이가 동행할 수 있도록 보행로 폭 1.4m에서 1.8m로 확장)
- 가시성, 접근성, 목적성, 유지관리는 적절히 되어있음

[표 4-14] 공원 보행로 및 출입구 개선

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
()		
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()		
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
()		
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

- 공원 휴게공간 교체는 가시성, 접근성, 목적성, 유지관리 모두 잘 되어있으나 정자 지붕이 이전보다 좁아져 그늘이 줄어들고, 비오는 날 정자 이용이 불편해짐

[표 4-15] 공원 휴게공간 교체

시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()		
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
()		
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

- 공원 옆 미관을 해치는 시설물은 도색하고, 울타리 및 마을안전지도를 설치하여 목적성에 맞게 잘 정비되어 있으며, 유지관리가 잘 되고 있음

[표 4-16] 공원 옆 공공시설물 미관정비

시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

- 공원 놀이공간은 위치와 수가 일치하며, 가시성, 접근성, 목적성, 유지관리 모두 적절하게 되어 있음

[표 4-17] 공원 놀이공간 조성

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
())
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
())
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
())
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
())
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
())

- 통학로의 위치는 일치하나 계획보다 약간 연장하여 시공하였으며 목적성에 부합하고, 유지관리가 되고 있음

[표 4-18] 안전한 통학로 조성

실제시설 위치가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
(실제 계획보다 약간 연장)
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
())
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
())

- 마을 입구 도로포장은 위치와 수가 시공계획과 일치하고 찾는데 어려움이 없어 영역성이 확보 되어 목적에 맞게 설치됨

[표 4-19] 마을 입구 도로포장(영역성 강화)

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
())
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
())
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
())
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
())

- 고보조명은 전기가 들어오는 지주에 설치해야 하기 때문에 정보통신과와 협의하여 CCTV가 있는 곳에 설치하여 위치가 조율됨
- 고보조명 3개 중 1개는 공원에서 자체 설치하여 서정적 문구에 경찰마크

를 추가하는 것으로 협의·진행함

[표 4-20] 고보조명 설치

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
(해당 부서와 협의하여 위치 변경)
시설을 찾는 데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()

- 마을안내판은 수량은 같으나 주민 동의 여부에 따라 위치가 변경됨
- 가시성과 접근성이 확보되어 있고, 유지관리가 되고 있음

[표 4-21] 마을안내판 설치

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
(주민 동의 여부 변경에 따라 위치 변경)
시설을 찾는 데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
()
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()

- 지주시설물의 경우, 전신주 정비 후 통신주 정비를 추가로 하였고, 고물상은 도색, 정보제공을 위한 액자형 판넬을 설치하여 목적에 적합하고, 유지관리가 시행되고 있음

[표 4-22] 가로 미관 정비

실제시설 위치와 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
()
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()

- 나대지 정비는 주민 동의 여부에 따라 2개소는 정비(1개소는 펜스 설치, 1

개소는 기 설치되어 있어 수풀 정비만 함), 1개소는 임시공영주차장으로 조성함

[표 4-23] 나대지 정비

실제시설 위치와 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
(주민 동의 여부에 따른 변경, 나대지 2개소는 정비만, 1개소는 임시공영주차장으로 조성)		
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

- 비상벨 및 CCTV 설치는 실증지구 구축사업과 연계하여 개수를 추가하였고, 가시성 및 접근성을 확보함
- 기계적 감시 기능의 목적에 맞게 설치되어 있으며 유지관리가 되고 있음

[표 4-24] 비상벨 및 CCTV 설치

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
()		
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()		
시설의 접근이 용이한가?	그렇다	아니다
()		
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

- 특수형광물질은 안전총괄과에 협조 받아 확대 시행함
- 침입범죄가 우려되는 곳에 설치하여 목적에 부합함

[표 4-25] 특수형광물질 도포

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
(확대 시행)		
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

- LED 보안등은 시공계획과 위치 및 수가 일치하고 조명이 없어 생기는 사

각지대가 최소화 되도록 목적에 맞게 설치됨

[표 4-26] LED 보안등 교체 및 신설

실제시설 위치와 수가 시공계획과 일치하는가?	그렇다	아니다
()		
시설을 찾는데 어려움이 없는가?	그렇다	아니다
()		
시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?	그렇다	아니다
()		
유지관리가 제대로 시행되고 있는가?	그렇다	아니다
()		

• 운영단계 모니터링

- 주민의견을 반영하기 위해 사업 후 설문조사 및 인터뷰조사를 시행하여 불편함이나 개선점에 대해 논의함

[표 4-27] 주민의견 반영

사후 설문조사를 시행했는가?	그렇다	아니다
사후 설문조사지에 범죄불안감, 지역애착도, 행태 관련 항목이 포함되어 있는가?	그렇다	아니다
사후 인터뷰조사(문제점 및 개선사항)를 시행했는가?	그렇다	아니다

- 주민들과 사업 대상지를 방문해 개선된 환경이나 설치된 시설물에 대한 설명을 하는 프로그램 계획 중

[표 4-28] 주민참여 프로그램

계획된 주민참여 프로그램이 진행되고 있는가?	그렇다	아니다
--------------------------	-----	-----

- 주민설명회를 통해 사업 홍보를 진행함

[표 4-29] 홍보

홍보(주민설명회, 온라인 홍보 등)가 진행되었는가?	그렇다	아니다
------------------------------	-----	-----

- 유지관리계획에 대한 논의 중

[표 4-30] 유지관리

유지관리계획이 진행되고 있는가?	그렇다	아니다
-------------------	-----	-----

- 평가

- 112 신고건수가 줄었으나 동기간 집계를 할 만큼 시간이 경과되지 않아 정확한 데이터 비교 어려움

[표 4-31] 범죄발생건수

범죄발생건수가 감소했는가?	그렇다	아니다
----------------	-----	-----

- 사업 전·후 설문조사 분석 결과 범죄불안감이 동일하게 나타났으나, 전혀 안전하지 않다는 응답 비율이 줄어 범죄불안감이 약간 감소한 것으로 나타남

[표 4-32] 범죄불안감

주민의 범죄불안감이 감소했는가?	그렇다	아니다
-------------------	-----	-----

- 사업 전·후 설문조사 분석 결과 지역에 대한 애착도가 증가한 것으로 나타남

[표 4-33] 지역애착도

주민의 지역에 대한 애착도가 증가했는가?	그렇다	아니다
------------------------	-----	-----

- 사업 후 대상지가 전반적으로 밝아져 주민의 활동이 증가함. 특히 공원을 이용하는 주민이 많아짐

[표 4-34] 행태변화

주민의 주간 활동이 증가했는가?	그렇다	아니다
주민의 야간 활동이 증가했는가?	그렇다	아니다

2) 설문조사 수행

□ 설문조사 개요 및 항목

- 오산시 궤동 지역주민들의 거주환경에 대한 인식, 범죄 피해에 대한 두려움, 사업만족도, 사업 후 범죄두려움 등을 조사하기 위해 수행
- 조사기간은 사업 전과 후로 나뉘며 각각 약 한달 간 진행
 - 사전 : 2017년 6월(약1개월), 사후 : 2018년 9월(약1개월)
- 표본 수는 사전조사 98부, 사후조사 88부임

□ 설문조사 주요내용 [부록 pp.146-167 참조]

- 설문항목은 사업효과성을 분석하기 위해 사전·사후 설문조사 항목을 대부분 같은 항목으로 구성하였으며 사후설문조사에 범죄예방환경조

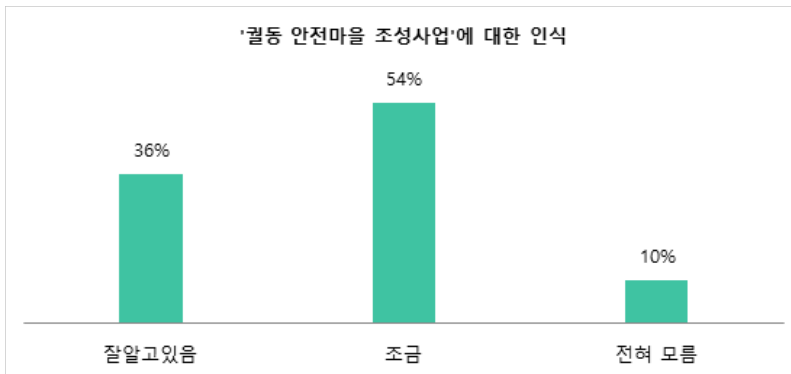
[표 4-35] 주민 설문조사 항목 및 내용

사업 전 설문조사	사업 후 설문조사
Part 1. 이웃관계 및 동네사람에 대한 인식 -현재 거주하고 있는 지역의 사람들에 대한 인식 -주변 위험 및 위급한 상황 발생 시 응답자 본인과 동네 사람들의 개입여부	Part 1. 범죄예방환경조성사업에 대한 인지 및 경험 -각 시설별 인지여부 및 효과성 Part 2. 이웃관계 및 동네사람에 대한 인식 -현재 거주하고 있는 지역의 사람들에 대한 인식 -주변 위험 및 위급한 상황 발생 시 응답자 본인과 동네 사람들의 개입여부
Part 3. 거주하고 있는 지역환경에 대한 인식 -지역에 대한 만족도 -지역의 생활환경에 대한 만족도 -동네의 주변환경에 대한 인식 -동네의 범죄를 유발하는 심각한 환경이나 시설	Part 3. 거주하고 있는지역환경에 대한 인식 -지역에 대한 만족도 -지역의 생활환경에 대한 만족도 -동네의 주변환경에 대한 인식 -동네의 범죄를 유발하는 심각한 환경이나 시설
Part 3. 범죄에 대한 두려움 -거주하고 있는 지역의 범죄안전에 대한 인식 -범죄두려움을 느끼는 장소 -범죄두려움을 느끼는 상황	Part 4. 범죄에 대한 두려움 -거주하고 있는 지역의 범죄안전에 대한 인식 -범죄두려움을 느끼는 장소 -범죄두려움을 느끼는 상황
Part 4. 범죄피해경험 -1년 이내 거주하는 지역에서의 범죄피해 경험여부 -1년 이내 거주하는 지역에서의 재산피해 경험여부	Part 5. 범죄피해경험 -1년 이내 거주하는 지역에서의 범죄피해 경험여부 -1년 이내 거주하는 지역에서의 재산피해 경험여부
Part 5. 지역의 경찰활동 -현재 살고 있는 지역에서의 경찰관과 접촉한 경험 -현재 지역에 거주한 이후 경찰서나 지구대에 신고 한 경험여부	Part 6. 지역의 경찰활동 -현재 살고 있는 지역에서의 경찰관과 접촉한 경험 -현재 지역에 거주한 이후 경찰서나 지구대에 신고한 경험여부
Part 6. 범죄예방을 위한 조치 및 활동 -동네를 안전하게 만들기 위한 대책 중 우선순위	Part 7. 범죄예방을 위한 조치 및 활동 -동네를 안전하게 만들기 위한 대책 중 우선순위

성사업에 대한 인지 및 효과성 파트를 추가함

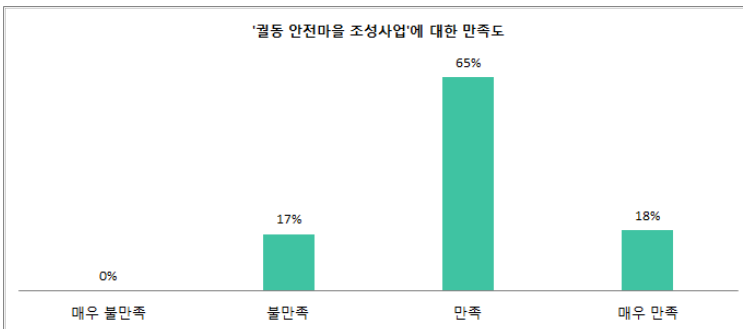
□ 설문조사 수행 결과 : Part 1. 범죄예방환경디자인 사업에 대한 인지 및 경험

- ‘궐동 안전마을 조성사업’에 대한 인식
 - ‘궐동 안전마을 조성사업’은 해당 지역의 응답자 대부분(90%)이 사업에 대해 인지하고 있는 것으로 조사됨
 - 다만, ‘잘 알고 있다’는 응답(37%)보다는 ‘조금’ 알고 있는 수준이라는 응답(53%)이 높아 사업 내용에 대한 깊이 있는 홍보가 필요할 것으로 판단됨



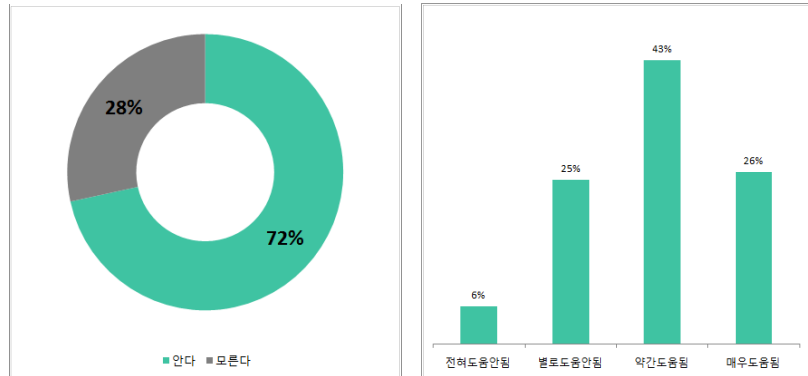
[그림 4-3] ‘궐동 안전마을 조성사업’에 대한 인식

- 사업에 대한 만족도
 - 궐동 안전마을 조성사업에 대해서는 응답자의 83%(만족 65%, 매우만족 18%)가 만족하는 것으로 나타나 사업에 대한 만족도는 매우 높은 것으로 조사되었음



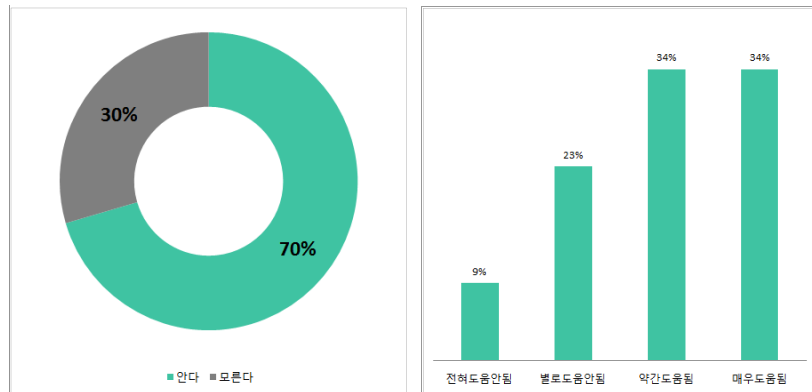
[그림 4-4] ‘궐동 안전마을 조성사업’에 대한 만족도

- CPTED 전략 적용 인지 및 효과성
 - (안심지킴이집) 사업이 시행된 여부를 알고 있다고 응답한 사람이 72%로 응답자의 과반수가 안심지킴이집 존재를 인지하고 있음
 - 전체 응답자중 69%가 안심지킴이집이 범죄예방에 도움된다고 응답함



[그림 4-5] 안심지킴이집에 대한 인지 및 효과성

- (건물사이 이격공간 개선) 전체 응답자 중 70%가 건물사이 이격공간이 개선되었음을 알고 있다고 응답함
- 응답자의 과반수 이상(68%: 약간도움됨 34%, 매우도움됨 34%)이 건물사이 이격공간 개선사업이 범죄예방에 도움이 된다고 응답함

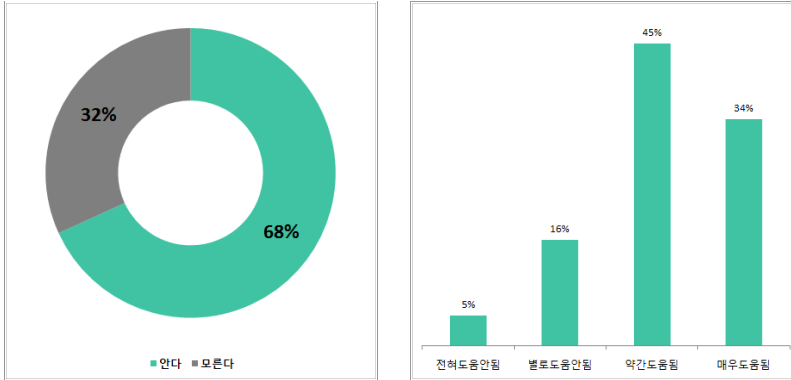


[그림 4-6] 건물사이 이격공간 개선에 대한 인지 및 효과성

- (공원 보행로 및 출입구 개선) 개선 사업 시행여부를 인지하고 있다는 비율이 응답자의 68%로 과반수 이상으로 나타남
- 전체 응답자의 대다수(79%)가 공원보행로 및 출입구 개선이 범죄예방에

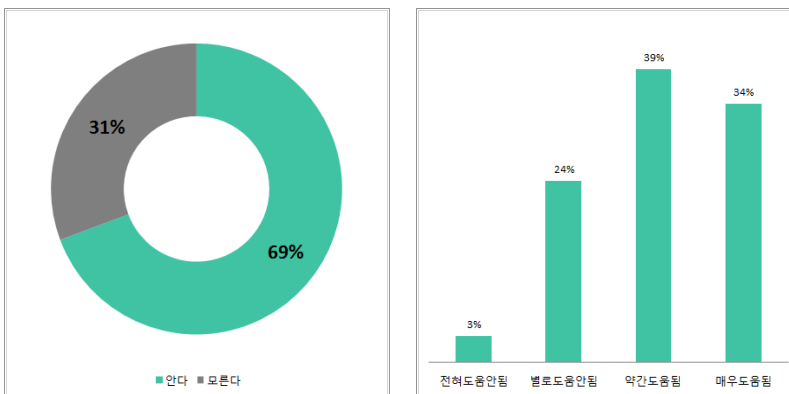
도움이 된다고 인식하는 것으로 조사됨

- 사업에 대해 인지하고 있는 비율(68%)보다 범죄예방에 도움이 된다는 인식(79%)이 높게 나타나는데, 이는 사업으로 인한 효과에 대한 기대는 크기 때문에 나타난 결과로 해석됨



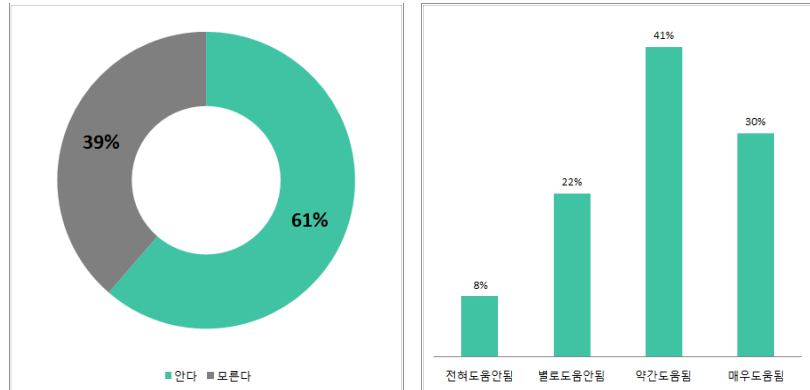
[그림 4-7] 공원 보행로 및 출입구 개선에 대한 인지 및 효과성

- (공원 휴게공간 교체) 설문조사 응답자의 과반수 이상(69%)이 공원 내 휴게공간이 개선되었음을 알고 있다고 응답함
- 해당 계획요소가 지역범죄예방에 도움이 된다고 응답한 비율이 전체 중 73%를 차지하고 있어, 응답자 중 과반수 이상이 해당 계획요소에 대해 긍정적으로 인지하고 있음



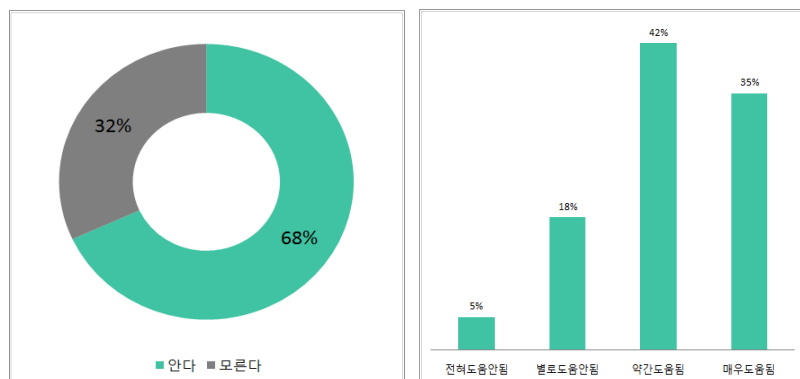
[그림 4-8] 공원 휴게공간 교체에 대한 인지 및 효과성

- (공원 옆 공공시설물 미관 정비) 사업에 대해 인지하고 있다고 응답한 비율이 응답자의 61%로 과반수 넘게 나타남
- 범죄예방에 공원 옆 공공시설물 미관정비 사업이 도움을 준다는 의견도 응답자의 대다수(71%)를 차지하여 사업에 대한 긍정적으로 인지하고 있음



[그림 4-9] 공원 옆 공공시설물 미관 정비에 대한 인지 및 효과성

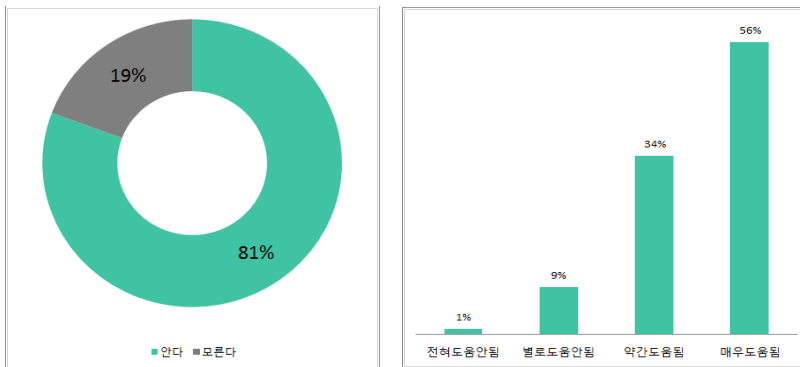
- (공원 놀이공간 조성) 공원 놀이공간 조성 사업에 대해서는 응답자의 68%가 알고 있다고 응답함
- 또한 공원 놀이공간 조성이 범죄예방에 도움이 된다는 의견 응답 비율이 77%로 조사되어 공원 놀이공간 조성 사업에 대한 긍정적인 여론이 많은 것으로 나타났음



[그림 4-10] 공원 놀이공간 조성에 대한 인지 및 효과성

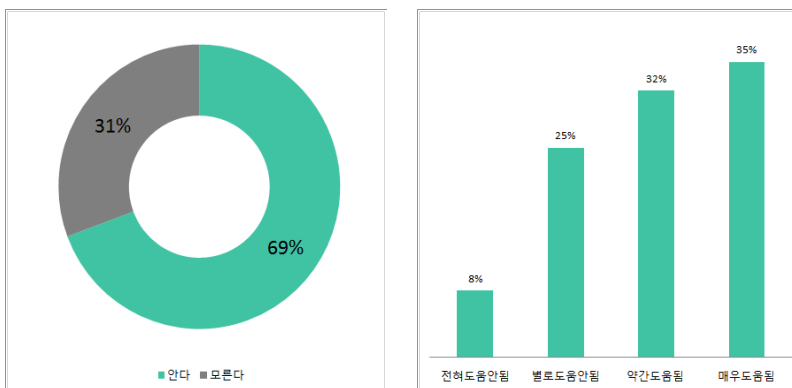
- 공원 개선과 관련된 사업들은 대부분의 응답자들이 인지하고 있었으며, 사업들 모두 범죄예방에 도움이 된다는 인식이 높은 것으로 조사됨

- (안전한 통학로 조성) 응답자의 대부분(81%)이 사업에 대해 알고 있다고 응답하였으며, 안다고 응답한 비율은 타 사업에 비해 10%정도 높은 것으로 조사되어 안전한 통학로에 대한 관심이 특히 높은 것으로 분석됨
- 안전한 통학로 조성이 범죄예방 효과 개선에 도움된다는 의견은 응답자의 90%로, 안전한 통학로 조성의 필요성에 대해 공감하는 의견이 많은 것으로 판단됨



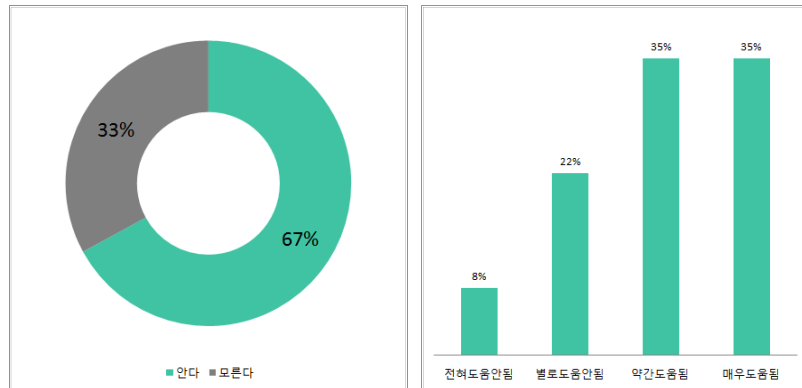
[그림 4-11] 안전한 통학로 조성에 대한 인지 및 효과성

- (마을 입구 도로포장: 영역성 강화) 사업에 대해 인지하고 있다고 응답한 비율은 69%로 응답자의 과반수 이상이 사업에 대해 알고 있는 것으로 나타남
- 마을 입구 도로포장을 통한 영역성 강화와 이것이 범죄예방 효과 개선에 도움을 준다는 의견이 전체 응답자의 67%를 차지하였음



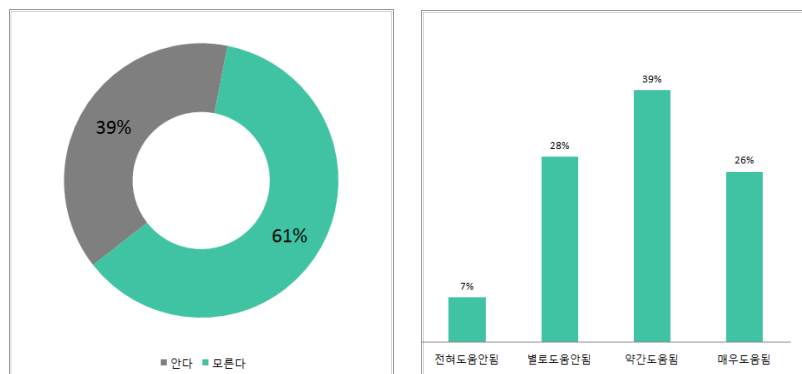
[그림 4-12] 마을 입구 도로포장에 대한 인지 및 효과성

- (고보조명 설치) 설문 응답자의 2/3정도(67%)가 고보조명 설치 사업에 대해 인지하고 있는 것으로 조사되었음
- 해당 사업이 범죄예방에 도움이 된다고 응답한 비율이 79%로 고보조명 설치에 대해 긍정적으로 인식하고 있음



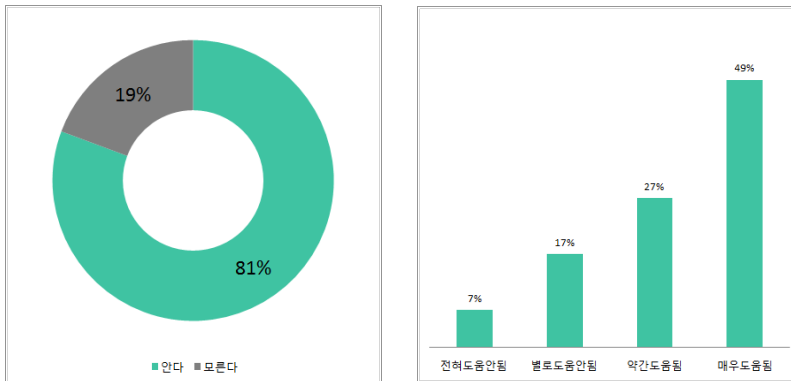
[그림 4-13] 고보조명 설치에 대한 인지 및 효과성

- (마을 안내판 설치) 마을 안내판 설치 사업은 타 사업과 달리 사업시행에 대해 모른다는 의견이 응답자의 과반수 이상(61%)을 차지하는 것으로 나타나 사업 내용에 대한 홍보가 필요할 것으로 판단됨
- 마을 안내판 설치 사업이 범죄예방 효과에 긍정적인 도움을 준다는 의견이 전체 응답자의 65%를 차지하는 것으로 조사됨
- 사업시행 여부는 잘 모르지만 마을 안내판 설치를 통해 지역의 범죄를 예방할 수 있다고 인식하는 사람들이 많기때문에 나타난 결과로 해석됨



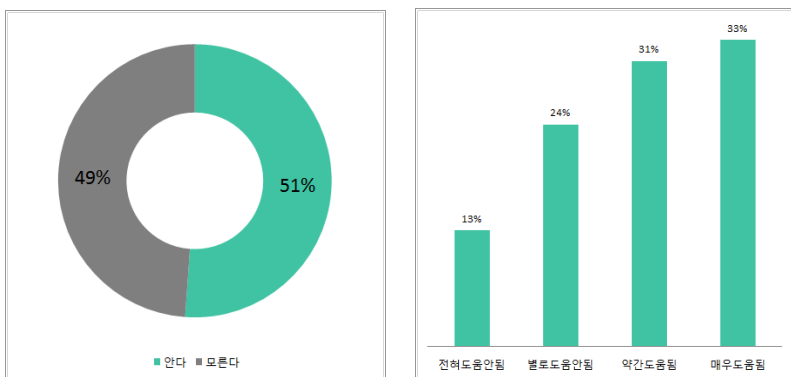
[그림 4-14] 마을안내판 설치에 대한 인지 및 효과성

- (가로 미관 정비) 설문조사 응답자 중 81%가 가로미관 정비사업이 시행됨을 알고 있는 것으로 나타남
- 해당 사업은 응답자의 과반수 이상이 범죄예방에 도움이 된다고 응답하였으며, 특히 매우 도움이 된다는 의견도 49%로 사업 효과에 대한 기대가 매우 큰 것으로 판단됨



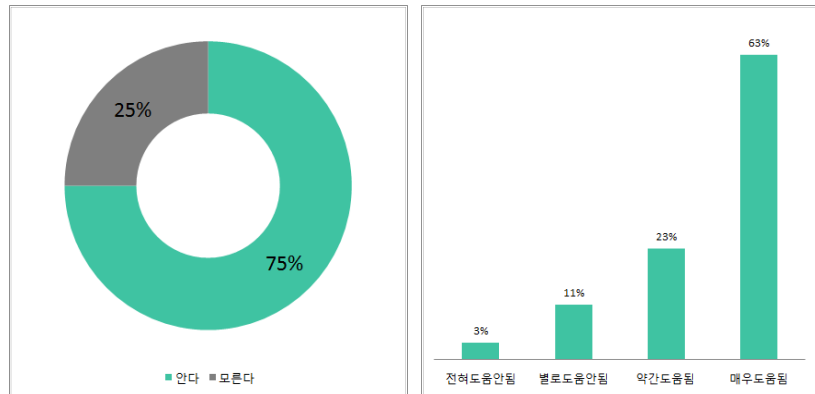
[그림 4-15] 가로 미관 정비에 대한 인지 및 효과성

- (나대지 정비) 나대지 정비 사업의 경우, 사업에 대해 알고 있다는 의견 비율과 모르고 있다는 의견 비율이 각각 51%와 49%로 거의 같은 것으로 조사됨
- 대상지의 특성상, 나대지가 거의 없고 커뮤니티 공간이 중장기계획으로 수립되어 눈에 띄는 변화가 없어서 나타난 결과로 해석됨
- 나대지 정비 사업이 범죄예방 효과 개선에 도움을 준다는 의견 비율은 응답자의 64%를 차지하였음



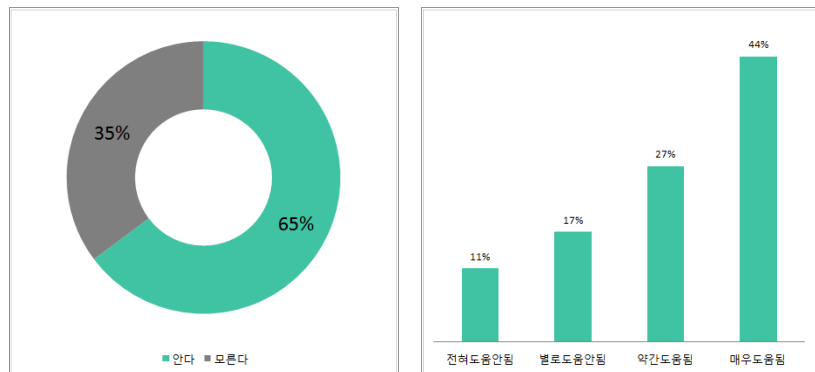
[그림 4-16] 나대지 정비에 대한 인지 및 효과성

- (비상벨 및 CCTV 설치) 응답자의 3/4(75%)가 사업에 대해 알고 있다고 응답하여 사업지역 주민의 대부분이 인지하고 있는 것으로 판단됨
- 비상벨 및 CCTV 설치가 범죄예방 효과 개선에 도움을 준다는 의견은 85%로 나타났으며, 매우 도움이 된다는 의견도 63%로 과반 이상을 차지하여 사업에 대한 기대가 매우 큰 것으로 판단됨



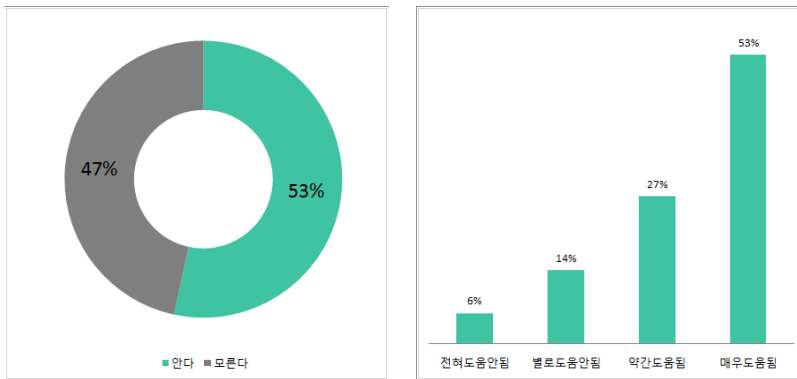
[그림 4-17] 비상벨 및 CCTV 설치에 대한 인지 및 효과성

- (특수형광물질 도포) 응답자의 과반수 이상(65%)가 사업에 대하여 인지하고 있다고 응답하였음
- 범죄예방에 도움이 될 것이라고 답한 비율은 응답자의 71%로 나타나 과반수 이상의 응답자들이 특수형광물질 도포에 대해 긍정적으로 생각하는 것으로 나타남



[그림 4-18] 특수형광물질 도포에 대한 인지 및 효과성

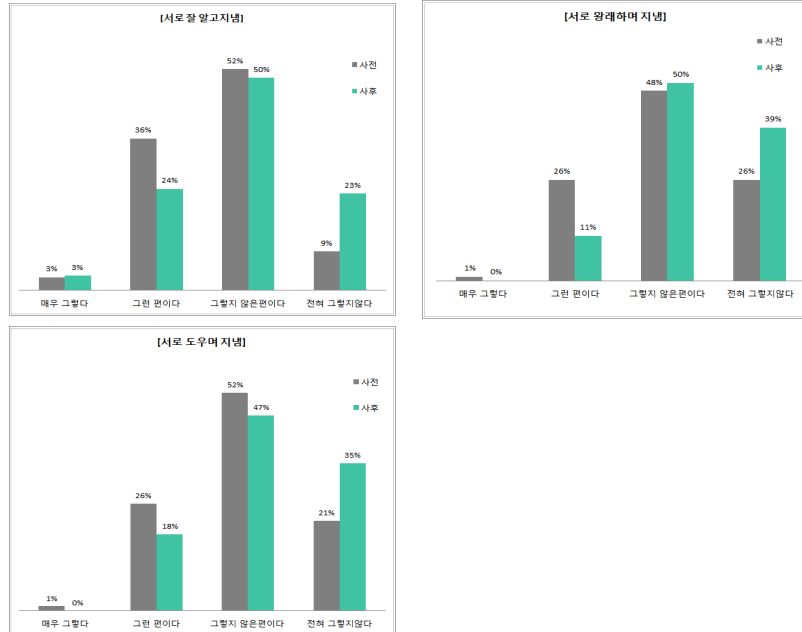
- (LED보안등 교체 및 신설) LED보안등 교체 및 신설 사업에 대해 알고 있다는 의견 비율과 모르고 있다는 의견 비율이 각각 53%와 47%로 거의 동일한 것으로 나타남
- 타 사업에 비해 낮은 인지도에도 불구하고 LED보안등 교체 및 신설 사업이 범죄예방 효과 개선에 도움을 줄 것이라는 의견이 80%를 차지하여 사업 자체에 대해서는 긍정적으로 생각하는 것으로 조사되었음



[그림 4-19] LED보안등 교체 및 신설에 대한 인지 및 효과성

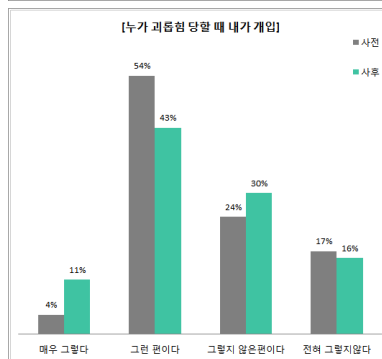
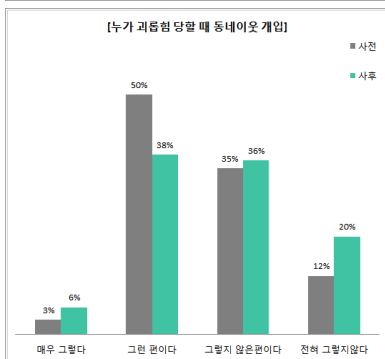
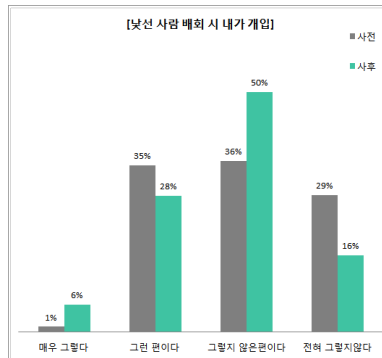
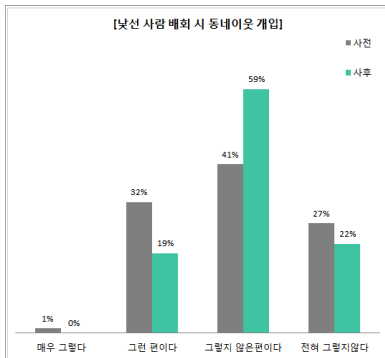
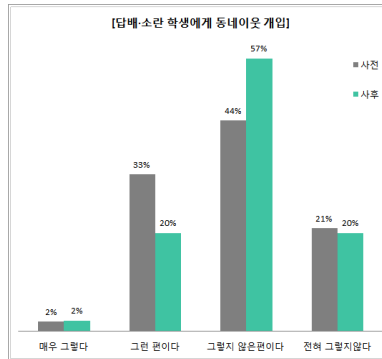
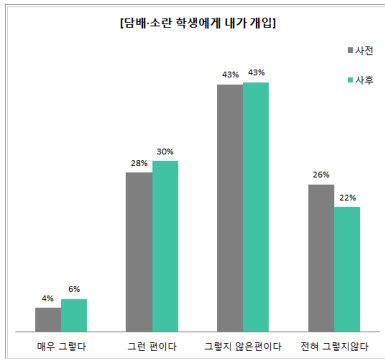
□ 설문조사 수행 결과 : Part 2. 이웃관계 및 동네사람에 대한 인식

- 이웃과의 유대
 - 이웃과의 유대를 묻는 항목의 경우, 사업 전 그렇다는 응답이 20~30%를 나타냈으나, 사업 후에는 10~20%로 소폭 하락하였음
 - 이웃과 서로 잘 알고 지낸다는 응답 비율이 사업 전 39%에서 사업 후 27%로 소폭 하락하였으며, 왕래하며 지낸다는 응답 비율 역시 27%에서 11%로 하락하였음
 - 이는 대상지의 특성상 단기간 거주하는 인구가 많기 때문에 범죄예방 환경조성사업수행 기간동안 기존 주민들이 이사를 갔거나 새로운 인구가 유입되었을 가능성이 커서 나타난 결과로 해석됨



[그림 4-20] 이웃과의 우대

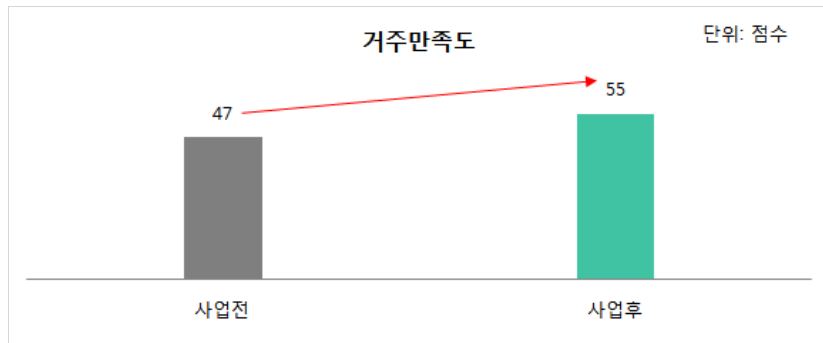
- 주변 위험 및 위급한 상황에 대한 개입
 - 담배·소란학생에 대한 개입 여부의 경우, 동네이웃이 개입한다는 응답이 사업 전 35%에서 사업 후 22%로 감소하였으며, 본인이 개입한다는 응답은 사업 전 32%에서 사업 후 36%로 소폭 상승하였음
 - 낯선 사람 배회 시 개입 여부는 동네이웃이 개입한다는 응답이 사업 전 33%에서 사업 후 19%로 하락하였으며, 본인이 개입한다는 응답도 36%에서 34%로 소폭하락한 것으로 조사됨
 - 누가 괴롭힘을 당할 때 개입여부는 동네이웃이 개입한다는 응답이 사업전 53%에서 사업 후 44%로 감소하였고, 본인이 개입한다는 응답도 58%에서 54%로 소폭 감소하였음
 - 이웃과의 관계 결과와 마찬가지로 주변 위험 및 위급한 상황에 대한 개입은 대상지의 특성상 범죄예방 환경조성사업 직후 나타날 수 있는 변화가 아니므로 일정기간이 지나고 변화에 대한 분석을 시행해야할 것으로 판단됨



[그림 4-21] 주변 위험 및 위급한 상황에 대한 개입

□ 설문조사 수행 결과 : Part 3. 지역환경에 대한 인식

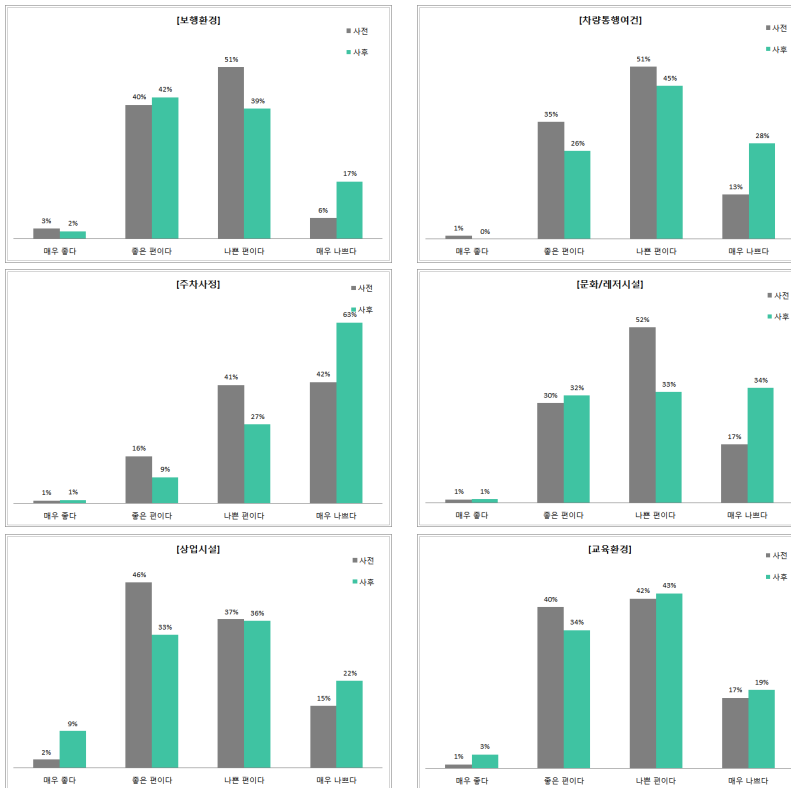
- 거주지에 대한 만족도
 - 거주만족도는 100점 만점을 기준으로 사업 전에는 47점이었는데, 범죄예방 환경조성사업 후에는 55점으로 약 8점가량 상승함
 - 응답자들의 과반수가 가로미관정비에 대해 긍정적으로 생각하고 있어서 나타난 결과로 해석됨



[그림 4-22] 거주지에 대한 만족도

- 근린환경에 대한 평가
 - 근린환경에 대한 평가 항목은 보행환경과 차량통행여건, 주차사정, 문화 레저시설, 상업시설, 교육환경에 대한 것으로 구성됨
 - 보행환경이 좋은 편이라고 응답한 비율은 사업 시행 전 43%에서 사업 시행 후 44%로 소폭 상승하였고, 나쁜 편이라고 응답한 비율도 57%에서 56%로 소폭 감소하였으나 매우 나쁘다는 의견이 6%에서 17%로 급증한 것으로 조사됨
 - 차량통행여건은 좋은 편이라고 응답한 비율이 사업 전 36%에서 사업 후 26%로 감소하였고, 매우 나쁘다고 응답한 비율이 17%에서 28%로 급증한 것으로 나타났음
 - 주차사정은 사업 전 좋은 편이라는 응답이 19%였으나 사업 후 10%로 낮아졌으며, 상업시설, 교육환경에 대한 긍정적 평가 응답 비율도 사업 전 각각 48%, 41%에서 사업 후 각각 42%, 37%로 소폭 하락한 것으로 나타남
 - 반면 문화/레저시설에 대하여 좋은 편이라고 응답한 비율은 사업 시행 전 31%에서 33%로 소폭 상승한 것으로 조사되었음

- 범죄예방 환경조성사업이 범죄위험평가를 기반으로 도출된 범죄취약공간에 대한 개선을 수행하다보니 사업대상지의 모든 근린환경을 개선하는데 어려움이 존재함
- 예산 부족, 주민동의절차 등의 문제로 대상지 내에서도 가장 시급한 공간이나 시설에 대해 개선을 시행하기 때문에 나타난 결과로 해석됨
- 범죄예방 환경조성사업이 범죄위험평가를 기반으로 도출된 범죄취약공간에 대한 개선을 수행하다보니 사업대상지의 모든 근린환경을 개선하는데 어려움이 존재함
- 범죄취약정도의 차이, 주민동의절차 등으로 대상지 모든 공간에 대한 개선사업을 시행하는 것이 아니라 일부 시급한 공간 혹은 시설에 대한 개선을 시행하기 때문에 나타난 결과로 해석함



[그림 4-23] 근린환경에 대한 평가

- 주변환경에 대한 평가
 - 길거리가 쓰레기나 오물, 낙서, 벽보로 인해 지저분하다는 의견은 사업 시행

전에 응답자 대부분인 87%를 차지하였으나, 사업 시행 후 77%로 감소하여
범죄예방환경조성사업으로 가로 미관이 눈에 띄게 개선된 것으로 나타남

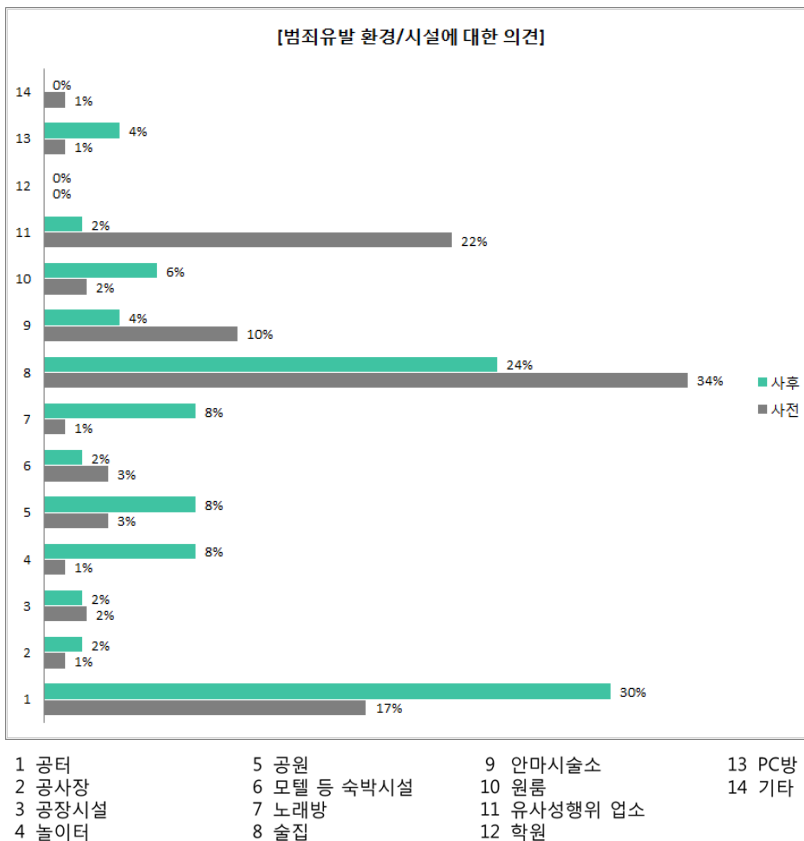
- 밤 거리가 어둡다고 응답한 비율도 사업 시행 전에 74%에서 사업 시행 후 56%로 감소하여 범죄예방환경조성사업으로 인한 물리적 환경 개선효과가 있는 것으로 판단됨
- ‘밤에 술에 취한 사람들이 많다’, ‘불량청소년으로 보이는 학생들이 많다’, ‘노숙인이 많다’, ‘거칠고 몰상식한 사람들이 많다’는 항목에서의 ‘그렇다’고 응답한 비율은 사업 시행 전 각각 90%, 50%, 22%, 53%에서 사업 시행 후 78%, 38%, 26%, 47%로 거의 변화가 없거나 소폭 감소한 것으로 나타남



[그림 4-24] 주변환경에 대한 평가

• 범죄유발환경/시설에 대한 의견

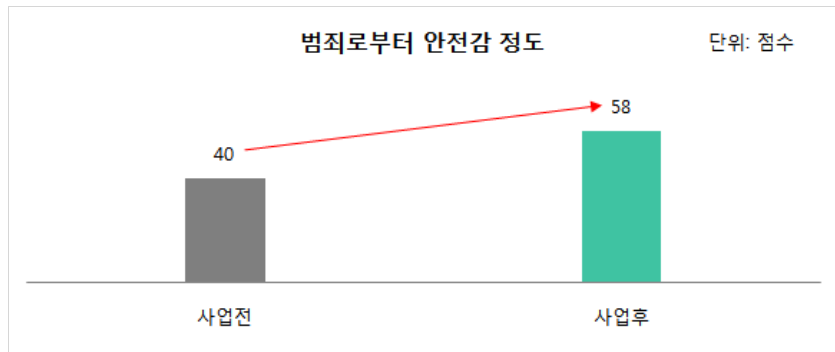
- 범죄유발환경/시설은 사업 시행 전 1순위 술집(34%), 2순위 유사성행위 업소(22%), 3순위 공터(17%)에서 사업 시행 후 1순위 공터(30%), 2순위 술집(24%), 공동 3순위 놀이터·공원·노래방(8%)로 언급되었음
- 사전 설문조사 결과 1순위였던 술집의 응답 비율이 2/3 수준으로 줄어들었으며 3순위였던 유사성행위업소는 22%에서 2%로 크게 낮아졌음
- 유사성 행위업소, 술집 이외에도 범죄유발 환경이 될 수 있음을 사업에 참여하면서 인식하게 된 결과로 판단됨
- 특히, 공터의 비율이 17%에서 30%로 높아지고 공원·놀이터 등에 대한 비율이 크게 늘어나 주변 근린 환경 관리의 필요성에 대한 주민들의 인식이 높아진 것으로 판단됨



[그림 4-25] 범죄유발 환경 및 시설에 대한 의견

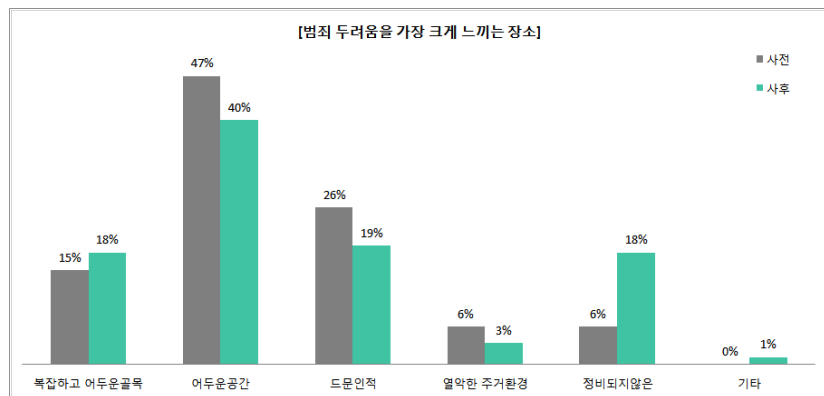
□ 설문조사 수행 결과 : Part 4. 범죄에 대한 두려움

- 범죄로부터 안전감 정도
 - 사업을 시행하기 전에는 해당 지역의 안전도에 대해 100점 만점에 40점으로 나타났으나, 사업 후에는 18점이 오른 58점으로 나타남
 - 이는 앞서 사업별 효과를 질문하는 문항에서 각 계획요소가 범죄예방에 도움이 된다고 응답했듯이 사업에 대해 긍정적으로 인식한 결과로 해석할 수 있음



[그림 4-26] 범죄로부터의 안정감 정도

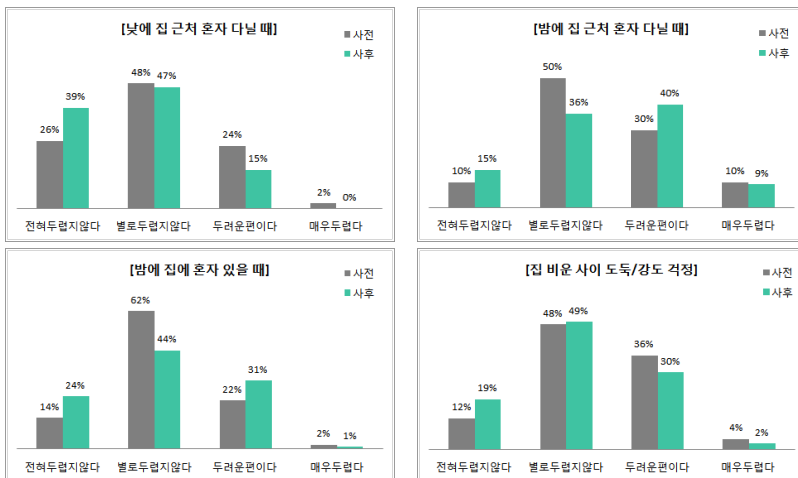
- 범죄 두려움을 크게 느끼는 장소를 묻는 설문에서는 사업 시행 전·후 모두 1순위로 어두운 공간(사업 시행 전 47%, 사업 시행 후 40%)가 꼽혔음
- 정비되지 않은 공간을 범죄 두려움을 크게 느끼는 장소로 꼽은 응답자 비율이 사업 시행 전 6%에서 사업 시행 후 18%로 급증하였는데, 사업을 시행하면서 주변 공간 정비에 대한 관심이 높아졌기 때문인 것으로 판단됨



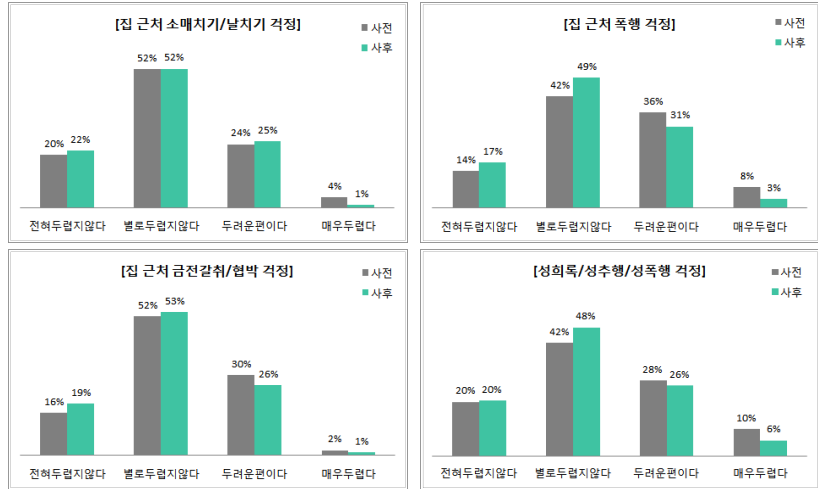
[그림 4-27] 범죄 두려움을 가장 크게 느끼는 장소

- 예상되는 범죄 상황에 대한 두려움 정도

- 자신의 집 주위에서 예상되는 범죄 상황에 대한 두려움 정도를 묻는 설문에서는 일부 항목을 제외하고는 사업 전보다 사업 시행 후 범죄 상황에 대한 두려움이 감소한 것으로 나타남
- 집 근처에서 혼자 다닐 때 느끼는 두려움에 대한 질문에서는 낮의 경우, 두렵지 않다고 응답한 비율이 사업 전 74%에서 사업 후 86%로 크게 증가했으며, 밤의 경우에는 사업전 60%에서 사업후 51%로 소폭 감소함
- 밤에 혼자 있을 때 두려움을 묻는 설문에서는 두렵지 않다고 응답한 비율이 사업 시행 전 76%에서 시행 후 68%로 소폭 감소한 것으로 나타남
- 이는 가로 정비와 같은 사업으로 낮에는 범죄불안감이 감소하지만, 야간에는 조명이 개선되었더라도 주취자들이 아직 많이 돌아다녀서 나타난 결과로 해석됨
- 집을 비운 사이 도둑/강도 피해를 입을 두려움을 묻는 질문에서는 사업 시행 전 두렵지 않다는 응답이 전체 응답자의 60%였으나 사업 시행 후에는 전체 응답자의 68%로 상승하였음
- 집 근처에서의 소매치기/날치기·폭행·금전갈취/협박·성희롱/성추행/성폭행에 대한 걱정에 대해 두렵지 않다고 응답한 비율은 사업 시행 전 각각 72%, 56%, 68%, 62%에서 사업 시행 후 각각 74%, 66%, 72%, 68%로 모두 소폭 상승함

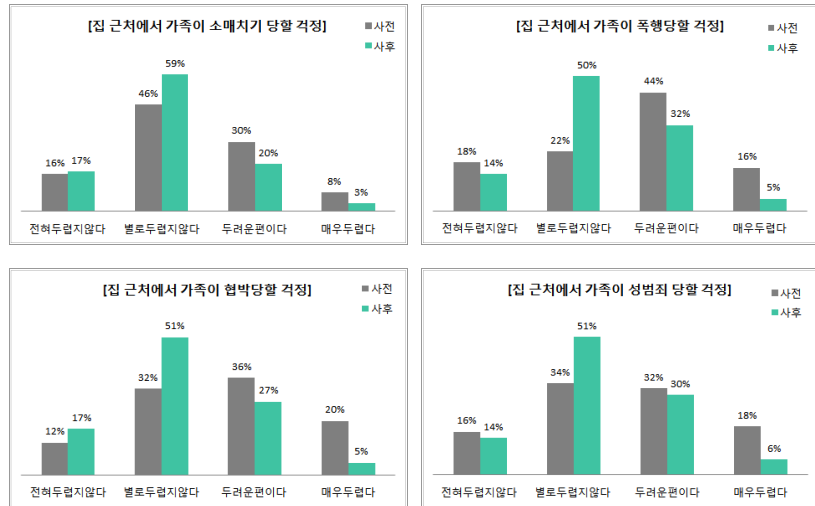


[그림 4-28] 범죄 상황에 대한 두려움



[그림 4-29] 범죄 상황에 대한 두려움(계속)

- 집 근처에서의 가족이 소매치기·폭행·협박·성범죄를 당할 가능성에 대한 걱정
에 대해 두렵지 않다고 응답한 비율은 사업 시행 전 각각 62%, 40%, 44%, 50%에서 사업
시행 후 각각 76%, 64%, 68%, 65%로 모두 상승함

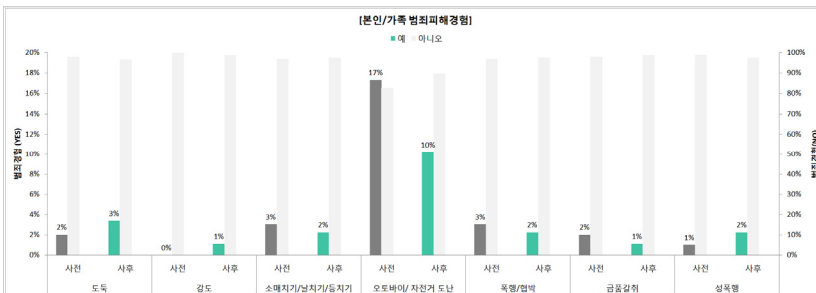


[그림 4-30] 범죄 상황에 대한 두려움과 가족의 범죄 상황에 대한 두려움

- 집 근처에서의 가족이 범죄의 위험에 노출될 것을 걱정하는 응답자 비율
역시 사업 시행 전에 비해 사업 시행 후에 모든 항목에서 감소함
- 이는 범죄예방 환경조성사업이 지역 주민들에게 긍정적으로 인식되고 있
음을 알 수 있음

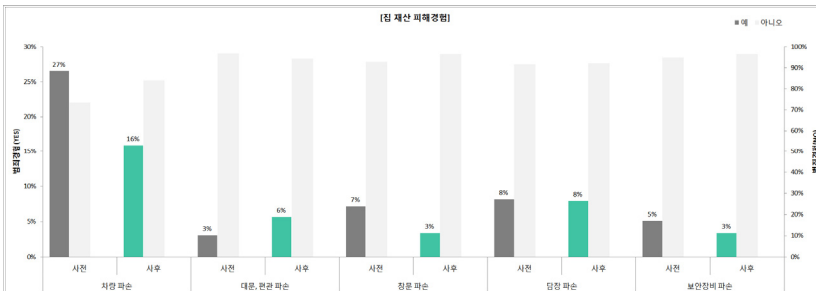
□ 설문조사 수행 결과 : Part 5. 범죄피해경험

- 거주지역에서의 범죄피해 경험
 - (본인/가족 범죄피해경험) 본인 및 가족 범죄피해경험을 묻는 설문에서는 사업 시행 전·후 모두 1순위 오토바이/자전거 도난(사업 시행 전 17%, 사업 시행 후 10%)를 꼽았으며, 2순위로는 사업 시행 전은 폭행/협박(3%)과 소매치기/날치기/등치기(3%) 등이며, 사업 시행 후는 도둑(3%)이 선정되었음
 - 범죄예방 환경조성사업 시행 후 오토바이/자전거 도난(17%→10%), 금품갈취(2%→1%) 등의 경험 응답 비중이 감소하였음



[그림 4-31] 범죄피해경험

- (대물관련 범죄피해 경험) 집 재산 피해 경험과 관련해서 사업 시행 전에는 1순위 차량파손(27%), 2순위 화단/담장파손(8%)으로 조사되었고, 사업 시행 후에는 1순위 차량파손(16%), 2순위 화단/담장 파손(8%)인 것으로 나타났음
- 사업시행 후에도 여전히 차량파손경험비율이 높지만 사업 시행 후 27%에서 16%로 경험비율이 감소함

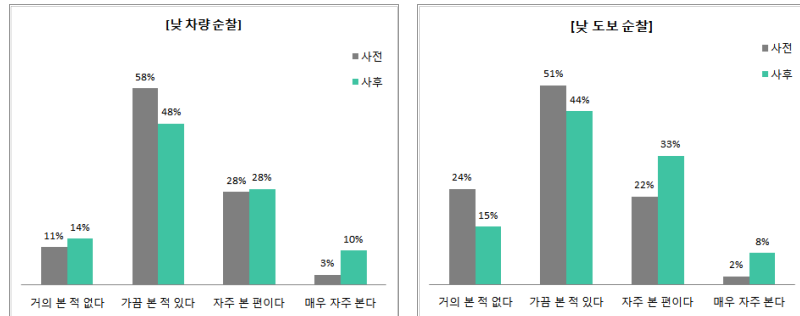


[그림 4-32] 대물범죄 피해경험

□ 설문조사 수행 결과 : Part 6. 지역의 경찰활동

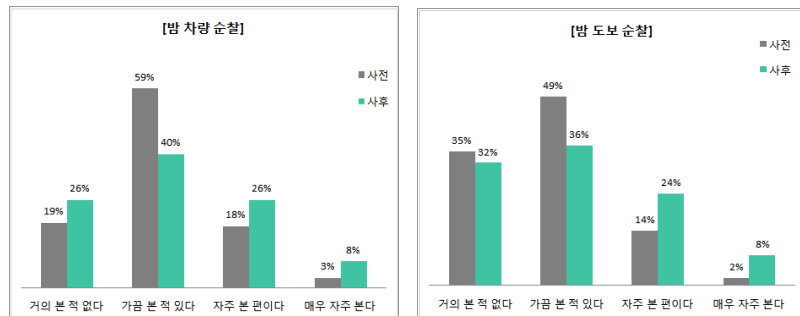
• 경찰관과의 접촉

- 경찰관의 차량 순찰을 본 적이 있는지를 묻는 질문의 경우, 낮과 밤 모두 사업 시행 전과 비교했을 때 사업 시행 후 자주 본다는 응답(낮: 31%→38%, 밤: 21%→34%)이 모두 상승한 것으로 나타남



[그림 4-33] 경찰 차량 순찰

- 경찰관의 도보 순찰의 관찰 유무를 묻는 질문 역시 낮과 밤 모두 사업 시행 전과 비교했을 때 사업 시행 후 자주 본다는 응답(낮: 24%→41%, 밤: 16%→32%)이 모두 상승한 것으로 조사됨

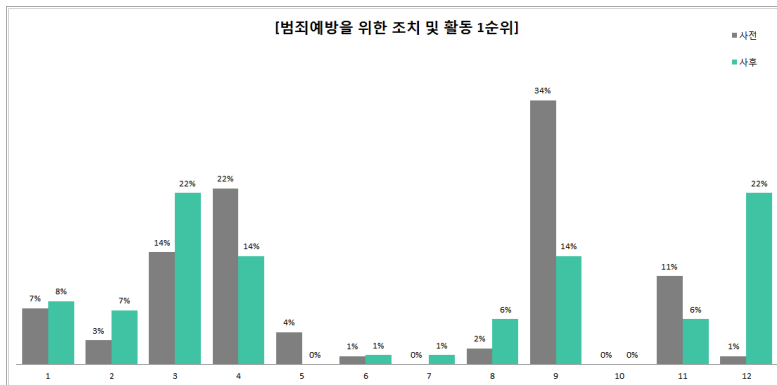


[그림 4-34] 경찰 도보 순찰

- 범죄예방 환경조성사업 시행 후 경찰관의 순찰이 사업 시행 전에 비해 낮과 밤 모두 활발해졌음을 알 수 있음

□ 설문조사 수행 결과 : Part 7. 범죄예방을 위한 조치 및 활동

- 안전한 동네를 만들기 위한 대책 순위
 - 범죄예방을 위해 필요한 조치 및 활동을 묻는 설문에는 사업 시행 전 많은 응답자가 ‘공공장소 CCTV 설치’와 ‘길거리와 공공장소에 대한 경찰 순찰 강화’를 꼽았으나, 사업 시행 후에는 ‘길거리를 단정하고 깨끗하게 유지’와 ‘경찰 방법초소 설치’로 응답한 비율이 높아짐
 - 특히 ‘경찰방법초소 설치(1%→22%)’와 ‘길거리를 단정하고 깨끗하게 유지(14%→22%)’, ‘범죄예방을 위한 교육 및 참여 프로그램 운영(3%→7%)’를 1순위로 꼽은 응답이 크게 증가함
 - 이는 범죄예방 환경조성사업의 수행으로 주변 환경 개선과 범죄예방을 위한 교육 및 참여에 대한 주민들의 관심이 높아진 결과로 해석할 수 있음



범죄예방을 위한 조치 및 활동 항목

1. 지역주민의 자율방범활동 강화
2. 범죄예방을 위한 교육 및 참여 프로그램 운영
3. 길거리를 단정하고 깨끗하게 유지
4. 길거리와 공공장소에 경찰 순찰 강화
5. 길거리와 공공장소에 비상벨 설치
6. 길거리와 공공장소에 디자인을 통한 환경개선(벽화, 도색)
7. 지역 환경개선 및 개발에 지역주민 참여 증대
8. 지역 내 유해시설 및 환경 정비
9. 공공장소 CCTV 설치
10. 청소년을 위한 스포츠나 레저시설 마련
11. 길거리 조명을 밝게 유지
12. 경찰 방법초소 설치

3) 인터뷰조사 개요

□ 인터뷰조사 목적

- 범죄예방환경조성지원사업의 문제점 및 개선방안, 향후 사업 운영방향에 대한 주민들의 의견을 얻기 위해 사업 시행 후 주민들을 대상으로 심층 질문 수행

□ 인터뷰조사 주요내용

- 인터뷰조사 내용은 범죄 및 범죄불안감 관련 사항, 범죄예방 환경개선 사업의 문제점 및 개선방안 관련 사항으로 구성함

[표 4-36] 인터뷰조사지

항목	세부항목
범죄 관련 사항	- 사업 후 본인이나 동네주민이 겪은 범죄피해가 있나요?
범죄 두려움 관련 사항	- 사업 완료 후 낮이나 밤에 혼자 다니시기 무섭지 않으신가요? - 사업 완료 후 두려움을 느끼시는 장소가 있나요? - 사람들이 이전보다 활동을 더 많이 하나요?
범죄예방 환경조성사업 전략 관련 사항	- 범죄예방조성사업 전략 중 범죄예방에 효과가 있다고 생각하시는 것은 어떤 것이 있나요? - 범죄예방환경조성사업 전략 중 개선이 필요한 부분이 있습니까?
향후 사업 방향 관련 사항	- 범죄예방환경조성사업으로 추가되었으면 하는 사업이 있습니까? - 범죄예방환경조성사업 과정 중 개선이 필요한 부분이 있습니까? - 범죄예방환경조성사업 이후 지속적인 유지관리가 필요한 부분이 있습니까?
기타	- 범죄예방환경조성사업과 관련하여 그밖에 의견이 있습니까?

□ 인터뷰조사 수행 결과

- 범죄 관련 사항
 - 사업 후 본인이나 동네주민이 겪은 범죄피해는 없다고 응답하여 범죄 건수가 줄어든 것으로 볼 수 있으나 시기적으로 판단하기 어려움
- 범죄 두려움 관련 사항
 - 사업 완료 후 낮이나 밤에 혼자 다니기는 크게 무섭지 않으나 아이들이 밤에 어두운 골목길을 이용하는 것은 걱정됨

- 사업이 시행 된 후 동네가 전반적으로 밝아졌으나 골목길은 밤에 아직도 어두운 곳이 있어 두려움을 느낌
- 사업 시행 전보다 사람들의 활동이 많아졌으며 특히, 공원이 개선되어 가 족단위 주민의 활동이 많아짐
- 범죄예방환경조성사업 전략 관련 사항
 - 범죄예방환경조성사업 전략 중 가장 효과가 큰 것은 조명이 설치된 것과 공원이 개선된 점으로 밝고 깨끗한 환경 조성이 중요
 - 공원에서 술 마시는 사람들이 줄어들고, 아이들이 많아짐
 - 범죄예방환경조성사업 전략 중 개선이 필요한 부분은 공원에 설치된 시설 에 대한 의견이 많음.
 - 공원에 교체된 정자는 이전 것보다 천장이 좁아져 그늘이 없어지고, 비를 피할 수 있는 공간이 좁아짐
 - 놀이터에 턱이 생겨 아이들이 다칠까 우려됨
 - 노숙자 방지 시설물(손잡이)을 설치하였으나 가운데만 설치되어 있어 버려진 의자를 들고 와서 누워 자는 사람이 있음
 - 범죄예방환경조성사업에 마을안내판이 추가되어야 함. 아파트 주민들은 마을에서 어떤 행사가 진행되는지 다 알고 있는데 다세대·다가구 주택은 안내판이 부족해 정보 구득이 어려움
- 향후 사업 방향 관련 사항
 - 범죄예방환경조성사업 과정 중 개선이 필요한 부분은 '없다'나 '모르겠다' 는 응답이 많아 사업에 대한 홍보가 더 필요함
 - 범죄예방환경조성사업 이후 지속적인 유지관리가 필요한 부분은 분리수 거함 관리와 지속적인 쓰레기 무단투기에 대한 의견이 다수
 - 경찰 순찰을 늘리고, 주민이 참여하는 자율방범대를 설치할 필요가 있음. 특히 외국인도 함께 참여하는 자율방범대가 필요

4) 소결

□ 체크리스트 결과

- 체크리스트 수행 결과, ‘quil동 안전마을 조성사업’은 사업 단계마다 중점적으로 검토해야하는 사항을 고려하여 사업을 추진함
- 기획단계 모니터링
 - 대상지 선정기준 시 고려사항을 반영하여 대상지를 선정하고, 사업을 통해 달성하고자 하는 목표를 설정함
 - 가시적인 협력체계 조직은 구성하지 못했으나 사업기획과정에서 주민, 타부처와의 협력방안을 모색함
- 설계단계 모니터링
 - 수립과정에서 지역주민들의 의견을 반영하고, 다양한 분석을 통해 지역특성에 맞춰 계획안을 수립함
 - 외국인이 많은 대상지 특성상 지속적인 추진을 위해 필요한 주민참여 프로그램이나 유지관리계획 수립에서는 미흡한 모습을 보여줌
- 시공단계 모니터링
 - 계획과 시공의 정합성이 높은편이나 사업계획수립과 시공기간간의 차이가 존재하기 때문에 사업과정 중에 주민동의를 받은 부분이 오히려 시공과정에서 바뀌는 경우가 생김
- 운영단계 모니터링
 - 사업 완료 후, 사업의 개선점이나 향후 운영방안에 대해 주민 인터뷰를 수행함
 - 주민들과 함께 대상지를 돌아다니며 사업이 적용된 부분에 대한 설명을 수행하고 유지하는 방안에 대해 소개하기 위한 프로그램을 계획하고 있음
- 평가
 - 112 신고건수가 감소했으나, 범죄발생건수에 대한 데이터는 구득이 어려워 정확한 분석엔 한계가 있음
 - 사업 전보다 지역 주민들의 범죄불안감이 감소하고, 주야간의 주민활동이 증가함

- 체크리스트 개선 방향

- 항목 간소화로 사업 단계별 중점적으로 점검해야하는 항목에 대해 쉽게 검토할 수 있었으나, 수행 진행 정도를 파악하기는 어려움
- 이러한 한계점을 보완하고자 체크리스트를 실무자용과 전문가용으로 이원화하여 구성할 필요가 있음
 - 실무자용 체크리스트: 실무자들이 사업추진과정에서 지켜야할 항목들을 잘 지키고 있는지 스스로 점검
 - 전문가용 체크리스트: 각 단계에서 전문가의 의견이 필요하거나, 객관적인 수행정도를 파악해야하는 항목에 대해서는 범죄예방 환경조성사업 전문가 검토
- 실무진들 대상 cpted 교육을 많이 시행하기 때문에 기본적인 원리는 알고 있으나, 해당 원리들이 어떤 식으로 적용되는지에 대해서는 추가적인 설명이 필요함
- 범죄위험평가때 필요한 분석도구에 대한 교육은 따로 수행되고 있지 않기 때문에, 이에 대한 정보를 추가적으로 제공해줄 필요가 있음

□ 비교분석 결과

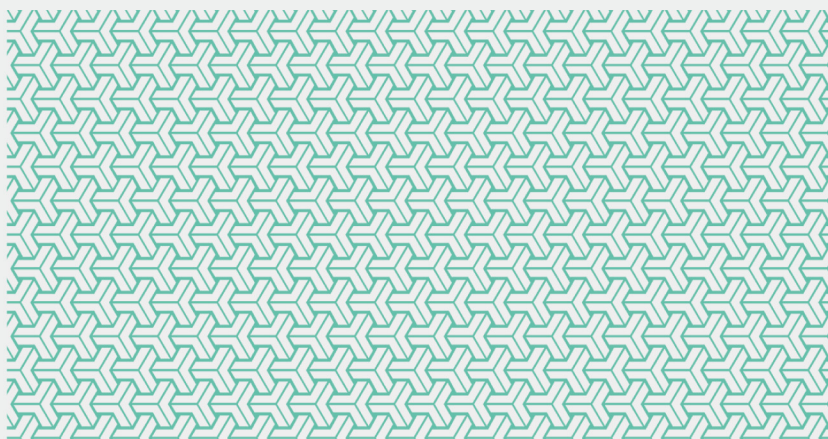
- 범죄예방 환경조성사업에 대해 긍정적으로 인식하고 있었으며, 사업 전보다 사업 후 범죄불안감이 감소하고 지역만족도가 높아짐
- 이웃관계 및 동네사람에 대한 인식
 - 대상지 특성상 단기간 거주하는 사람들이나 외국인이 많아 지역 간의 유대가 사업 전에도 낮았음
 - 지역유대강화를 위한 프로그램수립이 미흡하기 때문에 범죄예방 환경조성사업으로 긍정적인 변화는 나타나지 않음
- 지역 환경에 대한 인식
 - 지역그이 거주만족도는 범죄예방 환경조성사업 전이 47점 이었다면 사업 후에는 55점으로 5점가량 높아짐
 - 하지만 개별적인 근린환경요소에 대한 평가결과는 사전·사후 결과에서 큰 차이를 보이지 않음
 - 이는 범죄예방환경설계 기법이 마을 전역의 모든 요소에 적용되기보다는 범죄위험평가로 도출된 범죄취약공간이나 시설에 초점을 맞춰 시행되기 때문에 이와 같은 결과가 도출된 것으로 판단됨

- 가로 자체에 대한 평가는 범죄예방 환경조성사업 시행 전보다 후에 긍정적으로 바뀜
- 범죄에 대한 두려움
 - 범죄로부터 안전감 정도가 사업 전에는 40점이었는데, 사업 후에는 58점으로 18점가량 높아져, 사람들의 범죄에 대한 두려움이 감소했다는 것을 알 수 있음
 - 그리고 대상지내에서 범죄 두려움을 가장 크게 느끼는 장소가 개선사업으로 인해 바뀌고, 그 과정에서 사람들이 주변 공간 정비에 대한 관심이 높아지면서 장소 순위가 바뀜
 - 대체적으로 범죄피해 경험이 사업전보다 사업 후에 감소하였음
- 범죄예방을 위한 조치 및 활동
 - 사전에는 CCTV설치가 가장 높은 응답비율을 보였으나 사후에는 CCTV보다 단정하게 유지, 요육참여, 등으로 분산됨.
 - 주민들이 범죄예방 환경조성사업을 통해서 다양한 예방방안이 존재하고 있음을 인식한 결과로 나타남
 - 주민들을 사업에 더 적극적으로 참여시킬 경우, 조치활동에 대한 다양한 의견이 나올 것으로 판단됨

□ 인터뷰 수행 결과

- 사업완료 후에도 주민들을 대상으로 하는 사업 홍보방안이 다양하게 논의될 필요가 있음
 - 사업추진과정에서 주민들과 함께하는 설명회, 마을안전지도, 설문조사등을 수행했음에도 사업에 대해 모르는 경우가 많음
- 공원에 대한 활용도가 높아졌음을 인터뷰를 통해서 알 수 있었고, 주민들이 공원에서 자주 마주치기 때문에 이를 활용한 커뮤니티 활성화 혹은 강화 방안을 모색할 필요가 있음
- 물리적 개선도 좋지만 우선 지역경찰도 함께 범죄예방 활동에 힘써줬으면 좋겠음

제5장 결론



1. 최종(안)
2. 향후 과제

1. 최종(안)

1) 범죄예방 환경조성사업 모니터랑·평가 체크리스트 최종(안) [부록 참고]

- 기존의 모니터링 체크리스트 기본방향을 토대로 실무진과 전문가가 2번에 걸쳐 검토할 수 있도록 체계를 이원화함
 - 실무자 체크리스트는 사업과정에서 실무자들이 쉽게 체크할 수 있도록 단순화하는 양식을 그래도 진행하되, 각 과정마다 의견을 제시할 수 있도록 비교란 구성
 - 전문가 체크리스트는 실무자 체크리스트 중 ‘예, 아니오’로 점검할 수 없는 항목에 대해 서술형 및 통계분석이 가능하도록 구성
- 모니터랑·평가 체크리스트 중 ‘그렇다, 아니다’로 점검할 수 없는 항목에 대한 한계점을 보완하기 위해 공무원 및 전문가로 체크리스트를 이원화함
 - 실무자 체크리스트는 기존의 ‘그렇다, 아니다’ 형식으로 구성하되, 실무진들이 사업 수행에 대한 의견을 작성할 수 있도록 비교란 구성
 - 전문가 체크리스트는 실무자 체크리스트 중 ‘그렇다, 아니다’로 점검할 수 없는 항목에 대해 서술형 및 통계분석이 가능하도록 구성

□ 실무자용 모니터랑·평가 체크리스트

- 실무자용 체크리스트는 시범사업에 적용한대로 사업과정에서 쉽게 점검이 가능하도록 구성함
 - 각 단계별로 사업 시행시 문제점이나 개선이필요한 부분에 대한 내용을 작성할 수 있도록 별도로 ‘사업 00단계에서 문제점 및 개선사항’란을 만들
 - 시공단계에서는 전략별로 사업 진행상의 문제점을 작성하도록 구성함

[표 5-1] 실무자용 체크리스트 최종

단계	항목	세부항목	Y	N
모 니 터 링	기 획	대상지 선정기준	사업시행의 시급성(범죄취약수준)을 고려했는가?	
			사업의 확산가능성을 고려했는가?	
			사업예산계획(자원조달계획)이 존재하는가?	
		대상지 특성에 맞는 목표 설정	대상지의 특정범죄유형을 고려하여 목표를 설정했는가?	
			대상지의 특정범죄대상을 고려하여 목표를 설정했는가?	
		협력체계 조직 구성	사업 추진을 위해 민-관-전문가 협력체계를 구성했는가?	
			지자체 내 해당 사업시행에 있어 부처간 협업체계가 구축되었는가?	
		〈사업 기획 단계에서 문제점 및 개선사항〉		
	설 계	주민의견 반영	주민설명회를 시행했는가?	
			사전 설문조사를 시행했는가?	
			사전 인터뷰조사(안전지도 작성)를 시행했는가?	
			물리적 계획안이 주민의견에 정합하는가?	
		범죄위험평가 시행	대상지의 인구통계학적 분석을 조사했는가?	
			대상지의 범죄자료 분석을 조사했는가?	
			공간분석(GIS, WVAE 등)을 시행했는가?	
			대상지 현장조사를 시행했는가?	
		범죄예방 건축기준 고시 반영	범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 자연적 감시 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	
			범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 접근통제 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	
			범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 영역성 강화 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	

단계	항목	세부항목	Y	N
		범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 활동성 강화 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?		
		범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 유지관리 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?		
	주민참여 프로그램 계획 수립	주민활동(주민협의회 등)과 연계했는가?		
		주민 교육 프로그램 계획을 수립했는가?		
		주민참여 방법활동 프로그램 계획을 수립했는가?		
		커뮤니티 강화 관련 프로그램 계획을 수립했는가?		
	지역특성 반영	5대원리를 지역특성에 맞게 변형했는가?		
	타 사업과의 연계	타 부처 등의 사업과 연계가 이루어지고 있는가?		
	유지관리계획 수립	사업완료 후 유지관리 수행 주체를 지정하거나 조직을 구성했는가?		
		사업완료 후 유지관리를 위한 예산을 편성했는가?		
〈사업 설계 단계에서 문제점 및 개선사항〉				
시공	계획대비 시공	각 시설의 실제 설치 위치와 수가 계획과 일치하는가?		
		각 시설을 찾는데 어려움이 없는가?		
		각 시설의 접근이 용이한가?		
		각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?		
		각 시설에서 활발한 활동이 일어나고 있는가?		
		각 시설의 유지관리가 제대로 시행되고 있는가?		

단계	항목	세부항목	Y	N
운영	〈사업 시공 단계에서 문제점 및 개선사항〉			
	주민의견 반영	사후 설문조사를 시행했는가?		
		사후 인터뷰조사(문제점 및 개선사항)를 시행했는가?		
	주민참여 프로그램	계획된 주민참여 프로그램이 진행되고 있는가?		
	홍보	홍보(주민설명회, 온라인 홍보 등)가 진행되었는가?		
	유지관리	유지관리계획이 진행되고 있는가?		
	〈사업 운영단계에서 문제점 및 개선사항〉			
	평가	범죄발생건수	범죄발생건수가 감소했는가?	
		범죄불안감	주민의 범죄불안감이 감소했는가?	
		지역애착도	주민의 지역에 대한 애착도가 증가했는가?	
		행태변화	주민의 주간 활동이 증가했는가?	
			주민의 야간 활동이 증가했는가?	

□ 전문가용 모니터링·평가 체크리스트

- 사업의 수행여부나 진행 정도를 객관적으로 평가할 수 있으나 주관적 요소(대상지 선정기준, 범죄예방 건축기준 고시 반영 여부 등)를 파악할 수 없다는 한계점을 보완
 - 사업 시행 단계 중 기획, 설계, 시공에서 전문가의 구체적인 의견이 필요한 항목에 대해 분석결과나 주관적인 의견을 기재할 수 있도록 '전문가 의견란'을 만들
 - 반영 혹은 추진 정도를 파악해야하거나 전문가 의견이 필요한 항목에 대해 사업 단계별 모니터링 및 평가를 수치화 할 수 있도록 5점 척도로 구성함
- 사업 기획의 경우, 대상지 선정기준에서 고려해야하는 사항들을 어느 정도 고려했는지, 추가적으로 필요한 자료들이 무엇인지에 대한 전문가 의견이 필요함
 - 사업 시행 단계 중 기획, 설계, 시공에서 전문가의 구체적인 의견이 필요한 항목에 대해 분석결과나 주관적인 의견을 기재할 수 있도록 '전문가 의견란'을 만들
- 설계 단계에서는 시공과 바로 연결되는 단계이고, CPTED의 원리가 제대로 적용될 필요가 있기 때문에 전문가 검토가 필요함
 - 설계 단계에서는 CPTED 전략을 수립하기 위해서 건축기준 고시가 설계 안에 얼마나 반영이 되어 있고, 각 원리에 근거하여 적용되어 있는지 파악할 필요가 있음
 - 지역의 특성 분석의 경우, 전문가의 도움이 필요한 공간분석이나 통계분석이 존재하기 때문에 전문가의 검토가 추가적으로 필요함
- 시공의 경우, 수행 여부뿐만 아니라 계획대비 시공에 대한 정합성을 파악해야하므로 전문가의 검토가 필요함

[표 5-2] 전문가용 체크리스트 최종

항 목	세부항목										
대 상 지 선 정 기 준	<p>사업시행의 시급성(범죄취약수준)을 고려했는가?</p> <p>전문가 의견:</p> <table border="1"> <tr> <td>매우 그렇다 (5점)</td><td>그렇다 (4점)</td><td>보통이다 (3점)</td><td>그렇지 않다 (2점)</td><td>전혀 그렇지 않다 (1점)</td></tr> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)					
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)						
	<p>사업의 확산가능성을 고려했는가?</p> <p>전문가 의견:</p> <table border="1"> <tr> <td>매우 그렇다 (5점)</td><td>그렇다 (4점)</td><td>보통이다 (3점)</td><td>그렇지 않다 (2점)</td><td>전혀 그렇지 않다 (1점)</td></tr> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)					
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)						
	<p>사업예산계획(자원조달계획)이 존재하는가?</p> <p>전문가 의견:</p> <table border="1"> <tr> <td>매우 그렇다 (5점)</td><td>그렇다 (4점)</td><td>보통이다 (3점)</td><td>그렇지 않다 (2점)</td><td>전혀 그렇지 않다 (1점)</td></tr> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)					
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)						

항목	세부항목												
대상지 특성에 맞는 목표 설정	대상지의 특정범죄유형을 고려하여 목표를 설정했는가?												
	전문가 의견:												
	<table><tr><td>매우 그렇다 (5점)</td><td>그렇다 (4점)</td><td>보통이다 (3점)</td><td>그렇지 않다 (2점)</td><td>전혀 않다 (1점)</td><td>그렇지 않다</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 않다 (1점)	그렇지 않다						
매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 않다 (1점)	그렇지 않다								
	대상지의 특정범죄대상을 고려하여 목표를 설정했는가?												
	전문가 의견:												
	<table><tr><td>매우 그렇다 (5점)</td><td>그렇다 (4점)</td><td>보통이다 (3점)</td><td>그렇지 않다 (2점)</td><td>전혀 않다 (1점)</td><td>그렇지 않다</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 않다 (1점)	그렇지 않다						
매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 않다 (1점)	그렇지 않다								
범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 자연적 감시 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?	전문가 의견:												
	<table><tr><td>매우 그렇다 (5점)</td><td>그렇다 (4점)</td><td>보통이다 (3점)</td><td>그렇지 않다 (2점)</td><td>전혀 않다 (1점)</td><td>그렇지 않다</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 않다 (1점)	그렇지 않다						
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 않다 (1점)	그렇지 않다							
범 죄 예 방 건축 기준 고 시 반 영													

항
목

세부항목

범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 접근통제 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?

전문가 의견:

매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)

범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 영역성 강화 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?

전문가 의견:

매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)

범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 활동성 강화 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?

항 목	세부항목				
	전문가 의견:				
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)
	범죄예방 건축기준 고시에 명시된 5대원리 중 유지관리 원리를 적용해서 계획안을 수립했는가?				
	전문가 의견:				
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)
지 역 특 성 반 영					
	5대원리를 지역특성에 맞게 변형했는가?				
	전문가 의견:				
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)
계	각 시설의 실제 설치 위치와 수가 계획과 일치하는가?				

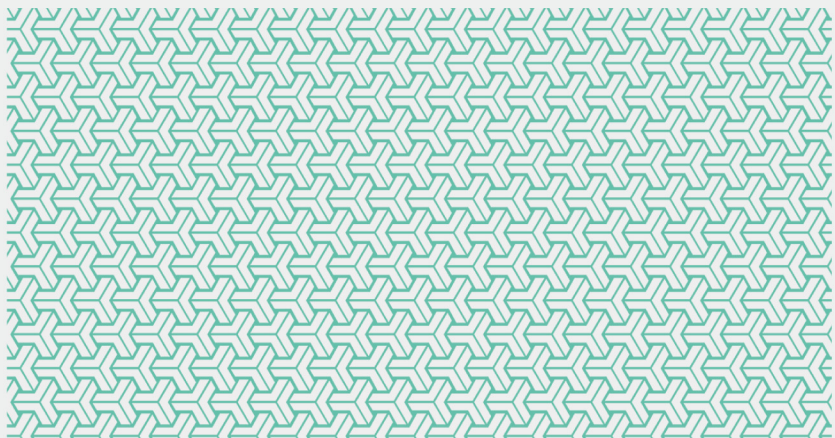
항 목	세부항목										
회 대 비 시 공	<div>전문가 의견:</div> <table border="1"> <thead> <tr> <th>매우 그렇다 (5점)</th><th>그렇다 (4점)</th><th>보통이다 (3점)</th><th>그렇지 않다 (2점)</th><th>전혀 그렇지 않다 (1점)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)					
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)						
	<div>각 시설을 찾는데 어려움이 없는가?</div> <div>전문가 의견:</div> <table border="1"> <thead> <tr> <th>매우 그렇다 (5점)</th><th>그렇다 (4점)</th><th>보통이다 (3점)</th><th>그렇지 않다 (2점)</th><th>전혀 그렇지 않다 (1점)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)					
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)						
	<div>각 시설의 접근이 용이한가?</div> <div>전문가 의견:</div> <table border="1"> <thead> <tr> <th>매우 그렇다 (5점)</th><th>그렇다 (4점)</th><th>보통이다 (3점)</th><th>그렇지 않다 (2점)</th><th>전혀 그렇지 않다 (1점)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)					
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)						

항 목	세부항목				
	각 시설의 목적에 맞게 잘 설치되어 있는가?				
	전문가 의견:				
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1 점)
	각 시설에서 활발한 활동이 일어나고 있는가?				
	전문가 의견:				
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1 점)
	각 시설의 유지관리가 제대로 시행되고 있는가?				
	전문가 의견:				
	매우 그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1 점)

2. 향후 과제

- 사업의 지속성 확보를 위해 사업 완료 후, 운영방안에 대한 모니터링 보완 필요
 - 범죄예방 환경조성사업이 현재 '유지관리' 측면에서 한계를 가지고 있기 때문에 이를 개선할 수 있는 모니터링 방안이 필요함
 - 이를 위해 사업 설계단계에서 유지관리 수립계획이 추진될 수 있는 방안 에 대한 모색이 필요함
- 범죄예방 환경조성사업 평가 시 각 원리별 전략들이 효과가 있는지 파악하는 방안 모색
 - 성과평가에 대한 설문자료 범죄율이나 범죄불안감 감소에 대한 분석이 있어 실제 각 전략별 효과에 대한 분석이 어려움
 - 향후 각 원리에 맞는 전략별 효과 평가를 위한 평가 도구 고도화 연구가 필요함
- 범죄예방 환경조성사업 대상지에 대한 체계적인 평가가 필요
 - 사업의 효과가 지속되는지 파악하기 위해서는 사업 완료 후 구체적인 평가 기간에 대한 고민이 필요함
 - 주기적인 사업 평가를 수행하고 피드백 할 수 있도록 사업설계단계에서 유지관리 계획수립과 더불어 평가에 대한 계획도 수립하도록 방안 모색이 필요함
- 범죄예방 환경조성사업 정보 시스템 구축을 통해 사업관련 내용 공유 방안 필요
 - 사업수행 및 완료 이후 운영에 대한 문제점을 해결하는 방안 에 대한 자료를 얻기 어려움
 - 각 지자체별 범죄예방 환경조성사업 수행 시 겪은 어려움이나 문제점을 공유함으로써 사업수행의 발전을 도모할 수 있음

참고문헌



경찰청(2013), “2013 경찰예산”.

경찰청(2018), “2018 경찰예산”.

김은희·서수정·염철호(2014), 「주민주도형 안심마을 조성 시범사업 모니터링 및 운영지침 마련 연구」, 건축도시공간연구소.

박경래·최인섭·강은영·박성훈·강용길·김상미(2013), 「서울시 범죄예방디자인사업의 예비 효과성분석 ; 마포구 염리동 및 강서구 공진중학교 사례를 중심으로」, 한국형사정책연구원.

법무부(2013), “2013예산 및 기금운용계획”.

법무부(2018), “2018예산 및 기금운용계획”.

서울특별시(2017), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계」, 서울특별시.

법무부(2017), 「지역별 맞춤형 ‘범죄예방 컨설팅’ 수행연구」, 법무부.

손동필·유광홍·조영진·현태환·박유나(2017), 「도농복합지역의 범죄예방환경설계 가이드라인」, 건축도시공간연구소.

손동필·유광홍·조영진·현태환·박유나(2017), 「산업단지 배후 주거지의 범죄예방환경설계」, 건축도시공간연구소.

얼빙 사이드먼 (2006), 「질적 연구 방법으로서의 면담」, 박혜준, 이승연(역) (2009), 학지사.

윤수재(2013), 「ODA 사업평가 및 모니터링 시스템 개선에 관한 연구」, 한국행정연구원.

이양재·김선웅(1997), 「서울시 성장관리 모니터링 체계구축」, 서울시정개발연구원.

임정민·이영환·김홍주·조필규·최원철·박보근·황영호(2016), 「새뜰마을사업 추진체계 및 평가방안 연구」, 한국토지주택연구원.

정경길·최종원·이시원·정준금(2006), 「정책학원론」, 대명문화사.

조상규·손동필·조영진(2015), 「2014년 법무부 범죄예방 환경개선사업 현황조사 및 모니터링 연구」, 건축도시공간연구소.

조영진·조상규·김승남(2015), 「범죄예방 환경조성을 위한 범죄위험평가 도입 방안 연구」, 건축도시공간연구소.

조유현·이영애·이성립(2013) “주가연계증권(ELS)의 소비자 이해 수준에 관한 사례 연구”, 「소비자학연구」, v.24(4), 소비자학회. (원출처: 박혜준, 이승연(2009)).

홍재환(2012), 「ODA 정책사업의 평가체계 연구」, 한국행정연구원.

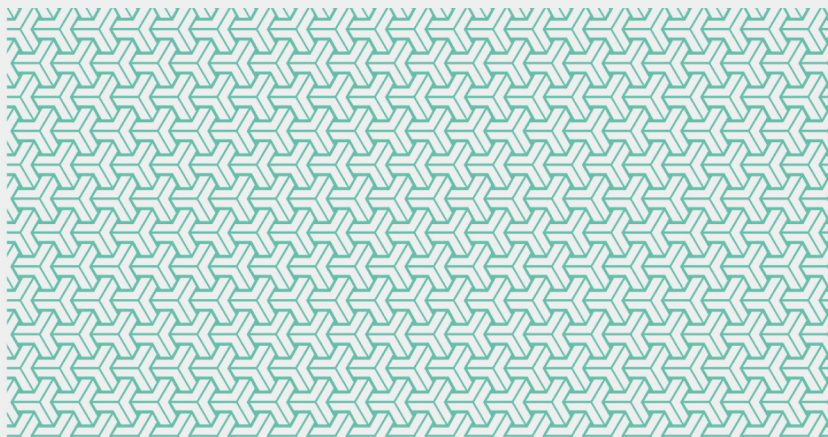
Anneleen Rummens(2016), *Criteria for the evaluation of crime prevention practices*, European Crime Prevention Network.

European Crime Prevention Award (ECPA), “Annex II-new version 2016”, Evaluation form, <https://eucpn.org/events/european-crime-prevention-award-ecpa-and-best-practice-conference-bpc>. (검색일: 2018.10.31)

UNODC(United Nations Office on Drugs and Crime)(2010), *Handbook on the crime prevention guidelines, Making them work*.

「국제개발협력기본법 시행령」 대통령령 제28211호(2017.07.26. 타법개정), 제11조 1항.
「범죄예방 건축기준 고시」 국토교통부 고시 제 2018-145호 (2018.03.12. 일부개정).

부록



1. 범죄예방 환경조성사업 설문조사
2. 국내외 유사사업 모니터링·평가관련 자료

1. 범죄예방 환경조성사업 평가 설문조사

□ 사전설문조사

ID -

--	--	--	--

궐동 안전마을 조성사업 주민 인식 조사

안녕하세요.

오산시 궐동은 원룸·다가구주택이 밀집해 있고, 외국인 근로자의 거주비율 급증 및 쾌적하지 못한 가로환경으로 인해 범죄에 취약한 궐동지역에 대해 범죄예방환경디자인(CPTED)을 도입하여 주거환경개선 및 삶의 질 향상에 기여하고자 합니다.

오산시는 지역주민의 참여를 바탕으로 한 궐동 안전마을 조성사업을 위해 시민들의 인식을 조사하고 있습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」제8조에 의거하여 통계적인 목적 외에는 절대 사용될 수 없을 뿐 아니라 반드시 비밀이 보장되기 때문에 개인 신상에 어떠한 불이익도 없을 것임을 약속드립니다.

평소 선생님께서 느낀 바를 솔직하게 응답하여 주신다면 지역사회회의 범죄예방을 위한 정책을 마련하는 데 귀중한 자료로 활용될 것입니다. 바쁘신 중에 시간을 내어 설문에 협조하여 주신 데 대하여 깊이 감사드립니다.

2017년 9월 오산시청

담당자: 오산시청 김문화 주무관 (☎031-8036-7752)

선정질문

1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까? (1) 남 (2) 여
2. 귀하의 나이는 어떻게 되십니까? 만_____세 (☞ 중학생 미만은 설문 종료)
3. 현재 살고 계신 집에서의 거주기간은 어느 정도 됩니까? 약 _____년 _____개월
4. 현재 한 집에서 함께 사는 가족은 본인 포함 몇 명 입니까?
(1) 1명(혼자 삼) (2) 2명 (3) 3명 (4) 4명 (5) 5명 이상
5. 귀하가 거주하시는 곳은 어디십니까? (시/동/)

PART 1

이웃관계 및 동네사람에 대한 인식

1. 현재 살고 계신 지역의 사람들에 대한 질문입니다. 다음의 각 질문 마다 선생님께서 적절하다고 생각하는 곳에 표시해주세요.

번호	질문 내용	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
1-1	우리 동네 사람들은 대부분 잘 알고 지낸다.	①	②	③	④
1-2	우리 동네 사람들은 서로의 집을 왕래하면서 지낸다.	①	②	③	④
1-3	우리 동네 사람들은 동네에서 일어나는 일에 대해 자주 이야기 한다.	①	②	③	④
1-4	우리 동네 사람들은 어려운 일이 있으면 서로 잘 돕는다.	①	②	③	④
1-5	우리 동네 사람들은 신뢰하고 믿을 만하다.	①	②	③	④

2. 선생님께서 현재 살고 계신 지역에서 아래와 같은 상황이 발생한다면, 선생님과 동네 이웃들은 어떻게 행동할지 선생님의 생각과 일치하는 곳에 표시해 주십시오.

번호	질문 내용	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
2-1	만약 동네에 불량스럽게 보이는 학생들이 모여서 담배를 피우거나 시끄럽게 한다면, 동네이웃들은 개입할 것이다.	①	②	③	④
2-2	만일 동네에 불량스럽게 보이는 학생들이 모여서 담배를 피우거나 시끄럽게 한다면, 나는 개입할 것이다.	①	②	③	④
2-3	만일 집 앞에 낯선 사람이 돌아다닌다면, 동네이웃들은 개입할 것이다.	①	②	③	④
2-4	만일 집 앞에 낯선 사람이 돌아다닌다면, 나는 개입할 것이다.	①	②	③	④
2-5	만약 집 앞에서 누군가가 괴롭힘을 당하거나 맞고 있다면, 동네이웃들은 개입할 것이다.	①	②	③	④
2-6	만일 집 앞에서 누군가가 괴롭힘을 당하거나 맞고 있다면, 나는 개입할 것이다.	①	②	③	④

PART 2

지역 환경에 대한 인식

3. 선생님께서는 거주하시는 지역에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다. ② 대체로 만족한다.
③ 별로 만족하지 않는다. ④ 전혀 만족하지 않는다.

4. 다음은 선생님께서 거주하시는 지역의 생활환경에 대한 질문입니다. 선생님의 생각과 일치하는 곳에 표시해주세요.

번호	질문 내용	매우 좋다	좋은 편이다	나쁜 편이다	매우 나쁘다
4-1	사람들이 오고가는 보행환경	①	②	③	④
4-2	차량들이 오고가는 차량통행	①	②	③	④
4-3	주차사정	①	②	③	④
4-4	문화/레저시설(공원, 산책로, 문화센터, 체육시설 등)	①	②	③	④
4-5	상업시설(외식, 쇼핑 등)	①	②	③	④
4-6	교육환경(학교, 학원, 과외 등)	①	②	③	④

5. 선생님께서 거주하시는 동네의 주변 환경에 대한 질문입니다. 선생님의 생각과 일치하는 곳에 표시해주세요.

번호	질문 내용	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
5-1	우리 동네의 길거리는 쓰레기나 오물, 낙서, 벽보 때문에 지저분하다.	①	②	③	④
5-2	우리 동네는 외국인노동자 등 외지인이 많다.	①	②	③	④
5-3	우리 동네는 밤이 되면 거리가 어두운 편이다.	①	②	③	④
5-4	우리 동네는 어둡고 후미진 곳이 많다.	①	②	③	④
5-5	우리 동네는 밤에 술에 취한 사람들이 많다.	①	②	③	④
5-6	우리 동네는 불량청소년으로 보이는 학생들이 많다.	①	②	③	④
5-7	우리 동네는 거칠고 몰상식한 사람들이 많다.	①	②	③	④
5-8	우리 동네는 거리의 노숙자들이 많다.	①	②	③	④

6. 선생님께서는 현재 살고 계신 동네의 범죄를 유발하는 심각한 환경이나 시설은 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 3가지를 선택해 주십시오.

1순위 _____ > 2순위 _____ > 3순위 _____

- | | | | |
|---------|----------------|------------|-------|
| ① 공터 | ② 공사장 | ③ 공장시설 | ④ 놀이터 |
| ⑤ 공원 | ⑥ 모텔 등 숙박시설 | ⑦ 노래방 | ⑧ 술집 |
| ⑨ 안마시술소 | ⑩ 원룸 | ⑪ 유사성행위 업소 | ⑫ 학원 |
| ⑬ PC방 | ⑭ 기타() | | |

PART 3

범죄에 대한 두려움

7. 선생님께서는 거주하시는 지역이 각종 범죄로부터 얼마나 안전하다고 느끼십니까?

- ① 매우 안전하다. ② 대체로 안전한 편이다.
③ 별로 안전하지 않다. ④ 전혀 안전하지 않다.

8. 선생님께서 다음 중 어떤 장소에서 범죄에 대한 두려움을 가장 크게 느끼십니까? 적절한 곳에 하나만 표시해 주시기 바랍니다.

- ① 복잡하고 좁은 골목 ② 어두운 공간 ③ 드문 인적
④ 열악한 주거환경 ⑤ 정비되지 않은 지저분한 환경
⑥ 기타()

9. 만일 현재 살고 계신 동네에서 다음과 같은 상황에 처한다면, 선생님께서는 얼마나 두려움을 느끼시는지 적절한 곳에 표시해 주시기 바랍니다.

번호	질문 내용	전혀 두렵지 않다	별로 두렵지 않다	두려운 편이다	매우 두렵다
9-1	낮에 집 근처를 혼자 다니는 것이....	①	②	③	④
9-2	밤에 집 근처를 혼자 다니는 것이....	①	②	③	④
9-3	밤에 혼자 집에 있는 것이....	①	②	③	④
9-4	집을 비운 사이 도둑이나 강도가 들어올까....	①	②	③	④
9-5	집 근처에서 소매치기 또는 낚치기를 당할까....	①	②	③	④
9-6	집 근처에서 누군가에게 폭행을 당할까....	①	②	③	④
9-7	집 근처에서 금전갈취나 협박을 당할까....	①	②	③	④
9-8	누군가에게 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까....	①	②	③	④
9-9	가족이 집 근처에서 소매치기를 당할까....	①	②	③	④
9-10	가족이 집 근처에서 누군가에게 폭행을 당할까....	①	②	③	④
9-11	가족이 집 근처에서 협박을 당할까....	①	②	③	④
9-12	가족이 집 근처에서 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까....	①	②	③	④

10. 현재 궤동에서 거주중이거나 주변에 체류중인 외국인 근로자에 대한 질문입니다. 선생님께서는 외국인 근로자가 범죄 및 안전문제에 관해 얼마나 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ① 매우 영향을 미친다 ② 대체로 영향을 미친다
③ 별로 영향을 미치지 않는다 ④ 전혀 영향을 미치지 않는다

11. 외국인 근로자가 영향을 미친다고 생각하신다면 어떤 사항이 문제점이라 생각하는지, 또한 어떤 부분에 두려움을 느끼시는 지 적절한 곳에 표시해 주시기 바랍니다.

번호	질문 내용	전혀 두렵지 않다	별로 두렵지 않다	두려운 편이다	매우 두렵다
11-1	집단소란 등 무분별한 불량행동	①	②	③	④
11-2	의사소통의 불가능으로 인한 오해 및 문제 발생	①	②	③	④
11-3	주민들과 친밀하지 못하고 외지인이라는 의명성	①	②	③	④
11-4	쓰레기 불법투척	①	②	③	④
11-5	실제 범죄가 발생할까 두려움	①	②	③	④

기타. 다른 사항이 있으시다면 작성해 주시기 바랍니다.

()

PART 4

범죄피해경험

12. 선생님께서는 지난 1년 이내에 현재 거주하시는 지역에서 다음과 같은 범죄피해를 본인이나 가족이 직접 당한 적이 있습니까? 해당되는 사항에 표시해 주시기 바랍니다.

번호	질문 내용	예	아니오
12-1	집을 비운 사이에 도둑이 든 적이 있다.	①	②
12-2	사람이 있을 때 집안에 강도가 든 적이 있다.	①	②
12-3	집 밖에서 소매치기, 날치기, 들치기 등을 당한 적이 있다.	①	②
12-4	집 주변에서 오토바이나 자전거를 도난당한 적이 있다.	①	②
12-5	집 근처에서 폭행이나 협박을 당한 적이 있다.	①	②
12-6	집 근처에서 돈이나 귀중품을 갈취당한 적이 있다.	①	②
12-7	집 근처에서 성희롱, 성추행, 성폭행을 당한 적이 있다.	①	②

13. 선생님께서는 지난 1년 이내에 현재 거주하시는 집에서 재산이나 물건의 피해를 입은 적이 있습니까? 해당되는 사항에 표시해 주시기 바랍니다.

번호	질문 내용	예	아니오
13-1	우리 집 차량이 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②
13-2	우리 집 대문이나 현관이 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②
13-3	우리 집 창문(방범창·유리창 포함)이 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②
13-4	우리 집 화단이나 담장이 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②
13-5	우리 집 보안장비(경보기·보안등)가 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②

PART 5

지역의 경찰활동

14. 다음은 선생님께서 현재 살고 지역에서의 경찰관과 접촉한 경험에 대한 질문입니다. 해당되는 사항에 표시해 주시기 바랍니다.

번호	질문 내용	거의 본적없다	가끔 본적있다	자주 본편이다	매우 자주본다
14-1	동네에서 경찰관이 낮에 차량으로 순찰하는 것을....	①	②	③	④
14-2	동네에서 경찰관이 낮에 걸어서 순찰하는 것을....	①	②	③	④
14-3	동네에서 경찰관이 밤에 차량으로 순찰하는 것을....	①	②	③	④
14-4	동네에서 경찰관이 밤에 걸어서 순찰하는 것을....	①	②	③	④

15. 선생님은 현재 지역에 거주하신 이후 경찰서나 지구대에 신고를 해 보신 적이 있으십니까?

- ① 신고해 본 적 없다. ② 신고해 본 적 있다.(☞ 질문 15-1번으로)

※ 질문 15-1번부터 15-3번은 경찰서나 지구대에 한 번이라도 신고를 한 분만 응답해 주세요.

15-1 선생님께서 경찰서나 지구대에 신고를 했을 때 경찰이 얼마나 빨리 도착을 하였습니까?

- ① 기대보다 매우 늦게 도착했다. ② 기대보다 약간 늦게 도착했다.
③ 기대보다 약간 빨리 도착했다. ④ 기대보다 매우 빨리 도착했다.

15-2 선생님께서는 출동한 경찰의 대응에 얼마나 만족을 하셨습니까?

- ① 전혀 만족스럽지 않다.(☞ 질문 15-3번으로) ② 별로 만족스럽지 않다.(☞ 질문 15-3번으로)
③ 대체로 만족한다. ④ 매우 만족한다.

15-3 만일 경찰의 출동이나 대응에 불만족한 부분이 있다면, 어떤 점이 개선되어야 한다고 생각하십니까?
()

16. 다음 보기는 동네를 안전하게 만들기 위한 여러 대책입니다.

- ① 지역주민의 자율방범활동 강화
- ② 범죄예방을 위한 교육 및 참여 프로그램 운영
- ③ 길거리를 단정하고 깨끗하게 유지(쓰레기, 전봇대 전단지 부착 등)
- ④ 길거리와 공공장소에 경찰 순찰 강화
- ⑤ 길거리와 공공장소에 비상벨 설치
- ⑥ 길거리와 공공장소에 디자인을 통한 환경개선(벽화, 도색)
- ⑦ 지역 환경개선 및 개발에 지역주민 참여 증대
- ⑧ 지역 내 유해시설 및 환경 정비
- ⑨ 공공장소 CCTV 설치
- ⑩ 청소년을 위한 스포츠나 레저시설 마련
- ⑪ 길거리 조명을 밝게 유지
- ⑫ 경찰 방법초소 설치

선생님께서서는 어떤 대책이 현재 거주하시는 지역을 보다 안전하게 만들 수 있을 것이라 생각하십니까? 보기의 번호를 중요한 순서대로 5가지를 선택해 주세요.

1순위 ____ > 2순위 ____ > 3순위 ____ > 4순위 ____ > 5순위 ____

PART 7

응답자 정보

17. 귀하께서 현재 살고 계신 주택의 형태는 무엇입니까?

- (1) 단독주택 (2) 다세대/다가구/연립주택/원룸 (3) 아파트
(4) 주상복합/오피스텔 (5) 기타()

18. 귀하께서 현재 살고 계신 주택의 소유형태는 무엇입니까?

- (1) 자가(가족소유 포함) (2) 월세 없는 전세
(3) 월세(보증금 월세 포함) (4) 기타(무상, 관사 등)

19. 귀하의 결혼여부 및 결혼 상태는 어떻게 되십니까?

- (1) 미혼 (2) 기혼(배우자 동거) (3) 이혼/별거 (4) 사별

20. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- (1) 초등학교(중퇴 포함) (2) 중학교(중퇴 포함)
(3) 고등학교(중퇴 포함) (4) 대학(전문대 이상, 재학 포함)
(5) 대학원 이상(재학 포함) (6) 무학

21. 귀하 가구의 월평균 소득은 아래 보기 중 어디에 해당하십니까?

- (1) 소득 없음 (2) 100만원 미만 (3) 100~200만원 미만
(4) 200~300만원 미만 (5) 300~400만원 미만 (6) 400~500만원 미만
(7) 500만원 이상

22. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- (1) 관리자/전문가 (2) 사무직 종사자
(3) 서비스/판매종사자 (4) 농림어업 종사자
(5) 단순기능 종사자 (6) 단순노무 종사자
(7) 직업군인 (8) 전업주부
(9) 학생 (10) 무직/기타

23. 귀하의 고용상태는 어떠하십니까?

- (1) 상용근로자(정규직) (2) 임시/일용근로자(비정규직)
(3) 자영업자 (4) 기타 종사자
(5) 학생, 주부 (6) 무직

▣ 설문에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다

□ 사후설문조사

ID -

궐동 안전마을 조성사업 주민 인식 조사(사후 설문조사)

안녕하세요.

오산시 궐동은 주거환경개선 및 삶의 질 향상에 기여하고자 ‘궐동 안전마을 조성사업’을 진행했습니다.

오산시는 동네주민의 참여를 바탕으로 진행된 궐동 안전마을 조성사업에 대한 시민들의 인식을 조사하고 있습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제8조에 의거하여 통계적인 목적 외에는 절대 사용될 수 없을 뿐 아니라 반드시 비밀이 보장되기 때문에 개인 신상에 어떠한 불이익도 없을 것임을 약속드립니다.

평소 귀하께서 느낀 바를 솔직하게 응답하여 주신다면 동네사회의 범죄예방을 위한 정책을 마련하는 데 귀중한 자료로 활용될 것입니다. 바쁘신 중에 시간을 내어 설문에 협조하여 주신 데 대하여 깊이 감사드립니다.

2018년 8월 오산시청

담당자: 건축도시공간연구소 박유나 연구원 (☎044-417-9833)
오산시청 김문화 주무관 (☎031-8036-7752)

선정질문

1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까? ① 남 ② 여
2. 귀하의 나이는 어떻게 되십니까? 만_____세 (☞ 중학생 미만은 설문 종료)
3. 현재 살고 계신 집에서의 거주기간은 어느 정도 됩니까? 약_____년 _____개월
4. 현재 한 집에서 함께 사는 가족은 본인 포함 몇 명입니까?
① 1명(혼자 삼) ② 2명 ③ 3명 ④ 4명 ⑤ 5명 이상
5. 귀하가 거주하시는 곳은 어디십니까? (시/동)

※ 다음은 ‘궐동 안전마을 조성사업’에 관한 내용입니다.

지난 1월 경기도 범죄예방환경디자인 공모사업에 오산시가 선정되어 ‘궐동 안전마을 조성사업’을 수행하였습니다. 지역 특성에 따른 범죄특성 분석을 실시하여 안심통학로 조성, 안전지킴이집 조성, 안전지도 설치, 진입담장 설치, CCTV 및 비상벨 교체/신설, 쓰레기 분리수거함 설치, 마을입구 도로포장, 공원 개선 등을 시행하였습니다.

1. 귀하께서는 ‘궐동 안전마을 조성사업’에 대해 알고 계십니까?

- ① 잘 알고 있다 ② 들어 본 적은 있으나 자세히는 모른다 ③ 전혀 모른다

2. 귀하께서는 아래의 사업 내용에 대해 (1)인지하고 있는지, 각 사업 내용은 이 지역의 범죄예방을 위하여 (2)얼마나 도움이 된다고 생각하시는지 귀하의 의견을 표시해 주십시오.

1. 안심지킴이집

(1) 인지여부

(2) 효과성



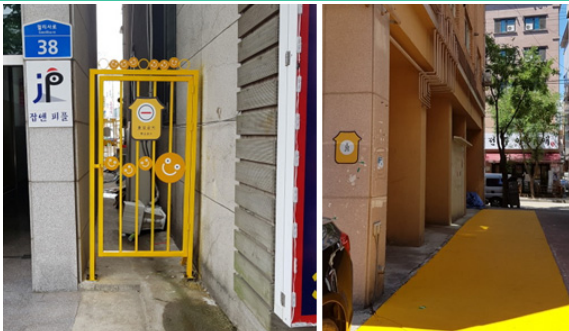
- ① 알고 있다
② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
② 별로 도움이 안됨
③ 약간 도움이 됨
④ 매우 도움이 됨

2. 건물사이 이격공간 개선

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
② 별로 도움이 안됨
③ 약간 도움이 됨
④ 매우 도움이 됨

3. 공원 보행로 및 출입구 개선	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
4. 공원 휴게공간 교체	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
5. 공원 옆 공공시설물 미관정비	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
6. 공원 놀이공간 조성	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨

7. 안전한 통학로 조성	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
8. 마을 입구 도로포장(영역성 강화)	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
9. 고보조명 설치	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨
10. 마을 안내판 설치	(1) 인지여부	(2) 효과성
	① 알고 있다 ② 모른다	① 전혀 도움이 안됨 ② 별로 도움이 안됨 ③ 약간 도움이 됨 ④ 매우 도움이 됨

11. 가로 미관 정비



(1) 인지여부

- ① 알고 있다
- ② 모른다

(2) 효과성

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

12. 나대지 정비



(1) 인지여부

- ① 알고 있다
- ② 모른다

(2) 효과성

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

13. 비상벨 및 CCTV 설치



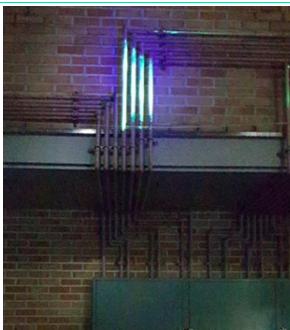
(1) 인지여부

- ① 알고 있다
- ② 모른다

(2) 효과성

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

14. 특수형광물질 도포



(1) 인지여부

- ① 알고 있다
- ② 모른다

(2) 효과성

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

15. LED 보안등 교체 및 신설

(1) 인지여부

(2) 효과성



- ① 알고 있다
- ② 모른다

- ① 전혀 도움이 안됨
- ② 별로 도움이 안됨
- ③ 약간 도움이 됨
- ④ 매우 도움이 됨

귀하께서 살고 계신 동네에 적용된 「궐동 안전마을 조성사업」에 대해 만족하십니까?

- ① 매우 불만족
- ② 불만족
- ③ 만족
- ④ 매우 만족

PART 2

이웃관계 및 동네사람에 대한 인식

4. 현재 살고 계신 동네의 사람들에 대한 질문입니다. 다음의 각 질문 마다 귀하께서 적절하다고 생각하는 곳에 표시해주세요.

번호	질문 내용	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
4-1	우리 동네 사람들은 대부분 잘 알고 지낸다.	①	②	③	④
4-2	우리 동네 사람들은 서로의 집을 왕래하면서 지낸다.	①	②	③	④
4-3	우리 동네 사람들은 동네에서 일어나는 일에 대해 자주 이야기 한다.	①	②	③	④
4-4	우리 동네 사람들은 어려운 일이 있으면 서로 잘 돕는다.	①	②	③	④
4-5	우리 동네 사람들은 신뢰하고 믿을 만하다.	①	②	③	④

5. 귀하께서 현재 살고 계신 동네에서 아래와 같은 상황이 발생한다면, 귀하와 동네이웃들은 어떻게 행동할 지 귀하의 생각과 일치하는 곳에 표시해 주십시오.

※ 아래 질문에서 '개입'이란 경찰에 신고하는 것, 말로 타이르는 것, 오랫동안 쳐다보는 것 등을 의미합니다.

번호	질문 내용	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
5-1	만약 동네에 불량스럽게 보이는 학생들이 모여서 담배를 피우거나 시끄럽게 한다면, 동네이웃들은 개입할 것이다.	①	②	③	④
5-2	만일 동네에 불량스럽게 보이는 학생들이 모여서 담배를 피우거나 시끄럽게 한다면, 나는 개입할 것이다.	①	②	③	④
5-3	만일 집 앞에 낯선 사람이 돌아다닌다면, 동네이웃들은 개입할 것이다.	①	②	③	④
5-4	만일 집 앞에 낯선 사람이 돌아다닌다면, 나는 개입할 것이다.	①	②	③	④
5-5	만약 집 앞에서 누군가가 괴롭힘을 당하거나 맞고 있다면, 동네이웃들은 개입할 것이다.	①	②	③	④
5-6	만일 집 앞에서 누군가가 괴롭힘을 당하거나 맞고 있다면, 나는 개입할 것이다.	①	②	③	④

6. 귀하께서는 동네이웃들 간의 관계가 사업 시행 전과 비교해 더 좋아졌다고 생각하십니까? 아니면, 더 나빠졌다고 생각하십니까?

- | | |
|-------------------|------------------|
| ① 이전보다 훨씬 더 나빠졌다. | ② 이전보다 약간 더 나빠졌다 |
| ③ 이전과 달라진 게 없다. | ④ 이전보다 약간 더 좋아졌다 |
| ⑤ 이전보다 훨씬 더 좋아졌다. | |

PART 3

현재 살고 있는 동네환경에 대한 인식

7. 귀하께서는 살고 계신 동네에 대하여 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다. ② 대체로 만족한다.
③ 별로 만족하지 않는다. ④ 전혀 만족하지 않는다.

8. 다음은 귀하께서 살고 계신 동네의 생활환경에 대한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 표시해주세요.

번호	질문 내용	매우 좋다	좋은 편이다	나쁜 편이다	매우 나쁘다
8-1	사람들이 오고가는 보행환경	①	②	③	④
8-2	차량들이 오고가는 차량통행	①	②	③	④
8-3	주차사정	①	②	③	④
8-4	문화/레저시설(공원, 산책로, 문화센터, 체육시설 등)	①	②	③	④
8-5	상업시설(외식, 쇼핑 등)	①	②	③	④
8-6	교육환경(학교, 학원, 과외 등)	①	②	③	④

9. 귀하께서 살고 계신 동네의 주변 환경에 대한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 표시해주세요.

번호	질문 내용	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
9-1	우리 동네의 길거리는 쓰레기나 오물, 낙서, 벽보 때문에 지저분하다.	①	②	③	④
9-2	우리 동네는 외국인노동자 등 외지인이 많다.	①	②	③	④
9-3	우리 동네는 밤이 되면 거리가 어두운 편이다.	①	②	③	④
9-4	우리 동네는 어둡고 후미진 곳이 많다.	①	②	③	④
9-5	우리 동네는 밤에 술에 취한 사람들이 많다.	①	②	③	④
9-6	우리 동네는 불량청소년으로 보이는 학생들이 많다.	①	②	③	④
9-7	우리 동네는 거칠고 몰상식한 사람들이 많다.	①	②	③	④
9-8	우리 동네는 거리의 노숙자들이 많다.	①	②	③	④

10. 귀하께서는 현재 살고 계신 동네의 범죄를 유발하는 심각한 환경이나 시설은 무엇이라고 생각하십니까?
중요한 순서대로 3가지를 선택해 주십시오.

1순위 _____ > 2순위 _____ > 3순위 _____

- | | | | |
|---------|---------------|------------|-------|
| ① 공터 | ② 공사장 | ③ 공장시설 | ④ 놀이터 |
| ⑤ 공원 | ⑥ 모텔 등 숙박시설 | ⑦ 노래방 | ⑧ 술집 |
| ⑨ 안마사술소 | ⑩ 원룸 | ⑪ 유사성행위 업소 | ⑫ 학원 |
| ⑬ PC방 | ⑭ 기타() | | |

PART 4

범죄에 대한 두려움

11. 귀하께서는 현재 살고 계신 동네가 각종 범죄로부터 얼마나 안전하다고 느끼십니까?

- ① 매우 안전하다. ② 대체로 안전한 편이다. ③ 별로 안전하지 않다. ④ 전혀 안전하지 않다.

12. 귀하께서 다음 중 어떤 장소에서 범죄에 대한 두려움을 가장 크게 느끼십니까? 적절한 곳에 하나만 표시해 주시기 바랍니다.

- ① 복잡하고 좁은 골목 ② 어두운 공간 ③ 드문 인적 ④ 열악한 주거환경
⑤ 정비되지 않은 지저분한 환경 ⑥ 기타()

13. 만일 현재 살고 계신 동네에서 다음과 같은 상황에 처한다면, 귀하께서는 얼마나 두려움을 느끼시는지 적절한 곳에 표시해 주시기 바랍니다.

번호	질문 내용	전혀 두렵지 않다	별로 두렵지 않다	두려운 편이다	매우 두렵다
13-1	낮에 집 근처를 혼자 다니는 것이....	①	②	③	④
13-2	밤에 집 근처를 혼자 다니는 것이....	①	②	③	④
13-3	밤에 혼자 집에 있는 것이....	①	②	③	④
13-4	집을 비운 사이 도둑이나 강도가 들어올까....	①	②	③	④
13-5	집 근처에서 소매치기 또는 낄치기를 당할까....	①	②	③	④
13-6	집 근처에서 누군가에게 폭행을 당할까....	①	②	③	④
13-7	집 근처에서 금전갈취나 협박을 당할까....	①	②	③	④
13-8	누군가에게 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까....	①	②	③	④
13-9	가족이 집 근처에서 소매치기를 당할까....	①	②	③	④
13-10	가족이 집 근처에서 누군가에게 폭행을 당할까....	①	②	③	④
13-11	가족이 집 근처에서 협박을 당할까....	①	②	③	④
13-12	가족이 집 근처에서 성희롱, 성추행, 성폭행을 당할까....	①	②	③	④

PART 5

범죄피해경험

14. 귀하께서는 사업 시행 후 현재 살고 계신 동네에서 주민이나 이웃이 범죄피해를 당한 것을 알거나 들은 적이 있습니까? 다음 중에서 알고 있거나 들은 것을 모두 표시해 주십시오.

- ① 살인 ② 주거침입절도/주거침입강도 ③ 폭행/상해
 ④ 방화 ⑤ 성희롱/성추행/성폭력 ⑥ 유괴/납치
 ⑦ 노상강도(찍치기/아리랑치기 등) ⑧ 노상절도(소매치기/날치기 등)
 ⑨ 기타 ()

15. 귀하께서는 사업 시행 후 현재 살고 계신 동네에서 다음과 같은 범죄피해를 본인이나 가족이 직접 당한 적이 있습니까? 해당되는 사항에 표시해 주시기 바랍니다.

번호	질문 내용	예	아니오
15-1	집을 비운 사이에 도둑이 든 적 있다.	①	②
15-2	사람이 있을 때 집안에 강도가 든 적이 있다.	①	②
15-3	집 밖에서 소매치기, 날치기, 들치기 등을 당한 적이 있다.	①	②
15-4	집 주변에서 오토바이나 자전거를 도난당한 적이 있다.	①	②
15-5	집 근처에서 폭행이나 협박을 당한 적이 있다.	①	②
15-6	집 근처에서 돈이나 귀중품을 갈취당한 적이 있다.	①	②
15-7	집 근처에서 성희롱, 성추행, 성폭행을 당한 적이 있다.	①	②

16. 귀하께서는 사업 시행 후 현재 살고 계신 집에서 재산이나 물건의 피해를 입은 적이 있습니까? 해당되는 사항에 표시해 주시기 바랍니다.

번호	질문 내용	예	아니오
16-1	우리 집 차량이 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②
16-2	우리 집 대문이나 현관이 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②
16-3	우리 집 창문(방범창·유리창 포함)이 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②
16-4	우리 집 화단이나 담장이 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②
16-5	우리 집 보안장비(경보기·보안등)가 누군가에 의해 파손된 적이 있다.	①	②

동네의 경찰활동

번호	질문 내용	거의 본적 없다	가끔 본적 있다	자주 본편 이다	매우 자주 본다
17-1	동네에서 경찰관이 낮에 차량으로 순찰하는 것을....	①	②	③	④
17-2	동네에서 경찰관이 낮에 걸어서 순찰하는 것을....	①	②	③	④
17-3	동네에서 경찰관이 밤에 차량으로 순찰하는 것을....	①	②	③	④
17-4	동네에서 경찰관이 밤에 걸어서 순찰하는 것을....	①	②	③	④

① 신고해 본 적 없다. ② 신고해 본 적 있다. (☞ 질문 18-1번으로)

① 기대보다 매우 늦게 도착했다. ② 기대보다 약간 늦게 도착했다.
③ 기대보다 약간 빨리 도착했다. ④ 기대보다 매우 빨리 도착했다.

① 전혀 만족스럽지 않다. (☞ 질문 18-3번으로) ② 별로 만족스럽지 않다. (☞ 질문 18-3번으로)
③ 대체로 만족한다. ④ 매우 만족한다.

부록 165

다음 보기는 동네를 안전하게 만들기 위한 여러 대책입니다.

- ① 동네주민의 자율방범활동 강화
- ② 범죄예방을 위한 교육 및 참여 프로그램 운영
- ③ 길거리를 단정하고 깨끗하게 유지(쓰레기, 전봇대, 전단지 부착 등)
- ④ 길거리와 공공장소에 경찰 순찰 강화
- ⑤ 길거리와 공공장소에 비상벨 설치
- ⑥ 길거리와 공공장소에 디자인을 통한 환경개선(벽화, 도색)
- ⑦ 동네 환경개선 및 개발에 동네주민 참여 증대
- ⑧ 동네 내 유해시설 및 환경 정비
- ⑨ 공공장소 CCTV 설치
- ⑩ 청소년을 위한 스포츠나 레저시설 마련
- ⑪ 길거리 조명을 밝게 유지
- ⑫ 경찰 방법초소 설치

귀하께서는 어떤 대책이 현재 거주하시는 동네를 보다 안전하게 만들 수 있을 것이라 생각하십니까? 보기의 번호를 중요한 순서대로 5가지를 선택해 주세요.

1순위 ____ > 2순위 ____ > 3순위 ____ > 4순위 ____ > 5순위 ____

응답자 정보

1. 귀하께서 현재 살고 계신 주택의 형태는 무엇입니까?

- ① 단독주택 ② 다세대/다가구/연립주택/원룸 ③ 아파트 ④ 주상복합/오피스텔
⑤ 기타()

2. 귀하께서 현재 살고 계신 주택의 소유형태는 무엇입니까?

- ① 자가(가족소유 포함) ② 월세 없는 전세
③ 월세(보증금 월세 포함) ④ 기타(무상, 관사 등)

3. 귀하의 결혼여부 및 결혼 상태는 어떻게 되십니까?

- ① 미혼 ② 기혼(배우자 동거) ③ 이혼/별거 ④ 사별

4. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- ① 초등학교(중퇴 포함) ② 중학교(중퇴 포함)
③ 고등학교(중퇴 포함) ④ 대학(전문대 이상, 재학 포함)
⑤ 대학원 이상(재학 포함) ⑥ 무학

5. 귀하 가구의 월평균 소득은 아래 보기 중 어디에 해당하십니까?

- ① 소득 없음 ② 100만원 미만 ③ 100~200만원 미만
④ 200~300만원 미만 ⑤ 300~400만원 미만 ⑥ 400~500만원 미만
⑦ 500만원 이상

6. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- ① 관리자/전문가 ② 사무직 종사자 ③ 서비스/판매종사자
④ 농림어업 종사자 ⑤ 단순기능 종사자 ⑥ 단순노무 종사자
⑦ 직업군인 ⑧ 전업주부 ⑨ 학생
⑩ 무직/기타

7. 귀하의 고용상태는 어떠하십니까?

- ① 상용근로자(정규직) ② 임시/일용근로자(비정규직)
③ 자영업자 ④ 기타 종사자
⑤ 학생, 주부 ⑥ 무직

☐ 설문에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

2. 국내외 유사사업 모니터링·평가관련 자료

1) 서울형 도시재생 모니터링 및 평가

□ 자가진단 시트⁴²⁾

- 주민협의체 구축 및 운영현황

기본정보	구성일자	대표자명	운영방법	운영회수	누적운영회수

주민협의체 체원	총원(명)	세부현황					
		연령		성별		국적	
		20대이하		남성		내 국 인	
		30대					
		40대					
		50대		여성		외 국 인	
		60대					
		70대 이상					

운영	활동명	활동내용		예산(천원_)
		일자	내용	

정성적변 화 및 기타이슈	
---------------------	--

기타조직 운영현황	조직명	구성일자	대표자명	구성원수	운영목적
--------------	-----	------	------	------	------

42) 서울특별시(2018), 「서울형 도시재생 모니터링 및 평가체계 본 보고서」, 부록 2. 자가진단시트 p.97. pp.103-110

• 도시재생지원센터 설립 및 운영현황

개소일자	
------	--

분류		근무형태	
운영 인력 (명)	센터장	상근	비상근
	총괄코디네이터		
	코디네이터 (활동가)		
	공 무 원	서울시	
		자치구	
	소계		
	총계		

정성적 변화 및 기타이 슈	
-------------------------	--

• 교육 및 홍보 수행현황

분류		일자	이름	장소	대상	참석자수	예산
교육							
홍보	주민 설명회						
	소식시						
	SNS						
	홈페이지						
	기타						

정성적변화 및 기타이슈	
--------------	--

- 활성화 사업 실시 현황

기존계획사업 실시현황

사업명	사업 종류	사업기간		사업예산(원)		현재 진행상황	향후 계획
		시작 연월	종료 연월	계획 총액	사용액		

활성화사업 수정사항

사업개요		수정내용			수정사유
		추가	삭제	변경	
사업명	사업기간				
	사업비				
사업명	사업기간				
	사업비				
사업명	사업기간				
	사업비				

• 주민공모사업 실시현황

사업개요		운영진	참여자	사업내용
사업명	사업기간			
	사업비			
사업명	사업기간			
	사업비			
사업명	사업기간			
	사업비			
				L
정서적변화 및 기타이슈				

• KPI 달성현황

KPI	단위	최초값	기준 년월	목표값	목표 년월	현재값	현재 년월	목표 성취도
1								
2								
3								

KPI	분류	세부내용						
1		KPI 선정배경						
		KPI, 측정방법						
		목표성취도 평가근거						
		향후계획						
		기타 특기사항						
2		KPI 선정배경						
		KPI, 측정방법						
		목표성취도 평가근거						
		향후계획						
		기타 특기사항						
3		KPI 선정배경						
		KPI, 측정방법						
		목표성취도 평가근거						
		향후계획						
		기타 특기사항						

• 기타지표 현황

기타지표		단위	최초값		목표값	목표 년월
				기준 년월		
1						
2						
3						

기타지표		분류	세부내용		
1		기타지표 선정배경			
		기타지표 측정방법			
		향후계획			
2		기타지표 선정배경			
		기타지표 측정방법			
		향후계획			
3		기타지표 선정배경			
		기타지표 측정방법			
		향후계획			

정서적변화 및 기타이슈		
-----------------	--	--

- 성과(변화) 모니터링 공통지표 확인

앵커시설조성수 및 앵커시설방문객 수

앵커시설 현황			앵커시설 방문객수(명)	
			일평균 방문객수	월평균 방문객수
앵커시설 내역	1			
	2			
	3			

기초생활인프라 수

기초생활인프라 목록		개수	
		기 조성 시설수	도시재생 후 추가된 시설수
1	주차장		
2	공원		
3	보육시설(어린이집)		
4	공공체육시설		
5	도서관		
6	노인여가복지시설		

*기초생활인프라 : 국민행복을 위한 삶의 질 향상에 기반이 되는 기초서비스시설과 지역공동체 회복의 거점공간으로 활용되는 공용이용시설을 말하며, 해당시설로는 위 6개 시설이 있음

사회경제조직수

사회경제조직 목록		개수	
		기 조성 시설수	도시재생 후 추가된 시설수
1	사회적 기업		
2	협동조합		
3	마을기업		

공용이용시설수

공용이용시설 목록		개수	
		기 조성 시설수	도시재생 후 추가된 시설수
1	주민의 복지 증진을 위한 시설		
2	협동조합		
3	마을기업		

*공용이용시설 : 「도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법 시행령」 제3조에 따른 시설군

□ 종합평가 항목 상세

항목별 고려사항			
자가진단		추진조직 구축여부 및 운영현황	<ul style="list-style-type: none"> 주민협의체 구성원수, 운영회수 도시재생지원센터 근무자수, 상근 직비율
		교육 및 홍보 시행현황	<ul style="list-style-type: none"> 교육회수, 지역 내 거주자수 대비 참가자비율홍보회수, (소식지, SNS 등) 홍보수단 확보수
		지역자체 도시재생 운영체계 구축정도	<ul style="list-style-type: none"> 관 지원 종료 후, 지역주도 자력재 생가능성 판단 추진조직 운영현황, 주민공모사업 제안건수·참여도
		KPI 변화정도	<ul style="list-style-type: none"> 도시재생 수행 전의 최초값 대비 현재값
		KPI 달성정도	<ul style="list-style-type: none"> KPI 최종 목표값 대비 현재값
		성과(변화) 지표 및 KPI 외 영역의 변화 정도	<ul style="list-style-type: none"> 도시재생 수행 전의 기타지표 최 초값 대비 현재값
추진과정 모니터링	주민·상인 의견 수렴	참여정도 (인지도·참여도·체감도)	<ul style="list-style-type: none"> 설문조사 1부에 해당하는 주민·상 인 의견 수렴 결과값 현장인터뷰 및 통합워크숍 내용
		변화인식정도 (인지도·만족도·기대도)	
		자력재생기대정도 (만족도·기대도)	
		사업의 타당성	
	활성화 사업	사업의 실현가능성	<ul style="list-style-type: none"> 활성화계획(안) 작성 시 고려된 활 성화사업 수립근거 현장인터뷰 내용
		사업수행여부	<ul style="list-style-type: none"> 자가진단에서 기록한 활성화사업 실시현황 현장인터뷰 및 통합워크숍 내용
		사업수행정도	
		변경사유	<ul style="list-style-type: none"> 자가진단에서 기록한 활성화사업 수정사항 현장인터뷰 및 통합워크숍 내용
	활성화 사업 변경시	기존 계획에 미치는 영 향	
		변경된 사업내용의 타당 성	
		변경된 사업의 실현가능 성	
성과(변화) 모니터링		공통지표 변화정도	<ul style="list-style-type: none"> 지표정의서에 근거하여 산출된 결 과값
		변화가 발생하지 않은 경우 그 원인	<ul style="list-style-type: none"> 유의미한 변화가 모니터링에서 관 찰된 경우, 그 변화와 도시재생 간 의 연관성 분석
		변화가 발생하지 않은 경우 그 원인	<ul style="list-style-type: none"> 도시재생을 지속 수행하였음에도 유의미한 변화가 발생하지 않은 경우 그 원인 분석
		공통지표간 상관관계	<ul style="list-style-type: none"> 공통지표 결과값 분석을 통해 지표 간 유의미한 상관관계 유무 검토

2) ODA 평가

□ ODA사업 평가 및 모니터링 지표

속성	사업실행 중 모니터링 지표
절절성	1) 수원국의 환경적 맥락과의 일치도
	2) 공여국·수원국·파트너기관의 목표 변화여부
효과성	1) 계획대비 목표달성율: 시기별 계획된 목표달성
	2) 경제성지표 측정: 사업실행중 주기적 경제성지표 측정
	3) 순수 ODA사업으로 인한 효과 외의 외부효과 탐색
효율성	1) 모니터링시기별 비용편익달성여부
	2) 사업비용이 적시에 제공되었는지 여부 및 사업비용의 변동가능성
	3) 사업을 위한 투입인력 조사
	4) 공여국과 수원국의 사업인력간 공조 원활성
	5) 집행프로세스 및 조직이 원활한지 여부 탐색
	6) 사업목표달성에 대한 위험 탐색
지속 가능성	1) 수원국의 참여도와 주인의식 수준
	2) 수원국 수혜자의 만족도
속성	사업 종료 후 모니터링 지표
적절성	1) 수원국의 환경적 맥락과의 일치도
	2) 공여국·수원국·파트너기관의 목표 변화여부
효과성	1) 계획대비 목표달성율: 사업종료시점의 목표달성 상태를 유지 또는 개선했는지 여부
	2) 종료시점에 미달성된 목표의 달성여부
	3) 순수 ODA사업으로 인한 효과 외의 외부효과 탐색
영향력	1) 사업으로 인해 수원국에 미친 영향(제도, 환경, 사람)
	2) 의도하지 않은 영향 탐색
	3) 간접적 영향 탐색
	4) 수원국의 경제성지표 모니터
지속 가능성	1) 수원국의 참여도와 주인의식 수준
	2) 수원국 수혜자의 만족도
	3) 수원국 자체적 집행조직역량
	4) 수원국의 현재 우선순위와의 일치도
	5) 수원국 예산확보의 가능성
	6) 평가결과 지적된 개선사안 및 제언의 적용여부

3) Eucpn⁴³⁾

□ ECPA Evaluation Form



European Crime Prevention Award (ECPA)

Annex II – new version 2016

Evaluation form

General criteria:

In the 'Rules and procedures for awarding and presenting the ECPA', the general criteria are described as follows (Par.2 §3):

- I. The project shall focus on prevention and / or reduction of everyday crime and fear of crime within the theme selected by the organising Member State and agreed by the National Representatives of the EUCPN.
- II. The project shall have been evaluated and have achieved most or all of its objectives.
- III. The project shall, as far as possible, be innovative, involving new methods or new approaches.
- IV. The project shall be based on cooperation between partners, where possible.
- V. The project shall be capable of replication in other Member States. Therefore information should be provided on the financial costs of the project, the source of funding, the implementation process and relevant source material.

Specific criteria:

Each general criterion will be measured by means of questions. Each question will be rated by a score between 1 and 5. As there are 15 questions to be answered, scores will range between 15 and 75 points. These quantitative scores provide a more objective point of comparison between projects.

Score	
0	Not applicable
1	Weak
2	Average
3	Good
4	Very good
5	Excellent

43) European Crime Prevention Award (ECPA), "Annex II-new version 2016", Evaluation Form
<https://eucpn.org/events/european-crime-prevention-award-ecpa-and-best-practice-conference-bpc> (검색일: 2018.10.31.)

General information

Country:	
Title of the project:	

1. The project shall focus on prevention and / or reduction of everyday crime and fear of crime within the theme selected by the organizing Member State and agreed by the National Representatives of the EUCPN.

1. How would you judge the degree of compliance of the project to the current theme selected by the organizing Member State? When the project is awarded with 0 or 1, the project will no longer be eligible to participate in the ECPA competition.

Comments:
Score (0 = NA/1 = weak / 5 = Excellent): 0 1 2 3 4 5

2. How would you judge the link between the project and the prevention and/or reduction of crime and/or fear of crime?

Comments:
Score (0 = NA/1 = weak / 5 = Excellent): 0 1 2 3 4 5

3. How would you judge the degree to which the project is contributing to raising citizens' awareness of crime prevention?

Comments:

Score (0 = NA / 1 = weak / 5 = Excellent): 0 1 2 3 4 5

II. The project shall have been evaluated and have achieved most or all of its objectives.

4. Overall, how would you judge the scientific quality of the evaluation of the project?

Comments:

Score (0 = NA / 1 = weak / 5 = Excellent): 0 1 2 3 4 5

5. How would you judge the degree to which the project's activities were implemented as originally intended (process)?

Comments:

Score (0 = NA/1= weak / 5 = Excellent): (0 1 2 3 4 5)x 2

6. Given the available evaluation(s), how would you judge the effectiveness of the project (impact)?

Comments:

Score (0 = NA/1= weak / 5 = Excellent): (0 1 2 3 4 5)x 2

III. The project shall, as far as possible, be innovative, involving new methods or new approaches.

7. How would you judge the overall innovativeness of the project in its methods and/or approaches?

Comments:
Score (0 = NA/1= weak / 5 = Excellent): (0 1 2 3 4 5) x 3

IV. The project shall be based on cooperation between partners, where possible.

8. How would you judge the degree of involvement of relevant partners or stakeholders in the project?

Comments:
Score (0 = NA/1= weak / 5 = Excellent): 0 1 2 3 4 5

V. The project shall be replicable in other Member States.

9. How would you judge the replicability of the project (particularly within other Member States)? Is there enough information provided on the funding, the costs, the implementation process and the context of the project?

Comments:

Score (0 = NA/1= weak / 5 = Excellent): (0 1 2 3 4 5) x 2

10. How would you judge the project's potential for serving as an exemplary model of good practices within the EU?

Comments:

Score (0 = NA/1= weak / 5 = Excellent): 0 1 2 3 4 5

Overall evaluation of the project:

Strengths:

Weaknesses:

Proposal(s) for improvement: