
2020년 인권영향평가 결과보고서

1. 인권영향평가 개요

가. 배경

- 정부의 “제3차 국가인권정책 기본계획(NAP)” 확정에 따라 인권에 대한 국가의 보호 의무를 강조함과 동시에 국가인권위원회의 공공기관 인권경영 실행을 위한 인권경영 평가 신설 요청
- 연구원은 “인권경영 이행 지침” 제정을 통한 인권영향평가 시행 제도화

나. 목적

- 기관경영 및 주요사업 활동이 이해관계자에게 미치는 실제적·잠재적 인권 리스크를 분석하여 부정적 영향을 사전에 예방하고 개선함에 따라 인권 경영 수준을 향상시키기 위함
- 인권영향평가를 위탁함으로써 원내 인권영향평가의 객관성 향상 및 체계성 개선

2. 추진방법

가. 인권영향평가 위탁용역 추진

- 위탁용역을 통한 인권영향평가를 시행하여 객관적이고 체계적인 평가 진행
- 인권영향평가 경험을 가진 위탁용역 업체를 통해 체계적인 주요사업 인권영향평가 체크리스트 개발

나. 과업 수행인력

- 이매너지먼트(주) 3인 : 대내외 인권경영 환경 분석, 인권영향평가 계획 수립 및 검토, 기관운영 및 주요사업 인권영향평가 실시, 인권경영 관련 자문 및 지원
- 인권영향평가지원 TF 6인 : 인권실태조사 실시 지원, 인권영향평가 체크리스트 작성 지원 및 검토, 인권영향평가 근거자료 대응 및 평가내역 검토

다. 추진일정

- 계획수립 : 2020. 05. 07.(목)
- 위탁용역 계약체결 : 2020. 09. 29.(화)
- 위탁용역 착수보고 : 2020. 10. 06.(화)
- 인권영향평가지원 TF 구성 : 2020. 10. 13.(화)
- 인권영향평가지원 TF 워크숍 : 2020. 10. 27.(화)
- 이해관계자 인터뷰 : 2020. 10. 27.(화) ~ 2020. 10. 30.(금)
- 인권영향평가 실시 : 2020. 11. 02.(월) ~ 2020. 11. 13.(금)
- 인권영향평가 결과 검토 : 2020. 11. 16.(월) ~ 2020. 11. 27.(금)
- 인권경영위원회 심의 : 2020. 12. 14.(월) ~ 2020. 12. 18.(금)

라. 평가방법

- 기관운영 인권영향평가
 - 국가인권위원회 「공공기관 인권경영 매뉴얼」 ‘기관운영 인권영향평가 체크리스트(10개 분야 33개 항목 156개 지표)’ 를 통해 연구원 기관 운영의 인권 리스크 평가
- 주요사업 인권영향평가
 - 인권영향평가 지원 용역업체(이매니지먼트(주))의 주요사업 선정 및 체크리스트(2개 분야 4개 항목 10개 지표) 개발을 통해 연구원 주요 사업의 인권 리스크 평가

3. 인권영향평가 결과(요약)

가. 기관운영 인권영향평가

- 인권위 “기관운영 인권영향평가 체크리스트(10분야, 33항목, 156지표)를 활용하여 평가 실시
- 체크리스트 종합 진단 결과

No.	분야	평가결과					점수
		예 (5)	보완 필요 (3)	아니요 (0)	정보 없음 (1)	해당 없음	
1	인권경영 체제의 구축	26	3				95.9
2	고용상의 비차별	16				1	100
3	결사 및 단체교섭의 자유 보장	14				2	100
4	강제 노동의 금지	8	2			1	92
5	아동노동의 금지	6				8	100
6	산업안전 보장	14				3	100
7	책임 있는 공급망 관리	7	1			2	95
8	현지주민의 인권 보호	3				7	100
9	환경권 보장		8			10	60
10	고객 인권 보호	13				1	100
합 계		107	14			35	94.3

- 인권영향평가 평가 점수: 분야별 점수의 평균값(예 5점·보완필요 3점·정보없음 1점·아니요 0점)
 - ※ 분야별 점수: 항목별 해당하는 지표의 득점의 합을 100점 단위로 환산하여 평균한 값
 - ※ 100점 단위 환산방법 = $\sum(\text{해당항목 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) * 100$
 - ※ 해당 없음에 대한 분야 및 항목은 제외함

나. 주요사업 인권영향평가

- 선정 배경 : 특정 사업을 대상으로 인권영향평가 체크리스트를 개발하는 것은 인권영향평가의 취지에 비추어 타당성이 낮은 것으로 판단하여, 보다 포괄적인 <연구사업>을 대상으로 체크리스트를 개발. 대표적인 위탁 용역업체 2개사를 대상으로 인권실태조사를 실시하여 체크리스트 개발에 반영

○ 체크리스트 종합 진단 결과

항목	지표	평가 결과					점수
		예 (5)	보완 필요 (3)	아니 오 (0)	정보 없음 (1)	해당 없음	
인권 및 사회 현안 고려	1	연구방향 설정 및 과제발굴 시 국민안전, 고령사회 대응 등 인권 측면의 이슈를 고려하는 절차나 제도가 운영되고 있다	✓				
	2	연구방향 설정 및 과제발굴 시 정부, 지자체, 국민 등 정책고객과의 소통을 통해 사회적 현안 이슈를 발굴하는 절차나 제도가 운영되고 있다	✓				
항목 소계		2					100
공정 운영	1	연구과제 선정 시 선정 기준 및 절차의 공정성을 확보할 수 있도록 선정기준은 구체적이고 명확하게 규정되어 있다	✓				
	2	연구과제 제안서 평가의 공정성 및 신뢰성을 담보하기 위해 외부 평가위원을 위촉하고 있으며, 위촉과정은 투명하고 공정하다	✓				
	3	평가위원 구성 시 연구과제와의 이해상충 유무를 파악하고, 이해상충 소지가 있는 위원을 배제하는 절차를 마련하고 있다				✓	
항목 소계		2			1		73.3
분야 1 연구과제 선정 단계 소계		4			1		84
연구 윤리 준수	1	연구과제를 실행하는 과정에서 연구윤리 준수를 담보할 수 있는 제도와 절차를 마련하여 운영하고 있다	✓				
	2	연구과제 책임자, 연구 관련 외부전문가로부터 연구윤리 서약서와 확인서를 제출받는 등 연구윤리 준수를 위한 점검절차를 운영하고 있다	✓				
항목 소계		2					100
위탁 용역 업체 선정 관리	1	위탁 용역업체 선정기준 및 절차에 관한 사항은 홈페이지 등에 공개되어 있어 참여 희망업체들이 용이하게 입수할 수 있다	✓				
	2	위탁 용역업체 선정은 정해진 절차에 따라 공정하고 투명하게 이루어지고 있다	✓				
	3	위탁 용역업체가 위조, 변조, 표절, 부당한 저자표시 등 연구 부정행위에 연루되지 않도록 관리감독하는 절차와 제도가 운영되고 있다	✓				
항목 소계		3					100
분야 2 연구 실행 단계 소계		5					100
합계		9			1		92

[별첨] 인권영향평가 결과보고서 상세내역

I 인권영향평가 개요

1. 인권영향평가 개념과 특징

가. 개념 이해

구분	개념
인권경영	<ul style="list-style-type: none"> • Business & Human Rights • 국제사회에서 선언한 국제인권규범을 지지하고 국내 법률을 준수해, 인권침해 회피노력을 다하고 부정적 인권영향 발생 시 이를 다루는 연구원 경영 활동
인권경영시스템	<ul style="list-style-type: none"> • System for Implementing the Business & Human Rights • 인권경영 이행 체계로 정책선언, 이행 시스템 구축과 실행, 실행성과를 이해관계자와 소통하는 것을 포함
인권실사 및 실천·점검 의무	<ul style="list-style-type: none"> • Due Diligence • 연구원의 인권침해 회피노력을 의미하는 것으로, 부정적 인권영향 파악, 예방 및 완화 조치 시행, 실행 성과 추적 및 공개 과정을 의미함 • 인권경영시스템 구축과 실행 성과를 연구원의 인권실사 및 실천·점검 의무 이행 증거로 판단
인권영향평가	<ul style="list-style-type: none"> • Human Rights Impact Assessment • 인권실사 및 실천·점검 의무 이행의 핵심 도구로 부정적 인권영향을 파악하는 것을 의미 • 부정적 인권영향 예방 및 완화를 위한 실효적인 조치를 도출하기 위해서 적절한 원칙과 절차 수행이 요구됨

나. 특징 및 주요 요소

구분	개념
특징	<ul style="list-style-type: none"> • 환경영향평가, 사회영향평가 등과 구별 • 연구원 리스크는 물론 권리보유자(HR holders)의 리스크를 동시에 다룸 • 법적 구속력이 있는 국제인권규범을 평가 기준으로 설정 • 보편적이면서 포괄적인 관점에서 접근
주요 요소	<ul style="list-style-type: none"> • 평가절차와 결과의 정당성, 신뢰성 확보(이해관계자 참여) • 평등과 비차별 원칙 • 접근성과 투명성 • 책무성(피해자 구제절차와 연계) • 포괄성(모든 인권을 고려) • 정책 피드백의 효율성(연구원의 참여) • 객관성, 전문성, 독립성(외부 전문기관 또는 전문가 참여)

2. 목적과 필요성

가. 연구원 인권리스크 사전관리 & 실제적·잠재적·부정적인 인권영향 파악

- 연구원 운영 및 주요사업 관련 인권취약 분야 파악
- 인권침해 예방 및 완화계획 수립의 기초 정보 제공
- 인권취약 지역 또는 이해관계자 인권증진 프로젝트 개발 기회 제공

나. 부정적 인권영향 발생 예방

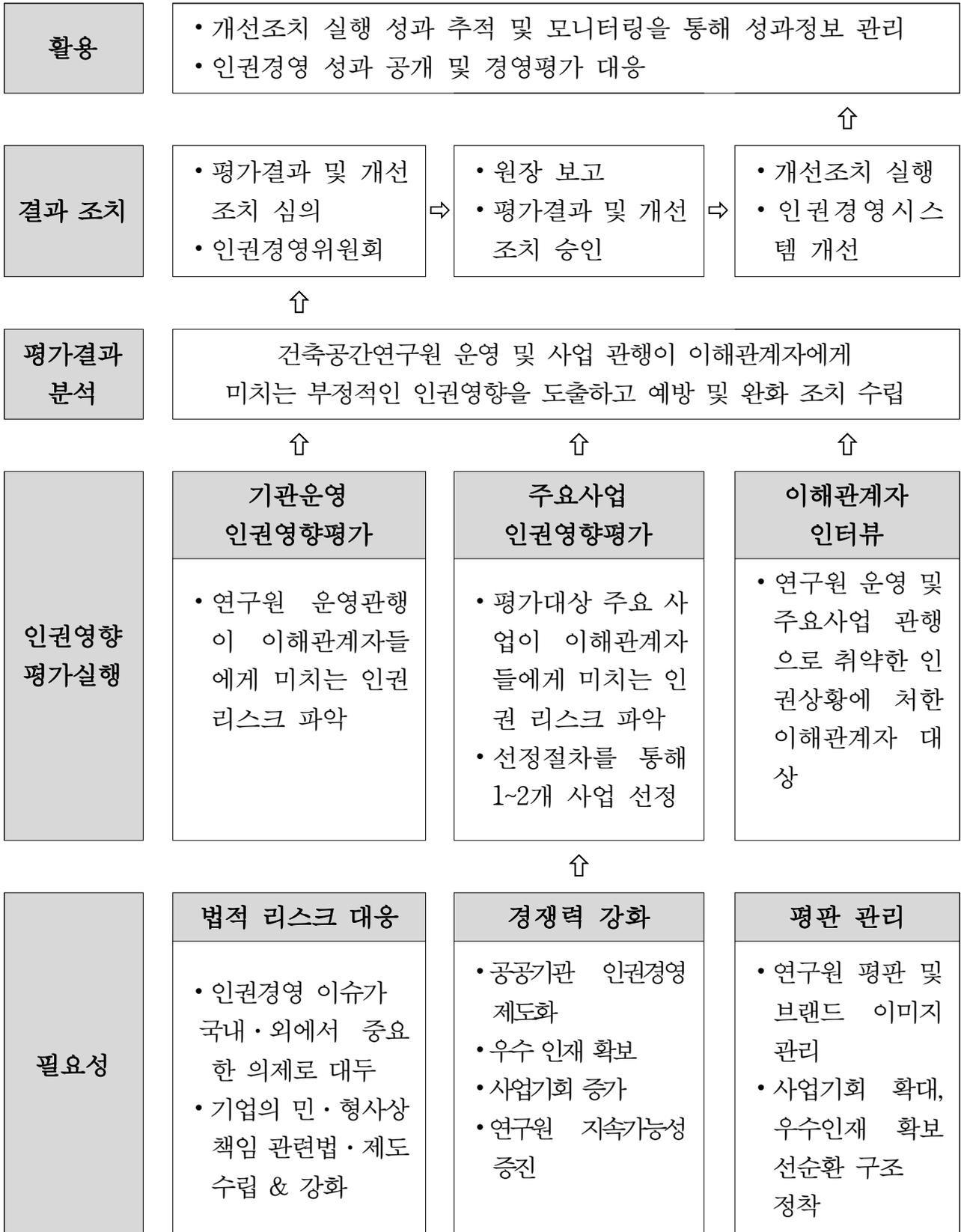
- 인권존중 책임에 대한 조직 구성원 인식 제고
- 이해관계자 인격권 및 노동권 침해 예방
- 여성, 비정규직 등에 대한 차별 요소를 파악하여 사전 대책 마련
- 기타 연구원 운영과 사업 관행에 의한 인권침해 예방

다. 리스크 및 압력 대응

- 연구원 명성, 재정 리스크, 법적 리스크, 지속가능성
- 정부, 시민사회, 노동조합, 언론매체, 지역사회 등

3. 인권영향평가 실행개요

가. 인권실사 및 실천·점검의무 & 인권영향평가



나. 인권영향평가 추진 경과 및 향후 활용방안

<p>1단계 준비</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 인권영향평가 수행 주체 결정(외부전문 기관+연구원TF 참여) • 인권영향평가 범위 설정(기관운영+주요사업 1개) • 2020 건축공간연구원 인권영향평가 추진계획 수립 • 2020 건축공간연구원 인권영향평가 착수보고
<p>2단계 사전조사</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 인권경영 관련 국내외 동향 조사 • 국내외 기준에 따라 연구원 인권경영체계 구축 현황 검토 및 보완·개선 방향 도출 • 평가대상 사업 선정(연구사업 과제선정 및 실행관리) • 인권영향평가 체크리스트 개발 및 개선·보완(기관운영·주요사업)
<p>3단계 착수</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1차 평가(기관운영·주요사업, 내부 문서 및 규정을 대상으로 외부 전문기관에서 실시) • 연구원 TF워크숍(인권경영 및 인권영향평가 교육, 1차 평가결과 및 연구원TF 피드백 방법 안내, 이해관계자 인터뷰) • 피드백 및 이해관계자 인터뷰 결과를 바탕으로 1차 평가 보완 • 인권영향평가 결과보고서 작성
<p>4단계 결과적용 및 활용</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 파악된 부정적 인권영향 예방 및 완화 조치 마련 • 파악된 인권침해 피해자 구제절차 시행 • 인권경영시스템 개선 및 보완
<p>5단계 모니터링 및 성과보고</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 개선조치 실행 성과 모니터링 • 실행 성과 결과 보고 • 성과 공개 및 이해관계자 소통

4. 평가지표 구성과 내용

가. 사전 정보

가-1. 용어 구별

분야	항목	지표
<ul style="list-style-type: none"> • 연구원이 인권실사 및 실천·점검의무를 이행하기 위한 경영 시스템 • 연구원이 인권실사 및 실천·점검의무를 이행하는 과정에서 필수적으로 주의를 기울여야(준중해야) 하는 인권 목록 	<ul style="list-style-type: none"> • 연구원 인권경영 시스템을 구성하는 중요 실천 요소 • 연구원이 필수 인권 존중을 실천하기 위한 주요 요소 	<ul style="list-style-type: none"> • 중요 실천 요소의 실행 정도를 측정할 수 있는 문항

가-2. 답변 판단 기준

구분	판단 기준
예(Yes)	• 지표가 요구하는 내용을 모두 충족하는 경우
보완 필요 (Further attention required)	• 지표가 요구하는 내용을 모두 충족하지 못하나, 일부 성과가 있는 경우(일부 진전 정도에 대한 진단과 향후 보완 계획 수립 필요)
아니오(No)	• 지표가 요구하는 내용에 대한 진전이 없는 경우(향후 추진 계획 필요)
정보 없음 (No Info)	• 지표가 요구하는 내용의 진전 정도를 파악할 수 있는 정보가 없는 경우(정보 수집체계 구축 필요)
해당 없음 (Not applicable and Unknown)	• 지표가 요구하는 내용이 연구원운영과 관련이 없는 경우 e.g. 외국인 근로자 처우 - 외국인 근로자 없음. 노조 부재 시 대안조치 - 노조 있음 등)

나. 기관운영 인권영향평가 체크리스트

나-1. 체크리스트 도출

검토	보완
<ul style="list-style-type: none"> • 인권경영매뉴얼 (국가인권위원회, 2018)에서 제시한 기관운영인권영향평가 체크리스트 • 기관 구성원의 인권경영 관련 국제인권기준에 대한 이해 제고를 위해 기관운영과 직접적인 연관성이 없는 지표도 유지 	<ul style="list-style-type: none"> • 인권경영 성과 공개 및 이해관계자 소통 강화 • 고용상 비차별 관련 내용을 직원채용규칙 등에 반영 • 복무규정에 안전 및 보건 관련 내용 반영 • 조달절차에 협력회사 등의 인권침해 예방 노력을 반영 • 환경성과정보 수집 시스템 구축 및 공개 통해 환경권 보호 강화

나-2. 체크리스트 개요

연번	분야	항목	지표수
1	인권경영 체제의 구축	인권존중 정책 선언	29
		인권영향평가 정기적 실시	
		인권경영 제도화를 위한 필요조치	
		인권경영 성과	
		구제절차 마련	
2	고용상의 비차별	고용상 비차별	17
		고용상 남녀 비차별	
		비정규직 노동자 비차별	
		외국인노동자 비차별	
3	결사 및 단체교섭의 자유보장	결사 및 단체교섭의 자유	16
		노동조합 활동 불이익 처우 금지	
		단체교섭 보장 및 성실한 이행	

		노동조합 부제 시 대안적 조치	
4	강제노동의 금지	강제노동의 금지 산하기관, 협력기관에 의한 강제노동 예방	11
5	아동노동의 금지	연소자 고용 금지 연소자 고용을 알게 된 경우의 조치	14
6	산업안전 보장	작업장 안전 임산부 및 장애인 등 보호 필수장비 제공 및 교육 실시 등 산업재해 피해노동자 지원	17
7	책임 있는 공급망 관리	협력회사 등의 인권침해 예방 모니터링 실시 보안담당직원에 의한 인권침해 방지	10
8	현지주민의 인권보호	지역주민 인권의 존중·보호 지역주민의 지적재산권 보호	10
9	환경권 보장	환경경영체제 수립 및 유지 환경정보의 공개 환경문제에 대한 예방적 접근의 원칙 비상계획 수립	18
10	고객 인권 보호	고객 보호를 위한 법령준수 제품 및 서비스 결함시 조치 고객 사생활 보호	14
합계	10	33	156

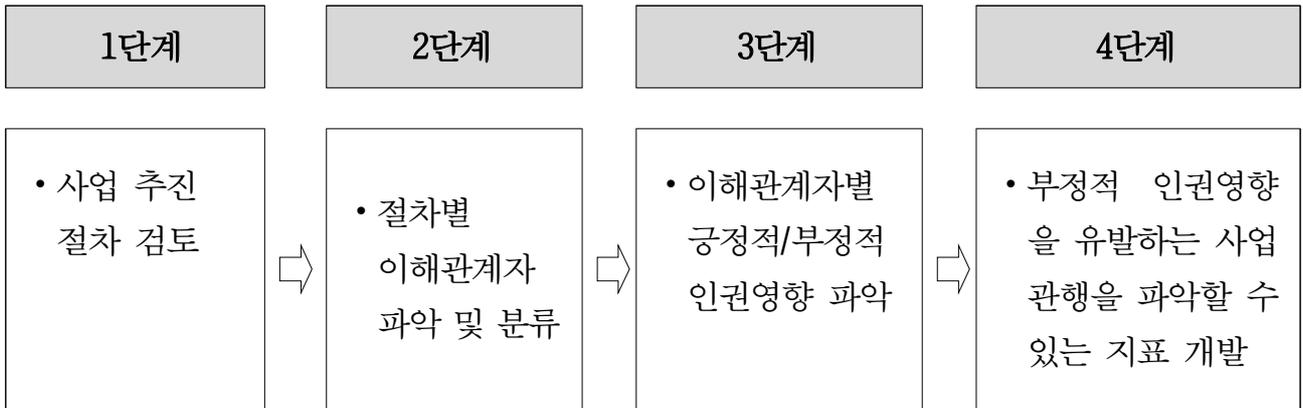
다. 주요사업 인권영향평가 체크리스트

다-1.주요사업 인권영향평가 체크리스트 개발 프레임워크

구분	세부 내용		적합도
인권 영향의 과급성	심각성	<ul style="list-style-type: none"> • 부정적 인권영향으로 인한 피해 정도 	○
	회복 가능성	<ul style="list-style-type: none"> • 보상 등 구제를 통한 피해 원상회복 가능성 정도 	○
	범위	<ul style="list-style-type: none"> • 피해 발생 시 예상되는 영향력 범위 내 위치한 이해관계자 수 또는 지역적 범위 	●
대표성	목적 사업	<ul style="list-style-type: none"> • 연구원 설립 취지 및 미션과의 직접적인 관련 정도 • 중점 추진사업 	●
지역사회 연계성	지역 현안	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회의 현안 또는 이슈와 연계된 사업 	●
독점성	승인/허가, 인증/자격 부여	<ul style="list-style-type: none"> • 독과점적 시장지위를 바탕으로 사업의 승인이나 허가, 인증, 자격을 부여하는 사업 	●

주) 적합도 상(●), 중(○), 하(○)

다-2. 체크리스트 도출 단계



다-3. 체크리스트 개요

연번	분야	항목	지표수
1	연구과제 선정 단계	인권 및 사회현안 고려	2
		공정운영	3
2	연구 실행단계	연구윤리 준수	2
		위탁 용역업체 선정관리	3
합계	2개 분야	4개 항목	10개 지표

II 기관운영 인권영향평가 결과

1. 평가 종합

가. 총평

구분	세부내용
정책	<ul style="list-style-type: none"> • 건축공간연구원은 기관운영 전반에서 기업과 인권에 관한 국제연합 이행 원칙(UNGPs)의 규범적 근거인 국제인권장전 및 국제노동기구 핵심협약에서 강조하고 있는 인권이슈를 다룰 수 있는 정책적 기반을 갖추고 있음 • 사업특성상 환경영향이 크지 않으나, 기본적인 환경 정보를 다루고 환경성과를 관리할 수 있는 제도적 기반 보완을 제안함 • 또한 기존 규정 및 제도에서 부정적 인권영향은 파악되지 않았으나, 책임 있는 공급망 관리, 강제노동의 금지 분야에서 인권정책과의 일관성 확보를 위한 제도 보완이 필요함 • 마지막으로 구체절차를 명시한 인권경영지침 제6장의 고도화를 통해 구체절차 실효성 확보를 제안함
조직 · 문화	<ul style="list-style-type: none"> • 연구원 운영 과정에서 인권침해를 예방하고, 인권침해 피해자 발생 시 이를 다루기 위한 추진 기구, 전담 조직, 인권침해 피해자 구제 기구를 구축·운영 중에 있어, 연구원의 인권침해 회피노력과 피해자 구제를 위한 조직적 기반을 구축하고 있음 • 사회적 가치 증진 및 다양한 인권 관련 프로그램과 이벤트·교육 등 구성원들의 참여 및 인권존중 문화 확산을 위한 연구원의 노력을 확인할 수 있었음 • 더불어 정책 및 제도의 모니터링을 정례화해, 실효성을 제고하는 것은 물론 부정적 인권영향을 유발하는 관행 또는 문화를 파악하고 개선하는 노력이 필요함
핵심 이슈	<ul style="list-style-type: none"> • 전체 156개 지표에 대한 충족정도를 나타내는 응답 분포(‘해당 없음’ 제외)는 ‘예’ 107개(88.4%), ‘보완 필요’ 14개(11.6%)로 나타

	<p>났으며, 전체적으로 우수한 수준으로 평가됨</p> <ul style="list-style-type: none"> • 고용상의 비차별, 결사 및 단체교섭의 자유, 아동노동의 금지, 산업 안전 보장, 현지주민의 인권보호, 고객 인권보호 분야가 지표를 모두 충족한 반면, 인권경영체제의 구축, 강제노동의 금지, 책임 있는 공급망 관리, 환경권 보장 분야에서는 일부 제도적 보완 필요성이 제기됨 • 사업특성상 환경권 보장을 위한 내부 제도 구축 미비가 가시적으로 드러났으며, 책임 있는 공급망 관리 및 강제노동 분야에서 연구원 인권정책과의 일관성을 확보하는 방향으로 내부규정 보완을 제안함 • 더불어, 제도적 보완을 통해 연구원과 사업관계를 맺고 있는 영향권 내 기관으로 인권존중 책임을 확대 적용할 필요가 있음
--	--

나. 체크리스트 종합 진단 결과

No.	분 야	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	인권경영 체제의 구축	26	3			
2	고용상의 비차별	16				1
3	결사 및 단체교섭의 자유 보장	14				2
4	강제 노동의 금지	8	2			1
5	아동노동의 금지	6				8
6	산업안전 보장	14				3
7	책임 있는 공급망 관리	7	1			2
8	현지주민의 인권 보호	3				7
9	환경권 보장		8			10
10	고객 인권 보호	13				1
합 계		107	14			35

No.	분 야	점수	비고
1	인권경영 체제의 구축	95.9	
2	고용상의 비차별	100	

3	결사 및 단체교섭의 자유보장	100	
4	강제노동의 금지	92	
5	아동노동의 금지	100	
6	산업안전 보장	100	
7	책임 있는 공급망 관리	95	
8	현지주민의 인권보호	100	
9	환경권 보장	60	
10	고객 인권 보호	100	
평 점		94.3	

- 인권영향평가 평가 점수: 분야별 점수의 평균값(예 5점·보완필요 3점·정보없음 1점·아니요 0점)
- ※ 분야별 점수: 항목별 해당하는 지표의 득점의 합을 100점 단위로 환산하여 평균한 값
- ※ 100점 단위 환산방법 = $\sum(\text{해당항목 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) * 100$
- ※ 해당 없음에 대한 분야 및 항목은 제외함



2. 분야별 평가

가. 인권경영체제의 구축

가-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목					
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	인권존중정책 선언	6				
2	인권영향평가 정기적 실시	5				
3	인권경영 제도화를 위한 필요조치	5				
4	인권경영 성과	5	2			
5	구제절차 마련	5	1			
합 계		26	3			

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 <분야1.인권경영체제의 구축> 점수 산출: 예-26개, 보완필요-3개
 $(5 \times 26 + 3 \times 3) / (5 \times 29) \times 100 = 95.9\text{점}$

가-2. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
인권경영 성과 관리	<ul style="list-style-type: none"> • 2020년 인권영향평가 결과 파악된 인권 리크스를 예방·완화하기 위한 조치를 수립·시행 • 개선조치 이행 성과를 추적해 누구나 접근할 수 있는 채널을 통해 공개함으로써 이해관계자 이해를 제고
제도화 조치	<ul style="list-style-type: none"> • 구제절차를 명시하고 있는 인권경영 이행지침 제6장 고도화를 통해 구제절차 실효성 확보 제안

- 구제기구 위원 및 전담조직 실무자 대상 구제절차 교육 및 훈련 제공 제안(전문가 초청 및 내부 워크숍)

나. 고용상의 비차별

나-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	고용상 비차별	5				
2	고용상 남녀 비차별	6				
3	비정규직 노동자 비차별	3				
4	외국인 노동자 비차별	2				1
합 계		16				1

- ▣ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 - ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 - ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
- ▣ <분야2.고용상의 비차별> 점수 산출: 예-16개, 해당없음-1개
 $(5 \times 16) / (5 \times 16) \times 100 = 100\text{점}$

나-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘고용상의 비차별’ 분야는 16개 지표를 충족하고 1개 지표는 해당이 없는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

다. 결사 및 단체교섭의 자유 보장

다-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	결사 및 단체교섭의 자유	4				
2	노동조합 활동 불이익 처우 금지	5				
3	단체교섭 보장 및 성실한 이행	5				
4	노동조합 부재 시 대안적 조치					2
합 계		14				2

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 <분야3.결사 및 단체교섭의 자유 보장> 점수 산출: 예-14개, 해당없음-2개
 $(5 \times 14) / (5 \times 14) \times 100 = 100\text{점}$

다-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘결사 및 단체교섭의 자유 보장’ 분야는 14개 지표를 충족하고 2개 지표는 해당이 없는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

라. 강제노동의 금지

라-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	강제노동의 금지	8				
2	산하기관, 협력기관에 의한 강제노동 예방		2			1
합 계		8	2			1

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 <분야4.강제노동의 금지> 점수 산출: 예-8개, 보완필요-2개, 해당없음-1개
 $(5 \times 8 + 3 \times 2) / (5 \times 10) \times 100 = 92\text{점}$

라-2. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
유관기관 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> 계약 절차에 강제노동 금지 등을 규정한 인권존중 이행서약서 징구 제안(현행 청렴계약 이행서약서에 인권존중 내용 추가)

마. 아동노동의 금지

마-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	연소자 고용 금지	5				1
2	연소자 고용을 알게 된 경우의 조치	1				7
합 계		6				8

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 <분야5.아동노동의 금지> 점수 산출: 예-6개, 해당없음-8개
 $(5 \times 6) / (5 \times 6) \times 100 = 100\text{점}$

마-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘아동노동의 금지’ 분야는 6개 지표를 충족하고 8개 지표는 해당이 없는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

바. 산업안전 보장

바-2. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	작업장 안전	4				1
2	임산부 및 장애인 등 보호	4				
3	필수장비 제공 및 교육 실시 등	3				2
4	산업재해 피해근로자 지원	3				
합 계		14				3

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 <분야6.산업안전 보장> 점수 산출: 예-14개, 해당없음-3개
 $(5 \times 14) / (5 \times 14) \times 100 = 100\text{점}$

바-1. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘산업안전 보장’ 분야는 14개 지표를 충족하고 3개 지표는 해당이 없는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

사. 책임 있는 공급망 관리

사-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	협력회사 등의 인권침해 예방	4				
2	모니터링 실시	1	1			
3	보안담당직원에 의한 인권침해 방지	2				2
합 계		7	1			2

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 <분야7.책임 있는 공급망 관리> 점수 산출: 예-7개, 보완필요-1개, 해당없음-2개
 $(5 \times 7 + 3 \times 1) / (5 \times 8) \times 100 = 95\text{점}$

사-2. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
모니터링 실시	<ul style="list-style-type: none"> 공급망 계약 및 갱신 과정에서 협력기관의 인권침해 사실이 드러나면 시정을 요구하고 시정이 되지 않을 경우 관계 단절을 고려한다는 내용을 반영하여 계약 관련 규정 및 절차 개선

아. 현지주민의 인권보호

아-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니요	정보 없음	해당 없음
1	지역주민 인권의 존중·보호					7
2	지역주민의 지적재산권 보호	3				
합 계		3				7

▣ 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니요-0점, 해당없음-점수미반영

※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출

※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$

▣ <분야8.현지주민의 인권 보호> 점수 산출: 예-3개, 해당없음-7개

$(5 \times 3) / (5 \times 3) \times 100 = 100\text{점}$

아-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘현지주민의 인권보호’ 분야는 3개 지표를 충족하고 7개 지표는 해당이 없는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

자. 환경권 보장

자-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	환경경영체계 수립 및 유지		4			1
2	환경정보의 공개		2			1
3	환경문제에 대한 예방적 접근의 원칙					5
4	비상계획 수립		2			3
합 계			8			10

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 <분야9.환경권 보장> 점수 산출: 보완필요-8개, 해당없음-10개
 $(3 \times 8) / (5 \times 8) \times 100 = 60\text{점}$

자-2. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
환경경영 체계 수립	<ul style="list-style-type: none"> • 인권경영헌장 및 지침에 명시된 환경권 보장 정책을 구체화해 이해 관계자들에게 제공 및 소통 • 환경기술 및 환경산업 지원법 제16조의8(환경정보의 작성·공개)에 따른 환경성과 정보 수집시스템 구축 및 공개 제안 • 환경성과 목표 관리제 시행과 환경교육 정기적 시행 필요
환경정보 공개	<ul style="list-style-type: none"> • 필수 환경정보(주요사업장의 에너지 효율성 및 화학물질 사용 정보, 자원재활용, 자원효율성 개선 및 환경오염 저감투자 정보, 환경사고 및 법규위반 현황) 수집 및 관리 체계 구축 제안

차. 고객 인권보호

차-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	고객 인권보호를 위한 법령준수	5				1
2	제품 및 서비스 결합 시 조치	2				
3	고객 사생활 보호	6				
합 계		13				1

- 점수 산출방식: 예-5점, 보완필요-3점, 정보없음 1점, 아니오-0점, 해당없음-점수미반영
 ※ 분야별 체크리스트 진단 결과를 100점 단위로 환산하여 해당 분야 점수 산출
 ※ 100점 단위 환산방법 = $\Sigma(\text{해당분야 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
 <분야10.고객 인권보호> 점수 산출: 예-13개, 해당없음-1개
 $(5 \times 13) / (5 \times 13) \times 100 = \mathbf{100\text{점}}$

차-2. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘고객 인권보호’ 분야는 13개 지표를 충족하고 1개 지표는 해당이 없는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음

Ⅲ

주요사업 인권영향평가 결과 (연구사업)

1. 평가 종합

가. 총평

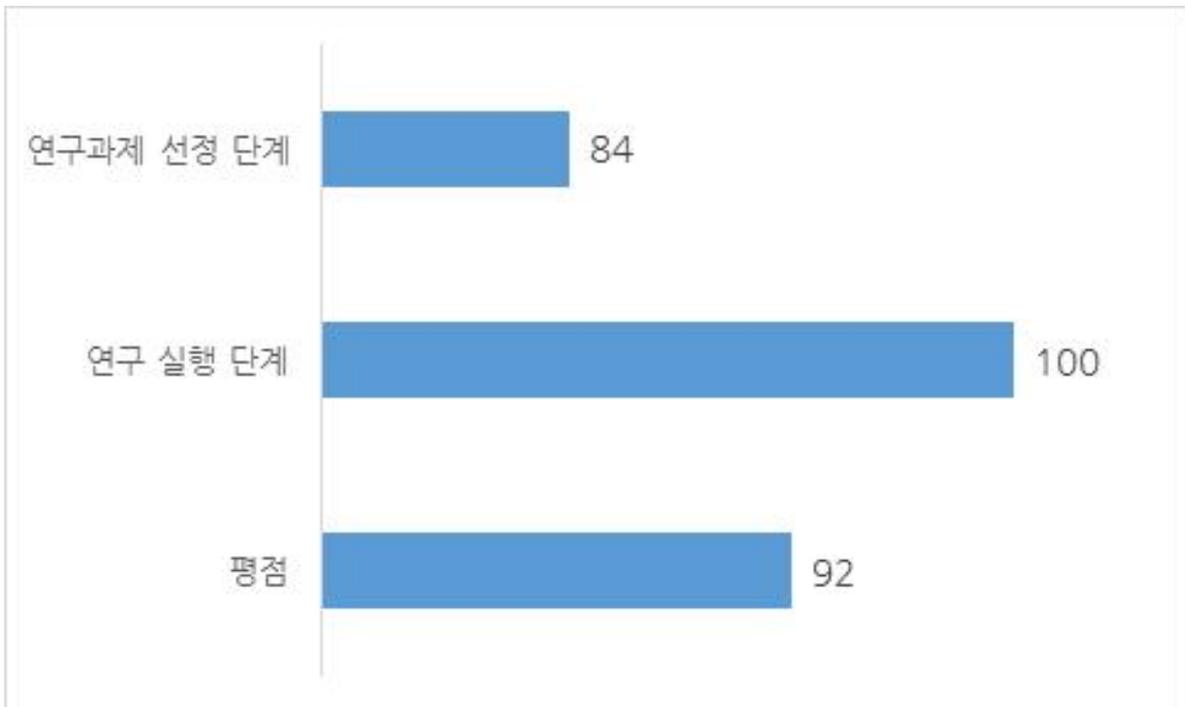
구 분	세 부 내 용
연구과제 선정단계	<ul style="list-style-type: none"> • 연구원은 연구방향 설정 및 과제 발굴 시 국민안전, 고령사회 대응 등 인권 측면의 이슈를 고려하는 절차와 제도가 운영되고 있음 • 다만, 연구과제 제안서 평가의 공정성 및 신뢰성을 담보하기 위해 내외부 평가위원 위촉 시 연구과제와의 이해상충 여부를 점검하는 절차와 제도를 운영함으로써 운영의 공정성을 제고할 것을 제안
연구실행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 연구원은 연구과제를 실행하는 단계에서 연구과제 책임자, 연구 관련 외부전문가로부터 연구윤리 서약서와 확인서를 제출받는 등 연구윤리 준수를 위한 점검 절차를 운영하고 있음 • 다만, 외부 위탁용역업체 등 계약 상대방의 정보인권 보호 등 인권 존중 이행서약을 제출토록 하는 등의 제도와 절차를 운영할 것을 제안

나. 체크리스트 종합진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	연구과제 선정 단계	4			1	
2	연구 실행 단계	5				
합 계		9			1	

No.	분 야	점수	비고
1	연구과제 선정 단계	84	
2	연구 실행 단계	100	
평 점		92	

- 인권영향평가 평가 점수: 분야별 점수의 평균값(예 5점·보완필요 3점·정보없음 1점·아니요 0점)
- ※ 분야별 점수: 항목별 해당하는 지표의 득점의 합을 100점 단위로 환산하여 평균한 값
- ※ 100점 단위 환산방법 = $\sum(\text{해당항목 지표점수}) / (5 \times \text{해당항목 지표수}) \times 100$
- ※ 해당 없음에 대한 분야 및 항목은 제외함



2. 분야별 평가

가. 연구과제 선정 단계

가-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 오	정보 없음	해당 없음
1	인권 및 사회현안 고려	2				
2	공정운영	2			1	
합 계		4			1	

No.	항 목	점수	비고
1	인권 및 사회현안 고려	100	
2	공정운영	73.3	
평 점		84	

가-2. 개선의 여지

구 분	세 부 내 용
이해상충 배제	<ul style="list-style-type: none"> 연구과제 제안서 평가위원 구성 시 연구과제와의 이해상충 유무를 파악하고 이해상충 소지가 있는 평가위원을 배제하는 절차를 마련하고 운영할 것을 제안

나. 연구 실행 단계

나-1. 체크리스트 진단 결과

No.	항 목	평가결과				
		예	보완 필요	아니 요	정보 없음	해당 없음
1	연구윤리 준수	2				
2	위탁용역업체 선정관리	3				
합 계		5				

No.	항 목	점수	비고
1	연구윤리 준수	100	
2	위탁용역업체 선정관리	100	
평 점		100	

나-1. 개선의 여지

체크리스트 진단 결과 ‘연구 실행 단계’ 분야는 5개 지표 모두 충족하고 있는 것으로 나타나 별도의 개선 의견을 제시하지 않음