

# 평가 사유서





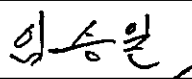

## □ 포천시 돌봄 통합센터 건립사업 설계공모 심사

평가 사유	
1	<p>실내투시도(가족소통공간)의 완성도가 돋보임.</p> <p>동선이 길게 형성되는 'ㄱ'자 평면구성은 시설 이용에 불리할 것으로 판단됨.</p> <p>배치도 상에서 다양한 조건의 레벨 파악이 어려우며, 지형에 대한 이해도가 아쉬움.</p>
2	<p>지상1층 장애인 주차장(드롭오프존)과 출입구의 관계가 우수함. 다만, 부출입구에서 시설을 이용하기 위한 동선이 길게 구성됨.</p> <p>드롭오프존과 보행진입동선이 잘 계획되었으나, 진입동선 분리로 인해 입구가 명확하지 않은 점은 단점으로 보임. 외부동선 계획 시 부지 내 기존 보행로와의 연계를 고려하지 않은 것으로 판단됨.</p> <p>사무실이 중정에 인접하나, 지하 레벨에 계획된 점은 아쉬움.</p> <p>수평적으로 낮게 깔린 건물 형태는 우수함.</p> <p>수중운동실의 경우 가족실이 명확하게 계획된 점이 우수하나, 외부에서 관람할 수 있는 공간에 대한 고려가 미흡하며 시설의 층고가 시설면적에 비해 낮게 계획된 것으로 판단됨.</p> <p>설계지침에 제시된 샤워실, 탈의실 공간의 공유 측면에서 볼 때 실 구성이 아쉬움.</p> <p>대지 레벨을 활용하여 진입동선에서의 다양한 공간감을 느낄 수 있을 것으로 판단됨.</p> <p>설계공모 지침서에서 수중운동실과 체육관이 외부에서 관람 가능한 구조여야한다는 조건이 있었으나, 해당 지침이 반영되지 않은 점은 아쉬움.</p> <p>시설 내 이용객이 모일 수 있는 공간이 협소함.</p>
3	<p>기존건물과 외부공간에 대한 섬세한 고려가 인상적이나, 세부시설 구성의 밀집도가 아쉬움</p> <p>장애인이 주로 사용하는 시설이 지하 레벨에 위치하며, 기계실 앞의 휴게실 조성, 2층 재활치료실까지의 동선이 길게 구성된 점이 아쉬움.</p> <p>체육관 주변 부속시설(운동기구 보관을 위한 대형창고 등)에 대한 고려가 부족함.</p>
4	<p>수중운동실이 시설의 배면과 정원을 면하고 있는 점과 중정을 중심으로 주요시설을 배치한 점, 수중운동실의 실 구성이 우수함.</p> <p>체육관 샤워실은 수중운동실과 공동 사용 가능성이 있을 것으로 판단됨.</p> <p>대지 레벨의 사용 방식이 우수하며, 낮은 레벨에 위치한 수중운동실의 환경이 양호할 것으로 판단됨.</p> <p>막다른 복도가 없는 순환동선으로 계획하려는 의도가 잘 드러나고 있으나, 지상1층의 복도에서는 빛이 들어오지 않는 어두운 공간을 지나야 하는 측면이 아쉬우며, 복도 끝 막다른 공간이 있어 장애인의 이용에 어려움이 있을 것.</p> <p>가족센터의 지상2층 상당 부분이 외부공간으로 구성된 점은 이용에 무리가 있을 것으로 판단됨.</p>

5	<p>다른 계획안에 비해 지상주차장과 건물(주출입구)의 배치를 멀리 떨어뜨렸으며, 진입동선에 대한 세심한 디자인이 부족한 것으로 판단됨.</p> <p>본 시설과 주변의 관계 및 외부공간에 대한 고려가 미흡함.</p>
6	<p>현장에 대한 이해도가 높음. 배치계획에 있어 증축부지 뿐만 아니라 기존 시설, 진입로를 고려한 점이 우수함.</p> <p>시설 1,2층 진입동선을 따로 구성한 점이 인상적.</p> <p>사회복지시설 전체 부지의 진입로 구성에 대한 변경계획이 수립되어 우수함.</p> <p>세부시설이 밀집도 있게 잘 구성되었음.</p> <p>가족센터의 세부시설이 주로 복도에 접하는 등 외부소통 측면에서 소극적으로 구성된 건물의 입면 구성과 볼륨이 주변과 어울리기 쉽지 않을 것으로 판단됨.</p> <p>2층 로비는 상부의 고창으로 빛이 들어오더라도, 밖을 보기 힘든 폐쇄적 공간이 될 것으로 판단됨.</p>
7	<p>현재 책정된 공사비로 구현 가능한 계획인 지 판단이 어려움(외부공간 조성 및 게이트불장 실내 이전 등). 공사비에 대한 우려만 없으면, 외부공간 구성 등에 있어 장점이 많을 것으로 판단됨.</p> <p>다만, 게이트불장 이전 비용은 현재 책정된 공사비에 포함하기 어려울 것으로 판단됨.</p> <p>건물 규모에 비해 평면 구성이 과도함.</p> <p>장애인 주차구역 계획 우수하며, 대지 레벨차를 잘 이용한 점이 돋보임. 이벤트정원을 통해 내·외부의 연계가 잘 될것으로 판단됨.</p>
8	<p>지상1층 가족소통공간의 공간 구성이 우수하나, 수영장 진입동선의 구분(1,2층) 시설 규모에 비해 과도한 것으로 판단됨.</p> <p>부출입구 이용 시 주차장과 연계가 어려울 것으로 판단됨.</p>
9	<p>지상 1층 레벨에 많은 플로어가 배치된 안으로, 평면 구성이 인상적임.</p> <p>홀이나 긴 로비를 중심으로 세부 프로그램을 명확히 배치한 점이 돋보임.</p> <p>다만, 외관(입면)과 전면계단(테크), 지하 열주공간 부분 등의 구성이 과도한 것으로 판단됨.</p> <p>선큰은 지하층 채광에 대한 효과가 있으나, 지하층에는 선큰을 활용한 주요시설이 없다는 점이 아쉬움.</p>
10	<p>부지 레벨의 적극적인 이용이 돋보이나, 외부공간 계획이 소극적임.</p> <p>주차장 진입 램프 등의 구성이 복잡하고 과도한 측면이 있음.</p>
11	<p>가족센터와 장애인센터 영역의 구분이 잘 되어있으나, 내부동선이 길게 계획되었음.</p>
12	<p>부지의 형태 및 레벨에 대한 고려가 미흡함.</p> <p>건물 진입부 구성이 폐쇄적이며, 가족센터의 공간 계획이 명확하지 않음.</p>

13	<p>내부동선이 길게 구성되어 있으며, 층간 연계가 미흡함.</p> <p>세부시설이 과도하게 분리되어 있음.</p> <p>경직된 형태의 외관 디자인이 아쉬움.</p>
14	<p>내부의 순환동선 구성이 인상적이며, 건물 전체의 프로그램 구성에 부합함. 가족단위 이용객과 장애인이 함께 사용할 수 있는 공간이 될 것으로 판단됨.</p> <p>기존 대지 형태를 따르지 않는다는 점이 아쉬우나, 지하주차장 설치와 대지레벨 조정을 동시에 해결하였음.</p> <p>건물의 볼륨감을 다양하게 구성하여 부담감 없는 형태를 구현함. 매스의 적절한 스케일감이 돋보임.</p> <p>수중운동실과 체육관 등 세부시설이 중앙의 공용공간을 통해 마을과 같은 관계 형성이 된다는 점은 우수하나, 가변성 확보 측면에서 아쉬움이 드러나고 서비스공간이 협소함.</p> <p>노인복지관 앞의 보행진입광장 설치, 기존 주차장 재배치 등을 반영한 마스터플랜이 인상적이며, 충분한 주차공간 확보를 통해 부지 내 전체 시설의 주차대수 수용이 가능할 것으로 판단됨.</p>
15	<p>전면부의 램프가 불필요해보임.</p> <p>1층의 메인 홀이 상당히 넓으나, 각 실과의 연계성(접근성) 부족한 것으로 판단됨.</p> <p>열린공간이 부족하고, 가족센터가 복도형으로 계획되어 폐쇄적인 느낌을 줌.</p>
16	<p>가족샤워실 및 수중운동실의 공간구성이 우수함.</p> <p>켜를 가지고 공간을 체계적으로 구성하는 것이 돋보이나, 외부와의 관계는 소극적으로 단절되어 보임.</p> <p>외부 진입동선의 회전교차로 계획은 전체적인 맥락에서 설득력이 낮음.</p> <p>평면짜임은 우수하나, 주요 실들이 서측에 몰려있고 향(向)에 대한 고려가 미흡함.</p>
17	<p>수중운동실의 레벨계획을 고려했을 때, 쾌적한 환경에 대한 의문이 제기됨. 외부 계획레벨의 설정에 있어 기존 지형과의 차이가 큰 것으로 판단됨.</p> <p>동을 분리하여 계획한 작품 중에서는 명확한 구분이 돋보임.</p> <p>동측 진입로는 진입도로로 계획할 수 없는 여건임에도 불구하고, 지침이나 가이드를 고려하지 않고 계획한 것으로 판단됨.</p> <p>가족센터의 로비가 사방으로 막혀있어 쾌적하지 않을 것으로 판단됨. 가족소통공간 또한 폐쇄적으로 구성되어 아쉬움.</p>
18	<p>게이트볼장을 존치하는 여러 계획안 중 기존 건축물을 잘 품은 계획안으로 판단되나, 다른 기존시설과의 연계성은 낮아보임.</p> <p>외부로 열린 공간은 다수 존재하여 개방감이 돋보임.</p> <p>경사진 대지에 대한 고려가 없으며, 2층의 복도를 따라가는 동선이 길어 비효율적임.</p>

19	<p>가족소통공간을 강의실로 해석한 것으로 보임.</p> <p>각 층의 레벨이 과감하면서도 섬세하게 구성되었으며, 형태적으로 과도한 것을 지양하면서도, 나지막한 건물로 계획한 점 돋보임.</p> <p>체육관과 수중운동실이 중정을 사이에 두고 있는 점, 가족센터 또한 놀이중정을 사이에 두고 세부 시설을 배치한 점이 우수함.</p> <p>다만, 2층 평면에서 세 시설(가족센터와 체육관, 수중운동실)이 너무 떨어진 것으로 보임. 동선이 길어지는 공간구성으로, 장애인의 센터 이용 관점에서는 단점으로 판단됨.</p>
20	<p>오픈공간(가족소통공간)이 돋보이는 계획이나, 홀과 로비공간이 협소하게 계획됨.</p> <p>다만, 보행진입공간이 다소 인색하게 계획되어 있으며, 차량이 지나치게 시설 내부로 진입하여 차량-보행동선의 충돌이 예상됨.</p> <p>지상1층이 차량중심으로 계획되어 있으며 가족센터의 입구 계획이 협소함</p>
21	<p>지하층과 지상층 외부-실내공간의 연계 계획이 돋보임. 특히, 드롭오프존 계획이 우수함.</p> <p>전체적으로 장애인을 고려하여 차량동선 및 배치계획을 고민한 것으로 판단됨. 장애인이 편리하게 진출입할 수 있는 환경 조성에 대한 고민이 드러남.</p> <p>지상1층의 로비 공간이 협소함. 개방감이 부족하며, 휴게공간이 추가적으로 필요함.</p> <p>옥외 수공간을 조성한 점, 열주와 테라스로 평면을 풀어낸 점이 인상적. 주변 건물을 의식한 것으로 판단됨.</p> <p>드롭오프 존의 채광과 지하-지상 공간의 수직 연결 구성이 아쉬움.</p>
22	<p>장애인 주차장에서 시설 진입 시 횡단보도를 건너야 한다는 점이 아쉬움.</p> <p>모던하고 정리된 외관을 보이나, 건물 전면에 계획된 램프의 실효성이 우려됨.</p> <p>부지 전체를 고려했을 때, 과도하게 뒤로 물러나 배치된 것으로 판단됨.</p> <p>건물의 축을 틀어 게이트볼장과 나란히 계획한 것은 우수하나, 외부공간 및 대지레벨에 대한 고려가 부족함.</p>
23	<p>지하공간이 협소하나, 동일한 레벨에 체육관, 수중운동실 등을 함께 구성한 점이 우수함.</p> <p>매스 사이의 공간과 분절에 대한 고민이 드러남. 매스의 분절-군집 구성이 미관적으로 우수함.</p> <p>지붕 형태의 완성도가 아쉬움.</p>
24	<p>가족센터의 공간 구성이 폐쇄적.</p> <p>지상1층 필로티 공간의 활용도가 떨어지고, 어두운 공간이 조성될 것으로 판단됨.</p> <p>주출입구와 부출입구의 개방감이 부족함.</p> <p>부지 레벨에 대한 고려가 부족함.</p>
25	<p>장애인 이용 시설임을 고려 할 때, 복도공간이 너무 길게 계획됨.</p> <p>부지 레벨에 대한 고려가 부족함.</p> <p>조형적인 측면에서 과도한 형태로 판단됨. 주변 시설과 어울리지 않음.</p>

26	지하층에서 북측 뷰를 고려하여 체육관과 수중운동실 등 세부시설이 부지 뒤쪽으로 배치된 점이 돋보이고, 지상층과 지하층을 연결하는 성큰 공간 조성이 우수함 다만, 외부공간과 접하는 지상층 시설이 적고, 전체 건물이 부지 뒤쪽으로 배치된 점이 아쉬움			
위와 같이 심사 의결함				
구 분	성 명	소 속	서 명	비 고
심 사 위 원	김 용 미	금성종합건축사사무소 대표		
	김 수 영	숨비건축사사무소 소장		
	신 승 수	디자인그룹오즈건축사사무소 소장		
	이 치 훈	건축사사무소 SOA 소장		
	임 승 일	포천시 친환경도시재생과장		
	김 현 아	H&H Design Group 건축사사무소 대표		예비위원